

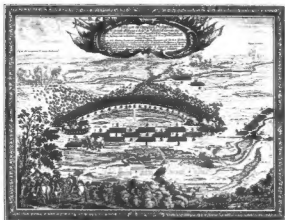
Кшыштаф Касажэцкі

Кампанія 1660 году ў Літве



Кшыштаф Касажэцкі

Кампанія 1660 году ў Літве



ISSN: 1392-9682

Кніга выходзіць пры шчодрой падтрымцы Польскага інстытуту ў Менску.

Асобная адбітка з нумару II часопіса «ARCHE» за 2006 год.

Перакладчык: *Антон Кузьміч*
Рэдактар: *Валер Булгакаў*
Карэктар: *Соф'я Багам'я*
Вёрстка: *Іна Жызьнеўская*
Дызайн вокладкі: *Антон Баранаў*

У афармленьні першай вокладкі выкарыстаная гравюра
«Аблога Ляхавіч у 1660 г.» са збору Фундацыі князёў Чартарыйскіх у Кракаве.

© Часопіс «ARCHE», 2011

Кшыштаф Касажэцкі

Кампанія 1660 году ў Літве

Кшыштаф Касажэцкі.

Нарадзіўся ў 1987 г. у Аструдзе. Выпускнік Хрысціянскай тэалагічнай акадэміі ў Варшаве і Інстытуту гісторыі Варшаўскага ўніверсітэту. З 2000 году дактарант у Інстытуце гісторыі Варшаўскага ўніверсітэту пад кіраўніцтвам праф. др. габ. Тадэвуша Вясілеўскага. Займаецца гісторыяй вайсковай справы Новага часу, гісторыяй Вільняга Княства Літоўскага ў XVII—XVIII ст. і функцыянаваннем магнатарскіх уладанняў, між іншым Радзівілаў і Сабескіх. Аўтар навуковых і публікова-папулярных артыкулаў, прысвечаных гэтым тэмам.

Зьмест

Уступ для беларускага чытача	5
Уступ	8
I. Адыдуленьне вайны з Масквой	13
II. Літоўскі наступ і паўстаньне Івана Нячая	36
III. Выправа Яна Сасноўскага пад Стары Быклё. Проблемы літоўскай арміі летам — восеньню 1659 году	56
IV. Сытуацыя Рэчы Паспалітай на парозе наступу Хаванскага	70
V. Колькасьць войскаў у першы пэрыяд змаганьняў у Літве (лістапад 1659—1660)	86
VI. Наступ князя Івана Хаванскага (лістапад 1659 — люты 1660)	105
105 VII. Змаганьні з войскамі князя Івана Хаванскага на Падляшшы ў лютым — сакавіку 1660 г.	135
VIII. Ваенныя дзеяньні ад лютага да чэрвеня 1660 году. Аблога Ляхавічаў	151
IX. Пачатак наступу польскіх і літоўскіх войскаў. Бітва пад Палонкай (28 чэрвеня 1660 г.)	184
X. Пасьля Палонкі. Да Варэзіны і Дняпра	208
XI. З Жамойці на Басю. Дзеяньні дывізіі Міхала Казімера Пада	237
XII. Бітва на Басі	251
XIII. Разгром Хаванскага. Апошнія змаганьні на Дзьвіне	277
XIV. Апошнія змаганьні на Дняпры. Марш дывізіі Чарнецкага на Украіну	297
XV. Змаганьні ў заходніх ваяводзтвах Літвы	311
Заключэньне	322
Бібліяграфія:	326
Рукапісныя крыніцы	
Друкаваныя крыніцы	
Старадрукі	
Дасьледаваньні	
Сьпіс скарачэньняў	

«ARCHE» дзякуе дырэктару выдавецтва «Infart Editions»,
а таксам Віталю Гасляку за магчымасьць выкарыстаць у перакладзе,
падрыхтаваныя ім ілюстрацыі.

Уступ для беларускага чытача

Летам 2005 году я атрымаў ліст, у якім выдавецтва «ARCHE» зь Беларусі папрасіла ў мяне дазволу на пераклад і выданьне майёй кнігі «Кампанія году 1660 на Litwie». Гэта стала для мяне вельмі прыемнай нечаканасцю і сапраўдным гонарам.

Зь вялікім задавальненнем я прымітаў надзею, што мая кніга мае шанец патрапіць у рукі чытача зь Беларусі, паколькі пераважная большасць апісаных у кнізе падзеяў адбываецца менавіта на яе сённяшніх тэрыторыях. З гэтай прычыны шмат беларускіх чытачоў зможа безь цяжкасці ідэнтыфікаваць іх у канкрэтных мясцінах свайго краю і праз старонкі кнігі паглядзець на некалькі нязвычайна багатых на падзеі гадоў гісторыі беларускіх зямель другой паловы XVII стагоддзя. Змест кнігі датычыць нашай супольнай гісторыі, тых часоў, калі землі сённяшняй Польшчы і Беларусі складалі адзін арганізм у рамках даўняй Рэчы Паспалітай. Гэта былі часы, калі яе грамадзянін, які паходзіў зь зямель цяперашняй Польшчы, і той, які нарадзіўся дзесьці на землях цяперашняй Беларусі, меў тыя самыя правы, удзельнічаў у тых самых соймах, выбіраў супольнага манарха, абараняў адну айчыну, правы і свабоды, якія яна яму гарантвала і якімі ён ганарыўся.

Землі, якія рассяджваліся ад Падляшша на захадзе да Смаленшчыны і Севершчыны на ўсходзе, уваходзілі з часоў вялікай літоўскай экспансіі XIII—XIV ст. у склад Вялікага Княства Літоўскага. Імкнучыся на ўсход, літоўскія загоны, вялікую частку якіх складалі ваіры з занятых яшчэ ў XIII ст. беларускіх зямель, размяшчаных на Дзвіне і на захад ад Бярэзіны, увайшлі на землі, ахопленыя ўплывамі маскоўскіх князёў, якія з XIV ст. паволі, але няспынна нарошчвалі сілы. Яшчэ мала каму вядомыя ўладары на мяжы XIV—XV ст. спынілі марш ліцвінаў на ўсход. Зрабіць гэта было лягчэй, бо ў той час вялікія літоўскія князі павінны былі абараняць сэрца свайго краю ад усё больш магутных атакаў крыжакоў. Унія з Польшчай дазволіла супольнымі сіламі адолець моц крыжацкага завою і ў пачатку XV ст. ліквідаваць смяротную небяспеку зь ягонага боку.

Як паказалі чарговыя стагоддзі, сапраўдная пагроза для літоўскага панавання знаходзілася на ўсходзе — у Маскве. Скінуўшы татарскае іго, маскоўскія князі няспынна ўмацоўваліся. Пад канец XV ст. на ідэалагічнай глебе яны дамагліся таго, што вялікія літоўскія князі прызналі іх вялікімі князямі і царамі. У Вільні разумелі небяспеку, якая вынікала з гэтага, бо адначасова Рурыкавічы з Масквы ўсё больш адкрыта выступалі са сваімі прэтэнзіямі як адзіным законным уладаром рускіх зямель. Вялікая іх частка знаходзілася ў руках Літвы, і было вядома, што ралей ці пазней дойдзе да вайны за іх. Заўважальна пад канец XV ст. слабасць Літвы і яе досыць нудздалыя пачынанні ў дачыненні да прымежных рускіх князёў прывялі да першага вайны. Войскі Івана III Суроўага дабіліся пэўных поспехаў і вырвалі кавалак зямель ва ўладароў зь Вільні. Далейшыя гады прынеслі чарговыя поспехі. У 1560 г. ліцвіны панеслі цяжкую паразу над Вядрошай. Гэта стала сапраўдным шокам, бо першы раз маскоўскія войскі няеслі ліцвінам цяжкую паразу ў полі. Праз пару гадоў быў страчаны Смаленск, які быў своеасаблівай брамай у глыб Літвы. Толькі дапамога польскіх войскаў дазволіла стрымаць маскоўскі наступ. Зь іх падтрымкай былі адбітыя захопнікі ў 30-я гады XVI ст., калі яны наблізіліся да Менску і нават падыйшлі недалёка да Вільні. У пачатку другой паловы XVI ст. у атаку на Літву рушылі войскі цара Івана IV Жалыівага. Сыгравыя Вялікага Княства Літоўскага становілася драматычнай, а праз страту Полацку пад пагрозай апынулася сама Вільня. Ставаўся ўсё больш зразумелым, што без польскай дапамогі ВКЛ ня здолее даць адпор мацнейшаму праціўніку, якім у той час было Вялікае Княства Мас-

коўскае. Толькі наступ караля Стэфана Баторага ў 1579—1581 г. на чале літоўскіх і польскіх сілаў дазволіў разбіць праціўніка.

Глыбокі крызіс, які хутка пасля гэтага ахапіў Маскву, аддаў яе пагрозу. У пачатку XVII ст. ён нават скінуў шэраг і Рэч Паспалітую да інтэрвенцыі. Здавалася, што дасягнуты поспехі польска-літоўскіх войскаў і заняццё Масквы і Смаленска могуць прывесці нават да ўзнікнення уніі Рэчы Паспалітай з Масквой. Аднак, з аднаго боку, неразуменне культурнай і рэлігійнай адметнасці маскоўскага насельніцтва, гвалт польскіх і літоўскіх войскаў, амбіцыі караля Жыгімонта III Вазы, а з другога боку, падазронасць і антыпатыя ў дачыненні да каталіцкіх інтэрвентаў з боку пераважнай большасці маскоўскага грамадства прывялі ўрэшце да паўстання і доўгай вайны. Была страчана Масква, але захаваны Смаленск і шырокія землі на ўсходзе, страчаны ў XVI ст. Спраба адбіць іх Масквой у 1632—1634 г. закончылася паразай, якая, здавалася, на доўгі час падвырджала абсяг панавання Рэчы Паспалітай і дасягнутую ёй перавагу над усходнім суседам.

Новы разьдзел ва ўзаемнай гісторыі адкрыў 1648 г. і казацкае паўстанне Богдана Хмяльніцкага ва Украіне. У адрозненне ад ранейшых, яно прынёсла ваякія паразы войскам Рэчы Паспалітай. У Маскве ўважліва назіралі за развіццём падзеяў. Спачатку расейцы меркавалі нават аказаць падтрымку палчанам, паколькі баяліся падобных выбухаў у сябе. Аднак наступова непакояй саступаў месца надзеі на тое, што Рэч Паспалітая пагрузіцца ў глыбокі крызіс, які дазволіць Маскве выцягнуць з гэтага максімальную выгаду. Ужо ў 1650 г. у Варшаву прыбыло пасольства братоў Пупшкіных, якое прынёсла правадзійныя патрабаванні ў дачыненні да польскага боку. Ваякія паразы Хмяльніцкага пад Берасцежчам у 1651 г. затармазіла маскоўскія прэтэнзіі, але польскія паразы ў наступныя гады і ўсё глыбейшы ўнутраны крызіс прымусілі зноў умяшчацца ў справы Рэчы Паспалітай.

Тым часам Хмяльніцкі, зразумевшы, што ня можа перамагчы Рэч Паспалітую, а яго татарскі саюзнік зусім не жадае яму ў гэтым пчыра дапамагачь, пачаў звяртацца да цара Аляксея Міхайлавіча з прапановамі прыняць яго ў Украіну ў сваё падданства. У Маскве выкарысталі нагоду і ў канцы 1653 г. гадзіліся з гэтым. Для ўжо вельмі ослабленай Рэчы Паспалітай гэта азначала чарговую вайну з моцным суседам. А для Масквы надыходзіла пара пометы за ўсе паразы першай паловы XVII ст. Царскія войскі ўвайшлі ў літоўскія межы на мяжы траўня і чэрвеня 1654 г. Яны мелі вялізную перавагу. Маштаб поспехаў здзіўліў самога цара. Былі разбітыя невялікія літоўскія сілы, заняты Полацак, адабыты Смаленск і шэраг фартэцый на ўсходзе і поўначы Літвы. Да канца году маскоўскія войскі выйшлі на лінію Дзвіны і Вярэіны. Такім чынам, яны дасягнулі мяжы зямель, якія ў той час лічыліся спадчына падпарадкаванымі цару, на якія ён заявіў прэтэнзіі як на сваю вотчыну. Гэтую здабычу ўдалося абараніць, калі зімой 1654—1655 г. рушыў літоўскі наступ. Вяной царскія арміі, падмацаваныя казацкімі палкамі пайшлі ў чарговы наступ. Літоўскі супраціў быў кязначны. Пала Вялікая, Горадня, Коўна, царскія войскі падыйшлі нават пад Берасце-Літоўскае. Ад далейшага маршу і заняцця Жамойці іх стрымала агучнае зыхісленне і, перш за ўсё, уваходжэнне ў рэшту літоўскіх зямель шведзкіх войскаў. Такім чынам, амаль усе Вялікае Княства Літоўскае апынулася пад уладай Аляксея Міхайлавіча, а мясцовыя літоўскія і беларуская шляхта вшынулася перад вялікай дyleмай: застацца вернымі пераможанаму польскаму каралю, які ўцёк за межы краю, ці прысцягнуць на вечную вернасць новаму гаспадару — маскоўскаму цару. Надзвычай імклівая змена падзеяў прыводзіла да таго, што гэтае пытанне становілася асабліва істотным. Рэч Паспалітая ўздыхалася ў упадку і распачынала наступ супраць шведаў. Восенню 1656 г. яна ўсклаа замірэньне і антышведзкі хаўрус з Масквой, а цару павябяцілі выбраць яго на польскі трон і хут-

ка распачалі супольныя дзеянні супраць шведаў у Інфлянтах. Заставалася толькі пытанне, ці хаўрус, укладзены ў прымусовай сытуацыі і на вельмі цяжкіх для Рэчы Паспалітай умовах, зможа вытрымаць выпрабаванне часу і абсалютна супрацьлеглыя паміж імі абедзвюх дзяржаў.

У кнізе зроблена спроба адказаць на гэтыя пытанні, а таксама паказаць фактары, якія прывялі да змяншэння супрацоўніцтва і выбуху змаганняў паміж Рэччу Паспалітай і Расей у 1658 г. Апісваюцца ваенныя дзеянні гэтага году і змаганні, якія вяліся ў 1659 годзе. Ад падзеяў, звязаных з пачаткам наезду князя Івана Хаванскага польскіх вясенню таго году, пераходжу да ўласна зазначанай у назве тэмы. Яна ахоплівае наезд Хаванскага, яго дзеянні на Наваградчыне, а потым наступ літоўскіх і польскіх войскаў, які дазволіў прагнаць маскоўскія войскі за Дзвіну і Дняпро. У яго рамках знаходзяцца апісанні бітваў пад Палонкай, на Басі, пад Талачыном і Друцкім, а таксама меншых сутыкненняў. На развіццё падзеяў на літоўскіх і беларускіх землях, у тым ліку і ваенных, уплывала мноства фактараў. Таму я стараўся паказаць нязвыклую складанасць тагачасных палітычных дачыненняў паміж трэма бакамі, якія вяліся на польскіх і літоўскіх землях — Швэцыяй, Рэччу Паспалітай і Расей. Падзеі ў Літве і Беларусі былі цесна звязаны з сытуацыяй ва Украіне і са сваёсаблівым дыпламатычным саборніцтвам паміж Расей і Рэччу Паспалітай, якое мела на мэце хутэйшае заключэнне міру са Швэцыяй. Дзеянні літоўскіх гетманаў былі моцна абумоўлены канфліктамі літоўскага магнатства з каралеўскім дваром. На паводзіны самога войска вялізны ўплыў мелі праблемы з запалатай, якія ўсё больш настойліва непакідалі яго, праблемы з абшчымі ўзнагародамі, а таксама выкарыстанне найвышэйшымі вайскаводцамі жаўнераў у сваіх палітычных канфліктах. Як па літоўскім, так і па маскоўскім баку немалую ролю адыгрывала ўзаемная антыпатыя і нават проста варожасць павобочных вайскаводцаў. Праблемай было больш — я гэтаму найважнейшай.

Кніга мае разгалінаваную частку, прысьвечаную падзеям, што напярэднічалі ўласна 1660 году. Было б дзіка зразумець падзеі гэтага году без паказання ранейшых. Да таго ж я пастараўся, маючы на ўвазе зацікаўленне беларускага чытача, дапоўніць і паправаць апісанне падзеяў, якія адбываліся на беларускіх землях у 1658—1659 г. Яны былі сапраўды багатыя на такія захапляльныя, але так малавядомыя падзеі, як паўстанне Івана Няча, абарона Старога Выхава ці выправа корпусу Сасноўскага. Надзвычай цікавыя з розных прычын гісторыя паўстання насельніцтва Беларусі ў тым гады супраць маскоўскага прытыту. Яго паходжанне і развіццё, прычым перамены пазыцыяў ад вернасці цару да рашучага супраціву — усё гэта патрабуе грунтоўных даследаванняў. У параўнанні з польскім выданнем я значна дапоўніў апісанне гэтых выпадкаў. Даламагло мне ў гэтым і тое, што пасля публікацыі кнігі ў Польшчы я атрымаў доступ да чарговых архіўных крыніц, якія дадалі новыя інфармацыі.

Разумею, што гэтая праца не выгэтрывае праблемы і ў шмат якіх месцах яе, напэўна, можна паправіць і дапоўніць. Гэта — поле для чарговых гісторыкаў, а цікавыя матэрыялы надалей хаваюцца ў архівах і бібліятэках розных краін. У гэтым месцы я жадаю сардэчна падзякаваць спадару Генадзю Сагановічу, кніга якога «Невядомая вайна 1654—1667» у свой час натхніла мяне на гэтыя даследаванні.

Маю надзею, што праца сустрэнецца з вычлівым прыёмам беларускіх чытачоў. Як я зазначыў вышэй, яна дагэтуль фрэгменту нашай супольнай гісторыі. Кніга напэўна выкліка шмат пытанняў і каментароў. Гэта добра, бо яны заўсёды ствараюць нагоду для канструктыўнай дыскусіі, якая можа высветліць шмат яшчэ малавядомых эпізодаў нашай гісторыі. І ў гэтым ёсць патрэба, бо вайна 1654—1667 г. паміж Рэччу Паспалітай і Расей надалей застаецца вельмі слаба даследаванай і ўсё час шукае сваіх гісторыкаў.

Кірыштаф Касажэцкі.

Уступ

1660 год не дарма быў названы пад канец XIX ст. «спрыяльным годам» Віктарам Чэрмакам¹. З 1648 г., калі чарговае казацкае паўстанне ва Украіне ператварылася пад кіраўніцтвам Багдана Хмяльніцкага ў звышчальную вайну з казакамі, польска-літоўская дзяржава пачала прыкметна правальвацца ў бездань глыбокага крызісу. Ён закрануў ня толькі вайсковыя справы, але і шырай зразуметыя ўнутраныя стасункі ў краіне. Абвастрылася напружанасць паміж каралём Янам Казімерам і ўсё мацнейшай магнатскай апазіцыяй супраць яго. Становішча дзяржавы, змучанай безнадзейнымі змаганнямі ва Украіне, імкліва пагоршылася, калі 11 кастрычніка ў Маскве Земскі сабор вырашыў узяць пад апеку запароскіх казакоў. Гэта быў выклік, кінуты Рэчы Паспалітай усходнім суседам, які, выкарыстоўваючы яе праблемы, намераўся адплаціць за ўсё зазнаныя з часоў Стэфана Баторыга паразы і страты. Гэта азначала вайну, якая пачалася вясной 1654 г. і адразу прынесла ўжо моцна аслабленай Рэчы Паспалітай абодвух народаў цяжкія паразы, а ў наступным годзе — амаль поўную катастрофу.

1655 год быў трагічным для Рэчы Паспалітай. У дадатак да змаганняў з Расеяй пачалася вайна са Швецыяй. Аднак ужо апошнія дні таго году неслі першыя прабліскі надзеі на будучыню. Распачаўся тады павольны і поўны драматызму пэрыяд выйсця польска-літоўскай дзяржавы з палітычнага крызісу. Кульмінацыйным момантам гэтага працэсу стаў 1660 год. Тады Рэч Паспалітая скончыла звышчальную вайну са Швецыяй і ўзялася за расправу з Масквою і казакамі. Яна прынесла нечаканыя поспехі ва Украіне і ў Літве, здзіўляючы ня толькі шляхецкую супольнасць Рэчы Паспалітай, але і маскоўскага цара, яго вайскаводцу і жаўнераў, якія так моцна за некалькі гадоў прызвычаліся да лёгкіх перамогаў над заходнімі суседам.

Падзеям гэтага году, але звязаным толькі з літоўскім тэатрам, прысьвечана дадзеная кніга. Тама кампанія 1660 г. у Літве дагэтуль не дачакалася працы ў польскай гістарыяграфіі. Польскія гісторыкі ад XIX ст., калі ўжо займаліся военнымі дзеяннямі таго ж году на ўсім доўгім фронце змаганняў Рэчы Паспалітай з Масквой, засяроджваліся перш за ўсё на змаганнях каронных войскаў ва Украіне. Гэта датычыць як атаданай працы В. Чэрмына, так і Людвіка Кубалі, які пісаў трыццаць гадоў пазней². Ня гадзім тут пра тэорыі, канкрэтна прысьвечаныя выключна падзеям ва Украіне. Гэтыя працы, напісаныя на падставе досыць абмежаванай колькасці крыніц, хоць і захоўваюць да сённяшняга дня сваю навуковую каштоўнасць, не вытрымліваюць сучаснай крытыкі. Шмат якім гіпотэзам і сцвярджанням гэтых гісторыкаў патрабная грунтоўная праверка. Галоўная ўвага звярталася на баі ва Украіне, і рабілася гэта коштам падзення ў Літве. Таму шмат капітальных падзеяў ці акалічнасцей вайны дзеянняў абодвух бакоў на літоўскіх землях засталіся незаўважанымі або разглядаліся павярхоўна.

Пасля звышчальнай працы Кубалі не з'явілася шмат новага ў разуменні гісторыі ня толькі дзеянняў 1660 году ў Літве, але і ўсёх змаганняў з Расеяй на гэтых землях у гады вялікай вайны 1654—1667 г. Пасля Другой сусветнай вайны гісторыкі засяроджваліся на даследаваннях змагання са шведскім наездом, цалкам зніждваючы спробы наблізіць барацьбу з выклік усходнім суседам. Калі ўжо нека і запыталі гэтыя пытанні, то гэта адарылася пры нагодзе даследаванняў іншых праблемаў тагачаснай Рэчы Паспалітай,

¹ Czerniak W. Szczególny rok. Dzieje wojny polsko-moskiewskiej z r. 1660 // Przegląd Polski. T. 87—107 (1886—1897).

² Kubala L. Wojny duńskie i polski oświński (1657—1660). Lwów, 1922. Гл. пазыцый: Wojna moskiewska i ugoda cudnowska. S. 355—413.

якія дятччяні, наприклад, даяржэўнага ладу, дыпламатычных стасункаў, канфліктаў паміж каралём і магнатам, вайсковых канфэдэрацыяў ці хоць бы біяграфій у «*Polakim Słowniku Biograficznym*». Таму ў працах сучасных аўтараў, якія займаюцца літоўскімі землямі, можна знайсці крыху інфармацыі на тэму вайсковых падзеяў вайны з Масквой, якая вялася на іх. Тут трэба згадаць Тадэвуша Васілеўскага, Андрэя Раксубу, Яна Вімэра, Генрыка Віснера і Зыгмунта Вуйціка. Аднак дагэтуль няма цаласнай і глыбокай працы з гісторыі вайны з Масквой у 1654—1667 г.

Гэта было вялізнай справай і, напэўна, пераўзыходзіла б даследчыцкія магчымасці аднаго гісторыка. Усё ж насыпелых праблемаў у стасунках Рэчы Паспалітай з Масквой у сярэдзіне XVII ст. было шмат. Сама гісторыя вайны ня можа абмежавацца толькі вайскай плоскасцю, паколькі тады быў бы страчаны яе сэнс і значэнне для абедзвюх дзяржаў. Вайна працягвалася з перапынкам у 1658—1659 г. і нават з саюзам абедзвюх дзяржаў, але заўсёды адбывалася ў кантэкście валькіх падзеяў, якія вызначалі аблічча Сярэдня-Усходняй Еўропы ў другой палове XVII ст.

Тут варта звярнуць увагу на галоўныя працы, прысвечаныя гэтай вайне, якія ўзніклі ў царскай і савецкай Расеі ці ў апошнія гады, а таксама на напісаныя ўкраінскімі, а ў апошні час і беларускімі гісторыкамі. Найбольш мадэментальнымі надалей застаюцца творы С.М. Салаўёва і М. Грушэўскага, хоць праца апошняга ахоплівае хутчэй крыху ранейшыя гады³. Зь літаратуры, узніклай у савецкі перыяд, найбольш уносіць у падзеі, што няпярэднічалі польска-літоўскім пераможам, праца Аляксандра Малыцава⁴. Пра ўсю масу прац іншых савецкіх гісторыкаў налягае сказаць нічога добрага. Найчасцей яны абміналі вайсковыя падзеі, пачынаючы з 1660 г. Не былі яны такія пахвальныя для царскіх войскаў, як з ранейшых гадоў. Акрамя таго, навізаная зверху і прадыхтаная ідэалагічнымі меркаваннямі інтэрпрэтацыя падзеяў ня раз палкам скажала іх сапраўдную карціну.

Цікава, што з абменам інфармацыі і доступам да выдавецкіх навінаў нашых усходніх суседзяў не заўсёды дазваляюць быць у курсе найбольш каштоўных публікацый адтуль. Зразумець праблемы, звязаныя з забытанасцю польска-расейска-шведзкіх узасмадачыненьняў, поруч з больш старымі працамі, мне дапамагла сучасная кніга Е.І. Кобзаравай⁵ і артыкулы прафесара Б. Флоры⁶. З украінскага боку шмат сьвятла на змаганні беларускіх казакоў на чале з Іванам Нячаем супраць Масквы пралівае артыкул Андрэя Бульвінскага⁷. Усю ж вайну 1654—1667 г. апісвае беларускі гісторык Генадзь Сагановіч. Ён выкарыстоўвае дасягненні польскай, расейскай і ўкраінскай навуку апошніх гадоў. Ёсць там і раздзел, прысвечаны падзеям 1659—1660 г. З прычыны неважлікага аб'ёму самой працы і вузкай базы выкарыстаных рукапісных крыніц гэтая кніга, нягледзячы на сваю несумненную каштоўнасць, недастаткова вычэрпвае праблему змаганняў 1660 г. у Літве⁸.

³ Салаўёв С.М. История России с древнейших времен. Т. X. Москва, 1961; Грушевский М. История Украины.—Руси. Т. IX. Ч. 2. Киев, 1997.

⁴ Малыцав А. Россия и Белоруссия в середине XVII века. Москва, 1974.

⁵ Кобзарева Е.И. Дипломатическая борьба России за выход к Балтийскому морю в 1655—1661 годах. Москва, 1998.

⁶ Флоры Б.Н. Русско-шведские мирные переговоры в Валинсаре (1658 г.) и Речь Посполитая // Славяноведение. 2005. № 2. С. 43—60; агу ж. От потопа до Вильны. Русская политика по отношению к Речи Посполитой в 1655—1666 г. КН. № CX. 2003. С. 25—49.

⁷ Бульвинский А. Украинско-росийские войны 1658—1659 гг.: основы битвы, стратегия, численность та склад військ // Україна та Росія: проблеми політичних і соціокультурних відносин / Под ред. В.А. Смолія. Київ, 2003. С. 174—218.

⁸ Сагановіч Г. Невядомая вайна 1654—1667. Мінск, 1995.

Такім чынам, засяроджваючыся на военным аспекце падзеяў 1660 г., у дадзенай публікацыі мы стараліся паказаць іх у як мага шырокім і ў той жа час даступным для шырокага чытача палітычным кантэксце. А каб падзеі 1660 г. утваралі ў кантэксце ранейшых падзеяў, была звернута ўвага на складаныя стасункі Рэчы Паспалітай з Расеяй і саюз з ёй пад уплывам небяспечнай для абедзвюх дзяржаў шведзкай экспансіі. Потым былі паказаныя разыходжанні ў палітыцы абедзвюх дзяржаў, якія, бесспрэчна, рабілі далейшае захаванне пагаднення немагчымым. Асабліва адзначана праблема панавання над Украінай і казакамі, а таксама захады Варшавы і Кіева дзеля ўкладання асобнага міру са Швецыяй. Праблемамі іншага кшталту былі ўнутраныя стасункі ў Рэчы Паспалітай і разыходжанні ў поглядах на праблему вайны і міру з Масквой паміж элітай і літоўскай і кароннай шляхтай. Асабліва яны дадуць прыклад знаць у перыяд небяспечных збоўшлага для Літвы поспехаў князя Івана Хаванскага. Таму мы паспрабавалі паказаць на некалькіх старонках намаганні літоўскіх і каронных камісараў, якія павінны былі перагаворвацца наконт магчымага пагаднення з Масквой і спынення вяртання дзеянняў. Асабліва істотныя тут намаганні пасланых сойма камісараў, прыкладзеных ў перыяд пераможнага наступу Хаванскага ў канцы 1659 г. і ў першую палову 1660 г. Гэта былі ліцвіны, лівонскія распачы на надойлі сваёй айчыны, і палікі, якія трымаліся на большай адлегласці ад падзеяў, што адбываліся вакол. На прыкладзе прадстаўнікоў абедзвюх частак Рэчы Паспалітай, якія так доўга знаходзіліся сярод пераможных маскоўскіх войскаў у Літве, можна было заўважыць, быццам у джэнтры, амаль усе праблемы і сумненні, якія непакідалі тады літоўскую шляхецкую супольнасць, пачынаючы ад стаўлення да пераможнай Масквы і заканчваючы абвінавачваннем караля і палікаў у поўным ігнараванні лёсу іх айчыны.

Наколькі магчыма мы імкнуліся аб'ектыўна паказваць палітычнае становішча і мэты ў далейшым канфлікце маскоўскага і казацкага бакоў. Гэта было нялёгкім заданнем, і яго не зрабілі лягчэйшым маладаступныя расейскія архівы, якія, акрамя багатага матэрыялу, змяшчаюць і шматтамовых выданнях XIX—XX ст. першакрыніц, напэўна, хавалі іх у нямым інфармацыі, якая можа істотна паўплываць на наша бачальнае палітычнае кантэксту і саміх вяртання дзеянняў 1660 г. На раз, асабліва пры паказанні спробаў распачаць перамовы з Масквой, дакладна спыніцца на праблеме татарцаў, татчасных польскіх саюзнікаў. Зь ім трэба было лічыцца, і было вядома, што яны магчымы супраць такіх кантактаў. Таму боязь за татарскую рэакцыю заўсёды будзе выдаючай пры ўсялякіх спробах распачаць перамовы з Масквой ці прыпыніць вяртання дзеянняў супраць гэтага праціўніка таксама на літоўскім фронце.

Разам са сканчэннем шведзкай вайны і пачаткам наступу польскіх і літоўскіх войскаў астаюцца за намі складаныя палітычныя праблемы. Другая палова 1660 г. — гэта ў асноўным перыяд вяртання змаганьняў. Пераважна ім прысьвечана будзе другая частка гэтай працы. Нельга не заўважыць, што ўвага карацёўскага двара ў момант яго пераезду летам у Львов зьявілася больш да ўкраінскіх каронных зямель. Хоць літоўскі тэатар пачаў абдымаць непасрэднай пагрозы і надалей быў вельмі важны, патроху набываў другаснае значэнне. Затое нельга абмінуць унутраныя праблемы Рэчы Паспалітай, асабліва звязаныя з нарастаннем незадавальнення войска, а таксама абвастрэннем супярэчнасцяў паміж палітыкамі карацёўскага двара, яго поглядам на спосіб выдзялення вайны з Расеяй і пазыцыяй, якую рэпрэзентаваў вялікі літоўскі гетман Павел Сапега. Гэтыя зьявы, выразна бачныя ўжо вясной 1660 г., зробяць значны ўплыў на спосіб выдзялення дзеянняў у Літве ў другой палове году.

Гэтая праца паўстала на падставе перш за ўсё рукапісных крыніц, выяўленых падчас некалькігадовых пошукаў у архівах і бібліятэках Польшчы і замежжа (Літвы,

Беларусі, Украіны). Былі выкарыстаны таксама вылікі расейскія і савецкія выданыя XIX і XX ст. крыніц, якія захоўваюцца ў багатых расейскіх архівах. Паўсюль, дзе з'яўляецца цытаванае ў расейскіх крыніц датаванне, яно прыведзена да аднастайнасці пагодле грыгарыянскага календара.

Вялікую колькасць інфармацыі можна знайсці ў помніках цікавай для нас эпохі. Зразумела, найбольш каштоўныя тэа творы, аўтары якіх бралі асабісты ўдзел у апісаных на старонках гэтай кнігі падзеях. Тут можна згадаць мэжуары і дыярыюшы Яна Хрызастома Пасэка, Якуба Лася, Яахіма Ерліча, Яна Антонія Храпавіцкага, Яна Уладыслава Пачобута-Адлаяніцкага, Аляксандра Дзянізія Скорабагатага, Міхала Лявона Абуховіча, Мацея Форбэк-Летава.

Дадзеная кніга абсалютна не прэтэндуе на вычарпаныяе праблемы. Яе задача — наблізіць чытачу фрагмент польска-літоўскай гісторыі, надзвычай яскравы і драматычны, адзін з многіх, якімі перапоўненая гісторыя Рэчы Паспалітай абодвух народаў.

Гэтая кніга паўстала на падставе магістарскай працы на тэму бітвы пад Палонкай, напісанай у Інстытуце гісторыі Варшаўскага ўніверсітэту пад кіраўніцтвам нядаўна памерлага праф. др. габ. Тадэвуша Васілеўскага. Яму выказваю сардэчную ўдзячнасць за ўводзіны ў свет праблемаў Валікага Княства Літоўскага XVII ст., за істотную апеку, дапамогу ў зборы крыніц і заахвочанне да дзяржлівасці ў навуковых даследаваннях. Таксама прагну ў гэтым месцы падзякаваць праф. др. габ. Міраславу Нагельскаму за няспынную падтрымку, праніклівыя заўвагі і вытхненне мэй цікавалася да старапольскага ваяннага мастацтва. Пану праф. др. габ. Андэсшу Рахубу дзякую за дапамогу ў наладжванні кантакту з расейскімі гісторыкамі, дзякуючы якім я змог узбагаціць свае звесткі, якія датычаць Маскоўскай дзяржавы ў сяродзіне XVII ст. Хачу таксама падзякаваць супрацоўнікам Галоўнага архіву даўніх актаў у Варшаве, а асабліва пану Яраславу Завадзкіму і пану Рафалу Янкоўскаму, за вялікую дапамогу ў здабыцці каштоўных архіўных крыніц. Усім моім калегам з дактаранцкага семінару ў праф. др. габ. Т. Васілеўскага і праф. др. габ. М. Нагельскага, асабліва Ковраду Бабятніцкаму, выказваю ўдзячнасць за дапамогу, заахвочанне і многія каштоўныя заўвагі.

Асабія падзяка належыць майёй жонцы Агнешцы і дачцэ Зосі за іх дзяржлівасць у час, калі іх муж і тата, адсутны дома, месяцамі сядзеў у архівах і бібліятэках.

1. Вялікае Княства Літоўскае 1658—1659 г.



I. Аднаўленьне вайны з Масквой

Апошнія месяцы 1655 г. належалі да самых змрочных у гісторыі Рэчы Паспалітай XVII стагоддзя. Валізіная польско-літоўская дзяржава, якая з 1648 г. змагалася з казацкім паўстаннем Багдана Хмяльніцкага, у 1654 г. апынулася перад чарговай вайной, на гэты раз з Маскоўскай дзяржавай. Зьмяшчэнная змаганьнямі на Украіне, расколатая ўсё мацнейшымі ўнутранымі канфліктамі, яна не была ў стане даць адпор магутным арміям захопніка. Яго галоўным сілы скіравалася да зьмяшчэння Валізкага Княства Літоўскага. На працягу 1654 г. царскія войскі дасягнулі там шэрагу бліскучых поспехаў, у выніку якіх у іх рукі патралілі землі па Дзвіну і Вярэіну. Зімою на чале ўмацаванай літоўскай арміі і моцных каронных падмацаванняў вялікі літоўскі гетман Януш Радзівіл распачаў контранаступ. Наглядзячы на тое, што літоўскія разьезды дайшлі да самага Смаленску і было занята некалькі гарадоў, аднак не ўдалося здабыць Новага Быхава, і ўрэшце войска Радзівіла загарэла пад Магілёвам, які ўпарта абаранялі царскія жолнеры і мяшчане. У абласце, што працягвалася да траўня 1655 г., было разгромлена войска, рэшткі якой адышлі на захад Літвы. У ліпені, калі з захаду і поўначы ў межы Рэчы Паспалітай уваходзілі шведскія арміі, з усходу рушыла да сэрца Валізкага Княства вялікая маскоўска-казацкая навада. Не сустрэўшычы сур'ёзнага супраціву, 8 жніўня пад Вішнею падымлі казацкія аддзелы Івана Залатаранкі, а за імі — маскоўскія. У гэты і наступны дзень працягвалася нічым не стрыманая разьня жыхароў і зьнішчэнне гораду. 10 жніўня ў Вішнею ўехаў цар Аляксей Міхайлавіч. Падкрэслівачы факт здабытай надзвычайнай перамогі над адвечным ворагам, ён прыняў тытул «вялікі князь літоўскі, Беларусі, вялікалітвы і падольскай»¹. У чарговыя тыдні маскоўскія аддзелы прасунуліся па-за Вішнею і аблодалі Трокімі, Коўнам і Гораднэй, укамплектоўваючы іх сваімі гарнізонамі. У лістападзе яны падымлі пад Берасце-Літоўскае, але былі там адбітыя літоўскімі войскамі віцебскага ваяводы Паўла Сапегі.

За пару месяцаў да гэтага ў польскія межы і ў літоўскія з боку Іюфлянтаў увайшлі шведы, якія зь непакоем пазіралі на ростам магутнасці Масквы, а тым больш за магчымасцю выхаду яе войскаў на ўзбярэжжа Балтыкі. Іх зьмяўленне, як і агульная зьмяшчэннасць маскоўскіх войскаў, згубарызавала наступ цара. Супярэчнасцям у інтарэсах і палітычных мэтах абедзвюх дзяржаў было настолькі шмат, што ўжо ў красавіку 1656 г. дайшло да вайны паміж імі ў Іюфлянтах. Такі паварот падзеяў аказваўся вельмі карысным для Рэчы Паспалітай, якая знаходзілася ў горнай сытуацыі. У Маскве баяліся вайны з моцнай Швецыяй і абяцаннямі шведскага караля з мэтай схіліць да сябе шляхту, што як польскі кароль ён рупіўся супраць Масквы, каб адабраць страчаныя на яе карысць літоўскія і ўкраінскія тэрыторыі. Адзіным саюзнікам цара ў блізкай вайне магла быць Рэч Паспалітая, для якой агрэсія скандынаваў была смяротнай небяспечкай. Для польско-літоўскай дзяржавы затрымка паходу царскіх войскаў на ўсходзе і ператварэнне іх у сваіх саюзнікоў былі сапраўдным ратункам ад безнадзейнага стану. У Маскве ж заўважылі нязвычную нагоду авалодаць усёй Рэччу Паспалітай. У сувязі з крызеюсам польско-літоўскай дзяржавы, уцёкам караля з краю было вырашана прыкласці намаганні, каб у імя супольнага змагання са шведамі аб'яднаць рэшту магнатства літоўскага, а нават каронных сэнатараў і шляхты дэлеа прызначэння ўлады цара. Пад канец 1655 г. на літоўскіх землях готыя надзеі, здавалася, падвярджаліся. Акрамя шляхты, якую на знятых тэрыторыях прымуслі прывесці прысягу ў вернасці цару, на ягоны бок пачалі перыходзіць найчасцей вайсковыя настроены літоўскія камандзіры разам са сваімі аддзе-

¹ При вступе в Маскву в Литве в 1654—1655 г. подрабизил писю князюна К. Бабятыньскі (Bobistyński K. Od Smoleńska do Wilna. Wojna Rzeczypospolitej z Moskwą 1654—1655. Zabrze, 2004).

лімі. У сувязі зь відважнай паразай дзяржавы і адсутнасцю надзей на дапамогу тых людзі, якія да сярэдзіны 1655 г. энэргічна змагаліся супраць маскоўскіх войскаў, перадаваліся Аляксее Міхайлавічу. І так 13 сьнежня ў Барысаве на чале вялікага аддзелу прылізе прысягу палкоўнік Караль Лісоўскі, які за месяц да гэтага пакінуў літоўскія войскі, што на чале з ваяводам збіраліся пад Берасьцем-Літоўскім. Празь дзень гэта зрабіў разам зь іншымі ротміэтрамі і 16 харугвамі Ян Мэнжынскі. Зь іншым камандзірам, Флярэянам Слонскім, уладзе цара паддаліся 203 паладкія шляхцічы².

Кітакты, яладжаныя ўжо пад канец 1655 г.³, мусілі быць значна скарэктаваныя з увагі на палітычныя становішча Рэчы Паспалітай і вяртаньня ў яе кіраля. Аднак далейшыя дыпламатычныя перамовы прывялі 3 лістапада 1656 г. у Немежы пад Вільнюй да заключэння замірэння і саюзу супраць шведаў⁴. Узамен за гэта пераможная Рэч Паспалітая была вымушаная прыняць цяжкія царскія ўмовы. Трэба было згадзіцца з нечаканым патрабаваннем маскоўскіх перамоўцаў аб выбары цара на польскі трон падчас найбліжэйшага сойму. Папярэдняе таксама зь вялікімі тэрытарыяльнымі ўступкамі, хоць калічковае рашэнне ў гэтым пытанні было адкладзенае на пазнейшы час, цару аддаваліся таксама кіруюніцтва над казакамі, якіх цар мусіў трымаць у падудністве як сваіх падданных. Відавочнай карысцю для польска-літоўскага боку была затрымка вайны з Масквой і прасоўванне яе войскаў у глыб Рэчы Паспалітай. У чарговыя месяцы галоўная частка царскіх войскаў адышла з заходняй Літвы ў Гіфлінтэй. Аднак так засталіся іх залогі (гарнізоны) у Вільні, Троках, Горадні, Коўне, Наваградку, Менску⁵. Гэта стварала пачатковыя вяртаньня цэўнай стабільнасці, якая давала многім шляхецкім упекачам надзею на вяртаньне дамоў. Аднак сытуацыя не была такой зразумелай. Займаючы ў 1654—1655 г. чарговыя літоўскія землі, царскія войскі прымушалі шляхту, якая заставалася на іх, даваць клятву на вернасць цару як свайму новаму гаспадару. Тым, хто не хацеў гэтага рабіць, падстаўлялі сямі і сямі сем і пад рэпрэсіі і пагрозы вывазэння ў глыб царскай дзяржавы, а найчасцей яны загатавалі ад войскаў непрыцягла. Так, прымушаны шляхту даць клятву, у Маскве не прызналі царскім падданнымі, а занятыя царскімі войскамі землі — т. з. «заваяванымі» землямі, г. з. такімі, на якіх кіруюніцтва ў іх цар павінен ажыццяўляць ягонны валавыя, а таксама, як было пазней узгоднена ў перамовах з прадстаўнікамі караля, літоўскім войскам і ўрадыкам нельга было туды ўваходзіць. На Віленшчыне мяжа заваяваных земляў з боку Жамойці праходзіла па рацэ Смятой, а на захадзе — па Нёмане. Да прынясення клятвы была прымушаная і наваградская шляхта, а таксама пасыла выправы князя Сямёна Андрэевіча Ўрусаву восенню 1655 г., калі Павел Сапег, які спячэнтку стаў на чале войска і шляхты пад Берасьцем, згадзіўся прывесці да падданства сабраўшую шляхту, прысглай сталі лічыць і берасцейскую шляхту. Зьява масавага пры-

² AVAK. N. XXXIV. № 65, 66. S. 73—75. Фларія Б.Н. От потопы до Вильни. Русская политика по отношению к Речи Посполитой в 1655—1656 гг. КН. № CX. 2003. С. 37—40.

³ При первом контакте польской дипломатии с польско-литовским бояром гл.: Miodkiewicz S.E. Siołanu Franciszka z Príncipe Medekowy sekretarza Juui Kuzimierza, sędziogo ziemskiego kowieńskiego Księga Pamiętnicza wydarzeń zaszłyh na Litwie 1654—1668. Wyd. W. Serodyński // Scriptores Rerum Polonicarum. T. III. Kraków 1875. S. 15; Wójcik Z. Polska i Rosja wobec wspólnego niebezpieczeństwa szwedzkiego w okresie wojny północnej 1655—1660 // Polska w okresie drugiej wojny północnej. Warszawa, 1957. T. I. S. 339—349; яго ж. Wielkie Księstwo Litowskie wobec Szwecji, Rosji i powstań kozackich. PW. 1991. № 3. S. 583.

⁴ Такі перамоўляў у: AGAD. AR. Dz. II. Ks. 21. S. 281—282, 284, 289; навуш.: Gawlik M. Projekt unii polsko-rosyjskiej w drugiej połowie XVII wieku. КН, 23 (1909). № 94—97; Wójcik Z. Polska i Rosja wobec wspólnego niebezpieczeństwa... Op. cit. S. 33—41.

⁵ AGAD. ARW. Dz. rok № 54/9. 10; Мальцев А.Н. Россия и Белоруссия в середине XVII в. Москва, 1974. С. 224.

сягання на вернасьць цару ў трагічнай другой палове 1655 г. была дастаткова зразумелай, калі ўзяць пад увагу агульную сытуацыю Рэчы Паспалітай. У той час шляхецкая каронная брацтва рабіла тое самае перад швабскім каралём, стараючыся як мага выдатней дамовіцца з ім у сувязі з упэкамі в краю Яна Казімера. Умовы, якія ставіліся захопнікамі, не былі цяжкімі: захоўвалася маёмасць і свабода веравызнання, таму знікала пхат перашкодаў перад клятвай на вернасьць. Падобна было таксама на землях, занятых Масквою. Цар захоўваў прывілеі, чыны, маёмасць і свабоду веравызнання. На занятых у 1655 г. заходніх літоўскіх паветах ён быў выключна схільны да стрыманасці ў сваіх чаканнях, абы толькі схільць шляхту да прысягі. Можна было меркаваць, што далёкай тагачаснай мэтай палітыкі Крамля было заняць цалася Вялікае Княства Літоўскае, прысясці да клятвы на вернасьць цару, абвешчанаму ва ўжо адабытай Вільні вялікім князем літоўскім, шляхецкую супольнасць княства і тым самым стварыць падставы да адрыву Літвы ад уніі в Польшчай⁶. У крыху пазнейшы час у сувязі з магчымым заміраннем в Рэчцу Паспалітай адрыв ад яе Літвы стаў праблематычным. Затое з'явілася ідэя заняцця цалася Рэчы Паспалітай пры дапамозе выбару цара на каралеўскі трон падчас найбліжэйшага сойму. З гэтым патрабаваннем паслы Аляксая Міхайлавіча абсалютна нечакава для каралеўскіх камісараў выступілі падчас перамоваў пад Немэжам у 1656 г.

Трактат у Немэжы быў маскоўскім дыктатам, пастаўленым пераможанаму праціўніку, які знаходзіўся на краі бездадзі. Таму трэба было спадзявацца, што ён будзе згаджацца з гэтым толькі да моманту, калі ягонае становішча напярвіцца. Умовы трактату ў даўжэйшай перспектыве былі непрыемнымі для польскіх дзяржаўных інтарэсаў і шляхецкай супольнасці. Ніхто не ўяўляў сабе адмовы ад украінскіх, літоўскіх і беларускіх зямель, якія пераможная Масква пачала лічыць сваімі. Асабліваю непрыязнасць сярод палітычных кіраўнікоў польска-літоўскай дзяржавы выклікалі пастановы наконт выбарання цара на польскі трон, і гэта кігч пры жыцці караля Яна Казімера, на найбліжэйшым сойме, хоць фактычна ён мусіў прыняць кіраўніцтва толькі пасля смерці ранейшага манарха. Яны баліліся абсалютысцкіх паманенняў цара, не ўдалося згадзіцца з панаваннем праваслаўнага ўладара, а чым бліжэй да хронных межаў, асабліва ў самой Кароне, тым мацней адчувалася непрыязнасць да «грубага масквіціна». Нягледзячы на гэта, царская кандыдатура і бачанне асабістай уніі з Масквой мела таксама пхат прыхільнікаў. Нашмат менш іх было сярод кароннай шляхты, затое літоўская з прычыны страчаных маёматкаў была больш схільная да ўступак цару ў гэтым і іншых пытаннях⁷.

Разыходжаньняў паміж абедзьвама дзяржавамі было значна больш, чым агульных мэту, дзеля якіх было залучана заміранне. Зь пяцім наступнымі месяцамі гэта працяглася ўсё больш выразна. Ужо вясною 1657 г. жароль скардзіўся цару, што казакі, царскія падданыя, падтрымалі трансylvанцаў і швабаў і разам з імі спусташалі Польшчу. У траўні ён паведаміў, што ягоныя ўраднікі не дапускалі збору паспалітага рушання, скліканнага супраць казакоў і Ракочага. Былі таксама папрукі, што царскія найскаводцы слаба зьявілі супраць швабаў пад Рыгай, акой на здолі адыбці князь Іван Хаванскі. У адказ цар рабіў закіды, што польская залога в Камянца-Падольскага пер-

⁶ Парыф.: Курбатов О. Литовский поход 1656 года князя И.А. Хованского и битва при Полонку // Славяноведение. 2003. № 4. С. 26; уступ аўтарства Т. Васілеўскага і М. Кулепага ў: Крестоприходная книга шляхты Великого Княжества Литовского 1655 г. // Памятнікі гісторыі Восточной Европы. Москва—Варшава, 1999. С. 9—16, 24—36.

⁷ Парыф.: С. Brzostowski do B. Radziwiłła, Leski 29 III 1658. AGAD. AR. Dz. V. № 1503/L. S. 44; Dąbrowski J. Polno-moskiewskie rokowania pokojowe w 1658 roku // Rzeczpospolita w latach Potopu. Kielce, 1996. С. 91—92.

шая напала на яго падданых казакоў і выражала іх на прасторы да самага Бару, і таму Хмяльніцкі мусіў паслаць некалькі палкоў для сваёй абароны пад Каміянск. Пры гэтым цар паведаміў, што загадаў Хмяльніцкаму адклінаць з Польшчы свае палкі, якія ён выслаў у дапамогу Ракочаму. Узеўшы прэтэнзіі памняліся на ўсё большыя колькасці, а ў другой палове 1657 г. пачалі з’яўляцца абвінавачанні, што палкі старшоўца збунтавалі князкоў супраць цара, а таксама шукаюць дапамогі ў басурманаму — татарам і туркам. Цар пачаў нагадваць пра сойм. У жніўні ён заявіў, што Польшча ўжо амаль цалкам вызваленая ад ворагаў. Таму патрабаваў ад караля выкідаць абшчынныя, дадзеныя пад Немежам, але каб вялікія і паўнамоцныя паслы былі прысланыя ў Маскву і тым завяршылі перамовы, распачатыя ў Немежы пад Вільняй⁶. З другога боку, палкі і ліцвіны пачалі заўважыць патаемныя кантакты цара са шведамі і пярэньні яго ў гэтым. Асабліва занепакоіўся ім вядомы прыхільнік саюзу з Масквой, літоўскі палковы гетман Марцін Корвін-Гасеўскі. У яго рукі трапілі лісты з пераліскі паміж шведскімі камандзірамі і вядомым царскім дыпламатам і ваяводам Кокенгаўзена Афанасіем Лаўрэнцевічам Ардзін-Нашчокіным. Гэта выклікала падзироннасці, што расейцы вядуць сакрэтную гульню насуперак паставам пра замірныя, прынятыя ў Немежы. Да таго ж Гасеўскі на працягу ўсіх сваіх дзеянняў у Ліфлянтах ня мог дачанацца дапамогі царскіх войскаў. Ягоныя поспехі былі праблемай для Масквы, якая хацела бачыць гэтую краіну ў сваіх руках. Праблема стала яшчэ большай, калі ў пачатку 1658 г. на царскім двары ўсё больш выразна ўсведамлялі немагчымасць падпарадкаваць сабе Рэч Паспалітую і пераходзілі да перамоваў са шведамі і стрымання военных дзеянняў у Ліфлянтах. Аднак расейцы надалей стараліся не адтурнуць ад сабе Гасеўскага, а разам з ім і моцную групу літоўскіх прыхільнікаў нагадныя з царом, хоць усё больш баяліся выбуху літоўска-маскоўскіх канфліктаў. Каб аддаліць гэтую небяспеку, літоўскага вайскаводцу яшчэ вясной 1658 г. пераквалі ў царскай міласціі і плянах аказваць вайсковую дапамогу⁷.

Карацёўскі двор падыходзіў да саюзу з царом досыць інструментальна, а стаўленне да яго залежала ад развіцця сытуацыі ў найне з Карлам X Густавам. Як мага больш выгаднае яе завярчэнне будзе палюнай мэтай карацёўскай палітыкі. На роспач і незадавальненне ліцвінаў, якая ў ім гэтага будучы ахвяраваная інтарэсы іхняй бяспекі, пачынаюць аж да самага канца шкідзін найны ў першай палове 1660 г. Нежаданыя з’яўляцца з Масквой дадаткова падтрымліваю энэргічнай дзейнасцю французскіх і аўстрыйскіх дыпламатаў. Трэба было лічыцца таксама з меркаваннем татараў, якія, будучы польскімі саюзнікамі, заўсёды за вялікай падзироннасцю пазіралі на ўсякіх польскіх кантантаў з царскімі дыпламатамі⁸. Немецкая дамова з цятм часу пачынала паказваць свае два бакі. Карысны, паколькі стрымліваў катастрофу, што падцягвалася з усходу. Адноўны, паколькі трэба было спрэцца з дзеюмі абавязанымі перад царом. Выбар ягонай асобы меркавалася прывесці падчас найбліжэйшага сойму, на які маскоўскі бок разлічваў яшчэ ў 1656 ці ў пачатку 1657 г. Змаганні, якія тады вяліся на польскіх землях, далі магчымасць карацёўскаму двару спасылацца перад царом на далейшую немагчымасць хутка склікаць сойм, што выклікала першыя пражы незадавальнення ў

⁶ Jan Kazimierz do Aleksieja Michajłowicza, pisan w Zanku Naszym Korony Polskiej 8 V 1657. RGADA. F 389. Op. 2. № 598. K. 185—186; Copia hramoty do Króla Jmci od Cara Moskiewskiego. Moskwa 5 VIII 1657. Тамсама. K. 1—2.

⁷ Гл.: AMG. T. II. № 990. S. 586; 1005, s. 594—595; 1006. s. 596; 1008. s. 597; 1010, s. 599—600; 1014, s. 600—601.

⁸ Baranowski B. Tatarszczyzna wobec wojny polsko-szwedzkiej w latach 1655—1660 // Polska w okresie drugiej wojny północnej. Warszawa, 1957. T. I. S. 484—489; Podchoroodecki L. Chanat Krymski i jego stosunki z Polską w XV—XVIII wieku. Warszawa, 1987. S. 187—200.

атачаний Аляксея Міхайлавіча і падазрэнні ў зацятванні часу польскім бокам. У гэтым было шмат праўды, паколькі разам з паліпшэннем ваеннага становішча для Рэчы Паспалітай змянялася вартасць саюзу з царом і выпадкі, якія зь яго вынікалі. Неабходнасць захавання прымусовых збойчых умоваў Немецкай дамовы таксама становілася ўсё больш сумнеўнай. Аднак хацелася як мага даўжэй не парушаць гэтай дамовы і не аднімаць вайну ў цэлым, пакуль працягвалася вайна са Швэцыяй. Таму, нягледзячы на дамаганні ў статусных з Масквою падмажаныя супраць шведаў, двор стараўся апускаць яе зямлі пра жаданне прадэсці выбары цара. Адначасова меркавалася запозніць іх правядзенне і зацягнуць уступныя перамовы, каб выйграць час і справіцца са шведскім фронтам. А пазней змянілася мэта перацягнуць на свой бок казакоў¹¹.

Становішча Рэчы Паспалітай папраўлялася дастаткова хутка, і ўжо ў другой палове 1657 г. змяненні са шведамі явіліся толькі на Памор'і, у Прусіі, у Курляндзі і Інфлянтах. Таму для Рэчы Паспалітай змянялася вартасць саюзу з Масквой, і было ўсё менш жадання ажыццяўляць яго ўмовы. Тым больш, што разам з паліпшэннем сытуацыі на шведскім фронце адкрылася перспектыва на перацягванне на свой бок казакоў, якія дагэтуль заставаліся пры Маскве. Пасля сяморці летам 1657 г. Вагдана Хмяльніцкага, выкарыстоўваючы рост незадавальнення сярод казакоў маскоўскім панаваннем, польская дыпламатыя распачала энэргічныя дзеянні на гэтым полі. Паспрыяў гэтаму запаларскі гетман Іван Выгоўскі, які хутка прыняў прыгольскую пазыцыю, а за ім і значная частка казакскай старшын з энэргічным Паўлам Цяперам на чале. Новыя магчымасці перацягвання на свой бок казакоў прывялі да таго, што каралеўскі двор усё больш выразна становіўся на шлях канфрантацыі з Масквой. Здабыццё саюзніка ва Украіне, які разам з татарамі мог павярнуцца супраць Масквы, алаваўся, ураўнаважвала далейшыя адзеньне вайны са Швэцыяй. Гэта дазваляла каралеўскаму двору зрабіць сваю пазыцыю ў дачыненні да царскіх спадзяванняў больш жорсткай, а нават супрацьпаставіцца ім. Аднак згоды на распачаццё вайны са Швэцыяй трэба было дабіцца ад шліхты, паколькі яна разрывалася паміж неабходнасцю захавання добрых стасункаў з адным з праціўнікаў і ня бачыла магчымасці зважыць з абодвама адначасова, нават калі III удалося перацягнуць на свой бок казакоў, якім да канца ня верыла. Распачаццё вайны з Масквой мела шмат праціўнікаў, не хацелі гэтага каронных і літоўскіх гетманы. Вельмі баяліся ліцьвіны, ведаючы, што менавіта іх зямля стане яе першачарговай ахвярай, тым больш, што навіны, якія прыходзілі з Украіны, не былі настолькі аптымістычнымі, як іх успрымалі на каралеўскім двары. Хоць яны паведамлялі пра саюз запаларскага войска з татарамі, аднак асновай не было недахопу ў данасковых пра слабую пазыцыю Выгоўскага, пра бунты супраць яго сярод казакоў і пра надальні моцную пазыцыю Масквы на тых тэрыторыях. З другога боку, заўважалася наступовае ўзмацненне царскіх сіл, якія сталі ў Вільні, што прымусіла разлічвацца на распачаццё Масквой варажых дзеянняў у адказ на сувязі Рэчы Паспалітай з казакмі, якіх у Немежы гадзіліся лічыць царскімі падданымі. І хоць яшчэ ў снежні 1658 г. Аляксея Міхайлавіч прыслухаў на каралеўскі двор свае граматы, вытрыманыя ў сярбоўскім тоне, аднак адначасова заўважалася там перамышленні ягоных войскаў. Усё гэта схіляла ліцьвінаў да асыяжэння і хутчэй пазбягання крокаў, якія маглі пагоршыць стасункі з усходнімі суседзямі¹². Ня толькі ў Літве, але і ў Кароне пры гэтым

¹¹ Kubala L. Wojny duńskie i pokój oliwski 1657—1660. Lwów 1922. S. 67—69; Wójcik Z. Traktat Andruszowski... S. 30—34.

¹² Stefanowicz do B. Radziwiłła, Słuck 13 III 1658. AGAD. AR. Dz. V. № 15081. S. 2—3; list ad 24 III 1658. S. 7; Jan Kazimierz do P. Sapiehy. Sieraków 13 VI 1658. LvNB. F. 103. № 1690; Chrapowski. S. 155; Szwna M. Litwa wobec unii badziackiej 1658 roku // Studia Wschodnie, Prace Historyczne II. Wrocław, 1993.

усведамлялі, што сыягнута трэба развязаць сабе рукі на захадзе, г.зн. закончыць вайну са Швэдыяй.

На мяккі 1657 і 1658 г. нішто ня сьведчыла пра тое, што швэды будуць схільныя да большых уступак. Таму ня трэба было разьлічваць на хуткае заключэньне вайны зь імi. З гэтай жа прычыны нельга было дазволіць сабе абвастрыць кляфікт з Масквою, а таксама настроіць супраць сябе значную частку шляхты. На царскае патрабаваньне адправіць паўнамоцных паслоў у Маскву адказалі ў пачатку 1658 г. праз Стэфана Галецкага. Аляксею Міхайлавічу паведамлялі, што нарошце вызначана дата сойму на 28 чэрвеня, і прасілі яго, каб паводле Немецкай дамоўленасьці ён прыміраў на гэты тэрмін сваіх вялікіх і паўнамоцных паслоў для завяршэньня перамоваў. Аднак кароль у сакавіку 1658 г., на канвацыі ў Варшаве, нягледзячы на адкрытую непрыязнасьць клят каронных гетманаў, фарсавану імяніныне да саюзу з казакамі. Не было таксама таямніцай, што вялікі перамовы з татарамі, а падзіравалі нават, што накомт падмацаваньняў супраць Масквы¹³. Дапамог яму ў гэтым рост сярод санітараў і шляхецкай думкі нежаданыя выкананьне маскоўскія патрабаваньні. Было вырашана далей падмаціваць цара абцяпаньнем абраньня. Аднак з разьлісам на вайну з Масквой, як зьлік прынятай палітыкі, было вырашана як мага хутчэй завяршыць змаганьні са Швэцыяй. Так было прынятае французскае пасярэдніцтва з мэтай хутэйшага і выгаднага заключэньня міру са Швэцыяй¹⁴. А паколькі да таго часу не было агляду, адтуль паслалі цару празь Юр'я Міхала Бжыцкага царовае паведамленьне пра пачатак у канцы чэрвеня, як першапачаткова меркавалася, сойму. Цара таксама інфармавалі накомт стараньняў французскай і галандзкай дыпламатыі, накіраваных на прымірэньне Рэчы Паспалітай са Швэцыяй. У імя заключэньня ў Немежы дамоўленасьцяў кароль запрашаў на гэты перамовы таксама паслоў Аляксея Міхайлавіча¹⁵.

Аднак у Маскве з другой паловы 1657 г. пачыналі ўсё больш сумнявацца ў сэнсе далейшай падтрымкі саюзу з Рэччу Паспалітай. Шматлікія доказы сьведчылі, што яна не намерана так лёгка падпарадкавацца волі цара. Гэтыя назіраньні кляс сплатліся зь дзеяньнямі швэдзкага двара, які, будучы вымушаным змагацца ўжо з цэлай калідэяй дзяржаў (Рэч Паспалітая, Расей, Данія, Брандэнбургія, Аўстрыя), таксама шукаў магчымасьці спыніць вайну, прынамсі, зь некаторымі зь іх. У Стакгольме пачалі думаць накомт таго, каб спыніць змаганьні з Масквой і ўкласьці сюз супраць Рэчы Паспалітай. Зьявіліся таксама галасы, каб хутчэй з Рэччу Паспалітай ударыць на Маскву. Хутка адказалася, што напінат больш шпанцаў на рэалізацыю мае пагадненьне са Швэцыяй і Масквой. Ужо раньняй вясной 1658 г. выбітны маскоўскі дыпламат Афранасій Ардзін-Напчюкін абмяляваў цару сытуацыю, якая выраза ўказвала на неабходнасьць распачаць перамовы са швэдамі. Ардзін-Напчюкін быў ваяводам Кюнтаўзэна, падтрымліваў сталыя кантакты як са швэдзкімі камандзірамі, так і зь літоўскімі, а аясной вярнуўся са двара Яна Казімера ягонь сын Воін, які знаходзіўся там. Ён зрабіў болюку дэталёвую справядліву пра палітычныя пляны Рэчы Паспалітай. Таму старэйшы Напчюкін добра арыентаваўся ў сытуацыі абедзьвюх дзяржаў і, маючы магчымасьць непасрэдна пасылаць свае лісты цару, моцна ўздзейнічаў на яго рашэньні. Так, Ардзін-Напчюкін указваў цару, што паліякі таксама імкнуцца ўмацаваць свае пазыцыі ў дачышчэньні

¹³ B. Olaszewski do B. Radziwiłła, Warszawa 15 III 1658. AGAD. AR. Dx. V № 108161. S. 68.

¹⁴ Dąbrowski J. S. 92–94. Гл.: Dyskurs polityczny przed sejmem wielkim warszawskim, z kim grontownikiewiczem pokój: czy-li z Moskiewinem albo z Szwedem? // Pisma polityczne z czasów panowania Jana Kazimierza Wazy 1648—1668 / Opr. S. Ochman-Stanisławski. Wrocław, 1989. T. I. S. 213—216; Тимоків. Spisium prawdziwe synom koronnym in hac podczas sejmie calamitate zostającym. Roku 1658. S. 217—219.

¹⁵ Jan Kazimierz do Aleksego Michajłowicza, w Pałacu Warszawskim 11 III 1658. RGADA. F. 79. № 103.

да шведів і стареюцця схіліць да сябе казаю. Папірэджаваў, калі ім удала гэтак надмацавацца, то яны будуць размаўляць з царом пра ўмовы міру з пазыцыі сілы. Таму Напшчюкін пераконваў Аляксея Міхайлавіча апырэдзіць гэтыя падзеі і ўстаць як мага большы выгадны мір са шведамі, якія якраз увязаліся ў цяжкую вайну з Аўстрыяй, што стала галоўнай мэтай Карла X Густава. Прый гэтым Напшчюкін указваў на цперашняю слабасць Польшчы і надалей моцную пазыцыю ў ёй шведів. Таму, як мертаваў Напшчюкін, мір са шведамі ў пэўнай ступені аўтаматычна прыйшоў бы да таго, што аслабленая Рэч Паспалітая патрапіла ў маскоўскія рукі. Ён удлічваў шведзкія і брандэбургскія інтарэсы. Паводле яго прагнозаў, кожны з гэтых трох манархаў атрымаў бы зь зямлёй Рэчы Паспалітай тое, што задавальняла б іх чаканні. Таму зь вялікім вельмі актывізаваўся дыпламатычныя шведзка-маскоўскія кантакты, а ў пачатку году ў царскай сталіцы знікаліся шведзкае пасольства, якое мела паўнамоцтвы для перамоваў пра мір. Паколькі інтарэсы разыходзіліся, перамовы павінны былі працягвацца доўга. Аднак хуткім вынікам іх распрацавацца было спыненне змаганняў у Інфлянтах паміж шведзкімі і маскоўскімі войскамі¹⁰.

Тым часам на польскім двары было добра вядома, што Масква са свайго боку таксама настойліва шукае паразумення са Швецыяй, а распачатыя каралеўскім бокам дзеянні ва Украіне не абмінуць яе ўвагі і яшчэ больш абвостраць уззаемадчыненні. Таму было вырашана яшчэ хутчэй правесці канчатковае замірэнне з кизямі. Існавала таксама маяня надзея, што ўдасца апырэдзіць царскіх дыпламатаў у пошуках вырашэння канфлікту са Швецыяй. Было зразумела, што заключэнне міру паміж Масквой і Сталіцям дасць ёй магчымасць скіраваць усе сілы супраць каралеўскіх войскаў. Таму вясной 1658 г. на гетманаў быў зроблены ціск, каб яны ўсяляк палаталі кантакты з казакамі ў пытанні перамоваў нанонт заключэння саюзу і тым самым дасягнулі дастатковай падрыхтоўкі да выбуху чужааага ў бліжнім часе вырашальнаага збройнаага канфлікту з царом¹¹.

Казацкае пытанне патрабавала ўзгаднення на сойме. Склікання сойму патрабавалі ў усё большай настойлівасцю і цар. У пачатку красавіка ў Познань, дзе знаходзіўся кароль, прыйшоў царскі стольнік Іван Сыдпанавіч Целяпнёў зь лютэўскім царскім лістом. Аляксей Міхайлавіч выказаваў каралю шэраг прэтэнзій, што ён, не захоўваючы абязязанняў, пазбываў склікання сойму. Цар рапуча заявіў, што цяпер ужо ня час пасылаць паслоў у сойм і ён туды сваіх не пашле. Запярэбавалі, каб кароль і Рэч Паспалітая паслалі сваіх у Маскву або пад Вільню на зьезд, які мусіў адбыцца ў канцы чэрвеня або ў пачатку ліпеня. Паслы атрыманыя гэтай граматы ў двары ня надта ведалі, як паставіцца да патрыбаванняў відавочна раззлаванаага цара. Яму адказалі праз адпраўленаага 5 траўня Целяпнёва, што раней з многіх прычын сойму не ўдалося склікаць. А адпріўленне паслоў на зьезд і ўзгадненне там паразумення супярэчыць пагадненням зь Немежю і законам Рэчы Паспалітай. Бо ў Немежы было вырашана, што гэта адбудзецца на сойме. А паслоў, якія былі б прадстаўнікамі Рэчы Паспалітай, можна пасылаць толькі з сойму. У двары яшчэ не хацелі канчаткова парываць з царом, таму, як адзначалася, каб цар не падумаў, што кароль ня хоча міру, быў дадзены дазвол на камісію пад Вільняй і абяцанне адправіць туды паўнамоцных паслоў з сойму. Праблемай быў тэрмін зьезду, усталены Аляксеем Міхайлавічам на тых месяцы, калі менавіта мусіў адбывацца сойм. Была зроблена аааворка, што ўжо даўно адпраўленыя Галецкі і Ваніцкі павінны былі паведаміць у Маскву пра

¹⁰ Флорія Б.Н. Русско-шведские мирные переговоры в Валинсваре (1658 г.) и Речь Посполитая // Славяноведение. 2005. № 2. С. 43—45; AMG. Т. II. № 1021—1023. S. 604—607.

¹¹ Гл.: A. Leszczyński, biskup gnieźnieński do Jana Kazimierza, Skierniewice 11 IV 1658. AGAD. AZ. № 3052. S. 14.

плянаванне сойму на канец чэрвеня. Таму прапанавалася правесці камісію пасля заканчэння сойму. Акрамя таго, на царскія абвінавачанні было адказана тым самым. Яму заклідалася парушыць пастаяноў зь Немежу нахонт супольных перамоваў са Швэцыяй, паколькі Рэч Паспалітай даведалася, што цар распачаў без яе ведама перамовы са шведскім каралём¹⁸.

На самой справе патрабаванні цара былі вельмі выгаднымі двару і аказаліся памылкай маскоўскай дыпламатыі. Скліканне сойму і так было неабходнасцю. Адсутнасць на ім усялякіх царскіх паслоў можна было паказаць пляхонкай думцы як нежаданае Крамля канчаткова ўрэгуляваць канфлікт. Тым больш патрабаванне адправіць паслоў у Маскву ці пад Вільню выстаўляла цара як парушальніка немескіх дамоўленасцяў, які да таго ж пагарджае соймам. А далякуючы адпраўленню паслаў сойму паслоў пад Вільню можна было выйграць чарговыя месяцы для перацягвання казакоў на свой бок. Акрамя таго, меркаванымі перамовамі пад Вільняй можна было здалёк кіраваць інструкцыямі, якія больш адпавядалі волі двара, а ня сойму, а таксама мадыфікаваць патрабаванні да супрацьлеглага боку ў залежнасці ад рэзультатаў сутыкненні на Украіне ці ў стасунках са Швэцыяй. Тым часам, з прычыны далейшай вайны са Швэцыяй і ўсё яшчэ напружанай сытуацыі на Украіне, сэнатарская рада, баючыся раздражнення цара, вырашыла прызначыць паслоў на перамовы. Гэта стала тым больш неабходным, паколькі неўзабаве паслы ад'езду Целяшнёва прыбыў у Маскву доўгачаканы Галецкі. Ён прывёз ад цара чарговы ліст, выгортаным ў яшчэ больш пагрозылівым тоне і поўны абвінавачанняў у ашуканстве. Ліст выстаўляў тым самым патрабаванні, а ў дадатак і тое, каб на зыхдзе закончыць перамовы да пачатку сойму¹⁹. Распучасць ліста мабілізавала польскіх літоўскіх бок. Урэшце былі скліканы сябры камісіі для правядзення перамоваў у пасланцамі цара. У яе склад увайшлі тыя, хто браў удзел у перамовах у Немежы ў 1656 г.: віленскі біскуп Ян Даўгыля-Завіша, плоцкі ваявода Ян Казімер Красінскі, рэфэрэнт і пісар літоўскі Цыпрыян Павел Вжастоўскі, грэбавецкі і карытніцкі стараста Станіслаў Сарбейскі. Да іх дадалі абодвух літоўскіх гетманаў. Іх забяспечылі выстаўленай 22 траўня інструкцыя, у якой было выразна адзначана, што яны павінны рознымі спосабамі запягтаць нарады, а нават адкладаль іх да прыбыцця карацёўскіх паслоў паслы заклічэння сойму, які мусіў рашаццаца ў канцы чэрвеня. Аднак калі б перамоўцы заўважылі з выказванняў маскоўскіх камісараў ці з перамяшчэння іхніх войскаў, што цар незадаволены гэтым прапаруджаннем, то яны павінны самі неадкладна пачынаць перамовы. Але і тады павінны зацягваць іх над «*лячэйшымі тэмамі*», выказваць цару прэтэнзіі ў беспрыктычным узідзенні войскаў на Украіну і Літву. Пры патрабаванні канкрэтных пастацоваў у справе выбару яны муслі прыкрыцца тым, што ў Немежы было пастаноўлена, што гэтае пытанне павінна вырашацца на сойме, а тым часам цар заявіў, што на яго сваіх паслоў не пашле. Гэтым ён парушаў пакты з 1656 г. Яны муслі павядаць, што, нягледзячы на гэта, сойм і так ужо хутка завершыцца і трэба пачакаць прынятых там рашэнняў у справе выбараў²⁰.

Аднак выбраныя камісары не скіраваліся пад Вільню, бо не было канкрэтных звестак пра маскоўскіх паслоў, а данясенні пра збор пад Вільню войскаў аказаліся не такімі ўжо сур'ёзнымі. Да таго ж кароль проста нагадаў не сыхіпацца з гэтай камі-

¹⁸ Jan Kazimierz do Alchego Michajłowicza, Poznań; RGADA. F. 79. № 106.

¹⁹ Rozpowa Sępa na supplement JKM Pana Goleckiego, Moskwa. LMAB. F.17—18. K. 26—27v; Darowski A. Skizce historyczne. Seria 2. Petersburg. 1896. С. 361.

²⁰ Instrucja dana komisarzom do traktowania z Moskwą, дана в Богуневіе. BCzert. 387. S. 1—7; Jan Kazimierz do C. Brzostowskiego, z Boguniewa. Tasmna. S. 53—54.

ій. Сойм був урешче скликаний на 10 липня, а соймівці були призначені на 21 червня. Меркалися на ім зиниця між іншим і справа наступництва цара на польським троні, каб, як гэта ахресьліў неприхільны да гэтага Ян Казімер, «маскоўскаму цару даць розалюцію, зь якой можа вынікаць або пажадаць з народам маскоўскім на які мір, або выбухнуць страшная, барані Божа, война»²¹. Павінна было абмяркоўвацца таксама пытаньне саюзу з казакамі, які моцна падтрымліваўся каралеўскім дваром. Передсоймавыя кароныя соймівкі выказаліся пераважна адмоўна наконт выбараў цара на трон Польшчы²², ідучы тым самым згодна з задумай двара.

Справа соймівкаў выклікала сур'ёзны разлад у стасунках з царом. З каралеўскай канцэлярыі выслалі паведамленьне наконт тэрмінаў соймівкаў і сойму, а таксама інструкцыі з традыцыйным заклікам да выбару паслоў у сойм. Дакумэнты выслалі і ў павяты, заваяваныя расейцамі. Гэта выклікала вялікае абурэньне Аляксея Міхайлавіча, які загадваў сваім чыноўнікам не дапускаць выбару паслоў на сойм у Варшаве. А карало цар нагадваў, што грамадзяне заваяваных павятоў — гэта падданыя толькі яго, цара. Гэта, у сваю чаргу, уразіла каралі, які заявіў цару прэтэнзію, што тамтэйшыя грамадзяне надалей застаюцца падданымі каралі, а населеныя імі землі толькі часова заняваныя²³.

Каралеўскія пільны выдзяленьня ўсходняй палітвы ўскладняла пазыцыя літвінаў. Зносіны з казакамі не выклікалі ў іх энтузізму, паколькі яны баяліся справакаваць вайну з царом, якая ў першую чаргу мусіла ахапіць літоўскія землі²⁴. Таму яны ўпарта настойвалі на тым, каб спачатку ўкласці пагадненьне з Масквою. Вельмі актыўныя захады на карысьць такога вырашэньня рабіў літоўскі палічны гетман Марцін Корнін-Гасеўскі, які захоўваў жывыя адносіны з маскоўскім ваяводам Афанасіем Ардзін-Напчокіным, які спрабаваў перацягнуць на свой бок літоўскіх гетманаў²⁵. Таго самага меркаваньня прытрымліваўся вялікі гетман Павел Сапега, які неаднаразова падчас сойму асыфераваў каралі перад наступствамі правакаваньня Масквы, перад тым магучы насць і перамышляньнямі яе войскаў вакол Вілы і ў Наваградчыне. Аднак ён не згаджаўся з прапановамі адарваць Літву ад Кароны, якія яму падсоўвалі расейцы²⁶. Яны мелі за сабою значную частку літоўскай шляхты, зьяемараўчанай, стомленай вайной і ўсё больш раззіраванай ахваравальнем цару іх айчыны на карысьць кінфлікту са швадамі. Нядобрыя былі настроі і ў літоўскім войску, пра якое згадвалася, што яно мае жадацьне разам з Гасеўскім пайсьці на асабістую дамову з царом. Фактычна найдалей у бок пагадненьня з Масквой зайшоў палічны гетман В. Гасеўскі. Ён цягам даўжэйшага часу кантактаваў з царскімі дыпляматамі, перш за ўсё з Ардзін-Напчокіным, які даўно прасоўваў перад царом ідэю пагадненьня і аб'яднаньня з Расеяй

²¹ Jan Kazimierz do NN, *Wyprawowe* 20 V 1658, BCzart., 400. S. 245—246; Walewski A. *Historia wyzwolenia Rzeczypospolitej wpadającej pod jarzmo domowe za panowania Jana Kazimierza (1655—1660)*. Kraków, 1872. T. II. Dokument № XXXIV. S. XLIX.

²² Dąbrowski J. *Op. cit.* S. 98—99.

²³ Car do Jana Kazimierza, *Moskwa* 11(21) II 1659 (romia). NBU. Fond. 1. № 5985. K. 23; Jan Kazimierz do Alekscja Michajłowicza, pod Toruniem 18 XI 1658. RGADA. F. 79. № 107.

²⁴ Гл.: Szwaba M. *Litwa wobec unii hadziackiej 1658 roku* // *Studia Wschodnie, Prace Historyczne* II. Wrocław, 1993.

²⁵ Флорин В.Н. Русско-шведские мирные переговоры в Валинсьере (1658 г.) и Речь Посполитая // *Славяноведение*. 2005. № 2. С. 50—61.

²⁶ Paweł Sapieha do A.H. Potulickiego, w Minkowiczach 23 lipca 1658. AGAD. AR. Dz. V. № 13868/II. S. 65; Jan Kazimierz do P. Sapiehy, Sieraków 13 VI 1658. LvNB. Fond 103. № 1690; Флорин В.Н. Русско-шведские мирные переговоры в Валинсьере... С. 45—46; Rachuba A. Sapieha Paweł Jan // *PSB. T. XXXV/1*. S. 142.

Літвы. Ён прапаноўваў не сыхапацца з перамовамі са Швэцыяй, а давесці да канца справу адрыву Валькага Княства Літоўскага ад Кароны і далучэння яго да Расеі. Тады пазыцыя Масквы небыла ўмацавалася б перад швэдамі, а якімі толькі тады былі б расшчытыя перамовы, а таксама перад Польскай Каронай, якая мусіла б сцярпаць перад царскімі патрабаваннямі. Позьняй вясной з пятаемнай місіяй у Маскву быў адпраўлены ашмянскі староста Адам Машей Саковіч. Ён мусіў ад імя літоўскіх магнатаў і шляхты ўзгодніць з царом умовы, на якіх магло б адбыцца пагадненне Рэчы Паспалітай з царом. Адпраўлены з афіцыйнай місіяй ад літоўскіх гетманаў, а ў прыкысце ад Гасеўскага, так, як плянавалася, спаткаўся на дарозе з Ардзін-Нашчокіным. Звязіў гэтаму царскаму дыпламату, што калі ня будзе згоды падчас сойму з боку каронных паноў з патрабаваннямі ліцвінаў наконт пагаднення Рэчы Паспалітай з царом, у тым ліку і наконт выбару яго каралём і адначасова вялікім князем літоўскім, то прымуць пад увагу магчымасць адрыву Літвы ад Кароны і паддання яе пад уладу Аляксея Міхайлавіча. Будучы ўжо летам у Маскве, ён перамаўляўся з прадстаўніцкімі цара ў пытанні будучай пазыцыі Валькага Княства Літоўскага, калі жно ўжо апынецца пад уладай Аляксея Міхайлавіча. Указваў між іншым на неабходнасць далучэння да Літвы Рымі і Інфлінтаў. Гасеўскі праз пасярэдніцтва Саковіча стараўся пры гэтым выкраіць сабе ў цара значныя ўладанні і пасады, у тым ліку губернатарства Інфлінтаў і вялікае гетманства па сімерці Паўла Сапегі. Што да няпэўнай пазыцыі Паўла Сапегі ў дачыненні да ініцыятыўкі Гасеўскага, то расейцаў пераконвалі, што ён будзе схільны да царскай справы. Указвалася таксама, што яшчэ варта было б перадаць ужо на бок гэтых праектаў літоўскага канцлера Крыштопа Паца. Меркавалася, што гэкет пагаднення з царом, у якім ён будзе гарантаваць усе прывілеі шляхты, будзе дастаўлены літоўскім паслам на сойм. Калі кароль і Рэч Паспалітая ня згодзіцца з ім, то яны павяж сільай адарвуць Літву ад уніі з Польшчай. Аднак такі гэкет ніколі не патрапіў да паслоў. Саковіч вельмі позна, толькі ў ліпені, звярнуўся ў Маскве, г.зн. калі ў Варшаве ўжо распачаўся сойм. У царскай сталіцы не было ўзгоднення нічога канкрэтнага. Адпраўляючы яго з Масквы 6 жніўня, расейцы далі яму і Гасеўскаму токі адказ, што цар, пазнаёміўшыся з літоўскімі патрабаваннямі, перадае сваю волю паслам, якія знаходзяцца пад Вільняй на месцы перамоваў, што павінны пачацца. Місія закончылася фіяскам.

У Крэмлі прыходзілі ў той час ня толькі інфармацыя ад Нашчокіна, якая давала вялікую надзею. Зь іншых крыніц было выдатна вядома пра намеры многіх літоўскіх палітыкаў, для якіх перамовы з царом мелі на мэдэ толькі атрыманне вайскавай дапамогі супраць швэдаў. Расейцы не давяралі таксама Саковічу, які ніколі не прысьягаў цару і ў атчэйным цара меў рэпутацыю пранырлівага і хітрага палітыка. Калучы пра зьвяз Літвы з Расеяй, ён чакаў вяртання ёй занятых у 1654—1655 г. зямель. На парскім двары гэта дрэнна ўспрынялі, палкольні не было ніякіх гарантый, што ліцвіны захочуць потым выйсцаць свое абавязанні. Таму як гарантыю расейцы чакалі неадкладнага разрыву Літвы з Каронай і паддання яе пад уладу цара цпер, а не па сімерці Яна Кліэмера. Аднак тут Саковіч пачаў згадваць, што такі крок прадугледжаны як адно з выйсцяў з сытуацыі, калі Рэч Паспалітая ня згодзіцца на пагадненне з царом. Гэта абсалютна не задавальняла маскоўскага боку, і ў гэтай сытуацыі не маглі быць гаворкі пра вызначэнне нечага канкрэтнага.

У Маскве аказалася, што лінія палітычных плянаў Ардзін-Нашчокіна павінна ўступіць прыхільнікам заключэння хуткага міру са Швэцыяй нават коштам значных уступак ад адабычы ў Інфлінтах. А гэта азначала канец надзеі ліцвінаў, у тым ліку і Гасеўскага, на далейшае супольнае змаганне са швэдамі, на пашырэнне, і нават захаванне занятых зямель у Інфлінтах і звязаных з гэтым карысцяў. Надзеі, заснаваныя на хаўрусе з Масквою, асабліва пахіснуліся, калі ліцвіны здалі сабе

справу в призначення особних перемовин русейцям са пшздамі. Было знаходта добра відомо, што гэта супярэчала пастаіновам зь Немежу, якія загадвалі весці перамовы разам са скандынавамі. Нечыісны ўдар пад канец жыцця Даўгарукага на «незаваяваныя» паветы быў шокам для шляхецкай думкі. Гэта было ўспрынятае як адкрытае парушэнне ранейшых пагадненняў, як відавочны доказ адсутнасці добрай волі з боку цара, які з гэтай пары зноў пачаў уяўляцца як аграбэр²⁷.

Аднак перш чым да гэтага дайшло, а дацясення ў Маскву і трыгніны падзеі ў Жамойці паставілі пад сумненне сэнс трымціцца зь Маскву, 10 ліпеня распачаўся сойм у Варшаве. Пазыцыя лідэраў была пацверджаная падчас яго нарадаў. На чале з уцекачом Янам Антоніем Храпавіцкім, пагражаючы разрывам уніі, якія настойліва дамагаліся адпраўлення ў Вільню камісіі і заключэння дамовы з Масквою з мэтай запавяччы вайне. Як прызнаваў пазнанскі ваявода Ян Ляпчыцкі, такая цвёрдая пазыцыя лідэраў і боязь за пазыцыю літоўскіх войскаў прымусілі сойм агадзіцца на выбары цара²⁸.

Да гэтага рашэння таксама спрычыніліся звесткі пра поспехі шведаў і павадамленні пра іх намеры заатакаваць Прусію. Вельмі трывожнай была інфармацыя пра актывізацыю дыпламатычных кантактаў цара са шведамі. Аднак згоды на заняццё царом трону адбяржалі практычна невыканальнымі ўмовамі. Патрабавалася між іншым пераходу цара на каталіцызм, яго асабістага пававання ў Польшчы, вываду войскаў з усіх заваяваных зямель Рэчы Паспалітай. З магчымасцю здабыцця польскай кароны Аляксеем Міхэйлавічам з усіх сілаў змагаліся прадстаўнікі Ватыкану і Аўстрыі, рэзка адратэставалі не польскія біскупы, што яшчэ падчас сойму цалкам зынічалі шавцы на здызіненне выбараў. Крыўціся на гэта ўжо досыць абураныя лідэры, разумеючы гульню, у якой абвітавалі каронных паноў, якія, з аднаго боку, казалі пра жаданыя міру, а з другога, як пісаў жамойцкі староста Юры Глябовіч, «такую цяжкую даць для заключэння дамоваў інструкцыю, што немагчыма, каб з дапамогай такой інфармацыі з Масквою магло наладзіцца штосьці добрае»²⁹. Адначасова камісарам, якіх праводзілі перамовы ва Украіне, былі дадзеныя шырокія паўнамоцтвы для аяднення перамоваў з Выгоўскім і казакамі. А тыя, распачаўшы зь вялікім поспехам перацягванне казакоў на бок Рэчы Паспалітай, усё настойлівей павадалі пра моцную падзронасць і незадавальненне казакоў і татароў у перамовах з Масквою, звесткі пра якія даходзілі да Украіны. Каб ня зыніччы распачатай справы, якая давала вялікія надзеі, яны заключілі ўстрымання ад перамоваў з Масквою³⁰.

Такім чынам, каралеўскі двор апынуўся перад выбарам, ці згодна з воляй значнай часткі літоўскай шляхты і магнатства выказацца за перамовы з царом і імкнуцца да пагаднення з ім, ці зрабіць спробу на антымаскоўскі саюз з казакамі і татарамі. Ян Казімер і ягоныя атчынныя, асабліва кароннае, моцна схіляліся да пагаднення з Украінай, і гэтая опцыя хутка пераважыла. Цяпер, тым больш разлічваючы на непазбежнае сутыкненне з царскаю моццю, двор выслал камісарам, якіх праводзілі перамовы з Выгоўскім, чарговыя заклікі актывізаваць дзелы і намаганні. Не былі забыты і заклікі да рускага духавенства, гіерархію якога прасілі паўплываць на запарскага гетмана, каб ён паспрыяў устляванню трывалага паразумення і згоды³¹.

²⁷ Флорія В.Н. Русско-шведские мирные переговоры... С. 48—52.

²⁸ AMG. T. II. S. 600—601; Dąbrowski J. Op. cit. S. 96—97, 100; Rachuba A. Sapięcha Paweł Jan // PŚB. T. XXXV/1. № 142; Соловьев С.М. Op. cit. С. 41—46.

²⁹ J.K. Hlebowicz do B. Radziwiłła, z Jaktorwa 27 VI 1658. AGAD. AR. Dz. V. № 5226. S. 81.

³⁰ K.L. Jewłazewski do Jana Kazimierza, z Polonnej 23 VI 1658. AGAD. AZ. № 3052. S. 7—8.

³¹ Jan Kazimierz do Arseniego Żelibowskiego, episkopa lwowskiego i kamienieckiego archimandryty, Nieporęt 7 IX 1658. NBU. F. XVIII. № 70.

Вылікам гэтых намаганняў было заключэнне 16 верасня 1658 г., падчас выправы Выгоўскага супраць Масквы на Зідзіяпроў, у табары пад Гадыятчам, так званай «Гадыятскай уніі».

Было зразумела, што польскія дзеянні на ў краіне, якія мусілі прывесці да дамоў у Гадыятчы, былі выклікам, кінутым Маскве. На маскоўскія пратэсты адказвалі сцвярджэннем, што цар першы парушыў немескае пагадненне, ня стрымліваючы сваіх новых падданных, запароскіх казакоў, ад нападаў на каралеўскія землі, «тым больш, калі ў 1657 г. ён дазваляў, каб ягоны падданы Хмяльніцкі змагаўся разам з Ракочым супраць Рэчы Паспалітай»²³. Вайна з Масквою адразу атрымлівала падтрымку татароў, якія вельмі баяліся якой-небудзь магчымасці польска-маскоўскага паразумення. Вачыныя магутнай польска-казацка-татарскай кааліцыі, якое абмалёўвалася зь вясны 1658 г., дазваляла з усё большай надзеяй рабіць польскую пазыцыю ў справе ўступак «боку Масквы больш жорсткай. Пад увагу бралася і магчымасць распічачыцца ўзброеных дзеянняў.

Навыскаўшчыя кінуць выклік Маскве, Рэч Паспалітая старалася на дыпламатычным полі выблытацца з вайны са Швецыяй. Такія самыя захады зрабілі і царскія дыпламаты, не знаходзячы магчымасці для сваёй усё больш змыгчанай няспынамі войнам дзяржавы змагацца на два фронты са Швецыяй і Рэччу Паспалітай, якую падтрымлівалі казакі і татары. Шведы ў той час, змагаючыся ня толькі з Расей і Рэччу Паспалітай, але і Аўстрыяй, Брандэнбургіяй, Даніяй, былі таксама зацікаўленыя прыпыніць змаганне з адным у праціўніку, таму кіраваныя да іх царскія прапановы патрапілі на добрую глебу. На царскім двары вырашылі ўключыць замірэнне, а калі б было магчыма, нават мір са Швецыяй. Паступова Масква адмаўлялася ад той валькі моты, якой было для яе прабіцца да Балтыкі, на карысць змагання з украінскія і літоўскія землі. Спраўдзімым клопатам Масквы і Варшавы было не дазволіць апырацца сябе праціўніку ў перамовах са швадамі. Паспех у гэтай гонцы даваў бы магчымасць змагацца толькі з адным ворагам і выкарыстоўваць для гэтага войскі, адведзеныя са швадскага фронту. Таму праціўнікі стараліся ўважліва назіраць за крокамі другога боку і мільсмыльна псанаць яго кантакты са Сталгольмам. Большымі дасягненнямі адзначаўся Масква, якая была нават гатовая да значных уступак у замен за поўны мір. Пасля ўсугупных кантактаў ужо ў красавіку 1658 г. абодва бакі вызначылі паўнамоцных паслоў на перамовы. У траўні адбылося спыненне змаганняў у Іфлянтах і замірэнне са Швецыяй. Далейшыя перамовы скончыліся заключэннем у канцы сьнежня замірэння ў Валіесары з захаваннем Масквою на тры гады здабыткі ў Іфлянтах²⁴. Дыпламаты абодвух бакоў гадвалі пра союз супраць Польшчы, але да канкрэтных пастаповаў не дайшло²⁵. Хоць Маскве ў выніку нарастання клопатаў за ў краіне і аднаўлення вайны з Рэччу Паспалітай не ўдалося ўключыць мір і выкарыстаць тагачасную складаную ваенную сытуацыю Швецыі, але дасягнутае замірэнне таксама давала магчымасць паступова перасоўваць сілы са швадскага фронту ў Літву і ў краіну. На парозе новага канфлікту з Рэччу Паспалітай, якая надалей не магла выблытацца з вайны са Швецыяй, Масква звысцечыла себе напшмат мацнейшую пазыцыю. Здаецца, што, наважваючыся на выхад з вайны са Швецыяй, расейцы распічалі падобную

²³ NN do N. Ordęńskiego, Brześć 4 V 1657. RGADA. Fund 389. № 461. К. 480—481; Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Москва, 1961. Т. X. С. 40.

²⁴ Флория В.Н. Русско-шведские мирные переговоры... С. 45.

²⁵ Галактионов И., Чистякова Е.А. Л. Ордин-Намокин, русский дипломат XVII в. Москва, 1961. С. 52—55; Wójcik Z. Dzieje Rosji 1533—1801. Warszawa, 1971. S. 148. Пра расейска-швадзкія стасункі ў 1657—1658 г. г.: Соловьев С.М. С. 61—67; Кибарева Е.И. С. 204—230; Флория В.Н. Русско-шведские мирные переговоры... С. 58—60.

гульню в дачинення да Речы Паспалітай як польска-літоўскага боку в дачинення да Масквы. Вартасьць саюзу з Варшавай пачала для Масквы зьявляцца разам з прасоўваньнем наперад перамоваў у Ставкоўське. Цар не хававу факту перамоваў са шведамі і проста распавядаў іх як яшчэ адну форму ціску на караля, каб атрымаць ад яго згоду на ўступкі. Ад кінца 1658 году да момэнту заключэньня замірэння в Вальсваары расейцы не навіязваліся распачаць вайны з Рэччу Паспалітай, паколькі не былі да яе падрыхтаваныя. Аднак яны павялічвалі сілу свайго дыпламатычнага націску. Восеньню яны маглі ўжо разлічваць на пэўны посьпех у перамовах са шведамі, падобна, як карацёўскі двор — з казакамі. Гэта рашуча ўмяшчалася няўступлівасьці абодвух банюў, што было выдатна бачна ў перамовах пад Вільняй. У кожным разе, распачаць Масквой самастойных перамоваў са шведамі не абмінула ўвагі Рэчы Паспалітай. Яна выклікала там вялікі непакой, паколькі ў Кароне добра ўсьведамлялі гэкі рост ваенных магчымасьцяў Масквы і, вірама таго, пачалі бачыць нават узьнікненьня саюзу шведзкага караля і маскоўскага цара, накіраванага супраць Рэчы Паспалітай. Таму ў 1658 г. чарговы раз актывізаваліся прыхільнікі таго, каб хоць з адным з праціўнікаў распачаць перамовы, якія дазволілі б як мага хутчэй уклесці замірэнне²⁵.

Хутка пасля распачацьця сойму ў Варшаву прыбыў царскі ганец, паддаек Янчў Мікіціч Ліхараў, які прывёз царскую грамату, напісаную ў траўні ў Маскве. Цар яшчэ раз, вінавацічы ў ёй караля ў фальшы і аблудзе, паабяцаў, што не прышле на сойм сваіх вялікіх і паўнамоцных паслоў. Адначасова, нечакана зьявіўся ўпры караля і сойм, пайфармаваў, што ўжо 20 траўня ў кірунку літоўскай сталіцы выехалі вялікія царскія паслы з баярынамі і намесьнікамі астраханскім, нягледзячы Мікітам Іванавічам Адоеўскім. Гэта азначала, што цар не прыняў да ведама заўважанага каралём тэрміну сойму на 28 чэрвеня, з-толькі выпрашыву змусіць да распачацьця камісіі і дабіцца на ёй карысных для сябе паставаў. У польска-літоўскага боку зьяўлялася падзэрненьне, што цар, выходзячы з вайны са Швэцыяй, адкрыта імкнецца знайсці згаску для аднаўленьня вайны з Рэччу Паспалітай. Робячы цару шэраг закідаў, польскі бок нагадаў, што ўжо прась Целяпнёва абяцалася, што адразу пасля сойму будучы адпраўлены паслы на перамовы. А цяпер, чуючы, што маскоўскія паслы ўжо даўно ў дарозе, не чакаючы заканчэньня сойму, адпраўляюцца польскія паслы, «каб гэтая распачатая справа як мага хутчэй была завершана і дастаткова пацверджана». Пасламі мусілі быць ужо прызначаныя ім і ў траўні. Толькі кароль агаворыў, што гетманам могуць адсутнічаць, бо яны занятыя змаганьнем са шведамі²⁶. Польская тактыка і надалей была выразна скіраваная на зацягваньне перамоваў. Аднак цяжкі ўлічвалі магчымасьці ваенных крокаў неадрапливага цара і хацелі, выгрываючы час, падрыхтавацца да іх як мага лепш на швадзкім і казацкім тэатры²⁷.

Тым часам вялікія маскоўскія паслы прыбылі ў Вільню незадоўга да пачатку сойму. Ведаючы пра настроі ліцьвінаў, яны мелі надзею пры іх дапамозе змусіць Рэч Паспалітую да ўступак. У Варшаву пасылалі поўныя неадрапливасьці жакікі адправіць паўнамоцных паслоў на перамовы зь імі няконт заключэньня міру, у якіх было дастаткова шмат падгроз²⁸. Адразу пасля свайго прыбыцьця яны вырашылі зарыентавацца ў фактычнай сытуацыі і здабываць упэўненасьць няконт дэклараванай пэўнымі літоўскімі палітычнымі падтрымкамі ідэі адразу Літвы ад Кароны і падпарадкаваньня яе цару. 3 ліпеня яны паслалі ганца да найважнейшага зь іх, віленскага вя-

²⁵ B. Radziwiłł do K. Pna, h.m.d. [pocz. 1659]. NGAB. F. 1503. Op. 1. № 42. K. 65.

²⁶ Jan Kazimierz do Aleksandra Michałłowicza, Warszawa 21 VII 1658. RGADA. F. 79. № 106.

²⁷ K. Pie do komisarzy, Zakroczym 10 IX 1658. BCzart. 387. S. 97—103.

²⁸ Respons posłów moskiewskich. Wilno 16 VII 1658. BCzart. 2107. S. 275—276 (sonda); Kubaś L. Op. cit. S. 133.

воды Паўла Сапегі. Ён засьведчыў, што літоўскія сьмятары і паслы паяхалі на сойм, каб дамагчыся міру з Масквой і абраныя цара каралём як наступніка Яна Казімера. Ён прызнаўся ў місіі Саковіча і ў тым, што калі Польшча выкажацца за мір са шведамі, то ён ня ўбачыць іншага выйсся, як заключэньне асобнага пагадненьня з Масквой. Аднак наконт магчымасці адрыву ад Кароны рашуча адказаў адмоўна. У дадатак, як бы закрасьліваючы вартасьць місіі Саковіча, зьзначыў, што гэты праект неабнага пагадненьня Літвы з Расеяй узьнік і абмяркоўваўся ў вузкім коле зь дзесяці сэнатараў і больш значных асобаў. Акрамя яго пра гэта ніхто ня ведаў, і тое самае датычыла місіі Саковіча. Праекты Гасеўскага, а таксама канцлера Паца ён аданіў як іх памылкі. Шакаваны ганец меў яшчэ нагоду ўбачыць, што да вялікага гегмана прыбылі паслы ад Выгоўскага, якія ў імя затрыманьня татарараў схілялі яго распачаць ваенныя крокі супраць царскіх войскаў. Праз пару дзён з падобным вынікам ганец размаўляў зь віленсім біскупам Янам Завішам. Ён таксама пра Гасеўскага і Паца выказаўся як пра людзей, якім нельга давяраць. Навіны пра пазыцыю літоўскіх вяльможаў ашаламілі маскоўскіх паслоў. Надзея на адрыв Літвы пры даламозе літоўскіх панцоў пачалі таяць. Да таго ж, у гэтыя дні ім у рэчы патрапіла копія ліста Багуслава Радзівіла да В. Гасеўскага, у якім гэтага прыхільніка далейшага правядзеньня разам з Расеяй войны супраць шведаў ён пераконваў, што яна не прынясе ніякай карысьці Рэчы Паспалітай. Паслў, што да Іфлянтай ёй ня дасягь доступу Масква, а зь мора да Швэцыі цяжка дасягнуць. Указваў, што лепш разам з татарамі і казакамі распачаць вайну з Масквой. Шок і гнеў царскіх паслоў быў такі вялікі, што яны не жадалі спаткацца з Гасеўскім, які пачаў ад іх гэтага дабівацца¹⁰. Іх абуралі таксама наведаньнямі пра нежадакныя паліяжы закочушаць мір на маскоўскіх умовах. Зь пераконнай польскай карэспандэнцыі яны даведваліся, што паліякі ня згодзяцца з аддачай ім расейцамі толькі Полацку, Віцебску і выплаты трох мільёнаў алотых за Смаленск, а таксама далейшага трываньня Ўкраіны пры Маскве, як і Дзвінску зь іншымі павуночнымі землямі, якія падолло Масквы належалі ёй, бо Масква адваявала іх у Швэцыі. Расейцаў непакоілі таксама зьвесткі пра ўзбольшую моцныя кантакты Варшавы і нават літоўскай шляхты з Выгоўскім¹¹. Кароль абяцаў адправіць камісараў, але ў Вільню паслаў інфармацыю, што яны ня здолеюць прыбыць на вызначаны царскімі пасламі дзень 30 ліпеня, бо яшчэ працягваецца сойм. У адказ на гэта абураныя маскалі выехалі зь Вільні, звальваючы ўсю віну за зрыў нарадаў на караля. Пабяжалі таксама каралеўскім камісарам, якія знаходзіліся ў Берасьці-Літоўскім, што будуць чакаць у Вільні да 3 або 4 жніўня, у той час як іхні пасол прыбыву ў Берасьце з гэтай зьвесткай толькі 3 жніўня¹².

На сойме ў Варшаве распачалі і выслалі новую інструкцыю для камісараў. Яна пералічвала ўсе ўмовы, якія цар павінен выканаць, жадаючы выкарыстаць згоду сойму на выбар яго польскім каралём. Толькі ў крайнім выпадку, калі б процілеглы бок хацеў разарваць перамовы, паліякі згаджаліся ў пэўным уступкім ў справе веравызнаньня цара, дзавалалі затрымаць Маскве часткі Смаленшчыны і вызвалалі цара ад абавязку плаціць даўгі Рэчы Паспалітай за гадз выдзяньня зь ёю вайны. Затое з Украіны мусілі безумоўна адасыць царскія войскі. Да таго ж Масква адразу пасля перамоваў павіна была заваяваць для Рэчы Паспалітай Іфлянты як правінцыю, што заўвёды належала ёй. Акрамя камэтарных уступак, пункты, пададзеныя ў інструкцыі, былі непрыемальныя для Масквы, якая мусіла б адмовіцца ад плёну сваіх высылкаў і перамог. Яны гучалі як умовы, што ставіць пераможца, у той час як сапраў-

¹⁰ Флорыя Б.Н. Русско-шведские мирные переговоры... С. 52—54.

¹¹ Парыж.: AJZR. T. VII. S. 248; AMG. T. II. № 1034. S. 612.

¹² Jan Kazimierz do Aleksandra Michałowicza, pod Toruniem 18 XI 1658. RGADA. F. 79. № 107.

дным вобраз сытуацыі выглядаў цалкам няадварот⁴⁰.

Каралеўскія камісары, будучы ўжо раней у Берасці-Літоўскім, паволі скіраваліся праз Наваградак і Слонім да Вілыні. Яны не сыляшаліся, паколькі сам кароль раней рэкамэндаваў ім не сыляцца. Толькі калі дайшла звестка пра дэманстравальны ад'езд царскіх паслоў, ён прысπεшыў іх да дарогі і распачаўца нарадаў. Аднак ён надалей патрабаву, каб яны былі інтэруіраваны і чакалі звароту ўсіх занятых зямель⁴¹. Ніводзіла з бакоў ня думаў пра ўступкі. Царскія паслы рэпуча патрабавалі хуткага выканання нямецкіх абавязанняў, а каралеўскія везлі інструкцыю са спадзяваннямі пераможнага боку. Крыху спалоханыя камісары хутка скіраваліся на камісію. Адразу выслалі таксама да царскіх паслоў дваран Матэвуша Закрэўскага і Яна Папыну са сваім лістом. Аднак іх не дапусцілі да паслоў і лісты не былі прынятыя. Атрымалі толькі адказ, каб яны вусна перамаўляліся зь Юр'ем Даўгарукім, які стаў пад Вілыні на чале царскіх войскаў. А потым «самі зь Вілыні неаюдама зь якіх прычынах, не жадаючы з нашымі камісарамі перамаўляцца, прэч ад'ехалі», — скардзіўся пазней кароль цару. Чарговыя пасольства з Аляксандрам Катовічам, віленскім канонікам і каралеўскім сакратаром дагнала царскіх паслоў у Солах, але атрымалі такі самы адказ, а расейцы з'ехалі ў Менск. У гэтай сытуацыі камісары зварнуліся да Даўгарукага. Аднак той, відаць, не хацеў размаўляць і ні з чым адправіў камісарскіх пасланцоў. Урэшце ён пісьмова запатрабаву аддаць цару ўсю Літву і літоўскую шляхту, якія зніхадзіліся ў каралеўскім войску. Тое самае як умову аднаўлення перамоваў напісаў Гасеўскаму. А сам з войскам вырушыў у кірунку Коўна, а потым — Жамойці⁴².

Паводзіны царскіх паслоў і Даўгарукага былі ўпісаныя на ўжо ранейшыя пліны паводзінаў падчас гэтых перамоваў. Цар ужо раней падазраваў, што палікі выдучу сваю гульню, а спэцыяльныя каралеўскія камісары ў Вілыню ён вырашчўў успрыняць як працяг выкрутаў з мэтай выйграць час. Стрымаўшы военныя дзеянні і маючы выразную надзею на ўнярмаленыя стасункі са Швэцыяй, ён наважыўся распачаць военныя крокі ў Літве, каб сілай прымусіць Рэч Паспалітую да ўступлівасці. З гэтай мэтай ужо з'явіны пад Вілыні збіраліся значныя сілы князя Даўгарукага, якія грунтоўна падмацавалі са свайго гарнізону, што таксама ўмацоўваўся ў той час, віленскі ваявода, князь Міхал Самбелавіч Шыховскі. Ён мусіў перадаць у ліпені Даўгарукаму шэсць палкоў войска — 4656 жаўнераў, а таксама 3891 чалавека зь літоўскай шляхты, якая прысягнула цару і была змушаная да службы пад царскімі штандарамі⁴³.

Войскі Даўгарукага выйшлі з пад Вілыні 17 жніўня ў кірунку занятага ў 1655 г. расейцамі Коўна. Там царскі вайскаводда, напэўна, для абуджэння страху павядаў, што мае намер ісці далей да тых літоўскіх і каронных краёў, якія яшчэ не паддаліся цару. 30 жніўня ён вырушыў з Коўна, накіроўваючыся праз раку Святую на Жамойць, у землі, якія абодва бакі лічылі «незаваяванымі», між іншым, да Вільямірскага павету, сутыкаючыся з ковенскім і вільямірскім паспалітым рушаньнем і пырона спусташаючы гэты край⁴⁴. Там Даўгарукі даведаўся, што непадалёк стаіць ковенскі харужы Міхал Скарульскі, а разам з ім шляхта, якая дагэтуль не прысягала цару. Да іх паслалі з патрабаваннем прыкесці прысягу на вечныя часы, пагражаю-

⁴⁰ Instrukcja z 25 VII 1658. BCzart. 387. S. 31—42.

⁴¹ Jan Kazimierz do komisarzy, Warszawa 24 VIII 1658. BCzart. 387. S. 79—85; Pro Informatione IchMajest. Panora Commiszarzom od Jerzego Michała Bietnickiego stolnika grodzieńskiego, в Warsawy 24 VII 1658. Таксма. S. 87—88.

⁴² Jan Kazimierz do Aleksego Michajłowicza, pod Toruniem 18 XI 1658. RGADA. F. 79. № 107.

⁴³ Миллер А.Н. Ор. cit. С. 118. У 1658 прымусілі прыкесці прысягу усёбіла шмат шляхты з Віленскага і Ашмянскага паветаў, гл.: Акты, относящиеся к истории Западной России. Санкт-Петербург, 1851. Т. V. С. 104—105; Jan Kazimierz do komisarzy, Warszawa 20 VIII 1658. BCzart. 387. S. 71.

чы неадкладна ўдарыць у выпадку маруджыня. Пад уплывам гэтых пагроз, уя бачачы надкуль дапамогі, сабраная шляхта 1 верасня прысягнула цару. Як скупулёзна падлічыў Даўгарукі ў рапарце да цара, да яго прыбылі 424 новыя падданыя — М. Скарульскі, 5 ротмістраў, 5 паручнікаў і 413 шляхціцаў. Падобных валадзяў пазбегла гарадзенская шляхта. Рэставаную ў той бок выправу ваяводы Васіля Сімянавіча Вальнэскага адлічыў сам цар з прычыны данясенняў пра змыўленне ў тамтэйшых накіладах наморку. Тым часам Даўгарукі пазбягаў, што паводле царскага ўказаў скіруецца далей на Жамойць, каб дайсці да самых Кейданаў, але ўжо 6 верасня павярнуў пад Коўна⁴⁷. Прычынай раптоўнага адступлення стала хуткае набліжэнне « Курляндый войскаў літоўскага палявога гетмана Вінцэнта Гасеўскага і звесткі, што камісары абодвух бакоў патакаліся наконт перамоваў і скіроўваюцца пад Вільню.

Як Казімер яшчэ перад выправай Даўгарукага, жадаючы, падобна як расейцы, мець непасрэда ад месца правядзення перамоваў сваю войску, загадаў абодвум літоўскім гетманам скіравацца пад Вільню, быці выдадзены такімса ўніверсалам да літоўскай шляхты на паспалітае рушаньне. Напружаныя ўзрастае з кожнай хвілі. Гасеўскі, які ішоў за Даўгарукім з боку Жамойці, хутка набліжаўся да маскоўскіх войскаў, што адступалі. Маскоўскі навад шлаліміў літоўскіх вайскаводцаў. Напэўна, асаблівай пачыналася ён быў для Гасеўскага. Напад хутка сталі лічыць паражэннем расейцамі ўкладзенага пад Немежам у 1656 г. замірэння і дамовы, асабліва калі ўказвалася, што акцыя Даўгарукага адбылася, калі літоўскія аддзелы змагаліся супраць агульнага ворага — шведаў. Пад Коўнам войскі левага крыла злучыліся з паспалітым рушаннем са Жмудзі, Гасеўскі меў з сабою такімса падмацаванні ад князя Багуслава Радзівіла⁴⁸. Ён дачыў праціўніка, калі той выршыў перайсці на другі бок Нёмна ў Коўна. На тыльную маскоўскую варту, што засталіся на правым баку ракі, ударыў значнымі сіламі рэаніцы 9 верасня пасланы Гасеўскім віленскі стольнік Казімер Хвалібог Жаромскі. Была разбіта маскоўская конніца і выразана значная частка пяхоты. Былі спробы нават прыбіцца на мост, на якім падобі камандзір рэйтароў князя Багуслава, арыянін Багуслаў Прышкоўскі. Грозную сытуацыю выклікаў надыход праз адрамантаваны мост падмацаванняў ад Даўгарукага, якія, ударыўшы на стомленых літвінаў, перамаглі іх і гнілі на значнай адлегласці. Толькі прыбыццё ў адпаведны момант падтрымкі ад палявога гетмана дазволіла канчаткова нанесці паразу маскоўскім войскам і перайсці ў пагоню за імі: «Цяпер зналі Маскаў міла, і, каб ня поч, ніводзін зь іх ня ўдэе бы». Вітву перарывала пераправа праціўніка на другі бок Нёмна і разбор імі мосту, што зрабіла літвінам пагоню немагчымай. Здабытая перамога дазволіла прасоўвацца за маскоўскімі войскамі, што адыходзілі да Вільні. Аднак былі нанесены значныя страты⁴⁹. Паявічаліся страты і ў шэрагах Даўгарукага, што адбывалася ў выніку адыходу зь іх літоўскай і рускай шляхты, якая раней прысягнула цару⁵⁰.

⁴⁷ К. Рач до komisarzy, Zakroczym 10 IX 1658, BCzart. 387. S. 97; W. Gosiewski do B. Radziwiłła, z obozu pod Klejdanami 1 IX 1658. AGAD. AR. Dz. V. № 4567/II. S. 46.

⁴⁸ AMG. T. II. № 1030. S. 610—611. № 1044. S. 620. № 1044. S. 620; Мильберг А.Н. Опр. cit. С. 119.

⁴⁹ Jan Kozłowski do B. Radziwiłła, Warszawa 17 VII 1658. AGAD. AR. Dz. III. Kop. 6. S. 30; W. Gosiewski do B. Radziwiłła, z obozu pod Sebatami 16 VIII 1658. Тамсама. Dz. V. № 4567/I. S. 44; Poczetub Odlanicki J.W. Pamiętnik [1640—1684] / Opr. A. Rachuba. Warszawa 1987. S. 118.

⁵⁰ Пра бітву пад Коўнам, гл.: Portefolio królowej Maryi Ludwiki / Wyd. E. Raczyński. Poznań, 1844. T. II. S. 232—234 (з памылковым датой 9 X 1659); К. Рач до komisarzy, z Popowa pod Toruniem 24 IX 1658. BCzart. 151. S. 442; B. Rodziwiłł do W. Gonicwskiego, Królewiec 16 IX 1658. BPAN Kr. 342. S. 816; Poczetub Odlanicki, Pamiętnik. S. 118—119; Kubala L. S. 141.

⁵¹ AMG. T. II. № 1035. S. 613; Мильберг А.Н. Опр. cit. С. 119; Rachuba A. Wilno pod okupacją moskiewską w latach 1655—1661 // Lithuania. № 21 (11) — 3 (12). 1994. S. 69.

Настрой на двары быў празмерна агтымістычны. Дамова, заключаная ў Гадзятчы, дазваляла разлічваць на падтрымку з боку казакоў, якія ўжо вялі змаганьне з Масквой. У Беларусі на змаганьне з ёю падымаліся казакі палкоўніка Івана Нячяя і шэрагі рускай шляхты. У жніўні шведскі кароль, парупахны ранейшым дамовам, ударыў на Данію. Тая ж атрымала шырокую дапамогу званку, што давала вылікі надзеі на засяроджаньне там, гэтым разам надобна, значных шведзкіх сілаў. Здавалася, што перамога пад Коўнам пацвярджае слухнасьць каралеўскай палітыкі. Эўфарыя ў апошнія дні верасьня была такой вялікай, што бачылі ўжо армію Даўгарукага, падаўленую войскамі гетмана і Нячяя, якія потым разам з казакамі і татарамі з Украіны выходзілі пад Смаленск, і нават пад Маскву. У той час, як пісаў да камісараў літоўскі канцлёр Крыштан Пац, мягся было б і без царскай сукцэсіі і без перамоваў вярнуць усе страчаныя землі⁶¹. Таму, калі нарэшце 26 верасьня пад Вільню зьехаліся прадстаўнікі абодвух бакоў, каралеўскія камісары атрымалі з нарадаў сэнату чарговую няўступліваю інструкцыю. Згодна з ёю, перамоўцы мусілі ніякім чынам ня ўвазваць у справу царскай сукцэсіі, пакуль Масква ня згодзіцца аддаць усіх захопленых каронных і літоўскіх зямель.

У гэты час стала вядома, што маскоўскія камісары атрымалі з Масквы загад павярнуць зь Менску да Вільні і аднавіць перамоўны. Лістамі, пасланымі зь Менску 23 і 24 жніўня яны паведамілі пра гэта літоўскім калегам. Каралеўскія камісары рушылі са Слоніму да літоўскай сталіцы 15 верасьня. Ва ўсё больш напружанай атмасфэры пад канец верасьня пад Вільняй дайшло да перамоваў прадстаўнікоў Рэчы Паспалітай і Масквы. Традыцыйна яшчэ абодва бакі ўзаемна кляліся захоўваць бясцёку, а таксама стрымліваць ваенныя дзеяньні на час правядзеньня перамоваў. Каралеўскі бок зрабіў гэта праз двух сваіх дваран, Яна Пацыну і Войцеха Ракоўскага, расейцы — празь Дзяніса Дарафеевіча Астап'яна і падзяка Івана Чыстага. Гэта былі пустыя словы, паколькі ў той час ішлі сталія змаганьні войскаў Даўгарукага зь людзьмі Гасеўскага, а з поўдня распачынаў ваенныя дзеяньні Сапэга. Каралеўскія інструкцыі накіравалі гетманам распачынаць збройныя дзеяньні супраць маскоўскай арміі і абцялі каронныя падмацаваньні. Да першага зьезду дайшло 26 верасьня, на якім расейцы, пагражаючы вайной, запатрабавалі абраньня цара на караля. На чарговым спатканьні праз два дні яны канкрэтызавалі свае чаканьні і адкінулі шэраг умоваў здзіўленых каралеўскіх камісараў. Толькі 3 кастрычніка камісары цвёрда выступілі з патрабаваньнем вярнуцца да перадаваенных межаў, калі расейцы далей хочуць размаўляць наконт абраньня. Расейцы дэкларавалі зварот занятых зямель, але толькі на Літве па Варэзіну. Гэтая праблема стала галоўнай тэмай ўзаемнага гандлю і сварак на наступных зьездах. У партасцы камісараў падтрымлівалі звесткі пра набліжэньне літоўскіх войскаў, а ўрэшце іх зьяўленьне ў непасрэднай блізкасьці, а таксама каралеўскія лісты, якія ўсё больш зьявочвалі да няўступлівасьці. З прычыны распачаўца ўсебаковай вайны з Масквой ім катэгарычна забаранялася заключыць з ёю складаньне зброі (*armistitium*)⁶².

У партасцы перамоўных бакоў была нязломная. На зьездзе 14 кастрычніка прадукі ўжо сталі ўзаемна пагражаць вайною. У пачатку гэтага месяца вакол Вільні пачало сыцьскацца кола літоўскіх войскаў. З Жамойці, пераходзячы раку Сьвятую, набліжаўся Гасеўскі. Яшчэ да 9 кастрычніка Сапэга, ідучы з Падляшша, перайшоў Нэ-

⁶¹ J. Mierzeński do W. Gosiewskiego, Królewiec 17 IX 1658. BPAN Kr. 342. S. 821; K. Pac do komisarzy, z Popowa 24 IX 1658. BCzart. 387. S. 200.

⁶² Car do Jana Kuzmiera, Moskwa 11 (21) II 1659 (kosku). NBU. Fond. 1. № 5985. K. 19; Senatus Consultum, Nieporęt 11 IX 1658. BCzart. 401. S. 145—146; Jan Kazimierz do komisarzy, z Popowa 24 IX 1658. BCzart. 387. S. 106—107; Dąbrowski J. Polsko-moskiewskie rokowania pokojowe w 1658 roku // Rzeczpospolita w latach Potopu / Pod red. J. Muszyńskiej i J. Wijerzki. Kielce, 1996. S. 103—104.

ман і зблякаваў « паўдня і ўсходу Вільню і армію Даўгарукага, што знаходзілася ў ёй »⁹⁸. Ён зьнішчаў аддзелы, што скіроўваліся да Вільні, і асаджаў царскія залогі ў Горадні, Троках і Наваградку, а ў Коўне падчас нечаканага нападу былі забраныя коні. Царскія пасты назіралі за маршам Салегі і жорстка пратэставалі перад каралеўскімі камісарамі, пачыналі ён распячаў бляквяныя маскоўскія залогі Горадні, а потым перайшоў празь Нёман, які лічыўся памежным ракой паміж зьвязанымі Аляксеем Міхайлавічам і незалежнымі землямі. Крокі ваяцкага гетмана яны лічылі адкрытым парушэннем прысягі на ўзаемнай бязьпеццы на час перамоваў, якую прадстаўнікі абодвух бакоў ўзялі на прынесці крыху ракой. Разам зь іх пасланцамі да Салегі прыехоў і ганец ад камісараў Митэвуті Зяброўскі. Пратэсты расейцаў ні на што не прывяліся, пачыналі літоўскія вайсководца меў усе больш выразныя інструкцыі з двара, якія нагадваў пераходзіць да больш наступальных крокаў⁹⁹. Сутычкі паміж варожымі войскамі ўзмацняліся кожны дзень. Да генэральнай расправы з Даўгарутым зважочвалі каралеўскія лісты, і імкнуўся да яе сам Салега. Ужо 20 верасня ён выдаў у Сакалове ўніверсал да наваградзкай шляхты, каб тая сядзела на коней на паспалітае рушаньне і дала адпор вепрыцелю пад камандаваньнем свайго ваяводы Крыштыяна Валадковіча. Валадковіч заклікаў яе 6 кастрычніка зь Дзярочыя, каб на 15 кастрычніка яна збіралася пад Наваградкам. Празь дзень гэта паўтарыў Салега. Празь тыдзень яе заклікаў харужы Наваградзкага ваяводзтва Стэфан Францішчак-Радзімінскі. 19 кастрычніка выйшлі ўніверсалы Салегі з пад Яшупоў да літоўскіх татароў і Яна Казімера да наваградзкай шляхты. Манарх тлумачыў прычыны ўзмаўлення вайны, адзначаў, што ён сам і Рэч Паспалітая вельмі моцна жадалі міру і адправілі паслоў на перамовы ў месца пад Вільняй, вызначаючы царом. Аднак пар вярнуў сваіх паслоў, а каралеўскім пасланцам загадаў ісьці да Даўгарукага і перамаўляцца зь ім. Калі яны паслалі да яго сваіх камісараў і ліст, маскоўскі ваявода не дапусьціў іх да сябе і дараваў ўспрымаць ліст. У сувязі з гэтым «пагардай накармленым нашым камісарам да ад'езду адтуль нічога не зрабіўшы, але толькі пасьмешыча з нас і Рэчы Паспалітай учыніўшы, даў нагоду, а сам з маскоўскім войскам у глыб Дзяржаў Нашых варожа прасоўваючыся»¹⁰⁰. Падобныя ўніверсалы былі выдадзеныя таксама пляхце іншых літоўскіх ваяводзтваў.

Іншую пазыцыю, нягледзячы на перамогу пад Коўнам, займаў Гасеўскі, які, набліжаючыся ў кірунку Вільні, мусіў выслать большую частку сваіх сілаў пад камандаваньнем літоўскага абознага Самуля Камароўскага назад у Курляндыю супраць шведаў, якія там атакавалі. Гасеўскі яны быў прыхільнікам канфлікту з Масквой, зь якой заставаўся ў добрых стасунках. Ён рушыў супраць яе на загід каралі і пад уражаньнем зьнішчальнага нападу Даўгарукага. Ён баяўся вайны на дзьмі фронты, а галоўным ворагам лічыў шведаў. Пад канец верасня ён меў вылікую падзею на неабістае пагадненьне з царскімі пасламі пад Вільняй, каб назьбегнуць далейшыя, як выказваўся, памылкі іншых каралеўскіх камісараў. У гэты час ён падтрымліваў вярстандэнцыю з А.Л. Ардзін-Нашчокинм, які быў у той час на перамовах са шведамі. Царскі дыпламат лічыў, што пад Вільняй будзе ўкладзена пагадненьне, і таму заягваў перамовы са шведамі. Таксама Гасеўскі ўвёў час меў надзею, што пад літоўскай сталіцай будзе заключаны мір паміж Рэччу Паспалітай і Масквой. Ён верыў, што тады літоўскія войскі разам з арміяй Даўгарукага і брандэнбургскімі аддзёламі пад камандаваньнем Б. Радзівіла рушаць да Інфлянты супраць Робэрта Дугласа. З гэтай прычыны сам лістамі зважочваў Нашчокина не сьляпацца са шведскімі перамовамі і запэўніваў яго, што паміж Рэччу Паспалі-

⁹⁸ K. Matyniewicz do III. Radziwiłła, Iszkoldź 9 X 1658. AGAD. AR. Dz. V № 9395. S. 7.

⁹⁹ Car do Jana Kazimierza, Moskwa 11 (21) II 1669 (notat). NBU. Fond. I. № 5965. K. 19v—20; AMG. T. II № 1036. S. 616—617.

¹⁰⁰ Універсалы ў: Księga Gr. Nowogrodzka. NGAB. F 1739. Op. 1. № 1. K. 529—538.

тай і Масквой будзе мір²⁶. Гэта падпісцоўвала яго скіраванца над горад у большай ступені як камісара на перамовы, якім фармальна быў. Ён скітаваўся ў царскім паслам, пасылаючы да іх Крыштала Панягоўскага і Казімера Гурскага ў справе захавання бяспечнасці сваёй камісарскай асобы. Пад канец верасня ён атрымаў ад маскоўскіх паслоў заклік не ўваходзіць з войскам на зямлі па левым баку ракі Сьвятой, якія лічыліся заваяванымі, г.зн. належалі цару. Атрымаў таксама запрашэнне на спітканьне зь ім для перамоваў накошт міру і аб'яднання войскаў. Надзею гетмана падмацоўвалі навіны, прывезеныя з Масквы шматлікімі старастамі Адамам Мадзеям Саковічам, што цар загадаў сваім паслам перамаўляцца таксама з гетманамі і ісці ім на руку нават у справе аб'яднання войскаў супраць швэдаў. Гасеўскі вельмі сур'ёзна распісваў гэтую інфармацыю, паколькі падсумаваў яе князю Вагуславу наступнымі словамі: «Таму маю надзею ў Богу, што ішліс [аб'яднаўшася] зь іх войскам, у будучым тыдні вярнуся»²⁷. Аднак князь яна быў у захапленні ад такога адыходу ў Жамойці паловага гетмана, паколькі непакоіўся за лёс разамешчаных там сваіх воласцяў. Ня вельмі таксама хацеў дазволіць літоўскім войскам выкарыстаць мост празь Нёман, які знаходзіўся пад Тытэзьтэ. Адагварваўся, што ён занадта слабы, але адразу дадаваў, што насамрэч ня хоча даваць прыгэты да разарвання міру, застачанага паміж Фрыдэрыкам Вільгельмам і царом²⁸.

Войскі Гасеўскага перайшлі на левы бераг ракі Сьвятой. Аднак іх было ледзьве 1200, і гэта адной коньяцы безь пяхоты і гармат. Таму ён мог упірацца, што прыбыў ня з арміяй, а толькі з эскортам, які належаў яму як камісару. Войскі, якія прыбыву падкарбі, сталі непадалёк ад Вільні пад Вяркмі 7 кастрычніка, дзе разамысціліся лягерам. Колькасць прыведзеных людзей ухвалявала маскоўскіх камісараў. Яны запатрабавалі, каб пры ім засталіся агавораныя раней 300 жанінераў і каб зь ім ён ішоў за Вальню да рэшт каралеўскіх камісараў, так, як сам гэтага спачатку хацеў. Яны дамагаліся, каб рэшту войска адаслаў за раку Сьвятую, чаго Гасеўскі не зробіў. Ён меў на гэта падставы, бо ведаў раней ад каралеўскіх камісараў, што расейцы дапускаюцца ў дачыненні да іх збройнай дэманстрацыі, атчаючы намет, у якім праводзіліся зьезды, у некалькі разоў большаю колькасцю сваіх жанінераў, чым было ўстліена ручей. Іх грозная пазыцыя мусіла змяжыць камісараў і прымусіць да прыняцця царскіх умоваў. Са свайго боку Гасеўскі абяцаў ім, што калі Масква будзе зноўда настойваць на сваім, то ён падыдзе пад Вільню з моцным войскам, каб у сваю чаргу дэманстрацыяй сілы заахвоціць яе прыняць каралеўскія ўмовы. Прыбыццям на месца, ён хутка ўбачыў атмасферу ўзаемнага накламу, адсутнасць надзеі на якія-небудзь уступкі бакоў, што не абяцала нічога добрага²⁹.

У гэты час, забліжваючы раней маскоўскую залогу Горадні, з поўдня пайшоў у ваколіцы Вільні Салета. Ён расклаў лагерь у Яшунях. Ён меў пад сваім камандаваннем больш шматлікія войскі, чым палавы гетман, які стаў з другога боку гораду. Салета звышчым царскія залогі, якія стаялі ў ваколіцах, забліжваў дастаўку прывітаньня, а яго жанінеры не дазвалялі высоўвацца зь Вільні людзям Даўгарукага, што там стаялі, і іх хутка пачаў мучыць голод. Ён даведаўся таксама пра набліжэнне з усходу маскоўскага аддзелу колькасцю 1200 драгуноў, які ішоў з падтрымкай і забеспячэннем у Вільню. Выслаў супраць яго пад Меднікі полк жамойцкага старасты Юр'я Глябоніча пад каман-

²⁶ Флорин Б.Н. Русско-шведские мирные переговоры... С. 56.

²⁷ Listy W. Gosiewskiego do B. Radziwiłła z pod Kiejdan 8 IX, a obozu pod Żejmemi 15 i 27 IX 1658. AGAD. AR. Dz. V. № 4567/II. S. 46, 48—49, 52—55.

²⁸ B. Radziwiłł do K. Pata, Królewice 29 IX 1658. NGAB. F. 694. Op. 1. № 309. K. 4.

²⁹ Car do Jana Kazimierza, Moskwa 11 (21) III 1659 (kopia). NBU. Fond. 1. № 5985. K. 20v—21; W. Gosiewski do B. Radziwiłła, z obozu pod Wierkami 15 X 1658. AGAD. AR. Dz. V. № 4567. S. 70; Dąbrowski J. Op. cit. S. 104.

даваннем арыянскага харужага Самуля Кміціча. Ён мусіў засьпець іх зьявінцку ў полі, але спазніўся. Праціўнік паслыў умацаванца ў аблозе. Кміціч кінуў у атаку шэсць харужаў. Аднак атакі на акупантскі пехацінцаў не прывялі да перамогі, а толькі сур'ёзныя страты. Аднак Сапегі не намерэўся выпусціць іх з аблогі. На пратэсты царскіх паслоў ён заявіў, што ня пусьціць іх у Вільню, а дазваліць ім толькі адыхаць назад у Маскву, папярэдне забравшы перах і волава. У адказ пачуў, што драгнуноў гэтых вызваліць Даўгарукаў, у якога ёсць дастаткова войска, каб зрыць гэта бяз гетманскага дазволу. Тым часам не лениўся і Гасеўскі і, як скардзіліся царскія паслы, рабіў войскам Даўгарукава «*ўніскі і зачэпкі*». Акрамя адноў меншых аддзелаў праціўніка і блякавання дастаўкі забеспячэння, ён рабіў захады з мэтай сарваць мост на Вяльлі, які служыў Даўгарукаму. Пратэст выкланіў царскіх паслоў Івана Жалубовскага і яго патрэбавальне, каб Гасеўскі як камісар адвёў сваё войско, а сам паехаў за рэку да іншых камісараў, нічога ня даў⁶⁰. Маскоўскія вайскаводцы не заставаліся ў даўгу і адыгрываліся на машынах Горадні, Коўна і Вільні, пад якія нападвалі літоўскія харугвы. Даходзіла да забойстваў, рабунку і разбурэння камяніц. У такой напружанай атмасферы ўзаемных абвінавачванняў у парушэнні ўсталяваных раней прыняццяў перамоваў і адсутнасці добрай волі царскія паслы 18 кастрычніка запрапанавалі вяртанне зямель па Бярэзіну. Гэта не задаволіла гетманаў, якія ў тым дні атрымалі аптывістычныя лісты ад караля, што загадалі ім расправацца з Даўгарукам. Маскоўскага вайскаводцу заклікаў да бітвы выйшліца настроены Сапегі, і 19 кастрычніка, ужо пасля закрыцця камісарскіх перамоваў, Даўгарука прыняў выклік і намерэўся ўдарыць на Сапегу. Сутычцы прадухілілі каралеўскія камісары, якія паслалі яму і царскім паслам прапанову далейшых мірных перамоваў. Пазней цар тлумачыў, што ў той час да яго паслоў дайшла навіна пра тое, што на сойме цара абралі польскім каралём. Гэта мусіла выклікаць затрымоў войскаў Даўгарукага царскімі пасламі і зварот да гетманаў, каб яны спынілі ваяжныя дзеянні, бо, валочы супраць царскіх войскаў, яны выююць гэтым самым супраць свайго гаспадара. Сапегі заўважыў біткі крылаў і пагрозу распаўсюду «*хвілі на хвілі змаганняў*» з арміяй Даўгарукага. Усведамляючы гэта, а таксама ізыцяццю Гасеўскага на другім беразе Вяльлі, ён паслаў яму перасцярогу, што ня здолее прыйсці яму з дапамогай, і заклікаў хутка адступіць з-пад Вільні⁶¹.

Ня бачачы шанцаў на паразуменьне, а толькі рост пагрозы з боку войскаў, камісары абодвух бакоў вырашылі 19 кастрычніка перарваць перамовы і чакаць царскай дэкларацыі наконт далейшых перамоваў. Тым больш, што пачалася для прадстаўнікоў Рэчы Паспалітай царскія паслы раптам пачалі прыкрываць адсутнасцю паўнамонтаў ад цара. Паводле прынятых узгадненняў каралеўскія камісары павінны былі ў той час знаходзіцца ў Слоніме, а паслы цара — у Полацку. Бакі разыхаліся, удаючы згоду, але пад Вільняй засталіся ўзаемна варажыя войскі. Літэры Гасеўскага і Сапегі былі раздзеленыя ракой Вяльляй і арміяй Даўгарукага ў Вільні. Таму камунікацыя паміж імі была вельмі ўскладненая, да чаго таксама вельмі прыкладаліся маскоўскія войскі, не пратускаючы пасланцоў. 14 кастрычніка Гасеўскі атрымаў ад царскіх паслоў грозныя заклік адыхаць са шляху, на якім ён стаў лягерам, у адваротным выпадку войскі Даўгарукага пагражалі атакаваць яго. Аднак палівы гетман спадзяваўся на лепшае, давяраючы абароназдольнасці свайго пазыцыі. Ён пераконваў, што можа доўга там абараняцца, замыкаючы шлях ратунку Маскве⁶². Ціжка сказаць,

⁶⁰ J. Mierzeński do B. Radziwiłła, Królowice 6 XI 1658. Тытэсам. № 9646/I. S. 103; AMG. T. II. № 1035. S. 613; Car do Jana Kazimierza, Moskwa 11 (21) II 1659. NBU. Fond. 1. № 5985. K. 22—23v.

⁶¹ Car do Jana Kazimierza, Moskwa 11 (21) II 1659 (копія). NBU. Fond. 1. № 5985. K. 22; AMG. T. II. № 1035. S. 614; Dąbrowski J. Op. cit. S. 104—105; Rachuba A. Sapieha Paweł Jan. Op. cit. S. 142.

⁶² W. Gościński do B. Radziwiłła, «*o bożu pod Wierkami*» 15 X 1658. AGAD. AR. Dz. V. № 4367/II. S. 70—71.

ці готы здолыны вайскаводца сапраўды аж так верыў у вартасці месца свайго лягера, асабліва беручы пад увагу пазнейшыя выпадкі. Напэўна, ён разлічваў на падтрымку з боку Салегі. У апошнія дні перад прыпыненнем нарадаў Гасеўскі прасіў пра яе, маючы намер ісці за падмацаваннямі ад Салегі ня толькі супраць Дугласа, але раённай супольнасці расправіцца з Маскоўю. Аднак ён доўга не атрымліваў адказу. Уся небяспека ягонага стаючэсці цяжка праявілася, калі разам з закрыццём перамоваў маскалі аднавілі патрабаванні адступіць са шляху, якім яны намерваліся рушыць да Дру і на Поладак. Гасеўскі, не жадаючы ўступіць, чарговы раз прасіў у Салегі падтрымку, але не было адказу. Зносіны не былі лёгкімі, паколькі праціўнік пільна ахоўваў пераправы на Вялікі і пазбіраў зь сябе ўсе лодкі. Аднак у нядзелю 20 кастрычніка Гасеўскі атрымаў звесткі ад Салегі, што той кічыў ня адлее яго падтрымкі. Тады было вырашана адыйсці з-пад Верак, вазы мусілі рушыць уначы, а ранішай коньніца. Лягер быў размяшчаны на моцна ўзгорыстай тэрыторыі, лясістай і пакрытай ровамі. Выкарыстоўваючы гэтыя тэрытарыяльныя ўмовы, можна было ў іх доўга абараняцца пры наяўнасці моцнай пяхоты і артылерыі. Тым часам гетман ня меў ні таго, ні другога. Да таго, хоць непадалёк быў лягер Даўгарукага і некалькі дзён у паветры папросту лётаў пах паруху, аднак літоўскія харугвы, якія прывыччаліся да недадацкіх праціўніка, паводзілі сябе як на піжыку. «Што датычыць непарадку, наш лягер ад варажскага роўна за мілю стаў, без акупаў, без гармат, без пяхоты, пры п'янцы, пры вельмі малой асыяжэжнасці», — пісаву відляюцца. Не было гаворкі пра тое, каб разлічваць хоць частку тых намераў, якім датычыла вывадзення моцгу вазоў, у якіх быў таксама дарагі сэрцам жаўнераў іхні здабытак. Вазы засталіся ў лягеры. У пярэгі заградаўся балаган і рассябленне. Хіба тады былі страчаным усе козыры, якія давала занятая выгадная пазыцыя, на якую разлічваў далайны гетман.

Таму атака войскаў Даўгарукага звалілася на лягер Гасеўскага як гром. Маскоўскі вайскаводца ў рэальце пару прызнаваў, што ня меў ад яго іншых загадаў, акрамя тых, якія накіравалі яму да часу надыходу новых загадаў стаяць у Вільні і не пасылаць супраць каралеўскіх войскаў сваіх людзей. Сваю атаку ён апраўдваў неабходнасцю абароны, паколькі даведаўся, што Салегі і Гасеўскі намерваюцца разам ударыць на яго. Гэта не было праўдай. Праўдай было затое фіяска перамоваў, далейшае абстрактнае стасункаў і непазбежнасць вайны. Даўгарукі ня бачыў далейшага сэнсу ў тым, каб стаяць са шматлікім войскам у Вільні, у якім яго два тыдні блыкавалі літоўскія харугвы. Ягонны людзі і коні цяргелі голад, паколькі гетманы адрэзалі забеспячэнне. Таму разрыў блякіды быў неабходнасцю. Царскі вайскаводца вырашыў ударыць на Гасеўскага. Палітыч гетман меў слабейшыя сілы, акрамя таго, магчыма, вырашала жаданне рэванш за Гасеўскім, які надаў на перамогу яго пад Коўнам. Даўгарукі, нягледзячы на ўцёкі з ягоных шэрагаў літоўскай шляхты, надаваў меў колькасную перавагу над праціўнікам і валодваў шматлікай пяхотай і агнявой моццю. Падрыхтоўваючыся да удару, ён пакінуў полк Васіля Суткіна, каб той засланяў Вільню ад вечакайняй атакі Салегі, а полк Васіля Вальнскага меў заданне не дапускаць магчымага аказання дапамогі Гасеўскаму. Аднак абодва гэтыя палкі былі зменшаныя на выступаныя з іх аддзелаў, якія скіраваліся пад Веркі і ўзялі ўдзел у бітве. У панядзелак 21 кастрычніка «рана, як чалавек чалавек пазнаць можа», адбылася маскоўская атака на лягер ліцьвінаў, якая засяпала іх цалкам знішчаць. Маскалі нежаўляцца падыйшлі так блізка, што пачылася перастрэлка з пісталетаў і бой на шаблях. Гасеўскі спрабаваў сабраць жаўнераў і пакінуў іх шэрагі на бітву. Аднак беспарадак быў завядаў вялікі, а да таго ж шматлікім маскоўскім пяхоты, даючы моцны агонь, пачала заходзіць з бакоў ад Верак і з боку шляху, які ідзе да ракі Рэшы. А сьпераду праз роў імкліва ўдарыла коньніца Даўгарукага. Ляндшафт тэрыторыі выдатна дапамагаў маскоўскай пяхоте і перашкаджаў у абароне засяптай змяніцку літоўскай

коняніцы. Гасеўскі адважна спрабываў збудаваць абарону і некалькі разоў ягоныя харутвы сутыкнуліся з маскоўскімі. Аднак непрыяцеля прыбыла, а разам з ім і націску на ўсё больш дэзарыентаваных ліцвінаў. Урэшце яны пачалі адступіць рэкам з готманам. У гэты момант абарона была цалкам зламана і жаўнеры кінуліся жаўцёкі. Быў пакінуты лятэр і ўсе рэчы, што там знаходзіліся, кідалі зброю і даспехі, толькі б уцячы. Масква гнала іх гасцінцам ад Гедройнаў і Малятваў аж да балодзістай ракі Рэшы. Пераправа празь не соленя жаўнераў аказалася фатальнай, паколькі на ёй загинула найбольш ліцвінаў. У жалівым замаяшэнні ніхто ня ведаў, што стала з готманам. А ён, «*праз сваіх амаль на мясных прылаўкі аддадзены*», як пісаў Крыштап Пад Вагуславу Радзівілу, доўга абараняўся, страціўшы двух коней, быў паранены і ўрэшце быў захоплены ворагам. Рассяяныя літоўскія аддзелы ня прыцягваю жэйшняга часу збіраліся ў розных месцах. Некалькі дзён не было нічога вядома пра лёс Гасеўскага⁶³.

Пераможныя войскі Даўгарукага вярнуліся ў Вільню, а пасланыя раз'езды даходзілі аж да ракі Сьвітай, спусташаючы ваколіцы агнём і мячом. Як пазней пісалася, ён хацеў потым даць бітву Сапегу, як той сам равей дамагаўся. Але гэтым разам Сапега, «*ня даўшы бою, з сорамам уцёк*». Абдэртага і параненага Гасеўскага спачатку трымалі на Лукішках пад горадам. Толькі калі адыйшлі войскі Сапегі, яго забралі ў горад і дазволілі заняцца ім пары мянчан. Тыя забяспечылі яму неабходныя рэчы для дарогі, што чакала яго. Даўгарукі не затрымаўся надоўга ў Вільні. Неставала правіянту для шматлікага войска, засяроджанага і блякаванага ў горадзе. Вядома было таксама пра паўстаньне супраць маскоўскай улады, якое ахоплівала літоўскія землі, заняццё дарогі і блякаваньне залогоў. У гэтай сытуацыі Даўгарукі вырашыў адступіць зь Вільні. Для падтрымкі равейшага гарнізону князя Міхаіла Шахоўскага ён пакінуў там 1500 чалавек, выбраных з розных палкоў, і добра іх забяспечыў. А сам з рэштай войска, палоннымі з-пад Верак, сярод якіх быў Гасеўскі, і іншымі, а таксама здобытай, наработанай у Вільні і падчас жамойцкай выправы, 29 кастрычніка праз Вострую Браму пайшоў у кірунку Смаргоні і Менску. Па дарозе адблякаваў і забраў з сабою асаджаных дзятул у Медліках маскоўскіх похадцаў⁶⁴.

Па сутнасці паразы не была адчувальнай, не было панесена страту больш за 200 забітых і ўзятых у палон жаўнераў. Затое з шэрагаў зніклі некалькі добрых афіцэраў. Аднак найвялікшай стратай была няволя Гасеўскага. Войска страціла энэргічнага правадыра, а каралеўскі двор — адданага сабе прыхільніка. Стварылася вельмі надобная атмасфера ў войску, паколькі зьявіліся прэтэнзіі з боку афіцэраў Гасеўскага да Сапегі, што празь нежадаццёна дарамагчы калегу ён спрычынуўся да ягонай няволі. Падобнае меркаваньне гучна выказваў Ян Казімер, моцна адштурхоўваючы гэтым аплікака гетмана. Паразы прыгнятальна паўплывала на войска і літоўскую шляхту. Беручы пад увагу абуджаныя вялікія надзеі, яна была супраўднаным цёбрым халоднай вадой на гарачыя галовы караля і ягоных статыстаў. Стала зразумелым, што перамога над Масквой будзе вымагаць нашмат большых намаганьняў і даўжэйшага часу.

⁶³ A. Sakowicz do B. Radziwiłła, Międzyrzecz 25 X 1658. Тамсама. № 13739. S. 30—31; S. Zubowicz do B. Radziwiłła, Ragnica 29 X 1658. Тамсама. № 16816. S. 5—7; K. Poe do B. Radziwiłła, z obozu pod Turoniem 11 XI 1658. Тамсама. № 11208. Cz. I. S. 71; NN do B. Radziwiłła, w obozie pod Warkami (19) X 1658. Тамсама, неўпярэдакладаныя пачаткі; AMG. T. II. S. 614—615; Vorbeck-Lettow ■. Skarbica pamięci / Opr. E. Galos, F. Mincor. Wrocław, 1968. C. 282—283. Веражанае данасенне: Lament o zwycięstwie wojska Jacei Gosiewskiego Hetmana Polnego WXLitt. pod Warkami. BCzart. 400. S. 291—298.

⁶⁴ J. Mierzeński do B. Radziwiłła, Królewiec 13 XI 1658. AGAD. AR. Dz. V. № 9646. Cz. I. S. 127; *ibid.* an xxx., S. 129; AMG. T. II. № 1635. S. 614—615.

Аднак надзеі не гублялі, веру ў перамогу вярнулі як на двары, так і ў войску. Вераломны напад Даўгарукага падчас камісарскага *armistitium* палічылі канчатковым разрывам замірэння. Вайна стала фактам, нягледзячы на тое, што незадоўга да паразы Гасеўскага звесткі пра швэдзкі наступ у Інфлянтах і Курляндзі выклікалі сапраўдныя пярэпалах на каралеўскім двары. 20 кастрычніка нават былі накіраваны лісты да камісараў, каб яны хутка скажчалі перамовы і прасілі ў Масквы надмацаванняў супраць шведаў. Панічныя настроі супакойваў каронны канцлер Мікалай Пражмоўскі, і фактычна ў бліжэйшым часе аказалася, што швэдзкая пагроза не такая вялікая, як пачаткова здавалася⁶⁶. Тым часам абуджаныя летам і раньняй восенню ваенныя настроі супраць Расей, а таму і дзеянні татароў і казакоў на Украіне і Беларусі толькі пачыналі набіраць разгон. У Літве пераможны Даўгарукі адступілі да беларускіх краёў, мянучы на карку нескранутую салгатаўскую дывізію. Землі, да якіх скіроўваўся, пачынала ўласна ахопліваць польскія ваяцкія паўстанні казакоў Нечая, тамтэйшай шляхты і мяшчан, якіх залучвалі каралеўскія ўніверсалы і якім было ўжо цалкам досыць царскага панавання. Нягледзячы на балючую паразу, з'явіліся новыя фактары на арэне змаганняў з Масквой, якія дазвалялі з надзеяй глядзець на іх канчатковы вынік.

⁶⁶ Jan Kazimierz do komisarzy, z obozu pod Toruniem 30 X 1658. BCzert. 387. S. 144; K. Pac do C. Brzostowskiego, z obozu pod Toruniem 30 X 1658. Tarsomsa, S. 233—235; M. Prażmowski do komisarzy, z obozu pod Toruniem 15 X 1658. Tarsomsa, S. 253; S. Przykowski do B. Radziwiłła, Królewiec, b.d. [XI 1658]. AGAD. AR. Dz. V. № 12600. S. 91—92.

П. Літоўскі наступ і паўстаньне Івана Нячая

Параз пад Верэмі, паланеныя гетмана В. Гасеўскага і неабходнасьць барацьбы са швэдамі ў Курляндзі адсунула на пэўны час леве крыло літоўскага войска ад змаганьняў на маскоўскім фронце. У жамойцкай дывізіі выбухлі спрэчкі паміж вышэйшымі афіцэрамі наконт таго, хто возьме камандаваньне ёй. Хутка пасля патрапленьня Гасеўскага ў палон Сапэга даручыў камандаваньне літоўскаму абознаму Самуілу Камароўскаму, што ўрэшце зацьвердзіў кароль. Аднак у той час прэтэнзіі на кіраўніцтва выказаў таксама жамойцкі стараста Юры Кароль Глябовіч. Урэшце манарх, пакідаючы абознага пры рэгімантарстве, аддаў Глябовічу камандаваньне жамойцкім пашпалітым рушаньнем з умовай, што той ніякім чынам ня будзе ўскладняць дзеяньняў Камароўскаму¹.

Пасля аддаленьня войскаў жамойцкай дывізіі да Курляндзі цяжар змаганьня з Масквою ў Лівне быў ускладнены на сапэгаўскае правае крыло. Ужо падчас перамоў камісары пад Вільняй харугвы з той дывізіі пад камандаваньнем Кміціча беспаспяхова асадзілі маскоўскіх драгуноў у Медніках. Пасля паразы Гасеўскага туды вырушыў Сапэга, каб перамагчы гэтую пяхоту, але на зьвестку пра выхад Даўгарукага зь Вільні, напэўна, быў вымушаны адступіць, а маскоўскі вайскаводца вызваліў асаджаных і скіраваўся ў напрамку Смаргоні, Менску і Барысава². Сапэга рушыў за ім, але вельмі хутка спыніўся ў Ліпнішках. У яго былі праблемы з войскам, якое дамагалася зарплаты, а якраз набліжалася 9 лістапада і тэрмін выплаты. Замышляўне паглыбіліся праз адсутнасьць Гасеўскага, які быў падскарбіем. Грошай не было, але Сапэгу ўдалося схіліць жаўнераў да далейшай службы просьбаю і перакананьнем, а таксама гатовасьцю адразу выплаціць харугвам 100 тыс. зл. Акрамя таго, Сапэга абяцаў выдаць ім да траўня будучага году абяцаныя ў траўні 1658 г. на берасьцейскай камісіі 200 тыс. зл. Падобныя праблемы меў са сваімі аддзеламі правага крыла літоўскі палковы пісар Аляксандар Гляры Палубінскі. Аднак яму таксама ўдалося пераканаць жаўнераў застацца пад штандарамі³.

Гэта было пэўна вазьма ў выпадку войскаў Палубінскага, пасьля іх выпала галоўная роля ў палоні за арміяй Даўгарукага, якая хутка адыходзіла. Напэўна, хутка пасля выйсьця маскоўскай арміі зь Вільні Сапэга адправіў яго разам з малыміскім кавалерам Мікалаем Уладзіславам Юдыцкім на чале нэбыта 6 тыс. жаўнераў у патыю за непрыяцелем. Разьбіць яго не ўдалося, толькі нанесці пэўныя страты, тузаючы па дарозе да Барысава. Даўгарука спраўна пазьбягаў бітваў, так што нават не ўдалося яго злавіць на пераправях, на што ліцвыяны вельмі разлічвалі. Конныя літоўскія аддэлы не былі ў стане дыбрацца да арміі, у якой вялікую частку складала добра вымуштрованая пяхота. Пад Барысавам Палубінскі не перайшоў Варэзіны, хоць здаецца, што на гэта разлічваў Сапэга. Планы гетмана былі вельмі шы-

¹ Jan Kazimierz do B. Rudziwiła, z obecną pod Toruniem 13 XI 1658. AGAD. AR. Dz. II. № 1873; ён жа да П. Сапэгі, пад Торунем 30 XII 1658. LvNB. F. 103. № 1697; ён жа да Ю. К. Глябовіча, пад Торунем 30 XII 1658, Księga Gr. Żmudzka 1659. VUB. F. 7. 19/14471. № 50. K. 119—119v; Uniwersał Janu Kazimierzowi do sztywnieli starostwa żmudzkiego, pod Toruniem 30 XII 1658. Тамсама. № 51. K. 120—120v.

² J. Mierzejewski do B. Rudziwiła, Królewskie 6 XI 1658. Тамсама. Dz. V. № 9646/I. S. 103.

³ Гл.: лісты П. Сапэгі да А.Г. Палубінскага зь лагору пад Ліпнішкамі 8 XI 1658 і дні лісты зь лагору пад Выгдзішам 14 XI 1658. Тамсама. № 13868. С. II. № 109—110, 117, 121; таксама ўнівэрсалы П. Сапэгі да войска пад камандаваньнем А.Г. Палубінскага ад 7 і 14 XI 1658. Тамсама. Dz. II. № 1371 і 1374; Jan Kazimierz do K. Pasa, Warszawa 15 II 1659. LvNB. F. 103. № 1700.

рокія. Пісару ён наказваў не адрывацца ад верскай арміі, злучыцца з войскамі Нячая і разам старацца яе знішчыць. Перш чым да гэтага дойдзе, ён мусіў выслать шпегіў пад Смаленск, Вяліж і Віцебск, а той апошні горад нават паспрабаваць заняць. Ён абавязкова павінен быў прасіць Нячая, каб той дабіваўся ад Выгоўскага падмацаванняў з Украіны. Гетман усведамляў, што хутка Масква прыдзе на тэрыторыі на Бірзэіне і Дняпры новыя сілы, і таму хацеў перад гэтым расправацца з неспрыяцелем, які знаходзіўся там, і заняць умацаваныя гарады⁴. Наступальных дзеянняў патрабаваў ад гетмана таксама кароль Ян Казімер, абцягваючы паслаць яму на дапамогу войскі кракаўскага ваяводы Станіслава «Рэзэры» Патоцкага. Для падтрымкі інфармаваў, што падагроды лістамі Выгоўскага, які абяцаў змагацца з Масквою да таго часу, пакуль яна ня верне ўсяго, што забрала ў Літвы і Кароны. На дапамогу паклікалі і татарскага хана⁵.

Палубінскі, не наважыўшыся перайсці Бірзэіну, распачаў адыход на захад. Ён пачаўся падтрымаць на землях Менскага і Наваградскага ваяводстваў дзеяннямі шляхты супраць маскоўскіх залогаў і ў першую чаргу скіраваўся пад Менск. Горад заблякавала ваколічная шляхта, ужо раней сабраная каралеўскімі ўнівэрсаламі пад камандаваннем палкоўніка Юношы Караля Падольскага. Падтрымлівалі яе шматлікія аддзелы мясцовых казакоў. Маскоўская залога заўважыла небяспеку і ўмацавалася ў менскай уніяцкай царкве. Першыя штурмы былі няўдалымі да такой ступені, што шмат шляхты адарвалася ад аддзелу, каб абараніць свае сем'і ад помсты Масквы. Сітуацыя змянілася пасля прыбыцця ў другой палове лістапада аддзелаў Палубінскага. Агульнымі сіламі быў праведзены штурм на горад і Менскую фартыфікацыю. Пры дапамозе міны быў зроблены пралом у кароўным муре. Калі кінуліся на штурм, адбыўся трагічны выпадак, паколькі на атакоўцаў зваліўся падарванны выбухам мур царквы. Загінула больш за сто чалавек. Далейшыя страты былі павелічаныя ад пчыльнага агню абаронцаў. Урэшце маскоўскія жаўнеры пачалі далейшую абарону безнадзейнай і спрабавалі прарвацца праз атакоўцаў. Гэта ім не ўдалося, і ўсе яны былі вырваны. Жылымі засталіся толькі два афіцэры і менскі ваявода. Чарговым паспехам жаўнераў паловага пісара быў пераход замку ў Наваградку. У гэты час на землях, размешчаных крыху на поўнач, камандзір іншай групы харугвы правага крыла, віцебскі ваявода Уладзіслаў Валовіч узяў штурмам Глыбокае, якое месціцца на шляху зь Вілыні да Полацку, а ў студзені 1660 г. ліцвіны падыйшлі пад Дзісну.

Сапела з удзячнасцю прыняў звесткі ад Палубінскага пра ягоныя дасягненні і пра тое, «што даў рускім краім добрую надзею». Сам з рэштай войска рушыў 12 лістапада да Бірзэіны, але дайшоў толькі да Ракава. Там дайшло да хваляванняў сярод палкоўнікаў і жаўнераў, якія залатрабавалі вылаты жолду. Стала зразумела, што няма сэнсу ісці далей у цалкам спустошаныя землі на чале збунтаванага войска. Гетману ўдалося неяк паразумецца з жаўнерамі, пасля чаго ён адступіў да Слоніму⁶. Крыху раней да яго дайшлі звесткі пра адступленне казакоў Выгоўскага з маскоўскай зямлі. Гэта азначала канец вялікіх плянаў агульнага ўдару зь імі аж пад Смаленск, а нават на маскоўскую сталіцу. Пра хвалявання ў Украіне, што мелі месца ў той час, і пра аслаб-

⁴ J. Mierzeński do B. Radziwiłła, kłx. Творына. № 9046. С. 1. S. 129; P. Sapieha do A.H. Potubińskiego, z obozu pod Lipniziskiem 10 XI 1660. Тамсама. № 13868. С. II. S. 125—126; Copia listu z Sionimia 4 grudnia 1660. APKr. Pinocetana. № IT 363. S. 1211.

⁵ Jan Kazimierz do komisarzy, z obozu pod Toruniem 8 XI 1660, BCzart. 387. S. 153—154.

⁶ P. Sapieha do A.H. Potubińskiego, b.m. XI 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 13868. II. S. 137; лист са Слоніму 1 XII 1660. № 141; J. Hebowicz do B. Radziwiłła, z Madywa 20 XI 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 5226. S. 98; VS. № 49/V. S. 106—107; Rachuba A. Sapieha Paweł Jan. Op. cit. S. 142.

леньне пазыцыі Выгоўскага ведалі таксама каралеўскія камісары, якія знаходзіліся ў канцы 1658 — пачатку 1659 г. непадальск ад Салегі. Гэта паглыбіла іх сумніненні наконт таго, што варта ўскладаць надзеі на саюз з казакамі⁷. Гэта перадалося, напэўна, таксама гетману і паліаюму пісару, чым можа тлумачыцца іх адмова ад перацягнення за Барэзіку вяртальных дэянняў. Іншым фактарам, які скіляў іх да большай асыярожнасці, былі пакінутыя ў далёкім тыце моцныя маскоўскія залаты ў Віліні, Троках, Коўне, Горадні. Яны бляхваліся літоўскімі харугвамі і сабранай імі шляхтай. Іншыя корпусы вчышчалі ў той час ад маскоўскіх войскаў землі да Давыны і Барэзіны⁸.

Асыярожнасць літоўскіх камандзіраў мела падтрымку ў меркаваннях каралеўскіх камісараў. Паводле дамовы з пасламі Аляксей Міхайлавіч ад 19 кастрычніка, яны мусілі чакаць у Слоніме на працягу чатырох тыдняў дэкларацыі царскіх паслоў з Полацку. Аднак тыя скіраваліся яна ў Полацак, а з Даўтарукім да Смаленску. З каралеўскага двара літоўскія і каронныя камісары атрымалі наказы працягваць камісію з царскімі пасламі. Зь лагеру пад Торунем Ян Казімер паслаў таксама лісты да цара ў адказ на атрыманыя ад яго. Акрамя традыцыйнага ўзаемнага абвешчвання за ўсе няпчынасці, кароль напісаў, што ў імя міру, якога шыра жадае, ён загадаў сваім камісарам, каб яны стараліся сустрэцца з пасламі цара і працягваць перамовы. Аб тым самым ён прасіў і Аляксея Міхайлавіча. Пры гэтым ставіў умову, што на гэтую чарговую камісію павінен быць звольнены Гасеўскі⁹. Аднак пазыцыя караля была надалей цалкам перахвалена. Ён згадваў на мінімальныя ўступкі Маскве, а чакаў ад яе разрыву дамоваў са шведамі, вартання ў краіны і адбіцця для Польшчы Інфлянты. Такія завыханні патрабавалі кароль ставіў праз упуўненасць у сіле сваёй пазыцыі, што грунтавалася на саюзе з казакамі і татарамі і палітычныя сытуацыі са швадзкага боку¹⁰. Гэта сьведчыла пра поўнае неразуменне зыхваў у сытуацыі на ўсходзе і новай пазыцыі Масквы, якая ўжо не дамовамі, але зброяй выпрашвала калічыва здабываць сабе, прынамсі, Беларусь і Украіну. З другога боку, было вядома, што менавіта Масква, якая з часовам пасылае хаваршала перамовы са шведамі, яна будзе схільная да ўступак ні ў якім разе.

Камісары вытрымалі ў Слоніме пяць тыдняў і не дачакаліся ніякіх звестак ад сваіх маскоўскіх калегіаў. Яны адразу ж надта верылі маскоўскім намерам аднавіць перамовы, паколькі «на іх шырасці мы ўжо ня раз апыкліся», — пісаў адзін з каралеўскіх камісараў, віленскі біскуп Ян Даўгала-Завіша¹¹. Тыму камісары адмовіліся ад далейшага чакавання ў цяжкіх умовах у тым горадзе і асыярогалі караля, што калі Масква захоча працягваць гэтыя перамовы, то пачкае да аднаведнай сабе ваеннай пары¹². Гэта азначала, што яна будзе весці перамовы, але ў пазыцыі сілы. Сьпяраша яна зробіць ваенныя крокі, а дасягнуўшы поспехаў, захоча навазаць свае ўмовы. Такое развіццё падзеяў прадбачылі камісары. Яны ня верылі занадта ў літоўскія сілы, а тым больш у саюз з Украінай, а ў Беларусі — у магутнасць Нечая.

Тым часам ні каралеўскім двары вялікія надзеі для Літвы ўскладалі менавіта на асобу і дзейнасць чавускага палкоўніка Івана Нечая. Народжаны ў праваслаўнай

⁷ Komisarze do Jana Kazimierza, Bezdziarz 29 XII 1658. Тамсама, AKW, Dz. ranyjski 55a/36; ліст ад 1 I 1659. Тамсама, 55a/34.

⁸ Copia listu z Słonimia 4 XII 1658. APKr. Pinocelana. № IT 363. S. 1211—1212; Pamiętnik Jana Cedrowskiego // Dwa pamiętniki z XVII wieku: Opr. A. Przyboś. Wrocław, 1954. S. 13; AMG. T. III. № 166. S. 149.

⁹ Jan Kazimierz do Aleksieja Michajłowicza, pod Toruniem 18 XI 1658. RGADA. F. 79. № 107.

¹⁰ Гл.: лісты Яна Казімера зь лагеру пад Торунем 8 XI і 12 XII 1658. BCzart. 387. S. 155—158, 167—168.

¹¹ J. Zawisza do Katarzyny Sapieżanki Radziwiłłowej, Słonim 31 X 1658. AGAD. AR. Dz. V. № 18506.

¹² Komisarze do Jana Kazimierza, z Berezoy 28 XI 1658. Тамсама. № 55a/31.

шыяецкай сям'і ў Мсціслаўскім ваяводстве, ён змагаўся ў шэрагах войскаў казацка-палкоўніка Івана Залатарэнка, якія падтрымлівалі ў 1654—1655 г. царскія арміі ў Літве. Пасля яго смерці ў канцы 1655 г. пад асаджаным Старым Быховам, казацкім наказным палкоўнікам у Беларусі стаў Нячай, а ў пачатку наступнага году ён атрымаў ад Хмяльніцкага прызначэнне на беларускага палкоўніка. Нячай быў здольным арганізатарам і моцнай асобай. Гэтыя рысы аказаліся прыдатнымі, тым больш, што ўсё ўдавочнай праяўлялася сутыкненне маскоўска-казацкіх інтарэсаў на землях паўднёва-ўсходняй Беларусі. У 1654 і 1655 г. казацкія войскі размысціліся ў басейне верхняга Дняпра і Варэзіны. Яны лічылі гэтыя землі падлеглымі запароскаму гетману, а Масква імкнулася аслабіць і выкурыць адтуль казацкія уплывы. Гэта нараджала шмат канфліктаў, а амбіцыйны палкоўнік не намерваўся адмаўляцца ад сваіх пазыцый. Наадварот, ён укамплектоўваў свае залогі ў чарговых населеных пунктах, праганяючы адтуль царскіх жаўнераў і чыноўнікаў. Рабіў гэта насуперак пратэстам маскоўскіх ваяводаў са Смаленску і Магілёва і іх скаргаў да цара.

Нячай іспытваў ўмацоўваў свае сілы. Да ягоных казацкіх аддзелаў далучалася шмат беларускіх добраахвотнікаў — салызнаў, мяшчан, шляхты. Ім імпаанаваў дух казацкіх свабод. З добраахвотнікаў былі ўтвораны новыя сотні. Іх колькасць ужо ў 1656 годзе была такіх вялікая, што занепакоены цар звярнуўся да Хмяльніцкага, каб, акрамя забраных казакоў з Беларусі, ён забараніў Нячаю вербоўку і панарваў яго за ягонае «вараўство». Бо шырыліся скаргі на ягоных людзей, што нападаюць на залогі і прадстаўнікоў царскай улады, а таксама на мясцовую шляхту, якая прысягнула на вернасць цару. Нячай мог дазволіць сабе ігнараванне гэтых пратэстаў. Масква, ведучы ўсё больш складаную вайну са Швецыяй, ня мела на гэтых землях дастатковых сілаў, каб збройна расправіцца з ім. Такія магчымасці, зрэшты, у той час зусім не бралася пад увагу, паколькі гэта магло б выклікаць небывалае напружанне ў і так пгорзав горшых стасунках з Украінай. Са свайго боку казацкі палкоўнік высюваў доўгі сцяг скаргаў на гвалтты, які чынілі зь мясцовым насельніцтвам царскія ваяводы і жаўнеры¹³.

У маскоўскіх абвінавачваннях было шмат праўды, але рабункі і напады на з'яўдзі былі справай людзей Нячая. У той час з'яўлялася шмат аддзелаў, якія называлі сябе казацкімі і запароскімі. Часта яны не падпарадкоўваліся ніякай уладзе, а іх галоўным заняткам было рабаванне вакалічных жыхароў без увагі на іх вернасць таму ці іншаму маярху і на веравызнанне. Таму было шмат унізрэсалаў Хмяльніцкага і самота Нячая, каб іх знішчаць¹⁴. Адным з такіх нападоў разбойніцкіх аддзелаў камандаваў Дзмітр Мурашка. На яго дзейнасць скардзілася наваградзкая шляхта ўжо ў сярэдзіне 1656 г. Яна акрэслівала яго як «гультая», які быў палкоўнікам маскоўскіх салызнаў і чаладзі, якія «пагультаіліся». Рабункаў і салянскіх бунтаў было настолькі шмат, што ўрошце 22 кастрычніка 1657 г. аддзел Мурашкі быў разгананы¹⁵. У пазнейшы час ён стаў на чале сваіх людзей у вакаліцы Менску пры тамтэйшым маскоўскім гарнізоне.

Пазыцыя Нячая ў Беларусі расла разам са слабеньнем сымпатыі мясцовага насельніцтва да Масквы, такой ўдавочнай у 1654—1655 г. Дэспатызм чыноўнікаў,

¹³ Піярэўн.: AJZR. T. XIV. S. 427—430, 439—440 і шмат іншых змяшчэных у гэтым томе скаргаў, якія з абодвух бакоў накіроўваліся цару; AMG. T. II. S. 609; Горобець В., Іван Нячай // *Полювники Віска Зялорозного*. Київ, 1998. С. 265—266.

¹⁴ В. Chmielnicki do komendanta ślucckiego majora Jana Growa, Czechry 9 VIII 1656. AGAD. AR. Dz. V. № 2014. S. 1; Універсал Богдана Хмельницького / Під ред. І.Крип'яковича, І.Бутича. Київ, 1998. Гл.: дук. № 19. ■ (Далішкі II).

¹⁵ Pamiętnik Jana Cedrowskiego. S. 12; Сагановіч Г. Неизвестная война 1654—1667. Минск, 1995. С. 78; Majewski W., Wasilewski T. Muraszka Dinczy / PŚB. T. XXII.2. S. 268.

рабункі і тэрор «боку войска, прымусовае выселенне ў глыб бязмежавнай царскай манархіі хутка адштурхнулі як шліхту, так і мяшчан з сялянамі. Аказалася, што не ахоўвала ад гэтага суюольная праваслаўная вера, на абарону якой так спасылаліся цар, распачынаючы вайну. Усё большыя зымічныя хутта выклікалі галечу і голад. Шмат іншых фактараў заганаля ахвотнікаў пад казацкія пгталдары, а тыя ў моманты рознагасодскага « Масквою прыводзілі да зьяўлення і пашырэння варожых да яе настраюў. Узмацнілі іх, зрэшты, і самі маскалі, якія вельмі неспрыхільна ставіліся да фармавання новых казацкіх аддзелаў, а пры нагодзе прадулялі нястрыманую пагарду да іх плябейскіх жэўнераў. Яны аказаліся да цара нахонт стрымання прапэсу аказачвання беларускага насельніцтва і нават абмежавання колькасці казакоў у Беларусі¹⁶. У сярэдзіне 1657 г. на загад цара адбыліся фармальныя выправы ягоных ваяводаў на землі, занятыя беларускімі казакмі. Адна з іх шэў « Магілёва Сямён Зымею. Выканаўшы заданьне, ён пісаў цару, што скопленыя казакоў, якія паходзілі з магілёўскіх вяскоўцаў, закоўвалі ў кайданы, секлі батогамі і загадвалі ім жыць, як казакіне іхні стан, г.зн. па-сялянску. Сілай былі выдаваныя казацкія залогі зь Менску, Копыся, Шклова і многіх іншых гарадоў і вёсак. Гэта вельмі закранула прыміжакных беларусаў, а таксама іх правадыра, палкоўніка Нячая, які пакуль што ў сваім афіцыйным пратэсьце супраць такіх паводзінаў абмяжоўваўся адпраўленьнем чарговых скаргаў да цара. Таму ніколі не было поўнай згоды паміж царскімі ўладамі ў Беларусі і казацкімі ўтварэньнямі, а ў дадатак яна зь месца ў месца малела, усё часцей перараджаючыся ў адкрытую варожасць. У 1658 г. сярод іншых прычын таксама яна прывяла беларускіх казакоў да выступленьня разам з Нячаем на бачу Рэчы Паспалітай. У гэтым ён мог разлічваць на ўсё больш жывую падтрымку насельніцтва і беларускай шляхты, якім было досыць цяжкага маскоўскага панаваньня.

Па сьмерці Кмільціцкага Масква старалася дамагчыся ад Івана Выгоўскага адходу Івана Нячая. Новы гетман нібыта згадзіўся з гэтым, але ніколі такога загаду ня даў. Адначасова з ростам варожасьці ў яго стасунках з Масквою прысутнісць моцных казацкіх войскаў у Беларусі была яму вельмі на руку¹⁷. Як аказалася, Нячай падтрымліваў жывыя кантакты з Выгоўскім, у якога, падобна, быў асабіста і, напэўна, вельмі рана быў пасьвячаны ў яго намеры парваць з Масквою і ўвайсці ў хаўрус з Польшчай. Нячай прывёз ад яго ўнівэрсалы караля і самога Выгоўскага да казакоў і насельніцтва беларускіх зямель¹⁸. З 1657 г. ён заставаўся ў цесных сувязях з літоўскай шляхтай, незадаволенай царскімі парадкамі і, відаць, у пэўнай ступені карацкімі плянамі. Шмат кантактаў злучала яго зь недалёкім Слупкам, які належаў Бягуслува Радзівілу. У гэтым вялікім горадзе-крэпасці сталі магутны князёў гарнізон. Пад канец вясны ён асідэраваў людзей князя Бягуслова перад маскоўскім небяспэдкай і нават прапаноўваў шліхце падтрымалі горад казацкімі залогі¹⁹. Падтрымліваў таксама стасункі са шляхтай Наваградзкага ваяводства. Ён таксама ўтварані імкнуўся заперці нядобрае ўражаньне пасыла інцыдэнту з казакмі Станішэўскага, які меў месца на мяжы 1657 і 1658 г. Вызваў шораг загадаў, якія забаранялі падпарадкаваньню яму казакам непаклоіць наваградзкую шляхту чатамі і взбаваньнем не падданых у шэрагі запарожскага войска. Сачыць за выкананьнем гэтых загадаў

¹⁶ Шмат дакумэнтаў на гэтую тэму ў AJZR. Т. XIV, Сагановіч Г. С. 76—78.

¹⁷ AJZR. Т. XV. С. 16. «Ліст Нячая да цара. Тамсама. Т. IV. С. 17—18; Т. XIV. С. 427—430, 439—440 і шмат іншых зьмешчаных у гэтым томе скаргаў, якія з зьбодух былоў накіроўваліся цару; Горобец В. Іван Нячай / Подполковник Войска Запорожского. Київ. 1998. С. 265—266.

¹⁸ Aleksy Michajłowicz do Jana Kazimierza, Moskwa 11 III 1659. NBU. Fond. 1. № 5985. S. 20.

¹⁹ Stefanowicz do B. Radziwiłła, Słuck 9 VI 1658. AGAD. AR. Dz. V. № 15081. S. 14, ліст ад 28 VI 1658. S. 25.

павінен быў паслаць да Наваградку на патрабаванне тамашняй шляхты сотнік палка Нячая Івак Мітковіч з дарученымі яму таварышамі²⁰.

Летам 1658 г., калі маштаб узлёмных прэтэнзій на лініі Варшава—Масква ўзрос да вельмі небяспечнага ўзроўню, спробы перамоваў не прыносілі ніякіх вынікаў і ўсё больш збіралася на вайну, на юралеўскім двары былі палкам упэўненыя ў пазыцыі Івак Нячая. Гэта было магчыма дзякуючы падтрымцы з ім з нейкага часу інтэлектуальнага кантакту. У ім і ягоных людзей бачылі палкам пэўнага сюзьніка, які «з гатовай ахвотай дапамагчы нам і Рэчы Паспалітай чакае нашага закліку». У жніўні ў Варшаву прыйшлі паслы ад Нячая, якія везлі ягонныя лісты, у якіх ён абяцаў каралю выставіць на яго патрэбы 20 тыс. казацкага войска і адразу ісьці з ім супраць Масквы. Кароль згаджаўся з усімі ягонымі патрабаваннямі, а сваім камісарам, пасланым на перамовы, накізваў, каб умовавалі палкоўніка ў вернасці Рэчы Паспалітай. Адначасова пераконваў іх, што «не спыняем стасункаў з Нячаем», і паказваў на яго вялікую ролю ў выпадку разрыву перамоваў і распачацця вайны з Масквой²¹. Усё гэта, а таксама падомыя кантакты Нячая з незадаволенай царскімі парадкамі літоўскай шляхтай прывяло да таго, што ўжо 27 жніўня Ян Казімір са сваіх сталовых уладанняў Магілёўскай эпаноміі са згоды рады сэнату надаў пажыццёвым правам Нячаю і ягонаў жонцы Стэфанідзе Хмыльніцкай-Нечывай мястэчкі Чавусы і Чэрыкаў, а таксама два паштоўныя: Пупкавіцкае і Блакавіцкае. Ад каралевы Людвікі Марыі яму дастаўся таксама Бабруйск. А празь дзень, 28 жніўня, яшчэ падчас прапугі сойму, Нячаю далі амністыю і пашырылі яе на ўсіх яго прыхільнікаў, «усякага стану і пакліканьня людзей, як шляхты, так і мяшчан з простымі селянамі», якія вярталіся да вернасці і на службу Рэчы Паспалітай. Агаворвалася, што зроблена так, «каб праз атрыманьне гэтай ласкі і вечнай амністыі нашай народжанцы Ян Нячай, палкоўнік наш, ужо сваю моц і сілы свае разам супраць непрыяцельных нашых павярнуць, ад нашых і аальможанага гетмана ВКЛ распараджэньняў залежаў». У той жа час, каб яшчэ больш заахвоціць яго і ягоных людзей да вернай і напружанай службы, на казацкага палкоўніка і ягоных супрацоўнікаў сыпаліся царговыя доказы ласкі з боку караля і каралевы Людвікі Марыі. Праз пару дзён на паслясоймывай радзе сэнату было вырашана прыняць яго разам з казакамі на службу Рэчы Паспалітай²².

Аднак сам Нячай не адкрыў у той час сваіх задумаў, хоць падзьвэрныі, пасыланыя маскоўскім ваяводам і самому Аляксее Міхайлавічу, сыпаліся на яго з усіх бакоў. Крокі і намеры непаслухмянага палкоўніка не абмянялі ўвагі моцна занепакоеных маскоўскіх ваяводаў. Яны ўсьведмлялі сытуацыю ва Украіне, дзе ў той час Выгоўскі ўжо вёў дзеянні супраць войскаў цара на Левабэрэжжы. Праз адсутнасць сілаў царскія вайскаводцы ў Беларусі не маглі на той момант распачаць больш рашучыя крокі супраць казакоў Нячая. Зрэшты, ён сам да апошняй хвілі падманяў іх, пераконваю-

²⁰ Uniwersał Pułkownika Iwana Nieczaja, b.m. 26 I 1658. NGAB. Księga Gr. Nowogródzka, F. 173. Op. 1. № 1. K. 451—452v. Дя кінфлінту з казакскім палкоўнікам Станіславаўскім дзейшло 26 XII 1657, калі жаўнеры сн Случы на чале з мяёрах Энглізам (Engle) разамівалі ягонны аддэл, які стаяў у адным з мяёнткаў князя Багуслава Радзівіла. Узялі палонных, бубны і харугвы. Крыху пазьней у адным расьбітым казакі спусталівалі мяёнткі некаторых панаградных шляхціцаў, г.л.: III. Tyzwiewicz do B. Radziwiłła, Shuk 6 I 1658. AGAD. AR. Dz. V № 14627. S. 5—6; S. Łefnicki do B. Radziwiłła, Shuk 8 III 1658. Тамсяня. № 8451. S. 16.

²¹ Senatus Consultum. Warszawa 31 VIII 1658. BCzart. 401. S. 143; Jan Kazimierz do komisarzy, Warszawa 24 VIII 1658. BCzart. 387. S. 84.

²² RGADA. Fond 389. № 130. K. 346v—347v, 348v—349v; Senatus Consultum. Warszawa 31 VIII 1658. BCzart. 401. S. 143, 145.

чы ў сваёй непакіскай вернасці, і яшчэ 28 жніўня запэўніваў барысаўскага царскага паводу Федара Саліча Нарбекава ў гатовасці далей служыць цару, а нават «*скласці галаву ў змаганні з неспрыяцельмі цара*»²⁴.

Да адкрыцця выступлення беларускіх казакоў дайшло пад канец верасня. Першы адкрыты бунт падняў палкоўнік Дзяніс Мурашка, які стаў са сваімі людзьмі ў Менску і яго ваколіцах. 18 жніўня ён самавольна пакінуў гэты горад і са сваімі жэўнерамі скіраваўся пад Стары Быхаў да Нячая²⁵. Можна здагадацца, што такі сімнар быў заплянаваны абодвума вайскаводцамі. Празь некалькі дзён яўна ўзбунтаваўся Нячай. Тады або крыху раней ён разаслаў да беларускай і літоўскай шляхты свае і каралеўскія ўніверсальныя, якія заклікалі злучыцца зь ім. У іх ён абяцваў дапамогу Рэчы Паспалітай з боку лагарскага войска. У гэты час ва Украіне была заключана дамова ў Гадзачы, на Нёмне адбыліся перамовы сутычкі з Даўгарукім, і ўсё гэта, напэўна, дадаткова падбадзёрвала насельніцтва Беларусі. У Літве ўсё бурліла, і шляхта, залучаная каралеўскімі ўніверсальнымі, збіралася да распачацця вайны з Масквой. У сярэдзіне верасня да Нячой мусілі дайсці каралеўскія лісты з павадамысленымі прамінамі і заклікам рушыць на маскоўскія войскі. Падобныя лісты прыходзілі яму і ад Паўла Сапегі. У чарговыя дні ён атрымаў яшчэ больш такіх лістоў з каралеўскага двара. У вакунічым настроі быў і кароль, і гетманы, якія збіралі войскі пад Вільняй і не пераставалі дамагацца ад Выгоўскага падмацавання царскім войскам, якія змагаліся ў Нячой чакалі дыярэзію ў тылах маскоўскіх войскаў. І ліцьвіны, і казакі, якія змагаліся з Масквой ва Украіне, вельмі чакалі распачацця Нячаем барадзбы на тылах маскалаў, заняцця пераправаў на Бярэзіне і Дняпры, што адрэзала б магчымасць даступляць з глыбіні Маскоўчыны падмацаванні царскім войскам, якія змагаліся ў Літве і Украіне²⁶. Актыўнае выступленне Нячой абяцала нават паралізаваць, прынамсі, на нейкі час наступальную акцыю царскіх камандзіраў.

Аднак вельмі хутка пасля распачацця змаганняў сытуацыя змянялася. Літоўскія войскі пад Вільняй не змаглі заблакаваць армію Даўгарукага і, што горш, зазналі балючую паразу пад Веркамі. Праз гэта зніклі шанцы на хуткае зьяўленне літоўскіх сілаў з падтрымкай паўстанцаў у Беларусі. Частка літоўскай арміі мусіла скіравацца ў Жымоіць і Курляндзю супраць шведаў, якія там атакавалі, а дзеяння супраць маскоўскіх войскаў маглі весці толькі корпусы правага крыла літоўскіх войскаў пад камандаваннем прызначаных палкоўнікаў. Гэтыя войскі, ідучы за Даўгарукім, што адступалі ў напрамку Барысва, здолелі ў чарговыя тыдні заняць Менск і Глыбокае і ўперціся ў Вязьніку. Аднак яны не перайшлі яе і ў той момант не аказалі непасрэднай дапамогі аддзелам, якія змагаліся з Масквой. Горш за тое, калі людзі Нячой найбольш патрабавалі дапамогі гэтых рэгулярных войскаў перад пераходам маскоўскіх дзеянняў у наступальную фазу, іх актыўнасць пачала зніжацца, бо ў войску імкліва расло незадавальненне службай.

Наглядзячы на ўсе гэтыя неспрыяльныя фактары, дзеяння Нячой мелі вылізнае значэнне для вясенніх плянаў каралеўскага двара. Яно вельмі ўзрасло пасля паразы пад Веркамі. Беларускаму палкоўніку прызначылі ў той час новую ролю. Рыхтуючыся да падаўлення арміі Даўгарукага, якія адыходзіла, казацкага палкоўніка зазначвалі актывізаваць дзеянні супраць Масквы на землях, празь якія мусіў ісці Даў-

²⁴ AMG. T. II. S. 609.

²⁵ AJZZ. T. VII. № 258; Majewski W., Wasilewska W. Muraszka Dionizy // PSB. T. XXII/2. S. 268.

²⁶ I. Wyhowski do J. Grossa, Dawidgródek 6 XI 1658. AGAD. AR. Dz. V № 18111. S. 1—3; W. Gosiewski do ■. Rudziwiłła, b.m.d. (IX—X 1658). Тамсама. № 4567-II. 105—106.

²⁷ K. Pac do komisarzy, Zakroczym 10 IX 1658. BCzart. 387. S. 99; Jan Kazimierz do komisarzy, Warszaw 31 VIII 1658. Тамсама. S. 112; лист з-пад Торуня 5 X. Тамсама. № 121, ад 9 X 1658. Тамсама. S. 126.

гарукі: «Мы пісалі Нячаю, які на той час знаходзіўся каля Палацку ці Барысава, які *жо аперте [адкрыта] супраць Масквы распачаў hostilitatem [варожыя крокі], каб eadem [у тым самым месцы] працягваў; калі ён з нашымі злучыцца, ня трэба сумнявацца, што нашы Даўгарукага пераўздыдуць сілай. Да Выгоўскага мы таксама пісалі, каб патрэбнай у тамашніх краях... не пераставаў рабіць дыверсіі»²⁷. Выступленне Нячая зрабіла вялікае ўражанне на літоўскую шляхту. Залучаная ўніверсаламі караля, яна гарнула пад яго камандаванне, асабліва калі ёй абмалёўвалі вялікія пляны супольнай з войскамі Рэчы Паспалітай і ўкраінскіх казакоў перамогі над Масквой і вызвалення Літвы²⁸. Інакш магчымыя Нячая ацэньвалі каралеўскія камісары, якія знаходзіліся пад канец году непадалёк ад ахопленых змаганнямі літоўскіх зямель. Камісары не былі такімі аптымістамі, як Ян Казімер. Заўважалі вялікую слабасць сілы Нячая, нягледзячы на іх шматлікасць, і апэлявалі да караля нажом хуткага падмацавання іх з рэгулярных літоўскіх войскаў²⁹.*

Восеньню 1658 г. абставіны з усіх бакоў спрыялі Нячаю. Маскоўскія сілы, якія стаялі ў Беларусі, былі нешматлікія, слаба забяспечаныя і засяроджаныя ў некалькіх умацаваных гарадах, як Магілёў, Шклоў, Віцебск, далей Смаленск і Полацак. Да таго ж вялікая іх частка складалася з казакоў і літоўскай шляхты, якая калісьці прысягнула ў падданстве і вернасці цару. Не абавязкам была вайсковая служба ў шэрагах царскіх войскаў. Былі такія, што служылі з ахвотай і нават вылучалі стараннасцю, аднак большасць рабіла гэта з прымусу. Разам з нарастаннем незадавальнення і падзеі на змену становішча літоўскіх зямель у 1658 г. яны становіліся ўсё менш пэўным элементам у войсках Аляксея Міхайлавіча. Іх таварыства баяліся яго ваяводы, тым больш, што з'явілася неабходнасць выкарыстання гэтых «літоўскіх людзей» супраць аддзелаў паўстанцаў³⁰. Нячай мог спадзявацца на іх падтрымку, а таксама на масавы ўдзел шляхты, падбадзёранай каралеўскімі ўніверсаламі. Ведаючы пры гэтым настроі, ён накіроўваў яшчэ да свайго адкрытага выступлення, а таксама і потым да тых заложу і жыхароў гарадоў сіндэрыльных пасланцоў зь лістамі, якія мусілі перацягнуць іх на бок Нячая і караля. Гэтыя акцыі прыносілі розныя вынікі. У Полацку дайшло да вострых хваляванняў і выбухаў незадавальнення царскім панаваннем. Сам Аляксей Міхайлавіч вымушаны быў наказаць сваім ваяводам скіраваць туды дадатковыя аддзелы для іх уціхамінення. Аднак трэба прызнаць, што ў гарадах, укамплектаваных маскоўскімі залогамі, гэтыя акцыі не прывялі да іх заняцця, акрамя актывізацыі перабегніцтва насельніцтва і жаўнераў літоўскай і казакскай залогі ў шэрагі паўстанцаў. Затое шмат агентаў Нячая, патрапіўшы ў маскоўскія рукі, скончыла, як тыя ў Смаленску, на шыбеніцах, пастаўленых пры дарогах, каб быць жаміраваным прыкладам для ўсіх, хто спрабуе забыць пра клятву вернасці, дадаваю на вечныя часы Аляксею Міхайлавічу³¹.

Найбольш казацкі правадыр разлічваў на пераможны наступ літоўскіх і каронных войскаў з захаду, а з поўдня — на дапамогу казакоў Выгоўскага, а нават татарскай арды. Аднак рэчаіснасць жорстка расчаравала казацкага правадыра. Ён не пралічыўся толькі ў дачыненні двух першых пунктаў сваіх разлікаў. Слабыя маскоўскія аддзелы, засяпетыя паўстаннем зыянцаў, не былі ў стане аказаць большы супраціў і былі хутка замінутыя ў некалькіх умацаваных гарадах. Ён не памыліўся таксама нажом

²⁷ K. Pae do B. Radziwiłła, z obozu pod Turoniem 11 XI 1658. AGAD. AR. Dz. V. № 11208/I. S. 72.

²⁸ VS. № 46. S. 92–93.

²⁹ Komisarz do Jana Kazimierza, w Bezdnie 28 XII 1658. Тамсама, AKW. dz. ros. 55c/32; list do M. Przemowskiego, Bezdzień II I 1659. Тамсама. № 55c/35.

³⁰ Малыгин А.Н. Россия и Белоруссия в середине XVII века. Москва, 1974. С. 120; RGADA. F. 144. Op. 2. № 109.

³¹ VS. № 47. S. 98—101; AMG. T. III. № 166. S. 149.

дапамогі мясцовай літоўскай шляхты, якая, маючы ўжо досыць цесных рэсперсіў, шматліка падтрымала паўстаньне Івана Нячаю, стоячы пры ім да моманту яго апошніх змаганьняў. Затое ён пралічыўся, як каралеўскі двор ці Выгоўскі, у надзеі на хуткі разгром Масквы. Ён ня мог прадбачыць такой хуткай змены спрыяльнай палітычнай сытуацыі. Яна засяпала зьяяпацку і караля і польскімі дыпламатамі. Вялікія надзеі на прыбыццё пераможных літоўскіх войскаў і захаду зьнішчыла шмат фактараў: праяты вайны са швэдамі, іх нечаканная атака на Курляндыво і Жамойць і неабходнасьць паслаць туды значныя літоўскія сілы, параз пада Веркамі, а потым на Дзьвіне пад Мядзелям і Чадосамі, адсутнасьць абдананага большага наступу Выгоўскага і татарав у межах маскоўскай дзяржавы. Адважны палкоўнік не атрымаў таўскама ніякай большай дапамогі з Украіны. Замірэнне са Швэцыяй у Валіесаары дазволіла цару распічаць больш актыўныя дзеяньні і супраць Выгоўскага ва Украіне, што зрабіла немагчымым аказаньне большай дапамогі Нячаю. У парыз абароны Старога Быхава палцы на аказаньне дапамогі зьнішчыла нечаканнае падзенне Выгоўскага і вялікі наезд князя Івана Хаванскага на Літву і Подляшша. Такім чынам, палкоўнік Іван Нячай у прычыне зь першых месцаў свайго змаганьня быў цалкам адаікоі. Ён ня мог спадзявацца ні на якую дапамогу звонку. Аднак, нягледзячы на такое трагічнае становішча, ён абараняўся на дзівя доўга — да самага сьнежня 1659 г. З пункту гледжання вольна аітмістычных плянаў разгрому Масквы, складзеньх восеньню 1658 г., ён выдатна выканав сваё заданьне. Без падтрымкі звонку ён мусіў падліца ўсё большай маскоўскай магутнасьці. Ён стаў ахвярай недлацкіі пад канец 1658 г. ваюных магчымасьцяў Масквы, а таўскама нечаканых палітычных здарэньняў і іх наступстваў.

Спаічтку сьлібнасьць расейцаў забяспечыла Нячаю вялікія поспехі. Казацкія прадзёры сталі на ягоном баку. Выступленьне Нячаю мусіла быць равай паліраджана пасьпяховай аіцкыі сьрод казакіі палкоўніку, паколькі не было чутна пра нейкі супраць зь іхняга боку. Пры ім зьбіралася шляхта, да змаганьня з Маскоу змаіхаваліся і мясцовыя сяляне, якім напэўна даліся ў зваі маскоўскія рабункі²². Пераходзіла да яго шляхта, якая была на маскоўскай вайскавай службе, разам з такімі ротмістрамі і палкоўнікамі, як Флярыйн Слонскі, Браніслаў Прысешкі, Кароль Лісоўскі, князь Самуль Лукімецкі, К. Стобраўскі, Язэп Касоўскі. Многія зь іх у 1654—1655 г. у шэрагах літоўскай арміі змаіліся з маскоўскімі войскамі і толькі парад, здавалася б, каічпткавай парызой Рэчы Паспалітай прынесці прысягу цару. Пара гадоў маскоўскага панаваньня адолаа адбіць ахвоту да новых уладаў у вялікай часткі насельніцтва занятых зямель Вялікага Князьства Літоўскага. Пры гэтым троба памятаць, што шмат шляхты падпарадкоўвалася ўладзе цара без ахвоты і прыносіла яму прысягу на вернасьць у 1654—1656 г., калі піддуку не было надзеі на ратунак. Людзі стараліся прыставацца да новых рэаліаў. Шмат літоўскіх афіцэраў, шляхецкіх ротмістраў прымаіла службу ў цара, етааіхчыся на чале шляхты, якая кляілася і прысягала на вернасьць цару. Потым яны служылі нават у Інфлянтах, як напрыклад Ф. Слонскі, у змаіаньнях супраць швэдаў²³. За заслугі многія зь іх дабіваліся ад цара ўзмаірод, найчасей у выпадзе зямель, што засталіся пасля тых, хто загінуў ці быў вывезены ў гады маскоўскага наезду 1654—1655 г. у глыб дзяржавы цароў, г.зв. сыпілі з тых зямель, захоўвакчы вернасьць польскаму каралю. Прасіў, між іншым, берасьцёўскі ваяводзін Станіслаў Андруй Масальскі, які нагледзеў сабе ў Вільні камяніцу па багатым нямецкім меічнініне пры вуліцы Рудніцкай²⁴. Адсутнасьць стабілізацыі на літоўскіх і беларускіх землях спрыяла мабэтам, наладам і ўсякім рабункам, які ўчыіаліся ўсё больш гарачымі афіцэрамі. Вялімі часта

²² AMG. T. II. № 1035. S. 615.

²³ AMG. T. II. № 908. S. 542.

²⁴ RGADA. F. 144. Op. 2. № 82.

даходила до збройних сутичок з маскоўскімі ці казацкімі аддзаламі, вернымі цару. У 1657 г. казаки, якія неслі службу ў Дзісны, разам са сваім ваяводам Максімам Чалішчавым скардзіліся на палкоўніка Караля Лісоўскага і шляхціца Твафіла (напэўна, Джадзібога, полацкага вайсковіча) Храпавіцкага. Яны былі пасланыя ў колькасці 108 чалавек пад камандаваннем ротмістра Крысыліна Связага і Івана Панфілава да царскіх войскаў. Аднак, калі спыніліся ў вёсцы Храпавіцкага Кахановічах каля 40 км ад Дзісны, на іх напала, як сведчылі, больш за 500 чалавек Храпавіцкага і Лісоўскага. Іх збілі, разганялі, а зброю, якую мелі ў распараджэнні, і большасць коней забралі ў іх пры нападзе. Пазнейшыя намаганні вярнуць страчанае прынесьлі мізэрныя вынікі. За казакоў заступаўся аскальнічы і полацкі ваявода, князь Дзьмітры Аляксеевіч Даўгарукі, аднак рабіў гэта досыць мяжка, малчым, не жадаючы адштурхнуць ад сябе няпэўнай шляхты, а можа, і сам чарпаў з выхадак Лісоўскага і Храпавіцкага карысць³⁴. У іншых выпадках яны самі стаяліся ахвірамі царскіх чыстоўнікаў. На працягу чалага 1657 г. і ў сярэдзіне 1658 г. на ваяводдз-рабавіўнікоў з Рэчыцы скардзіўся ротмістар Юзаф Касоўскі. Ён не дачынаўся рэаліцыі, а восенню 1658 г. апынуўся ў шэрагах паўстанцаў, але на кароткі час, бо ўжо ў пачатку наступнага году змагаўся супраць іх³⁵. Абдзіранне, беспарадак і анархія, якія панавалі на землях, што прытуліліся пад уладай Масквы, вельмі хутка пачалі псываць вастрой на толькі шляхце і яе старшынне, што служыла цару, але таксама мяшчанам і сялянам. Калі толькі пачало аказвацца, што паваленая Рэч Паспалітая падлямаецца ў упадку, з'явіліся надзеі набыцца ад маскоўскага панавання. Унікрасылі караля, гетмана і Нечая, якія даходзілі да Дзвіны і верхняга Дняпра, заахвочвалі дызэртаваць з царскай службы і збройна выступіць супраць акупантаў. Гэтая зьява набыла масавы маштаб восенню 1658 г., а шэрагі Нечая і стварэнны на хаду літоўскія паўстанскія харугвы вельмі хутка пераўтварыліся добраахвотніцкамі, якія, слаба ўзброеныя і яшчэ горш вывучаныя, рваліся на бой з маскоўскімі войскамі.

Ужо ў кастрычніку і пачатку лістапада пыміт беларускіх гарадоў было занята шляхтаю і казакамі беларускага палкоўніка: «Нечай узяў Шклоў, Галоўчын, Новы Быхаў, Барысаў. Падступіўшы пад Магілёў, узяў горад, у замку толькі бароніца Масква. Шляхце наказвае грамадзіцца пры ім...» — пісаў 6 лістапада вілкамірскі маршалак Ян Мяжэньскі, а маючы на ўвазе зазнавання ў той час ліцьвіямамі няўдачы, дадаваў са смуткам: «Летей казакам на Маскве шанцуе, чым нашым»³⁶. Ня трэба было здываць такіх умацаваных гарадоў, як Стары Быхаў, Чалушы ці Росляў, паколькі тям сталі казацкія палкі, якія перайшлі на бок Рэчы Паспалітай. У Крычаве тамашнія мяшчане, заахвочаныя лістамі Нечая, выбілі маскоўскую залого і сталі па ягоным баку. Падобна было ў Мельціславе, дзе шляхта і мяшчане, нагадзіўшыся з казацкім палкоўнікам Іванам Рытмел, ударылі на царскую залого і пасыла двух іштурмаў пад канец верасня вызвалілі горад. Пасыла перахопу гораду Рытмел адправіўся ў кірунку Горы-Горак, у якіх аседзіў маскоўскія залогі. Аднак празь некалькі дзён мусіў адступіць, калі надыйшла дапамога са Смаленску і нанесла яму сур'ёзныя страты³⁷. У Полацку ў 1658—1659 г. дайшло да значных хваляванняў мяшчан і шляхты. Яны былі настолькі небяспечныя для маскоўскага панавання там, што пасыла некалькі разоў у гэты важны горад былі пасланыя значныя царскія сілы з мэтай пацыфікацыі настрою. Дайшло там, як і на іншых землях, занятых Масквою, да своеасаблівага раздвоення на шляхту верную цару і тую, якая адступіла ад яго. У лістападзе 1658 г.

³⁴ RGADA. F. 144. Op. 2. № 68.

³⁵ RGADA. F. 144. Op. 2. № 65, 108. S. 34—36; VS. № 49/III. S. 104.

³⁶ Jan Mierzeński do B. Rudziwiła, Królewiec 11 XI 1658. AGAD. AR. Dz. V. № 9646/I. S. 103.

³⁷ Aktykacja atestacji należącej Ichmicki Ponom Poniatowskiem. Kazna, 1662. LVIA. Fond SA. № 2. K. 1221; AMG. T. II. № 1115. S. 654—655; [Земельніцкіх А. С. 188; Сагановіч Г. С. 79.

пад Лепелом адбылася сутычка, у якой тая верная шляхта пад камандаваннем палкоўніка Івана Кісакэўскага і іншых разбіла падначаленую палкоўнікам К. Лісоўскаму, Ф. Слоніскаму і В. Прывіскаму паладкую шляхту, якая выказалася за караля³⁸.

Акрамя згаданых гарадоў у гэты і пазнейшы час у рукі казакоў патрапілі і іншыя. Імклівага пагарызнення настрою баяліся і ў Смаленску. У канцы верасня ваколічнай шляхце было загадана з'явіцца ў запасах правіцэнт у Смаленск. Прыбылі туды ротмістр Пётар Сакалінскі, Пётар Галімант Храпавіцкі, Даніэль Гурко, Дзяніс Шая-жоўскі з таварышамі, разам 130 чалавек. Іншыя здрадзілі і павяжалі да Нячая, ліст якіх 5 кастрычніка быў пасланы цару. Сабраную ў Смаленску шляхту заахвочвалі да вернай службы Аляксею Міхайлавічу. У імя сабраных яе абвясціў Сакалінскі і абяцаў помшчыце казакам і бунтаўнікам. Прасіў толькі, каб цар падтрымаў іх пяхотай і конніцай. Праз кароткі час аддзельны паўстанцаў падышлі пад Смаленск, зь якога шмат шляхты ўцякло ў шэрагі Нячая. А звесткі, якія даходзілі, казалі, што аддзельны паўстанцаў намераюцца стаць у Дасухаве і Красным паблізу Смаленску³⁹. На захад ад Бярэзіны шляхта разам з казакмі асадыла Менск, які быў здабыты ў лістападзе пасля прыбыцця рэгулярных літоўскіх войскаў Аляксандра Палубінскага⁴⁰. На ўдачу Нячаю штурм умацаванняў Магілёва, а 27 кастрычніка 1658 г. ён нават падёс там пару ад рук царскіх войскаў Грыгорыя Казлоўскага і Самёна Зымева⁴¹.

Валікі поспех Нячая асмяліў літоўскую шляхту да рашучых дзеянняў. Віленская і алімпінская шляхта ўжо ў кастрычніку далучылася да войскаў гетманаў Пяўла Салегі і Віцэвонта Гасеўскага, калі тыя маршыравалі на Вільню⁴². А тая частка абшараў, што былі разамешчаны далей на ўсход, заклікалася ўніверсаламі караля і Нячая атучыцца з войскам казачага правадыра. Кароль заклікаў усе шляхту, палкоўнікаў, мяшчан і ўсіх тых, хто да вайны служыў польскаму манарху, каб ціпер яны гарнуліся пад камандаванне Нячая⁴³. На паралёўскі бок перайшло шмат палкоўнікаў і ротмістраў, якія калісьці аддаліся службе Маскве. Шмат прымушаных раней прынесці прысягу цару адказалі на гэтыя заклікі і становіліся ў шэрагі паспалітага рупання. З асабліваю сілаю шляхта выступіла ў Віцебскім вайводстве. Тут яна згруппавалася вакол сваіх даўніх палкоўнікаў і ротмістраў. Яна разлічывала на хуткую падтрымку з боку літоўскіх войскаў і казакоў Нячая. Многія са шляхты, напэўна, як і Нячай, верылі ў хуткае вырашэнне вайны з Расеяй на карысць Рэчы Паспалітай. Восенню 1658 г. пра ўсё больш цвёрдае становішча расейцаў на Віцебчыне праінфармаваў цара віцебскі намікада Н.М. Бабыркін⁴⁴. У рогіны, якім пагражалі палкецкія і казачыя паўстанцы, расейцы пачалі перакідваць сілы з тэрыторыю, на ахопленых змаганнем. Аднак у апошнія месяцы 1658 г. царскія камандаіры не былі ў стане мабілізаваць больш сур'ёзных азіяцкіх супрацьпаўстанцаў. Іх дзеянні абмежоўваліся хутчэй за адбілваннямі царскіх залатоў ці ропрэсі супраць насельніцтва з мэтай пацыфікацыі яго бунтаўнічых настрою. Такая спроба суіснавання сытуацыі было зроблена восенню карнай экспедыцыяй князя Грыгорыя Казлоўскага, якая праходзіла праз Смаленск, Шклоў да Магілёва. З гэтага гораду зь ім павінен быў

³⁸ Aktykacja szlachty należącej do Ichniów Pawła Potulowskiego. Kazań, 1662. LVIA. Fond SA. № 2. K. 1221; Селіваніч Г. С. 79; RGADA. F. 144. Op. 2. № 109; Курбінюс А. Литовский поход... С. 27.

³⁹ RGADA. F. 144. Op. 2. № 110.

⁴⁰ Сора іста з Шчэціна 4 грудня 1658. Archiwum Państwowe w Krakowie. Pirocciana IT 363. S. 1211 - 1212.

⁴¹ Бульнінскі А. С. 189.

⁴² AMG. T. II. S. 613; VS. S. 90—92; Малецэв А. Н. С. 119; Флорія Б. Н. Русско-польское мирное... С. 58.

⁴³ Цыт. паводле: Малецэв В. Громадзянскія вайны на Беларусі (1655—1658) // *Праблемы* Henryk Łowmiański — *жыццё і дзейнасць* / Pod red. A. Kijasa i K. Piotkiewicza. Poznań, 1995. S. 151.

⁴⁴ Гл.: VS. S. 92—104; AMG. T. II. S. 638—639.

⁴⁵ Бульнінскі А. С. 188—189; Малецэв В. С. 151—152; Селіваніч Г. С. 80.

супрацоўніціль тамашні мясцовы ваявода Сямён Зымеєў. На дарозе паходу Казлоўскі заклікаў, каб шляхта памстала пра прысягу і не прыслухоўвалася да заклікаў Нячая. Упартыя мястэчкі ён мусіў паліць і зьнішчыць⁴⁷. Гэта няпрымт чым дапамагло, хоць Казлоўскаму ўдалося дайсці да Магілёва. У цяжкай бітве, у якой расейцы былі ўжо блізка да паразы, Казлоўскаму і Зымеєву ўдалося разбіць там Нячая і вызваліць царскую залогу ад аблогі. Акрамя гэтых дзеянняў, у кастрычніку віцебскі ваявода даюсіў Аляксее Міхайлавічу, што ў Віцебскім павеце намножылася шмат «изменников», г.зн. здраднікаў, якія сталі пад кіраўніцтвам сваіх палкоўнікаў і злучыліся з «воровскими» казакамі. Яны рассыпалі свае лісты і ўніверсалы, а царскіх людзей па вёсках, мястэчках і на дароггах рабуюць і забіваюць. Робяць гэта і ў дачыненні да шляхты, якая захоўвае вернасць цару. Найгоршае было тое, што адступніцтва ахаліла настолькі шыроча царат ліцвінаў, што ў дадзены момант няма ніяго зь Віцебску паслаць супраць іх, паколькі складзеныя пераважна зь ліцвінаў мясцовыя аддзелы перайшлі на бок паўстанцаў: «У Віцебску коннай шляхты, якая ня здрадзіла, пасыла перапісу, аказалася каля 150 чалавек і панцырных казакоў з 60, а і тых палова пешых. А іных тваіх вялікага гасудара конных жаўнераў няма ў Віцебску. Такую малую колькасць людзей пасылаць супраць тых вараўскіх казакоў я, твой слуга, не асьмеляюся. <...> Павятовыя людзі ўсе адступіліся і далучыліся да вараўскіх казакоў. І абараніць павёт ад вараўскіх казакоў няма чым. Яны чынаць вялікія хвалаванні ў павеце і горадзе [у Віцебску. — Аўт.], і ад гэтых вараўскіх казакоў цесната стварылася ва ўсім, не прапускаюць з павяту ні з чым, а справіцца зь імі, ворагі, няма каму, а іх, вораў, прыбывае»⁴⁸. У такім горадзе Віцебску прысягную шляхту бунтаваў шляхціц Ян Юдзіл⁴⁹.

Яшчэ да ўзымнення такіх цяжкіх для віцебскага ваяводы ўмоваў, ён здолеў 21 кастрычніка выслыць супраць сходу збунтаванай шляхты войскі зь Віцебску, а таксама шляхту, якая яшчэ не адышла да цара, пад камандаваннем не ротмістра Пятра Пабыдзістага. У пэўны час пазней зноў выслалі войскі і шляхту пад тым самым камандаваннем. Ім ўдалося заслаць зьнінжак віцебскую і армянскую шляхту пад ротмістрам Сулікоўскім і кінцамі сотнікам Піліпам Прудніковым, якія сталі ў мястэчку Нерашы. Начын удар разаміў бунтаўнікоў, якія страцілі шмат амуніцыі і забітых. Была перахопленая таксама вялікая колькасць лістоў, якія сьведчылі пра іх кантакты з каралём, Нячыем і Выгоўскім, ад якіх спадзяваліся хуткай дапамогі⁵⁰. Была арганізаваная яшчэ пара дробных экспедыцый, але дастаткова хутка ваявода быў вымушаны перайсці да абароны ў забліжваным шляхтай і казакамі Віцебску.

На мяккі 1658 і 1659 г. Нячай кантраляваў усходнюю частку Вялікага Княства Літоўскага, а яго войскі ўваходзілі ў мясцовыя землі. Вялікая частка літоўскай і рускай шляхты заставалася вернай цару і брала ўдзел у дзеяннях ваяводаў зь Віцебску, Смаленску ці Полацку супраць паўстанцаў. А тыя у сваю чаргу бязлітасна руйнавалі іх маёмасць, асабліва старшын. На пачатку 1658 г. цару жаліўся адзін з ротмістраў полацкай шляхты, полацкі стражнік Раман Аскірка, што «і памірае разам з жонкай і дзецьмі з голаду, а гэта ў выніку таго, што «вараўскія» ліцвіны знішчылі ягоныя ўладанні, спалілі больш за 80 двароў і прагналі сялянаў. Асабліва вылучыўся ў гэтым Браніслаў Прысецкі, які яшчэ надаўна служыў Маскве, паколькі ягонай маймаасці ў рамках кампенсацыі выпрошваў Аскірка. Таксама паручнік ягонай харугвы Крыштан Сьвідарскі ўзямае за сваю збаваную барысаўскую маймаасць дамагаўся майетку полацкіх шляхты, якая пакінула цара»⁵¹.

⁴⁷ Цытуе паводле: Малешкі В. С. 152—153.

⁴⁸ VS. S. 98—101.

⁴⁹ Малешкі В. С. 149—150; VS. S. 90—92.

⁵¹ RGADA. F. 144. Op. 2. № 108. № 43—50.

Сілы пляхецкіх і казацкіх паўстанцаў былі ў лістападзе павялічаны падмацаванымі зь літоўскага войска, якія прысылаў Сапегі. Прасіў іх Нячай, а таксама каралеўскія камісары для перамоваў з Масквою, якія яшчэ заставаліся ў Літве. Яны ўказвалі на слабасць сілаў Нячая і на небяспэку, якія набліжалася да іх у выглядзе арміі Ю. Даўгарукага, які адступіў з-пад Віліні⁵¹. Кароль чакаў, што гетман скіруецца з большасцю сваіх сілаў на дапамогу беларускіму палкоўніку, прасіў таксама ў Выгоўскага, каб той прыслаў з Украіны як мага большыя сілы ў Беларусь. Гэта мела на мэце адеунуць як мага далей небяспэку ад зямель Вялікага Княства Літоўскага⁵². На Віцебшчыну прыйшоў толькі палкоўнік Самуэль Кміціч на чале дванаццаці харугваў. З гэтым войскам, якое налічвала каля 1000—1300 жанувераў, яны рабілі далёкія вылазны ў Смаленшчыну супраць маскоўскіх войскаў⁵³.

У сьнежні, за выключэннем умацаванага Віцебску, землі гэтага ваяводства кантраляваліся казакамі і аддзеламі шляхты. 24 сьнежня ў Віцебску зьявіўся ў ваяводы Бабырыкіна камандзір маскоўскіх стральцоў Васіль Пушачнікаў. Бабырыкім расказаў яму пра сытуацыю на землях ваяводства і ўказаў, дзе стаяць аддзелы бунтаўнікоў. 26 сьнежня Пушачнікаў рушыў туды і скапіў палонных. На падставе іх сьведчаньняў ён адабываў чарговыя інфармацыю і паслаў дзвесце стральцоў, якія ў розных населеных пунктах засьпелі зьянядаку і разганялі сабраную шляхту і казакоў. Ём удалося таксама лжэлікаваць месца пастою Яна Юндзіла, на якога ўскладлі віну за збунтаваньне ваяводства. Удалося засьпець зьянядаку яго харугву і разьбіць яе, але Юндзіл уцёк. Ад палонных даведаліся, што супраць аддзелу Пушачнікава ідзе Кміціч з 12 харугвамі сапегавскага войска, а зь ім — аддзелы Лукомскага, Слонскага, Прысеенкага і Лісёўскага. Пачуўшы гэтую навіну, 30 сьнежня Пушачнікаў спаліў вёску Гардзэц, у якой стаяў, і бездарэску пайшоў у Бешанковічы, бо там хапёў злучэньня з войскам стольніка і ваяводы Васіла Сукіна, які ішоў у тым раёне. Аднак яны разьвінуліся, і Пушачнікаў вечарам стаў там лягерам на краі Бешанковіч. Туды яшчэ ў той жа вечар прыйшоў Кміціч і іншыя палкоўнікі. Яны адразу пачалі штурмаваць маскоўскі лагер усю ноч, для чаго выпарысталі апешаных драгуноў. Царскаму камандзіру прапанавалі кінуць ляваць і пагражалі, калі ня згодзіцца. Аднак расейцы здолелі адбіць усе штурмы, хоць, адначасна, зь вялікай цяжкасьцю. На другі дзень, паводле маскоўскіх дамаўленьняў, Кміціч запрапанаваў перамовы, на якія Пушачнікаў згадаўся. Літоўскі палкоўнік выказаў жаданьне спыніць кровапраліцьцё, толькі каб расейцы перасталі спускацца пляхецкія двары і мошэнткі. Указаў, што змаганьні на маюць сэнсу, бо ўсё ж цар быў выбраны на сойме польскім каралём і вялікім князем літоўскім. Цалкам магчыма, што ён выкарыстаў такі захад, каб толькі адарывацца ад ворага, бо ведаў, што пад Бешанковічы падлягваецца Сукін. Новак паразумеўшыся, лісёўцы пачалі адыходзіць, але не паспелі. Празь дзве гадзіны надыйшоў Сукін, і, злучыўшыся з Пушачнікавым, яшчэ пад Бешанковічамі ўдарылі на праціўніка. Дайшло да задзітых баёў, якія працягваліся да вечара. Яны не прынеслі посьпеху маскоўскім камандзірам, якія мусілі адвесці войскі ў лагер і там лічыць страты. Посьпеху, хоць і ня надта поўнага, дасягнуў Кміціч. Ён не дазволіў сябе разьбіць аб'яднаным маскоўскім сілам, і гэта яны мусілі сысці з поля бітвы. Літоўскі палкоўнік не працягваў змаганьняў, але яшчэ ў той жа вечар адышоў на адлегласць каля 12 км, адрываючыся гэтак ад непрыяцеля. Расейцы намерваліся ісьці ў Лукомль, але, маючы некалькі соцен чыст-

⁵¹ Komisarze do Jana Kazimierza (tęż do M. Prażmowskiego, J. K. Krasieńskiego), *Bełdzicz* 28 XII 1658. AGAD. AKW. Dz. ros. № 55e:32.

⁵² Jan Kazimierz do komisarzy, pod Toruniem 12 XII 1658. BCzart. 387. S. 167; *Senatus Consultum*. Pod Toruniem 12 XII 1658. BCzart. 401. S. 150.

⁵³ AMG. T. II. № 1083. № 638. № 1123. S. 657; Wasilewski T. *Kmicie Samuel* // PSB. T. XIII/1. S. 81.

век і мала пораху, баяліся. Урошце яны павярнуліся ў бок Смаленску⁶⁴. Посылах Кміціча і беларускіх паўстанцаў, напэўна, дадаткова заахвоціў насельніцтва Віцебшчыны да супраціву і даваў надзею на прагнаньне Масквы. Аднак хутка было заўважана, што зь Літвы не прыбываюць значныя падмацаваньні, затое няспынная ўзрастаў напор царскіх войскаў.

Пад канец 1658 г. большасць сілаў літоўскага правага крыла была задзейнічаная ў змаганні супраць маскоўскіх войскаў, падтрымліваючы паўстанцаў. На Меншчыне дзейнічаў Палубінскі на чале палка, які налічваў каля 3 тыс. чалавек. У Полацкім ваяводстве пасля здабыцця штурмам Глыбокага заставаўся з корпусам на пару тысяч Уладзіслаў Валовіч, недалёка ад Барысавя засяроджваліся войскі, у тым ліку і прыватныя П. Сялегі, прасланыя зь яго крэпасці ў Ляхавічах, якія пад камандаваньнем палкоўніка Самуля Аскіркi мусілі ісьці на дапамогу Нячаю⁶⁵. З Украіны разам з 2 тыс. казакоў прыбываў Самуль Выгоўскі, брат гетмана⁶⁶.

Масква не намершалася зьдзяжжаць з такім нявыгадным для яе разьвіццём падзеяў. Першым этапам іх расправы з Рэччу Паспалітай мусіў быць разгром беларускіх паўстанцаў і скіданьне Выгоўскага ва Украіну. Стрыманьне вайны са Швэцыяй дазволіла ім «Інфлянтаў сыцягнуць дасьведчаных аддзелы да гэтых зямель. Ужо ў лістападзе на Бярэзіну ў раёне Барысавя і на Дняпры ў раёне Шклова зьявілася армія Даўгарукага, якая зь Вільні разам з палоннымі з-пад Верак перамяшчалася на ўсход. Яна асадзіла Чавусы, але праз абсалютнае спусташэньне гэтых зямель і адсутнасць правянту мусіла, насуперак загаду цара, згарнуць аблогу і рушыць да Смаленску⁶⁷. У студзені са зьменным паспехам пацыфікацыйныя дзеянні распачалі гарнізоны Віцебску і Смаленску. Затое ў Полацку не было ніякіх конных маскоўскіх жаўнераў. Там стаяла толькі 70 коннікаў з мясцовай шляхты і казакоў у харугве Рамана Аскіркi і 60 у Гаўрылы Гаслаўскага. Таму не было як адбіваць няспынныя атакі пад Поладак літоўскіх аддзелаў з корпусу Валовіча, якія беспасарана забіралі адтуль усякія харчы. Можна было паслаць супраць іх людзей Аскіркi і Гаслаўскага, аднак гэта рабілася вельмі неахвотна, бо гэтых людзей было мала, да таго ж баяліся за іхнюю вернасьць⁶⁸.

У той час на Смаленшчыне ўжо сфармавалі армію, якая пад камандаваньнем ваялічнага ваяводы, князя Івана Іванавіча Лабанова-Растоўскага мусіла зьмяшчаць паўстанцаў. Яшчэ ў кастрычніку, каб падбадзёрыць афіцэраў да цяжкай вайны, цар пачаў шчодрэ ўзнагароджваць тых, хто павінен быў ваяваць на Дзвіне і верхнім Дняпры. Узнагародай былі двары і шырокія маўнткі збунтаванай шляхты. Лабанов-Растоўскі атрымаў 100 двароў, князь Грыгорый Казлоўскі — 70, Сямён Зьмееў — 70, іншыя — крыху менш. Ротмістрам, маёрам, камандзірам стралецкіх палкоў прызначалася па 20 двароў, а простых жаўнераў іх камандзіры мусілі ўзнагародаць на сваё меркаваньне⁶⁹.

У студзені 1659 г. маскоўская навала рушыла на беларускія і літоўскія землі. Казацкія войскі занялі шэраг гарадаў, не пазьбег яе таксама Самуль Кміціч. Па праўдзе, яму спачатку ўдалося разьбіць Восіпа Сукіна, які ішоў зноў у гэтыя краі на чале значных

⁶⁴ VS. № 47. S. 98—101.

⁶⁵ VS. № 46. S. 94; AMG. T. II. № 1123. S. 657—658; Мяслюк В. Грамадзянскія вайны на Беларусі (1655—1658) // Professor Henryk Łowmiański — życie i dzieło / Pod red. A. Kijasa i K. Piętkiewicza. Poznań, 1995. S. 153.

⁶⁶ Сагалоўіч Г. С. 80.

⁶⁷ AMG. T. II. № 1035. S. 615.

⁶⁸ VS. № 49/I. S. 102—103.

⁶⁹ Тамскава. № 1961. S. 627—628; RGADA. Fond 144. Op. 2. № 108. S. 1—2.

сілаў, і замкнуць яго ў акапаным лагеры, хутчэй за ўсё, у ваколіцах Лукомля. Аточаны царскі камандаір пачаў адпраўляць да Кміціча пасланнямі. Як потым абвясціў Багуцлаў Радавіц, які проста абвінавачваў Кміціча ў здрадзе, ён дазваліў сабе падмануць царскаму вайскаводцу, які пачаў яму тлумачыць, што пар паслаў яго сюды ня супраць літоўскіх войскаў, але каб звышчашць непааслухання царскіх падданых, у тым ліку шляхецкіх. На працягу некалькіх дзён перамоваў у ліцвінаў прыступілася чуйнасць, якія беспарадкава расклаліся на ваколіцы. Заўважыўшы гэта, а напэўна, і дачкаўшыся падманаваных ад Лабанова-Растоўскага, Сукін 10 кастрычніка неспадзявана ўдарыў на літоўскія харугвы, якія сталі ў Лукомлі і ваколіцы, і на павятовыя аршанскія, полацкія і віцебскія. Ня здолеўшы вытрымаць націску, ліцвіны адступілі пад Бярэзіну. З аддзела Кміціча, які налічваў 1200 чалавек, удалося ўратавацца ледзьве 200 жаўнерам. Пасля гэтага пасьпеху маскві распачалі стрэліныя рэпрэсіі на занятых зямлях, выразаючы пад карань шляхту і рускіх сялянаў. А Салеха пачаў заклікаць Аскірку злучыцца з рэгітэвалі аддзелаў Кміціча і сідэрачых пераправы на Бярэзіне. Аднак гэты палкоўнік меў пэўныя клопаты са зборам усіх сваіх людзей, наколькі ў гэты час каняў некаторых зь яго ротмістраў выкідалі на гетманскія суды за рабункі, учыненыя ў шляхецкіх уладаннях, якія знаходзіліся ў ваколіцах іх пастоў⁶⁰. У апошні дзень студзеня ўвайшлівы назіральнік гэтых падзеяў Казімер Клянопа паведаміў са Случку: «*Масква разбіла Кміціча, Няхаю таксама падрэзала крылы, так што цяпер толькі ў Быхаве сядзіць. Шляхта ўзяла адтуль да Масквы*»⁶¹. На подступах Мсціслава доўгі час абараняўся казак Іван Рыгаль, які здолеў нават асачыць частку маскоўскіх сілаў, пакуль іх не абдыкавалі новыя мацвейшчы маскоўскія аддзелы, якія прыбылі. Гэтыя войскі потым разбілі ў полі збунтаваную мсціслаўскую шляхту і казакоў, якія адступілі ў Мсціслаў і закрыліся ў яго ўмацаваннях⁶². У выніку гэтых першых змаганьняў пад маскоўскай аблогай ужо ў лютым апынуліся Мсціслаў і Крычаў⁶³.

Расейскі наступ рушыў таксама з боку Полашкі, кіруючыся на Біржы і Наваградка. Войскамі камандавалі ваяводы Афанасій Лаўрончыч Ардзін-Напчоскін і Іван Андрэвіч Хаванскі. Яны адразу дасягнулі вялікіх пасьпехаў. Мясцовая шляхта, устрыманая вездам, пачала прысягаць цару. 8 лютага Хаванскі дагнаў пад Мідзелам корпус пад камандаваннем віцебскага ваяводы Уладзіслава Валовіча, які ажаніўся некалькі дзён раней, і малойтэйскага кавалера Міхаіля Юдыцкага. Абодва гэтыя камандаіры крыху рэйей аб'ядналі свае сілы, наколькі Юдыцкі прыбыў пад Мідзел зь Іказьні, а Валовіч — з Глыбокага. З моманту сустрэчы яны уварта свярнуліся навоцт камандавання войскам. Моцны корпус, які налічваў 58 харугаў, у выніку атрымаў жорсткае кіраўніцтва, а ў дадатак жаўнеры патрабавалі выплаты прагэрмінаванага жалду, патрабавалі проста перайсці на бок цара. Бітва адбылася на замёрзлым возеры Нарач. І хоць ліцвіны мелі амаль двухразовую колькасную перавагу, бітва закончылася іх поўнай паразай. У пэўны момант з цэрагаў пачало ўпываць некалькі літоўскіх харугаў, паніка якіх перадалася рэшце войска. Бітва закончылася іх масавай рэтырадай з поля бою, доўгай маскоўскай пагоняй і рассяяннем войскаў Валовіча і Юдыцкага⁶⁴.

⁶⁰ Paragraf z Listu, b.m.d. (I—II 1659). NEU. Fond 1. № 5983. № 224. B. Radziwiłł do K. Posa, b.m.d. (II 1659). NGAB. Fond 1503. Op. 1. K. 65; S. Przyborowski do B. Radziwiłła. Siebie 20 I 1659. AGAD. AR. Dz. V № 12561. S. 18; H. Kaciłiewicz do B. Radziwiłła. Słomka 10 III 1659. Tawcama. № 6681. S. 1; AVAK. T. XXXIV. S. 169.

⁶¹ K. Kłokocki do B. Radziwiłła. Słuck 31 I 1659. AGAD. AR. Dz. V № 6865/I. S. 72.

⁶² AMG. T. II. № 1115. № 654—655.

⁶³ K. Kłokocki do B. Radziwiłła, Słuck 18 III 1659. AGAD. AR. Dz. V № 6865/I. S. 79.

⁶⁴ Tawcama. S. 78; K. Pac do B. Radziwiłła, z Wilkowszek 15 II 1659. Tawcama. № 11208/I. S. 97; list ad 19 II. S. 101; VS. № 49/IV. S. 107, 110.

Разбітыя літоўскія харугвы пераможная Масква гнала аж за Нёман да Наваградку. Яна заняла Вількамірскі, Браслаўскі і Апшыянскі паветы, заняла Браслаў і Іказын, а ў далейшыя бакі былі высланы зышчальныя разьезды, якія руйнавалі Менскі і Наваградзкі паветы, наводзячы жых на тамтэйшую шляхту і войска, якія ў паніцы пакідалі цалер гэтыя землі. Яны былі настолькі спустошаныя, што тыя, хто выжыў, гінулі з голаду. Шляхту ж прымушалі прысягаць на вернасць цару, а шмат значных грамадзян загінулі ў кяволах⁶⁵.

З сапраўднай трывогай разумелі, што разбітыя пад Мядзэлам войскі ўжо не маглі супрацьстаяць ворагу, а вылучаліся толькі ў прыгнічэнні ўласнага насельніцтва. Хоць сапраўды радавалі звесткі з Украіны пра поспехі Выгоўскага ў змаганні з расейцамі, але яны бляклі на фоне даўжэняў шпегу са Смаленску пра марш у літоўскія краі новай маскоўскай арміі. На ігчасыце, пад канец лютага Хаванскі вярнуўся ў Полацк, а адтуль скіраваўся ў Маскву, дзе за яго перамогі Аляксей Міхайлавіч абсыпаў яго адзнакамі пашаны, адарыў тытулам баярына і ганаровым тытулам вяцкага намесніка. На кірунку, бліжэйшым да Курлянды і Біржаў, маскоўскія войскі Нашчокіна таксама маглі пахваліцца значнымі поспехамі. Маскоўскаму войску, якое скіроўвалася ў напрамку Вількіміру, павінен быў перагарадзіць шлях спадчыны замак маршалака Тэафіла Рэецкага ў Чадосах. Аднак, калі яго камісдант пачуў пра набліжэнне ворага і некалькі дзён дарэмна чынуў прыбыцця дапамогі, ён у паніцы пакінуў даручаны яму пункт супраціну. Паслы яго званіцы маскоўлі мелі адкрыты шлях у кірунку Вількіміру, Біржаў і далейшай Жамойці⁶⁶.

Блізкую да катастрофы сытуацыю ўратавала сыдзінутая з Курлянды дывізія леванага крыла, якую камандаваў рэгімэнтар, палкоўнік Самуэль Камароўскі. Адпраўлячыся ў выправу, ён заклікаў садаць на коней жамойцкую шляхту, каб яна засланіла Жамойць і каб «не давала ўпасці скіленым да згубы паветам», г.зн. каб сваёй дапамогай стрымала шляхту, якая апынулася пад пагрозай маскоўскага напавення, ад прынясення прысягі цару⁶⁷. Разам з сабранымі недабіткамі і рэшткімі паспалітага рушання ён ударыў 12 сакавіка на Нашчокіна і асадзіў яго ў Чадосах. Двухмесячнае змаганне прывяло да выгнання расейцаў з умацаваных ім табараў у Чадоскі замак, якое, аднак, не ўдалося здабыць. Затое перапахаваныя вількімірскія грамадзяне былі стрыманы ад прысягання цару⁶⁸. Пад канец крэсавіка Камароўскі атрымаў каралеўскія лісты, якія загадвалі яму як мага хутчэй перарваць аблогу Чадосаў і вырушыць супраць швадзкага фэльдмаршала Роберта Дугласа, які распачаў збройныя дзеянні ў Курлянды, даходзячы да самай Жамойці. Наладжаныя перамовы прывялі да таго, што ў траўні 1659 г. Камароўскі і Нашчокін згадзіліся ўкладзіць замірныя [*armistitium*], якое мусіла абавязваць паміж ім да пачатку жніўня з магчымасцю працягу, калі б у гэты час не дайшло да заключэння генеральнага замірнення паміж Масквой і Рэччу Паспалітай⁶⁹.

⁶⁵ AOZE. T. V № 505. S. 105.

⁶⁶ S. Komorowski do B. Radziwiłła, pod Zagorami 23 II 1659. Тамсма. № 7060. S. 11; Instructia od nas obywatelów Ziemie Inflant... Pośtom od nas na Sejm Walny Szczęściowiedzielną w Warszawie w Roku terażniejszym 1659 d. 17 Marcy zaczywający się wyprowadzonym. NBU. Fond 1. № 5983. K. 216v—217.

⁶⁷ S. Komorowski do szlachty żmudzkiej, w obozie pod Zagorami 11 II 1659. Ка. Gr. Żmudzka 1659. VUB. F. 7—9/14471. K. 155—155v.

⁶⁸ S. Komorowski do B. Radziwiłła, z obozu pod Ciesdomi 12 III 1660. AGAD. AR. Dz. V № 7060. S. 15.

⁶⁹ Rozsobut Odlanicki. S. 43, 126. Jan Kazimierz do S. Komorowskiego. Warszawa 15 IV 1659. NBU. Fond 1. № 5983. K. 42; K. Pac do B. Radziwiłła, Warszawa 12 VII 1659. AGAD. AR. Dz. V № 11208/I. S. 118; S. Komorowski do B. Radziwiłła, pod Sakin Mijaz 24 VII 1660. Тамсма. № 7060. S. 36.

Не ўдалася такіма аблога Коўна, хоць шляхта ставала пад ім яшчэ ў сярэдзіне 1659 г. Міну, якую ў студзені зь вялікай пажарышчэю заклаці пад мury замку, падарвалі, абараняючыся, маскоўскія жаўнеры, якія свечасю разабраліся ў прыгатаваных ліцыйцаў. Акрамя таго, праз тры гадзіны быў зроблены штурм. Ён скончыўся паразай і стратай 50 забітых і столькіх жа параненых. Хутэй за ўсё, няўдалым літоўскім вайсководцам быў ротмістар Канстанцін Вышоўскі-Мордас, які прыбыў з сотняй вугорскіх пяхоты падтрымліваць шляхту ў бітвядзе замку. Ён страціў шмат людзей, а сам быў паранены. Заклічанае Камароўскім замірніцтва з Нанімоўным забяспечыла мір жамойцкай, віленскай і упіцкай шляхце ад царскіх залогоў у Коўна і Вілені. Аднак ім надоўга нешчыліся, паколькі ў пачатку чэрвеня дайшло да новых хваляванняў. Насамрэч, ніхто ня ведаў, ці іх прычына — гэта вылазкі царскіх жаўнераў, ці яна знаходзіцца на баку ліцыйцаў. Ва ўсякім разе Камароўскі зноў заклікаў шляхту сабрацца і пільнаваць бяспеку сваіх павятоваў⁶⁰. Аднаным праблёмкам у сярэй чарговых паразай было вяртанне асаджанай на версііна 1658 г. шляхтай і харугвай літоўскага войска Горадні. Ня столькі здобытая, колькі зморалая голадам, яна была аддадзена ваяводам Багданам Агнравым гетману П. Сапегу 19 сакавіка 1659 г. Залозе дазволілі адыеці разам з гарматай у Барысу. Гэты псыпех ушанаваці сывам у Варшаве ўрачыстага «*Te Deum laudamus*» [«Пібе. Божа, хвалім». — *Заўе, перака*].⁶¹

Маскалі хутка адмовіліся ад апараній у жамойцкім кірунку. Свое галоўныя намаганні яны скіравалі на ўтэймаванне казак у Беларусі і Украіне, перакладачы нават войскі за Дзвіну праз Смаленск пад Стору Выху, дзе працягваліся заштыты змаганні са шляхты і казакмі Івана Нячыя⁴¹. Цяжка не паддацца ўражэнню, што іх зівосныя птыкі на Жамойць і Наваградчыну мелі на мэце, акрамя магчымай падтрымкі царскіх залогоў у блякаванні нёманскіх гарадаў, перапскодзіць літоўскім войскам у аказанні больш значнай дапамогі казаксім паўстанцям на Дняпры і Бярэзіне.

Десятькушні готай мзты, камандаіры цара ўзяліся за канчатковую ліквідацыю паў-
стання ў Беларусі. У сакавіку яны рушылі ў чарговы імклівы наступ з розных бакоў на
тэрыторыю, якія заставаліся ў руках Нячая. Галоўнымі сіламі, якія ішлі на зямлі
Мсціслаўскага ваяводства, камандаваў Іван Іванавіч Лабанюф-Растоўскі. Яшчэ раз былі
разбітыя ў полі казачкі войскі Нячая і Самуіля Выгоўскага, а таксама мсціслаўская
шляхта і аддзёлы Самуіля Аскіры, якія падтрымлівалі яго⁷¹. У выніку гэтага расейскія
зробілі 10 сакавіка сур'ёзныя намаганні з мэтай адаб'яць Мсціслава, які абараняў
казкі пад камандаваннем Івана Рытля. Яны распачалі таксама аблогу Рослава. Цар-
скія камандаіры спрабавалі схіліць Рослаў адначасна шляхам перамоваў. Аднак абаронцы
адказалі, што аддадуць горад тады, калі войскі цара паддадуцца Мсціславу і Крычаў.
У крытычны момант у горад прыйшоў з забеспячэннем Самуіль Выгоўскі, які падбадэ-
раў абаронцаў і схіліў іх прысягнуць на вернасць польскаму каралю⁷².

У зв'язі з такими важливими посольствами расейців і ростом небезпеки літоўські військоводці вирішили злучити свої сили і разом пайти супроти маскалів, які штурмували Мєщєдєлєв. Наві́зля, у пачатку сакавіка ў Крычаве сабраліся казацкія сілы І. Нячяй, а таксама літоўскія і шляхецкія войскі С. Аскіркі і С. Кміціча. Падмацавалі іх аддзел Дзяніса Мурашкі. Даходзіла да шматлікіх сутычак з парскімі войскамі, якія ста-

²⁰ Piętrowicz-Jurjew do B. Kaczkowiła, Kowno 18 VI 1659. *Tamże*, № 6208. Paragraf z listu b.m.d. [I—pocz. II 1659]. NBU F. 1. № 5983. S. 224; S. Komorowski do szlachty żmudzkiej, pod Pielkami 10 VI 1659. *Ka. Gr. Żmudzka 1659. VUB. F. 7—19:14471. K. 293—293v: Laudum szlachy kowieńskiej, Kowno [I 1659. *Tamże*. AMG. T. III. № 37. S. 41—44: Chranowski S. 189.190.*

²¹ K. Khokhlova, Radziwiłła, Shack 6 V 1659. AGAD. AR. Dz. V. № 6865/I. S. ■

²² S. Oskierka do B. Radziwiłła, Struck 26 VII 1659; *Tamara*, № 11013. S. 16; AMG. T. II. № 1123. S. 657.

ялі пад Месціславам. Генэральная спроба выцалення Месціслава, якая закончылася бітвай пад гэтым горадам, была зроблена 21 сакавіка. Паводле сведчанняў літоўскіх палонных, скопленых падчас гэтых змаганняў, аб'яднаныя казацка-літоўскія войскі налічвалі каля 6 тыс. жаўнераў, у тым ліку 1000 чалавек Аскірка і 1000 Кміціча. Аднак яны былі пазначаны разбітыя маскоўскімі войскамі. Была страчана ўся пыхота, а вешматлікія ўцалелыя рэшткі гэтых войскаў адступілі разам з Нятчам да Старога Быкава, а Кміціч і Аскірка адступілі на захад Літвы. Пераможныя царскія войскі ў пагоні дайшлі пад Крычаў, дзе, напэўна, засялілі змяняцку абаронцаў і прынеслі ім пэўныя страты⁵⁴. На ўсход ад Дняпра засталіся тры гарады, укамплектаваныя казакамі, якія надалей супраціўляліся расейцам. Гэта былі Месціслаў, Рослаў і Крычаў. У полі яшчэ досыць доўга дзейнічалі разрозненыя аддзелы, якія, аднак, паступова ліквідоўваліся маскоўскімі дзякуючы іх перавазе. Пры гэтым аднаўляліся спробы аказання дапамогі асадыяным гарадам. Аднак без поспеху, маскоўская перавага над аддзеламі шляхты і казакоў, якая нарасталая з tydзень на tydзень, была прынятайнай.

Няспынінае пажаршчынае становішча казакоў зусім не азначала, што яны даволілі адсунуць сябе да поўнай абароны. Акрамя запятай абароны гарадоў, яны рабілі шырокамаштабныя патапы дзялянні. Вясной 1659 г., паводле словаў Аляксея Міхайлавіча, у вялікай небяспецы ад казацкіх і шляхецкіх войскаў Нячля надалей заставаўся такія гарады, іх залогі і ваколцы, як Смяленск, Пуціўль, Віцебск, Полацак, Магілёў, Ворша, Шклоў, Барысаў. З гэтай прычыны строга загадаў іх ваяводам, каб яны стала знаходзіліся ў гэтых гарадах і клапаціліся аб іх бяспецы⁵⁵. Аднак дзялянні разрозненых нерегулярных паўстанскіх аддзелаў на такой шырокай тэрыторыі не былі ў стане ўраўнаважыць перавагу маскоўскіх войскаў, якая вынікала з іх баявога досведу, узброення і дысцыпліны. Таму паволі, але няспыня сілы паўстанцаў вычэрпваліся, а маскоўскія ўзрасталі. Адпаведна малела і тэрыторыя, занятая войскамі Нячля. 17 красавіка Маскве здаўся Месціслаў, а яго вайскаводца І. Рытэль здолеў узяць. Хутка пасля яго ўпаў Крычаў, пачуўшы пра здабытку Месціслава⁵⁶. 20 траўня князь Аляксей Баратынскі разбіў пад Рославам казакоў Нячля і месціслаўскую шляхту, якая яшчэ змагалася. Рэшткі гэтых аддзелаў уключылі ў царскую службу і ў пазнейшыя поры ад іх называлі «рытэльцамі». Таксама шмат шляхецкіх і казацкіх вайскаводцаў страчвала веру ў далейшы сэнс змагання і вярталася на маскоўскую службу⁵⁷.

Супраціў паўстанцаў быў злішам практычна ў траўні, але пацэфікацыя беларускіх зямель працягвалася на пару месяцаў даўжэй. Яшчэ 19 ліпеня дайшло да сутычкі войскаў ваяводы Лябанова-Растоўскага з казацкімі войскамі пад Почапам, у якой апошнія перамаглі паразу, але замкнулі ў тым горадзе надалей чакалі дапамогі з Украіны⁵⁸. Тым разбітыя аддзелы казакоў і шляхты, якія намерваліся надалей змагацца, сыякаліся ў бок наймацнейшай на тых землях фарцыі, якой быў Стары Быкаў. У яе валах сабралася каля 4 тыс. абаронцаў, якімі камандаваў Нятчай. Тым быў замкнёны таксама брат Івана Выгоўскага — Самуль. Адтуль ішлі няспыніныя просьбы аб дапамозе, скіра-

⁵⁴ S. Onkierko do B. Radziwiłła, Shuck 28 VII 1659. AGAD. AR. Dz. V. № 11013. S. 16; Aktykanja atestacji należącej Ichmści Pannom Pozniatowskiim. Kazan, 1662. LVIA. Fond S.A. № 2. K. 1221; AMG. T. II. № 1120. S. 637. № 1123. S. 667—658. T. III. № 166. S. 150; Мильков А. Н. С. 120.

⁵⁵ AZB. T. XV. S. 325—326.

⁵⁶ Vorbek-Lettow M. Skarbnica pamięci / Opr. E. Gulon i F. Minor. Wrocław, 1968. S. 283—284; K. Kłucki do B. Radziwiłła, Shuck 28 V 1659. AGAD. AR. Dz. V. № 6865 I. S. 99.

⁵⁷ AMG. T. II. № 1132. S. 662; Сегашовіч Г. С. 81.

⁵⁸ S. Skarbek do B. Radziwiłła, Kopyś 12 VIII 1661. AGAD. AR. Dz. V. № 14423. S. 41; AMG. T. II. № 1162. S. 675—676.

ванья як запароскаму гетману Івану Выгоўскаму, так і літоўскаму гетману Паўлу Сапегу і польскаму каралю. З траўня пад гэтую фартэцыю падыходзілі маскоўскія войскі, якія ўвесь час сыдзгаліся для гэтага ў Полацку і Віцебску ў Смаленск як месца іх мабілізацыі перад маршам на Стары Выхав⁷⁰. Некаторыя казачкі аддзелы разам зь літоўскімі харуггамі адступалі на захад, у глыб Літвы, як напрыклад Д. Мурашкі ці палкоўніка Фітона Будзевіча. Яны бралі ўдзел у пазьнейшых змаганьнях.

Адначасова з гэтымі дзеяньнямі маскоўскія войскі атамалі супраціў шляхты на землях Віцебскага і Полацкага ваяводстваў. Тут змагаліся зь лютымі шляхецкімі і казацкімі аддзеламі пры дапамозе карных экспэдыцый. Яны цалкам зьнішчалі край з мэтай пазбавіць падставаў існаваньня і падтрымкі тамтэйшых паўстанцаў. Злоўленых «шмемнікоў» і «вороў» забіралі ў няволю, вешалі, дупцавалі або адпуськалі на свабоду, адрэзаўшы куны⁷¹. Пры дапамозе такіх мэтадаў і звычайнай вайсковай перавагі да канца вясны 1659 г. расейцы здолелі пацыфікаваць гэтыя землі.

Зьдзейсьніўшы разгром паўстанцаў, маскоўскія войскі спынілі на землях Вялікага Княства Літоўскага свой марш з усходу на поўнач. Яны дасягнулі там пастаўленых перад імі задач. Ціжар змаганьняў для царскіх войскаў перамяшчэўся пасля гэтага псыхэху на Украіну, якая была паловай мэтай маскоўскіх дзеяньняў, дзеля чаго было ахвярамі інфлянцкімі спрашамі. Там позьняй вясной і раньнім летам Масква бралася за генэральную расправу ў Выгоўскім і адводзіла сваю ўвагу ў тым кірунку, а за ёй і большасць аддзелаў, якія дагэтуль падаўлялі бунтаўнічы пад'ём у Беларусі.

Летам 1659 г. у Літве маскалі зноў упорліся ў Барэзіну, час ад часу нападаючы на землі, разьмяшчаныя на захад ад яе. На поўначы яны ўкамплектавалі заняты імі ж Браслаўскі павет, захапілі таксама замак у Чадосах, стала пагражаючы зь яго блізкай Жамойці. Асабліва небяспечныя былі іх моцна высунутыя залогі ў Вільні і Коўне. Яны стваралі сур'ёзную пагрозу ў выпадку ўзмацненьня іх падмацаваньнямі зь не такіх далёкіх зямель на Дзьвіне, занятых Масквою. Пільнаваньнем гэтых залогаў заняўся сам Сапега. Тымі харуггамі, што засталіся яму летам, падмацаваньні шляхецкім пашпалітам рупаваньнем, ён ўкамплектаваў усе шляхі, якія вялі да гэтых фартэцый. Удалося таксама адбіць замак у Троках, у які ён увёў 200 жаўнераў. За праўленую зваргічнасьць і стараннасьць у шчыльным заблякаваньні Вільні і Коўна ён атрымаў удаўную пахвалу караля. Дакучлівай праблемай быў недахоп правіянту і вольнай амуніцыі, што асабліва прыгнятала пяхоту ў Троках. Таму, поруч з раздаваньнем пахвалаў, Ян Казімер хадайнічаў перад адміністратарам літоўскага скарбу Адамам Мацеям Саковічам, каб той дзейсна заняўся аправізацыяй згаладнелых жаўнераў, а таксама паліцаўшчэй аб літоўскіх артылерыі, пра жохлавы стан якой Сапега часта нагадваў каралю⁷². У кожным разе летам і раньняй вясной 1659 г. на роштках свабодных літоўскіх зямель настаў пэрыяд часовага міру — *alta pax*, як пісаву літоўскі кашталер Крыштыян Пац. Маскоўскія войскі ўзяліся за змаганьні на Украіне. Зьвесткі пра вялікія посьпехі Выгоўскага, якія прыходзілі адтуль, дазвалялі каралеўскаму двару верыць, што ён можа ўтрымацца нават на працягу доўгага часу⁷³. Садзейнічаньне

⁷⁰ Пяшодзе "Мягільскай хронікі", на Стары Выхав вясной 1659 пайшлі царя Мягільскай войска Дзюгирюка, Лявонан і Саміла Давидович Замосева. Аляксій рупшчэ а-пид Ворота, гл.: Полное собрание русских летописей. Москва, 1980. Т. XXXV. С. 242; AJZR. T. XV. S. 326; K. Kubiński, W. Huryn do B. Radziwiłła, *Stuck 6 V 1659*. AGAD. AR. Dz. V. № 6865/I. S. 98; Булавінський. А.С. 207.

⁷¹ AMG. T. III. № 45. S. 51.

⁷² Jan Kazimierz do A.M. Sekowicza, Warszawa 3 VIII 1659. LwNB. F. 103. № 1710; ліст ад 4 VIII. № 1711.

⁷³ K. Pac do B. Radziwiłła, Warszawa 16 VIII 1659. AGAD. AR. Dz. V. № 11209/I. S. 147; Jan Kazimierz do P. Sapiehy, Warszawa 20 VIII 1659. Тамсама. № 1712.

царскіх войскаў на Украіне ў другой палове 1659 г. не абмінула ўвагі каралеўскага двара. Быў звяржаны таксама іх адыход зь беларускіх зямель, што, як зь перабольшаннем сцвярджалі, «аж да самага Смаленску свабодны кожнаму праезд». З гэтай прычыны пад канец жніўня кароль няспынна заахвочваў Сяпегу да напружаных дзеянняў з мэтай адбіць Вільню, але ў першую чаргу — Коўна. Гэты апошні горад быў асабліва важны для манарха, паколькі яго адабышчэ дазволіла б разблякаваць водны шлях па Нёмне. Разлічвалася на аднаўленьне гандлёвага руху па гэтай рацэ, які б з падаткаў падмацаваў дзяржаўны бюджэт. А грошы былі патрэбныя надкладна, бо настроі ў войску празь іх адсутнасць ставаліся з кожным днём усё горшымі⁶³.

Незадавальненне хоць часткі асноўных патрабаванняў жаўнераў пагражала нават іх бунтам і разыходжаннем. У выпадку распачацця дзеянняў з боку маскоўскіх войскаў гэта пакінула б рэпэты Ваялікага Княства Літоўскага ня мяжы поўнай катыстрофы. Судзішчэ хваляванняў у літоўскай арміі, асабліва ў гетманскім правым крыле, схіленне іх да далейшай службы і ўратавання Старога Бышава, здабышчэ для жаўнераў грошай хоць на частку жолду — усё гэта стала летам і восенню 1659 г. галоўнай мэтай каралеўскага двара.

⁶³ Jan Kazimierz do P. Sapiechy, Warszawa 30 VIII 1659. Тамсама. № 1718.

III. Выправа Яна Сасноўскага пад Стары Быхаў. Праблемы літоўскай арміі летам — восенню 1659 году

Дзясятковая пазыцыя вясной 1659 г. часова стабілізацыя на фронце ваенных змаганняў зноў выявіла зь вялікай сілай праблему незадавальнення літоўскіх жаўнераў службай. Ужо ў перыяд поспехаў з канца 1658 г. і пазнейшых паразў зь першых месяцаў 1659 г., якія выпалі на долю літоўскіх войскаў правага крыла, асабліва непакойла, акрамя старых праблемаў з запазначанасцю ў выплаце жолду, нарастанне сварак паміж Сапегам і казам вышэйшых афіцэраў у ягоным крыле. Шмат зь іх (Міхал Казімер Радзівіл, Аляксандар Гізэры Палубінскі, Зыгмунт Слупска, Мікалай Уладыслаў Юдзіцкі, Міхал Абухавіч) вясной 1659 г. проста адмовіліся ад службы пад гетманам, заўважаючы пра жаданне перайсці ў дывізію левага крыла, а нават у новую дывізію, якую мусіў бы пры дазvole караля ўтварыць Палубінскі. Іх паводзінамі кіравалі розныя матывы, якіх мы ня можам да канца зразумець. У кожным разе гэтыя афіцэры адчувалі ціхую падтрымку Яна Казімера, дачыненні якіх «Сапегам былі далёкімі ад ідэальных. Да вострай сутычкі на гіты глебе каралі і Сяпегі дайшло пад канец вяртуду сойму, у траўні 1659 г. У выпадку жорсткай пляшцы Сапегі, ужо раней разалаваныя цяжкімі, якія ствараліся яму на сойме са зваротам выдадзеных ім грошай на войска, кароль мусіў адмовіць збунтаваным афіцэрам правага крыла ў савай адкрытай падтрымцы. Тым больш, што ў той час вялікі літоўскі гетман праз адданага яму Самуіла Кміціча цвёрда запатрабаваў, каб Ян Казімер іх не падтрымліваў, пагражаючы ў адваротным выпадку бунтам сваіх войскаў. Прыціснуты да сяцця манарх мусіў з гэтым згадзіцца. Каралеўскія пляны ослаблення пазыцыі гетмана былі разбураныя, у дадатак яшчэ мацней распалілася іх узвешаная якаявільная, а расчараваныя афіцэры мусілі вярнуцца ў Літву і зноў падпарадкавацца Сапегу. Згаданыя канфлікты, якія адбываліся паміж імі з імгой і вясной, напэўнл даўплывалі на ацэноўваньні пасля паразў у Беларусі і пад Мадэслам энэргіі літоўскіх дзеянняў. Гэта датычыла і корпусу Палубінскага, які ў прынцыпе не ланіс паразў. Ягоныя жаўнеры пачалі дамагацца пратэрмінавага жолду, некалькі ахвоту да змагаўня пачаў стрываць модна ўблытаны ў канфлікт з гетманам і абвінавачаны ім у бунтаванні войска сам палівы пісар, і ён даваў знаць, што намераны адступіць ад актыўных дзеянняў. Гэта выклікала сур'ёзны непахой як у гетмана, так і ў Яна Казімера, паколькі ў перыяд разгарнутага змагання ў Масквой на Дзвіне і верхнім Дняпры адмовы ад службы такога добрага жаўнера, якім быў палівы пісар, і падтрымка хваляванняў, што з'яўляліся сярод ягоных людзей, былі вельмі небяспечнымі для Літвы і далейшай рэалізацыі ваенна-палітычных плянаў прагнаных ворага зь Літвы. Дайшло да таго, што Сапег, а ў пачатку сакавіка 1659 г. сам кароль прасіў яго застацца на службе, гарантуючы яму жолд на гусарскую харугку, ротмістрам якой быў сам манарх, а Палубінскі паручнікам¹.

Усе гэтыя канфлікты, якія рэзюмвалі афіцэрскае кудры, вельмі дрэнна ўплывалі на стаўленне жаўнераў да службы. Да гэтага дадаваліся цяжкія зімовы ваенныя дзеянні ў вынічаным ірмі і паразы, нанесеныя на пачатку 1659 г., якія на раз былі выніканымі ў значнай ступені менавіта дэмаралізацыяй войска, сваркамі войскаводцаў і падэманьнем дысцыпліны. Шмат расчараваных афіцэраў, а за імі і жаўнераў пакідала

¹ Jan Kazimierz do A.H. Połubińskiego, Warszawa 9 III 1659. BCzart. 2749. № 109. S. 389; Rachuba A. Konfederacja Kmiecinowska i Związek Braterski wojska litewskiego w latach 1660—1663. Warszawa, 1989. S. 16—18.

підраті войска. Таму пляска было мець надзею на пасыяховы адпор з боку сілаў правага крыла маскоўскім ударам зь Дзьвіны ці Дняпра ў першыя месяцы 1659 г. Заўважаючы гэта, Ян Казімер выдаў лісты да афіцэраў, каб яны вярталіся ў сваё харугвы, падтрымлівалі гетмана парадай і прыкпілі намаганьнямі да аднаўленьня ў войску ілюзыйнай дысцыпліны, каб даць адпаведны адпор націску непрыяцеля. Такога роду напаміны і заклікі атрымаў, між іншым, літоўскі стражнік Уладзіслаў Юры Халецкі. А каб палравіць настрой жаўнераў, ён загадаў як мага хутчэй выплаціць ім з грошай, атрыманых з падаткаў, гарантаваныя войску асыгнацыі, выдадзеныя да скарбу гетманам Сапегам вясенню 1658 г., 200 тыс. злотых, якія ім абяцалі яшчэ на берасьцейскай камісіі ў траўні².

Канфлікты не ўдалося парасіць, паколькі ў прыняцце не была ліквідаваная ніводная зь іх прычына. Абяцаньнямі і разавымі захаванымі на пэўны час прыглушалі прэтэнзіі жаўнераў, але яны заставаліся. Калі чарговы раз аказвалася, што абяцаньні, даваныя войску, ня будуць выконвацца, даходзіла да чарговай хвалі незадавальненьня ў войску. А ўсялякія небеспадстаўныя патрабаваньні войска ў выпадку неабходнасьці зь вялікай энэргіяй падсілкоўвала і выкарыстоўвала антыдворская літоўская апазыцыя, на чале якой стаў сам гетман Сапега. Дзякуючы гэтаму яны набывалі новы маштаб і сілу. І нічога дзіўнага, што найбольш абуралася сапегавуе правае крыло. Зь вялікай моцай зьбіраліся нараваньні на цяжкую і бесьпералынную пэнітарную службу, на педарох жолду, на маніпуляцыі, якія праводзіліся за кошт войска ў справе маёмасьці на адрадных Радзівінах, якую кароль пасьля іх выступленьня на шкідзім бачу аддаў войску. Найбольш былічым для жаўнераў было пытаньне запазычанасьці ў выпадке жолду. У траўні 1659 г. ім абяцалі на сойме выдаць пэўную квоту падчас абяпанай на 5 жніўня камісіі ў Мастоках. Гэта выпадкала вадзізнае абурэньне ў войску, і яно пагражала павялічыць службу пасьля канца траўня, калі іх патрабаваньні не дачакаюцца адпаведнага адказу. Зьмяніліся галасы за патрэбу арганізаваньня вайсковай канфэдэрацыі, а як прыклад падавалася каронная канфэдэрацыя Яскульскага. Збунтаваліся ныват жамойцкая дывізія, якая 17 траўня ў Жыдыках арганізавала рыцарскія кола пад кіраўніцтвам літоўскага часовіка Міхала Казімера Паца і выставіла пірат патрабаваньняў, нечаканна абвінавачваючы пры гэтым галоўным чынам гетмана Сапегу ў моцных злоўжываньнях, зьнішчэньні і клопце толькі пра сваё правае крыло. Прэтэнзіі гэтай часткі войска хутка падтрымаў Ян Казімер, абяцаючы яму сваю алоку. Зразумела, гэта быў фразыт змаганьня паміж каралём зь яго партыяй і вялікім літоўскім гетманам. Кола ў Жыдыках хутка было распушчана, а жаўнеры рушылі на фронт. У сваю чаргу харугвы гетманскага крыла абвінавачвалі караля ў клопце толькі аб дывізіі левага крыла. Агульным настроі ў войску былі вельмі дрэнныя, даходзіла да таго, што службу кідалі цэлыя аддзелы. Калі нежк справіцца з сытуацыяй, у чэрвені з рады сьняту вырушылі камісары. Безь вялікіх праблемаў яна атрымалі абяцаньне служыць далей ад левага крыла, але ў Слоніме з найвялікшымі цяжкасьцямі пераканалі правае крыло застацца на службе да 5 жніўня, хоць яно заявіла, што застаецца на службе ня Рэчы Паспалітай, а Сапегі. Сур'ёзнасьць сытуацыі схіліла караля да зьмякчэньня пазыцыі ў дачыненьні да войска. У ліпені ён дзякаваў ім за працяг службы, абяцаў расплаціцца, просіў шпілівацца, абяцаў дапамогу каронных аддзелаў і асабіста прыбыць на ратунак Вялікаму Княству Літоўскаму. Аднак абяцаньнямі і скончылася, а 5 жніўня ў Мастоках камісары зьявіліся без грошай. Ім усё ж удалося са згоды войска перанесці камісію на 22 верасьня ў Слонім. Гэта не палепшыла настрою ў арміі, а галасы няконт патрэбы канфэдэрацыі ўзьяліся зноў. Не было таксама найменшых шанцаў вырашыць гаршчавыя праблемы ў Слоніме. Разумеючы гэта, рада сьняту вырашыла 14 верасьня насул

² Jan Kazimierz do W.J. Chaleckiego, Warszawa 15 III 1659. LvNB. F. 103. № 1699; таксама да К. Паца, Warszawa 15 II 1659. Тамсама. № 1700.

не з'яжджацца ў Слонім, а камісія перавесці яш на 9 лютага 1660 г. Урошце ўсё ж прыбылі кміцары, якія скіравалі свае намаганні на тое, каб упрасіць жаўнераў застацца ў войску. Пры гэтым падавалі тэрмін 9 лютага як чарговы, на які павінны прывесці грошы. Настрой ў войску былі настолькі дрэнныя, што даходзіла да адмовы ад службы і арганізавання канфедэрацый. Умешваўся Сяпега і кароль, якія просьбамі, абяцаннямі, перакананнямі і паказаннем цяжкага становішча спустошанай айчыны ўтаварвалі жаўнераў захоўваць спакой і цярылівацца. Аднак не было відаць шанцаў хутка вырашыць падамі накіпелыя праблемы³. У атмасферы такіх напружаных і злачэсных для польска-літоўскай дзяржавы настрояў у літоўскай арміі восенню 1659 г. да Сяпегі і іншых літоўскіх камандзіраў даходзілі ўсё больш пагрозылівыя звесткі пра падрыхтоўку Масквы да чарговага вялікага наступу ў Літве.

Поспехі царскіх войскаў на Дзвіне і ў Беларусі, а таксама лівія праблемаў з войскам прымушалі сумнявалася ў магчымасці паспяхова змагацца адначасова супраць шведаў у Курляндзі і Масквы на ўсходзе. Сяпега, як і многія ліцвіны, баяўся ўзнаўлення наступальных маскоўскіх дзеянняў у Літве, доказам чаго была паднятая германам у ліпені і жніўні фальшывая трывога з-за наступлення маскоўскіх войскаў. Усе гэтыя непакой прыводзілі да таго, што ён становіўся ўсё больш рапучым прыхільнікам генеральнага замірэння (*armistitium*) з Масквой на літоўскіх землях, у чым меў падтрымку значнай часткі літоўскіх саноўнікаў. Ужо ў траўні Сяпега на паслясоймавай радзе сэнату 31 траўня 1659 г. звярнуўся да караля з просьбай дазволіць яму гэта. Адгукнуліся там галасы як за, так і супраць. Кароль адмовіўся прыняць гэтак патрабаванне, зазначыўшы, што замірэнне з Масквой вельмі абурэць казакоў і татароў. Ён дазволіў толькі заключэнне часовых замірэнняў паміж літоўскім войскам і асобнымі царскімі войскаводцамі, але толькі ў выпадку найважнейшай неабходнасці, і то не ад імя караля ці Рэчы Паспалітай, а толькі ад сваёй гетманскай асобы. Гетман дамагаўся магчымасці замірэння і ў пазнейшы час, калі трагічна пагаршаліся настроі ў падначаленым яму правым крыле. Аднак Ян Казімер заставаўся нязломным, і ў адказе з рады сэнату 19 ліпеня Сяпегу мусілі нагадаць пастановы з канца траўня⁴.

Нягледзячы на гэтыя праблемы, якія прыгніталі літоўскае войска, атрыманая вясной пэўная перадачка ад маскоўскага навору дазволіла правесці летам дзве надзвычай істотныя для пазнейшых падзей аперацыі. 1 траўня 1659 г. у Варшаве на паслясоймавай радзе сэнату было прынята рашэнне, каб гетман паслаў у Курляндыю з дапамогай для дымізіі левага крыла, што ваявала там, 12 добрых харугваў. А сам з рэштай войска мусіў ісці на дапамогу Нячаю пад Стары Быхаў, дзе, паводле каралеўскіх плянаў, павінен быў злучыцца з кароннымі падмацаваннямі пад кіраўніцтвам кароннага палкоўнага пісара Яна Фрыдэрыка Сяпегі⁵.

Літоўскі гетман ня вельмі хадеў ісці ў бок Беларусі, таму пачаў выкручвацца, спасылалася на слабое здароўе. Кароль указаў на літоўскага палкоўнага пісара Аляксандра Гіларыя Палубінскага, які б мусіў стаць на чале адпраўленых туды войскаў. Сяпега ўзяўся за ажыццяўленне гэтых заданняў, але крыху мадыфікаваў іх з пункту гледжання свайх бягучых інтарэсаў. Асабліва яго цікавіла дымізія левага крыла ў Курляндзі. Ён убачыў у аперацыі падмацавання тамтэйшых войскаў сваім шанец падпарадкаваць сабе жамойцкія аддзелы. Таму паслаў туды не 12 харугваў, але, насуперак жаданню караля, больш за 30 пад кіраўніцтвам

³ На падставе: Rachuba A. Konfederacja Kmiciełowska... ■ 19—38.

⁴ Senatus Consultum, 31 V 1659. BCzert. 401. S. 109—110; Comput Choragwi ordynowanych z Obozu z pod Giegużyma do Curlandzicy. AGAD. AR. Dz. V. № 112091. S. 156—157 (у перакладаным Крэмцішам Пяпа).
⁵ Senatus Consultum, Warszawa 31 V 1659. BCzert. 401. S. 110; ад 9 VII 1659. S. 114; ад 30 VII 1659. ■ 115.

Палубінскага⁶. Пад канец ліпеня Сапега загадаў яму сабраць як мага больш харугваў калі Сумлішак, але праз пару дзён аддаў загад, каб на 30 ліпеня яны перайшлі пад Гегужыя з прычыны таго, што там былі лепшыя броды і месцы⁷. Да сабранага там войска прыбыў сам гетман. Ён заявіў жаўнерам, што «з многіх прычын і вельмі пільных публічных справаў» ня можа ісці разам зь імі і вайскаводцам прызначаным ім Палубінскага, перадаючы яму ўсю ўладу над імі⁸. Канчаткова ў Курляндцыю мусіў вырушыць вельмі моцны корпус, які складаў больш за палову войскаў правага крыла. Ён павінен быў падтрымаць шматлікую жамойцкую дывізію, якая ў прыныцце ўжо не вяла змаганняў на полі, а толькі разам з брадзінбургскімі падмацаванымі асаджала замкі, занятыя шведамі. Гетман, як і ўсе іншыя вайскаводцы, знавдаў добра ведаў, які характар маюць змаганні ў Курляндцыі і што пасланыя туды, і гэта ў такой вялікай колькасці войска, складзенае пераважна з конніцы, у прыныцце непрыдатныя для такіх дзеянняў. Сапраўднымі намерамі гетмана былі аж знавдаць відавочныя для каралеўскага двара. Калі там даведаліся, што туды адправлілі аж столькі харугваў, кароль адразу запатрабаваў ад Сапегі, каб паводле першапачатковых плянаў ён пакінуў там пад камандаваннем кіраўніка левага крыла, літоўскага абознага Самуіла Камароўскага 12 харугваў, а рэшту вывеў назад у Літву для іншых заданняў. Аднак гетман ня выканаў каралеўскіх наказаў, прыкрываючыся нежаданнем падзяляць войска. Не хацелася яму таксама адмаўляцца ад надзеі на тое, што Палубінскі і адданыя яму афіцэры споўняць заданне схіліць жамойцкую дывізію перайсці пад яго кіраўніцтва. Пакінутыя там прыблізна 12 харугваў уяўлялі сабой знавдаць малую сілу падсіку, і яны ня здолелі б здыёйсціць плянаў гетмана. Узяўшк кават непакоі, што гэта ня людзі левага крыла прыйдучь пад камандаванне Сапегі, а тыя 12 гетманскіх харугваў патраляць пад уладу Камароўскага. Можна быць, спачатку гетман лічыўся з тым, што яму давадзецца выканаць каралеўскі загад, таму, алярдзжваючы ход падзей, ён наперад сказаў абознаму, каб ён ня думаў, што тыя 12 харугваў, якія давалася б пакінуць у Курляндцыі, прыйдучь пад яго камандаванне. Гэта дайшло да ведама караля, які, ведаючы намеры гетмана, пайнфармаваў яго, што ня бачыць прычыны, зь якой гэтыя харугвы не павінны былі б падпарадкоўвацца Камароўскаму⁹. Урэшце ўпартасць гетмана перамагла, паколькі ў Курляндцыі да лютага 1660 г. павінен быў застацца ўвесь корпус Палубінскага.

У той час, калі вялікі літоўскі гетман быў заняты падпарадкаваннем сабе левага крыла, а войска ўсё больш жорстка залужыла свае прэтэнзіі, далёка па паўднёва-ўсходніх краях Вялікага Княства Літоўскага разсыпваліся драматычныя падзеі пад асаджаным маскоўскімі войскамі Старым Быкавам. Ужо 24 траўня Стары Быкаў быў забякаваны жаўнерамі Сямёна Зымева, і адразу пасля яго падыйшлі галоўныя царскія сілы пад камандаваннем Івана Лыбавіча-Растоўскага¹⁰. З канца чэрвеня яны распачалі

⁶ Senatius Consultum, Warszawa 31 V 1659. BCzart. 401. S. 109—110.

⁷ P. Sapieha do A.H. Potubinskiego, Grandziszeki III VII 1659. AGAD. AR. Dz. V. № 13868/III. S. 17, а таксама Мерца 28 VII 1659. Тамсама. № 21—22; Uniwersał P. Sapiehy do wojska wyprawionego do Kurlandii, Merocz 27 VII 1659. Тамсама. Dz. III. № 1387.

⁸ Uniwersał P. Sapiehy do wojska udającego się do Kurlandii, w obozie pod Gieguzynem 1 VIII 1659. Тамсама. № 1388.

⁹ P. Sapieha do A.H. Potubinskiego, Pruzany 1 IX 1659. Тамсама. Dz. V. № 13868/III. S. 41—42; P. Sapieha do S. Komorowskiego, Pruzany 1 IX 1659. Тамсама. Dz. II. № 1391; Jan Kazimierz do P. Sapiehy Warszawa 13 IX 1659. LvNB. F. 103. № 1719.

¹⁰ K. Kłokocki do B. Radziwiłła, Sluck 28 V 1659. AGAD. AR. Dz. V. № 6865/I. S. III; J. Hlebowicz do B. Radziwiłła, Warszawa 2 VI 1659. Тамсама. № 5226. S. 113—114; Vorbek-Lettow M. S. 284.

больш рашучыя дзеянні. Вялікай мусіла быць лютасць Аляксея Міхайлавіча на бунтаўнічага палкоўніка, паколькі ўжо вясной 1659 г. ён загадаў князю Аляксею Мікіцічу Трубніцкому, каб разам з залатарскімі палкоўнікамі, вернымі цару, ён выкыну са Старога Вышава «шматныкі і душу губа» Івана Нячая, які шарушчы прысягу і разам са шляхтай выступіў супраць цара!¹¹

Здбыццё гэтай фартэцыі скончыла б справу падаўлення паўстання ў Беларусі. З прычыны знятай абароны замкнёных у ёй казакоў і шляхты, а таксама якасці ўмацаванняў гэта аказалася вельмі цяжкім заданнем. Моцная старая крэпасць, якая належала Сапегам, ужо раней трывала абаранялася ад казацкіх войскаў. У 1659 г. козакі разам са шляхтай замкнуліся ў яе валах. Горад размяшчаўся на высокім беразе Дняпра. З усходу яго засланяла балоцістая рэчка Макрачка. У самім горадзе былі два ўмацаваныя каменныя будынкі — касьцёл і смянаго, быў там таксама каменны замак. Вырашальнае значэнне для абароназдольнасці мелі два магутныя земляныя валы, узведзеныя ў 20-я гады XVII ст. паводле старагалецкага мастацтва, з развалінамі і пяццю бастыёнамі. Вышыня валоў дасягала 8 метраў, а перад імі быў выкапаны глыбокі і вельмі шырокі роў, праз які шлі два мсты да брамы. На валах была пастаўлена моцная артылерыя, агонь якой дзейсна пакрываў подступы да фартэцыі¹². Сабраныя пад Старым Вышавам маскоўскія войскі мелі перад сабою перспектыву вельмі цяжкай аблогі. Яны распачалі яе ў траўні 1659 г., калі ў Варшаве сойм урачыста зацвярджаў Гадзяцкую унію « казакамі. Гэта дазваляла абаронцам спадзявацца на прыбыццё ўрэнце дапамогі з Украіны ці з Літвы. Чарговым падбадзёраннем для іх былі звесткі пра валькую паразу царскіх войскаў у пачатку ліпеня пад Канатолам. На жаль, ніякай дапамогі не прыйшла, паколькі хутка пасля гэтага ва Украіне адбыўся бунт, падзеленыя Выгоўскага і пайторны пераход гэтага краю пад панаванне цара. Пасля гэтых посьпехаў маскоўскае войска магло засяродзіцца на аблозе Старога Вышава. Рэч Паспалітая надалей была ўдагнутая ў пазіцыю зайну, а каронныя войскі былі паралізаваныя канфэдэрацыйнай Яскульскага. Нішто ня свядчыла пра тое, што ў бліжэйшым часе яна магла паслаць нейкія большыя войскі для адбіццячымых залогі далёкай прыдняпроўскай фартэцыі.

Царскія войскі, якія стаялі ў ваколіцах Старога Вышава, зрабілі ў траўні і ў чэрвені спробы вылазах на заходні бераг Бярэзіны. Напаўна, гэта рабілася, каб прагнаць адтуль літоўскія і казацкія аддзелы, што там грамадаліся. На праўдзе, яны не маглі паразіць царскім войскам, але падтрымлівалі кантакт з замянёным у аблозе Нячаем і тым самым падбадзёравалі яго людзей. Да Аскірк і Мурашкі досыць часта прыбывалі з лістамі Нячая пасланцы, якія адаслалі прабіцца праз маскоўскія лініі. У другі бок яны адносілі лісты ад гэтых палкоўнікаў і ад самога Сапегі. Літоўскія гетманы быў зацікаўлены падтрымкай кантакту з асаджанай залогай, хоць ня мог забяспечыць ёй больш сур'ёзнай падтрымкі. Аднак позныя вясной ён паслаў у Слуцк свайго чалавека, які павінен быў там выконваць ролю сувязнога паміж ім і Аскіркым, што падтрымліваў кантакт са Старым Вышавым. З гэтага было мала карысці, паколькі, як скардзіліся са Слуцку, гэты чалавек большую частку часу быў п'яны¹³. У ліпені расейцы распачалі больш сур'ёзныя дзеянні супраць літоўска-казацкай групойкі. Яны ўдарылі на Сьвіслач, якую абараняў Самуэль Аскірк. Горад быў спалены ў выніку баіў, але, як прызнаваў зь

¹¹ AJZR. T. XV. S. 325.

¹² Апісанне ўмяшчальнаму Старога Вышава на падставе: Чыгурыя В. А. История архитектуры Белоруссии. Минск, 1986. С. 46; Gryckiiewicz A.P. Wzrownie miasta magnackie na Białorusi i Litwie // Przegląd Historyczny. T. LXI. 1970, z. 3. S. 437—438; Ткачев М. А. Замки Белоруссии. Минск, 1987. С. 180—182; яго ж. Замкі і людзі. Минск 1991. С. 80—82.

¹³ S. Oskierka do P. Sapiehy, b.m. 24 VI 1659. LvNB. F. 103. № 1705.

недалёкага Слуцку Казімер Клякоцкі, горад адолелі абараніцы казакаў¹⁴. Пагарэпаньне сытуацыі Нячыя прывяло да таго, што кароль зноў загадаў літоўскаму гетману Паўлу Сапегу аказаць яму дапамогу. У ліпені ён вылучыў больш за дзесяць літоўскіх харугваў і пад камандаваньнем полацкага камітальна Яна Сасноўскага паслаў іх на дапамогу Старому Быхаву. Гэтыя войскі вельмі павольна ішлі ў напрамку Менску. На дарозе ўсё больш дэмаралізаваліся ў выніку нарастаньня сярод жаўнераў бунтаўнічых настрояў. На працягу ліпеня і ў першыя дні жніўня харугвы падцягваліся пад лягер пад Рудзіцай каля Койданава, адкуль мусілі рушыць далей. Але перш чым да гэтага дайшло, «меў вялікую працу ягамосынь пан полацкі [полацкі камітальна Ян Сасноўскі], пакуль іх вывеў». Неяк дамовіўшыся з жаўнерамі, скіліў іх выйсці з лягеру ў кірунку Менску. Вырушылі 9 жніўня, пакідаючы за сабой цалкам зруйнаваныя і спустошаныя ваколіцы. Празь некалькі дзён харугвы дайшлі да Лошыцы паблізу ад Менску і разбілі там свой лягер, у якім сталі яшчэ да пачатку верасня¹⁵. Жаўнеры былі незадаволеныя службай, бунтаваліся праз шматмесечную нявыплату ім жалду, Сасноўскі быў хворы, засмучаны прадэсамі аб нявыплате ім падаткаў і ня мог утрымаць дысцыпліны. Трэба было сумнявацца, ці гэтыя войскі дойдучь своєчасова пад крэпасць, тым больш, што ў першыя дні жніўня жаўнеры даводзіліся пра дамову гетмана з войскам, пасланым у Курляндыю, але нічога ня ведалі пра яе дэталі. Таму яны адправілі паслоў да Сапегі са сваёй інструкцыяй, пры гэтым пагрозыліва абяцаючы, што застануцца на службе яшчэ толькі два тыдні. Гетман адаслаў іх да караля, а да войскаў Сасноўскага быў адпраўлены з камісцэ ў Мясцах наваградзкі земскі судзьдзя Ян Кірэноўскі, біз грошай, але з наказам, каб, выступаючы ад імя караля і Рэчы Паспалітай, пераконваю войска застацца на службе да канца верасня, спасылкаючыся пры гэтым на згоду вайсковых паслоў іншых літоўскіх аддзелаў. У лісьце да гетмана Ян Казімер сьварыўся з прычыны доўгага пастою гэтага войска ў адным месцы, зьнішчэньня гэтым тамтэйшых грамадзян і забраньня правільна ў ваколіцы. Каб яго забяспечыць, кароль загадаў сьпэцыяльна да перыяцеля і ў яго ваколіцах забясьпечвацца харчамі ў прыстаўствах¹⁶, якія Сасноўскі меў уладу надаваць тым харугвам¹⁷. Адсутніць канкрэтных дэяньняў Сапегі з мэтай даць дапамогу Старому Быхаву выклікала нэрвовую рэакцыю караля. Тым больш, што да яго пачалі даходзіць зьвесткі пра абурэньне Выгоўскага, казакоў, а нават татарскага хана на бязьдзейнасьць літоўскіх войскаў. Таму пад канец жніўня Як Казімер зноў загадаў літоўскаму гетману, каб ён аказаў істотную дапамогу Нячыю, а для гэтага заданьня вывеў з Курляндыі Палубінскага і войскі, якія раней, насуперак каралеўскаму загаду, туды паслаў. Палубінскі таксама мусіў зьмяст Сасноўскага прыняць камандаваньне над плынавамай Янам Казімерам экспэдыцыяй¹⁸. Калі ў верасні да караля дайшлі зьвесткі, што маскілі распачалі інтэнсіўны абстрэл фартэды і штурмы, ён чарговы раз прысьляхыў Сапегу высялаць Палубінскага з дапамогай, прадуладжваючы дадаць яму ў падтрымку каронныя войскі кароннага палкова пісара Яна Фрыдэрыка Сапегі¹⁹. Аднак

¹⁴ K. Kłokocki do B. Radziwiłła, b.m.d. AGAD. AR. Dz. V № 6865/I. S. 111.

¹⁵ J. Pękalski do B. Radziwiłła, w Janinie Białowieńskiej 18 VIII 1659. AGAD. AR. Dz. V № 11557/II. S. 61—52; K. Kłokocki do B. Radziwiłła, Stok 20 VIII 1659. Тамсама. № 6865 I. № 125, ліст ад 10 IX 1659. S. 131.

¹⁶ Прыстаўства — устарэлае, абш., старопаляскае. Вёскі, населеныя пуніцы, аддзячаныя для разьлітараваньня войска. — Зафа. перакл.

¹⁷ Jan Kazimierz do P. Sapiehy, Warszawa 26 VIII 1659. LvNB. F. 103. № 1717; Rachuba A. Konfederacja Kmicichowska... S. 27—28.

¹⁸ Jan Kazimierz do P. Sapiehy, Warszawa 11 VIII 1659. Тамсама. № 1712; ліст ад 25 VIII 1659. № 1714.

¹⁹ Jan Kazimierz do P. Sapiehy, Warszawa 13 IX 1659. Тамсама. № 1719; P. Sapieha do B. Radziwiłła, Żyźmory 11 VII 1659. AGAD. AR. Dz. V № 13868/III. S. 26; K. Pac do B. Radziwiłła, Warszawa 16 IX 1659. Тамсама. № 11208/I. S. 154

жароніны падмацаваныя ніколі ня рухнулі ў кірунку Старога Быкава. Не пайшлі туды і войскі Палубінскага, хоць ранейшы восенню ў Жамойці згадвалі, што яны маюць ардынана ісці па вакольным шляхам праз Браслаўшчыну ў напрамку Барысава¹⁹.

А хуткая падтрымка з боку сьвежых войскаў была на Бярэзіне вельмі патрэбная, паколькі падтрымаць Стары Быкаў ніякім чынам не маглі аддзелы Аскіркi, Мурашка і іншых казацкіх вайскаводцаў, што сталі непадалёк. Летам 1659 г. яны пачыналі шмат парываў і цалкам страцілі жаданьне змагацца. Іх дзеянні і настроі ў той перыяд трэба апісваць зь недалёкага Слуцку Казімер Клякошкі: «Іван Аскірка, злучыўшыся з казацкім палкоўнікам Будкевічам пайшоў быў зноў у Бабруйск, але не заспеўшы там [нічога], толькі адны папалішчы, вярнуўся зноў у Глуск, маючы, відаць, там рацыю смачнейшага парывуленьня, і гэта пры тым, што чым бліжэй Слуцку, у тым большай бласпеты для здароўя будучь. А паколькі ўсе — і нашы, і казаки — ня ведаюць шляху куды-небудзь, і паколькі іх Масква нагоніць, усе жывое ў Слуцк уцякае, без чаго мы з радасцю абышліся б». У верасьні Сасноўскі, які ехаў у Лошыцы, скіктаваўся з Аскіркам і Будкевічам наконт супольных дзеянняў у напрамку Старога Быкава. Мурашка ў той час зайшоў далёка на ўсход пад самы Мсьціслаў і быў недасягольным, хоць пісалі да яго, заклікаючы пад Стары Быкаў. Аднак падрыхтоўка да агульнай апацы прайшла так марудна, што выплывала жорсткае крытыку ў Слуцку. Нават задавалі пытаньне: «Рыхтуюцца нібыта на дапамогу Быкаву, але нека павольна, ці ня хочучь? Ці баліць?» У гэтым належаў Багуславу Радзівілу горадзе вельмі быліся падзення Старога Быкава, паколькі прадугледжвалі, што чарговым горадам на шляху магчымага далейшага маршу пераможных маскоўскіх войскаў будзе ўласна Слуцк²⁰.

Восенню 1659 году, калі ўвагу літоўскіх войскаў паглыналі ўнутраныя канфлікты, на далёкіх усходніх межах Вялікага Княства Літоўскага вярнуўся лёс Старога Быкава, які абараняўся па-геройску. Абаронцы разлічвалі на дапамогу ад казакоў Выгоўскага ці ад літоўскіх войскаў. Аднак Выгоўскі ня мог яе аказаць, паколькі сам паволь пачаў апынацца ў трагічным становішчы і сам яе вельмі патрабаваў. Ён хутэй быў перакананы, што яе павінны былі аказаць літоўскія войскі. Таму вялікім было яго абурэнне, калі даведаўся, што літоўскія вайскаводцы не зрабілі нічога для ўратавання абаронцаў, тым больш, што сярод іх знаходзіўся брат казацкага гетмана Самуль. Яно вельмі ўзрадло, калі ў жніўні сярод казакоў развіліся весті, што Сапота прыватна ўстаў замірныя з некаторымі царскімі ваяводамі. Гэта выплывала на двары моцную трывогу за рэакцыю Выгоўскага і татарскага хана, калі пачаліся дойдучь да іх. Пад канец траўня на радзе сэнату Сапота дабіўся ад царзя, які быў супраць, згоды на заключэнне мясцовых замірэнняў. Пад канец жніўня Ян Казімер мог яго ў гэтым жорстка даказаць, паказваючы, пад якія ўскладненні ён падстаўіў праз гэта Рэч Паспалітую. Адначасова абумовіў, што ня хоча ведаць ні пра якія замірэнні з царскімі ваяводамі. Затое кароль патрабаваў аднаўлення ваянных дзялячых усімі сіламі, а таксама выведзеннем з Курляндзі корпусам Палубінскага, акрамя дзянішчакі паканутых там харугваў²¹. Абурэнне было досыць паўсюдным сярод кляшчкі прасілынік Рэчы Паспалітай, асабліва на літоўскія войскі, якія абвінавачваліся ў паслухнасці і абыхавасці да лёсу казацкай залогі. Яны абяжалі, што казаки нават у выпадку найвялікшай небяспекі, якая будзе пагражаць Літве, не апакуць ёй дапамогі²². Асадыная залогі давала

¹⁹ S. Oborski do B. Radziwiłła, b.m.d. [IX—X 1659]. VUB. F. 4 (s—209). № 16465.

²⁰ Гл.: цытаваныя вышэй лісты К. Клякошкі ад 20 VIII і 10 IX 1659.

²¹ Jan Kazimierz do E. Sapiehy, Warszawa 20 VIII 1659. LVNB. F. 3. № 1712, Тамсена. Ліст ад 30 VIII 1659. № 1718.

²² K. Kłocki do B. Radziwiłła, Słuck 10 IX 1659. AGAD. AR. Dz. V. № 6865/1. № 130, 132.

знаць пра сваё становішча ў Слуцку, прасіла дапамогі ў князя Багуслава Радзівіла, гетмана Паўла Сапегі, а нават караля. Аднак зь вядомых прычын ад літоўскіх харугваў яны ніколі не дачакаліся дзейснай дапамогі.

Ужо ў ліпені маскоўскія войскі, хоць і не занадта шматлікія, пачыналі атакі на ўсю крэпасць. Дух абаронцаў надалей падтрымлівалі залпаваныя Івана Выгоўскага ў хуткай дапамозе. Таксама падбадзёрвалі звесткі пра поспехі ў змаганні з Масквой ва Украіне. Першыя штурмы зь лёгкасцю адбіваліся абаронцамі. У першыя тыдні асады залогі нават рабілі шматлікія вылазкі з фартэцыі, наносячы сур'ёзныя страты царскім войскам. Аднак час мінаў, і згасала надзея на дапамогу, таму было неабходна ашчаджаць сілы і адмовіцца ад атакавання пашанца ворага²³. Становішча крэпасці дадаткова ўскладняў той факт, што і сярод залогі не было адной думкі наконт супраціву Маскве. Былі сярод тых казакоў і такіх, якія выказваліся за сувязь з царом, і яны ўцякалі з крэпасці да расейцаў²⁴. Сяпрэбным ударам для абаронцаў стала навіна пра падзенне Выгоўскага. Яе хутка перадалі Нячаю самі расейцы, жадаючы пераканаць яго здаць крэпасць. Яны чапляліся за розныя спосабы, каб як мага хутчэй давесці да капітуляцыі. З гэтай прычыны 9 верасня царскі кіеўскі ваявода Васіль Барысавіч Шарамець у паведамліў маскоўскаму камандзіру пад Старым Быхам, Івану Ляванову-Растоўскаму, пра разгром Выгоўскага і палікаў на Задыняпроўі, пра пераход тых казацкіх палкоў на бок цара і прысягу вернасці цару, якую задняпроўскія палкоўнікі яму прынеслі. Пры гэтым яны напісалі ліст да Нячя, каб і ён неадкладна здаў царскім войскам Стары Быхав і сам «біў чалом» перад царом. Асобныя лісты з падобным зместам напісалі яму пераслаўскі палкоўнік Цімафей Цяцюра, нежыцкі Васіль Залатаранка і чарнігуўскі Анікей Сіцін²⁵. Спробы схіліць упартага палкоўніка здацца цару абуджалі палкі непалаў у Літве. Угадвалі, што ўсё ж Нячай — швагер Хмяльніцкага, і ён можа ўрэшце пайсці за яго прыкладам і здаць Маскве. Гэты непалаў узмацняўся, калі становілася вядома, што Нячай абыдаў казацкім паслам, якія прыбывалі да яго, што ён адвёсца, але толькі тады, калі да яго асабіста напіша сам новы гетман Юры Хмяльніцкі²⁶.

У верасні і кастрычніку пад уплывам трагічных падзеяў ва Украіне Казімер Клямонці, які ад імя Багуслава Радзівіла ўвесь час знаходзіўся ў Слуцку, чакаў хуткага падзення Старога Быхава. Ён быў поўны сымпатыяў да мужнай залогі і нязломнага правадыра, але перш за ўсё баяўся за лёс Слуцку, паколькі кожная вестка ці думка пра падзенне той крэпасці выклікала ў ім сумную і трывожную выснову, якой ён дзяліўся з князем Багуславам: «Калі гэта праўда, то цяпер чарга Слуцку, бо ўжо таксама няма ў Літве ніякай фартэцыі, на якую магла б Масква спакусіцца»²⁷.

Тым часам у жніўні ў лягеры войскаў Сасноўскага пад Лошышчай спыніўся пасланы з камісіяй у Маскву Ян Карноўскі. Каралеўскія лісты з дзякорамі і зліткамі да службы, а таксама ўгаворы Карноўскага мелі пэўны становішчы вынік. У пачатку верасня войскі Сасноўскага рушылі нарошце ў бок Бебруйска. Адначасова капіталі паслаў да Нячя чарговыя лісты з заклікам трымаць²⁸. Паводле пазнейшых словаў паляцкага капітала-

²³ AMG. T. II. № 1145. № 672—673.

²⁴ K. Klokocki do B. Radziwiłła, Shuck 31 VII 1659. Тамсама. S. 118; Vorbek-Lettow M. S. 284.

²⁵ AJZR. T. VII. S. 312—313; t. XV. S. 88; K. Klokocki do B. Radziwiłła, Shuck 19 IX 1659. AGAD. AR. dz. V. № 6865/1. S. 137.

²⁶ Тамсама. S. 137; ліст ад 23 XII 1659. Тамсама. S. 160; J. Sowiński do P. Sapięhy, b.m.d. LvNB. F. 103. № 1684.

²⁷ Тамсама. Гл. таксама яго ж лісты ад 7 X і 22 X да Б. Радзівіла.

²⁸ J. Sowiński do P. Sapięhy, z obozu pod Celą 9 IX 1659. LvNB. F. 103. № 1674; K. Klokocki do B. Radziwiłła, Shuck 21 XI 1659. Тамсама. № 153; AVAK. T. XXXIV. S. 528.

на, ён меў намер ісці проста зь Менску пад Стары Быхаў. На дарозе ён, напэўна, меркаваў агунцацца з аддзеламі Аскіркі і Буджэвіча. Аднак загад Сяргеі скіраваў яго ў напрамку Вабруйска. Потым Сасноўскі пераехаў на гэта, паколькі гэта нібыта перашкодна для падымаў пад фартэцыю, якую абараняў Нячаў, якая ў той момант, калі царскі камандаір Самён Зымеў адыхшоў адтуль на пэўны час, каб падвезьці Дняпром байдакі з забесьлячыннем для маскоўскай залогі ў Кіево. Да таго ж цяжкая дарога, навіязаная загадам гетмана, пакалечыла значную колькасць коней²⁹. Аднак само прыбыццё гэтых харугваў у Вабруйск іх не абцяжала рэчунку такой важкай стратэгічнай кропай, якая гінула. Бо войска гэтае, паводле Клакоцкага, «мае большую ахвоту да Слуцчыцы, чым да непрыяцеля. Трымае іх пан палацкі, як мажа, але сумняваемся, каб да канца стрымаў, бо сам, калі быў у Слуцку, скардзіўся на тое, што мае зь ім вялікія цяжкасці». Сам Сасноўскі хутка пасля адпраўлення зь лягера пад Цалый паведамляў гетману пра дрэнныя настроі ў войску, патрабаванне жаўнерамі грошай. Іх былі цікавілі ня дзеянні супраць ворага, а камісія для разлікаў з войскам, што мела ў хуткім часе адбыцца ў Слоніме і на якую яны намерваліся паслаць па два таварышы з кожнай харугвы. Адыход вайскоўцаў на камісію моцна б аслабіў шэрагі, таму камітальні не намерваліся аглядацца з гэтым. Крыху супакойшы жаўнераў, што грошы, прызначаныя на іх харушку, будучы адсалдзены і іх трэба пачакаць, а спытску някай распісання зь непрыяцелем, ён прасіў і Сяргею згармаць гэтыя грошы для войска, якое ідзе пад Стары Быхаў³⁰. Мацей Форбак-Летаў, які таксама знаходзіўся ў Слуцку, ня верыў, каб тыя сілы былі ў стане ўратаваць кропачку. Зьвяртаў увагу на тое, што складаліся яны толькі з казацкіх і драгунскіх харугваў, і то досыць «малых», затое ўвогуле ня мелі пяхоты і гармат, безь якіх, сцвярджаў, не ўзварухнуць «агністага» непрыяцеля, які сядзеў у паніках³¹.

Літоўскія камандзіры, якія скіраваліся пад Стары Быхаў, мусілі сыгналіцца са сваімі дзеяннямі, паколькі з коням верасня жаўнеры, згодна са сваімі абяцаннямі, маглі пакінуць службу ў войску. Быў разлік на падтрымку з боку каронных падмацаванняў, але гэтыя надзеі хутка разьвеяліся. Нібыта чакалася «прыбыццё палка якога ад язамоскі пана Выгоўскага гетмана запароскага», але гэтага таксама не адбылося. Ім удалося толькі наладзіць кантакт з Аскіркамі, які сталі ў тых ваколіцах, і зрабіць спробы пераслаць Нячаю лісты і заклікі трымаць у аблозе. Час прысьпешваў ня толькі з прычыны пагрозаў жаўнераў, але і таму, што ўсё часцей становілася вядома пра пагарэныя ўмоваў абаронаў, замкнёных у валах Старога Быхава. Нягледзячы на ўсё гэтыя цяжкасці, іхнае на пачатку верасня Сасноўскаму ўдалося, выкарыстоўваючы сведчаныя палонных, скопленых раз'ездамі пад Старым Быхавам, арганізаваць няблага спынаваную акцыю «мэтай даламагчы Нячаю. Перад сваімі галоўнымі сіламі, якія выпраўляліся ў тую дзень з лягера ў Лошыцы ў напрамку Вабруйска, ён выслаў пад Стары Быхаў за раку Друцх восем харугваў пад камандаваннем смаленскага ваяводы Міхала Абуховіча, а за ім чатыры пад камандаваннем берасьцейскага судзьдзі Станіслава Казімера Вабруйніцкага. Абуховіч мусіў атчуць свае сілы з Аскіркамі і казакмі. А сам палодкі капітала пераправіўся на ўсходні бераг Варэзіны, а драгуны і рэйтары ўдэмплектываў пераправіў на Друцх, за якую перайшоў Абуховіч. Сасноўскі застаўся ў тыле і намераўся падтрымліваць высланыя наперадзе аддзелы, калі б дайшло да баёў з маскамі. Гэтыя аддзелы мусілі засяць зьвязваю аддзел конніцы непрыяцеля на 500 коней, які сталі на варце перад акупамі, разбіць яго, прабіцца ў лагер і даставіць правітант для яго, а таксама зымніць залогі. Падчас маршу ўдалося Абуховічу наладзіць кантакт з пасланцамі Нячаю, якога ён заахвочваў цягнуць, абыякачы

²⁹ J. Sosnowski do P. Sapiehy, b.m.d. LvNB. F. 103. № 1684.

³⁰ K. Kinkocki do B. Radziwiłła, Shuck 22 X 1659. AGAD. AR. Dz. V. № 6865:1. S. 147.

³¹ Vorbek-Lettow M. S. 284.

дапамогу. Абуховіч разлічваў злучыцца з Мурашкім, але той у гэты час забраўся пад самы Мсціслаў, таму Абуховіч мусіў пакінуць гэту надзею. Да таго ж усё больш цяжкай становілася сытуацыя з коньмі, шмат з якіх стала кулягад падчас дарогі. Таксама з новай сілай дало пра сябе ведаць незадавальняльнае жаўнераў, якія палпроста пачалі пакідаць шэрагі і вяртацца ў галоўны лагер. Датыгчыла гэта галоўным чынам вайсковыя старшыні. Змагучыся з гэтымі цяжкасцямі, ліцвіны адолалі падмычнікі блізка да Старога Быхава, але іх заўважыла маскоўская конніца, якая пільнавала подступы. Маскалі зарыентаваліся ў іхніх намерах, адступілі з апошай пад Старым Быхавам і, папярэджваючы рэшту войска, змаглі перашкодзіць усім іх плянам. Паколькі быў страчаны элемент нечаканасці, слабым харугвам засталася вярнуцца ў лагер, ня выканаўшы даручанага задання. Іх дзейнымі былі прыпынены таксама драматычнымі даясеннямі з Украіны пра падзенне Выгоўскага, выступленне супраць яго чэрні, а таксама некаторых казацкіх палкоў, якія пачалі выразаць сцялацца ў бок Масквы. Гэтыя звесткі да галоўнага лагеру дайшлі празь некалькі дзён пасля выйсыя харугвы Абуховіча. Адразу ўзяіх непакрой за іх лёс, паколькі было вядома, што збіраліся збунтаваць сяляне. У новай сытуацыі ўзнікалі таксама сумненні наконт далейшай пазыцыі ня толькі казакоў, замкнёных у Старым Быхаве, але і аддзелаў Мурашкі ці Філона Будневіча, за якім ступі назіраць з усё большай палазронасцю. Урошце апошні забраў сваіх людзей і адышоў у зноў збунтаваную Украіну. Запэкажоны гэтым Сасноўскі меў нават жадаць разбіць ягоны аддзел. А не атрымаўшы выразных запідаў ад Сапегі, баўся, што гэта можа выклікаць абвінавачанні яго ў разрыве пагаднення з казакамі. Сасноўскі моцна баўся за пазыцыю Мурашкі, які прыбыў у літоўскі лагер толькі пасля адыходу з-пад Старога Быхава. Сасноўскі проста пытаўся ў Сапегі, што павінен з ім і ягонымі людзьмі рабіць у выпадку, калі б заўважыў сярод іх жадаць пайсці сяледам за Будневічам. Таму праз адсутнасць пасьпехаў у акцыі пад Старым Быхавам дзейнымі пад гэтай фартацыяй былі перавараныя яшчэ хутчэй, а войскі выведзены на зыходныя пазыцыі. Хоць Сасноўскі меў невялікія сілы, ён увесь час меў надзею, што яму ўдасца арганізаваць дапамогу Нячаю. З гэтай прычыны, стоячы яшчэ позней воеванне ў Бабруйску, ён заахвочваў яго лістамі да стойкасці. Між іншым, з гэтай мэтай скіраваўся ў Слуцк, каб прасіць там дапамогі пяхотай і гарматамі. Дамагчыся ад Сапегі падтрымкі яго дадатковымі гарматамі і аддзелаў, узятымі з фартацыі, што заставаліся ў тыле, а таксама аддзелаў, адпраўленымі ваводзтвамі і павятамі. У іншым выпадку прасіў, каб яго звольнілі ад камандавання і прызначылі іншага на яго месца²². Аднак зь ніводнага з тых месцаў ён ніколі не атрымаў дапамогі.

Нарэшце ў канцы лістапада полацкаму кашталіну ўдалося зноў перамацаць войска выпрушыць да асаджанай крэпасці. Магчыма, яму ўдалося здабыць у Слуцку нейкае забеспячэнне, якое падняло дух жаўнераў. Дайшло яно толькі да Магілёва па Дняпры. Застаючыся там пару дзён, войска цалкам спаліла предместьі, пасля чаго, цалкам адмовіўшыся ад службы перад Сасноўскім, самавольна вярнулася пад Глуск, а потым скіравалася да Наваградчыны, стрэчаючы пры гэтым рэшту дысцыпліны. Крыху раней цар аддаў войскам пад Старым Быхавам загад знішчыць ліцвінаў Абуховіча, якія спыніліся над Друцью і дадалі тым самым надзеі Нячаю, які ўпарта абараняўся. Атрымаўшы 3 лістапада царскі загад, Іван Лабею-Растоўскі прыступіў да арганізацыі экспедыцыі. Кіраваць выправай павінен быў Сямён Зымеў, але ралтам аказалася, што многія камандзіры ня хочуць служыць пад ім. Урошце Лабею-Растоўскаму ўдалося арганізаваць корпус колькасцю 3 тыс. жаўнераў, сярод якіх былі аддзелы віцебскі і магілёўс-

²² J. Sosnowski do P. Sapiehy, z obozu pod Cielą 11 IX 1659. LvNB. F. 103. № 1674; J. Sosnowski do P. Sapiehy, b.m.d. Таксама. № 1684; S. K. Bobrowski do P. Sapiehy, Bobrujok 15 IX 1659. Таксама. № 1722; M. L. Obuchowicz do P. Sapiehy, z obozu 14 X 1659. Таксама. № 1633.

най шліхты. Поруц са Зымеевым на яго чале паставіў свайго брата Івана Касаткіна-Растоўскага. Не было чутна пра нейкія больш сур'ёзныя змаганні паміж гэтым маскоўскім корпусам і людзьмі Сасноўскага. Ліцьвіны, якім было ўжо цалкам досыць ваявання, хутчэй за ўсё на звесткі пра надыход маскалаў, як звычайна, пазінулі пазыцыі над Друшццо і перайшлі на захадні бераг Барэзіны. Гэта было яшчэ лятэйшым, бо царскія жаўнеры ў аднолькавай ступені ня рваліся ў бой. Потым на гэта наракаў Зымеў, які, відаць, меў намер перайсці Барэзіну і пераследаваць ліцьвінаў. Аднак гэтаму супраціўляліся жаўнеры, спасылаючыся на прычыніны галечай і недахоп жной. Цяжкія ўмовы жыцця былі доляй ня толькі літоўскіх жаўнераў. Яны моцна даваліся ў анакі таксама царскім жаўнерам і істотна ўплывалі на слабыя посьпехі іх ваенных дзеянняў. Гэта добра бачыў Лябаню-Растоўскі, які проста пісаў Аляксею Міхайлавічу, што калі ўзнікне патрэба рушыць супраць непрыяцеля, то змучаныя нястайчай жаўнеры менавіта з гэтай прычыны ня пойдуць у бой²². Паслы адыходу харутвы Сасноўскага ў раёне Случку засталіся толькі Асіфка з Мурашкам і, напэўна, іншыя разрознёныя камація аддзелы. Шмат справядлівага было ў словах Кіакоцкага, які, уважліва пазіраючы за паводзінамі літоўскіх войскаў, што мусілі дапамагчы быццёвай залозе, са смуткам сцвярджаў: «*Лічы заставіцца ў абложу Выхаў, які жылі добраахвотна асуджаныя на пагібель, не жадаючы прыйсці з падтрымкай*»²³. Тым часам жаўнеры паліцкага кашталяна з кожным днём аддаляліся ад Старога Выхава, а пад канец году некаторыя ягоныя харутвы апынуліся паблізу Наваградку. Сам усе больш хворы Сасноўскі пакінуў войска і зехаў у Слуцк, у якім 26 красавіка 1660 г. памёр. Ад'яжджаючы, ён даручыў камандаванне Міхалу Лявану Абуховічу. У Наваградчыне напэўна, сілы корпусу падзяліліся. Асобныя харутвы сталі ў розных месцах паблізу Наваградку і на Піншчыне²⁴.

Разам з адступленнем войскаў Сасноўскага змяніла ўсюкня надзея на дапамогу Старому Выхаву, тым больш, што ў гэтыя дні з Полацку руськія ваякі маскоўскі наступ, які, знішчаючы літоўскія землі і Падляшша, прымусіў літоўскіх вайскаводцаў надаўга забываць пра далёкую крапасць. Аднак яе залоза, пазбаўленая надзеі на дапамогу, вытрымала яшчэ месяц, затрымаваючы на гэты час значныя маскоўскія сілы пад сваім валамі. У Старым Выхаве ўмовы з дня на дзень імкліва пагаршаліся, і ўжо ў кастрычніку пачаў адчувацца сур'ёзны недахоп прывіянту. Пад канец гэтага месяца Нячай наважыўся выпусціць з фартэцыі 216 чалавек, каб паправіць сытуацыю. Тым засведчылі Лябаню-Растоўскаму, што ў горадзе шляхты, казакоў і мяшчан в 1—1,5 тыс. і ўсе змораныя страшэнным голадам. За даўейшы супраціў выступалі багатыя мяшчане і габрэі, а шляхта, казакі і бяднейшыя мяшчане хацелі здацца²⁵. Хоць прыхільнікаў далейшага змагання было напэўна больш, чым раскіданыя палонныя, праўдай было і тое, што павялічылася група тых, хто намерваўся прывесці да адчы крапасці. Нягледзячы на партызанныя становішча, з крапасці рабіліся ўдалыя вылазі ў бок расейскіх шанцаў. Адна, асабліва моцная зь іх, праведзеная 29 кастрычніка на пазыцыі войскаў Сямёна Зымеова, нанесла вялікія страты ягоным войскам. Акрамя таго, было забрана шмат зброі, у тым ліку мартыра, якая сваімі выстраламі прычыняла цяжкія шкоды ў горадзе. Гэтая вылазі зрабіла значнае ўражанне на маскоўскіх вайскаводцаў, якіх упэкачы з гораду ўвесь час пераконвалі, што залоза, змораная хваробамі, бароніцца ўжо з апошніх сілаў. Тым большай нечаканасцю для іх стала правядзенне

²² AMO. T. III. № 53. S. 58—59.

²³ K. Kiokoński do B. Radziwiłła, Słuck 22 X 1659. AGAD. AR. dz. V № 6865/I. S. 147.

²⁴ Pamiętniki Filipa, Michała i Teodora Obuchowiczów (1630—1707) / Opr. H. Lulewicz i A. Rachuba. Warszawa, 2003. S. 133—134.

²⁵ Русско-белорусские связи. Сборник документов (1570—1667) / Ред. Л.С. Аборцодарский, М.Я. Волков. Минск, 1963. № 391. С. 418—419.

наступний вилазок 5 листопада, який приніс асаджанам чаргові вилки посильних, а войскам царя — великі straty²⁷.

Патрістельнае становішча абаронцаў не маглі выправіць і невайсковыя намаганьні вялікага літоўскага гетмана. Ён адправіў да камандзіра маскоўскіх войскаў пад Старым Быхавам Лабацова-Растоўскага заклік, каб той адступіў ад крапасці і згадзіўся на замірэнне на час польска-маскоўскай вайны. Аднак пра камісары ў тых варотках пакуль што не было чуваць, таму і з гэтых намаганьняў гетмана нічога ня выйшла. Іншым, цалкам памылковым спосабам падтрымкі асаджаных было пасольства П. Сапегі да новаабранага казацкага гетмана Юр'я Хмяльніцкага. Ён прасіў, каб той праслаў войск да дапамогі Старому Быхаву. Абсалютна ня верыў у посильных гэтай ашчы Клакоцкі, бо хоць гетманскі пасол яшчэ не вярнуўся, але да Слуцку дайшлі звесткі, *«што Хмяльніцкі ў Пераславе з Масквою нейкія дамовы заключае»*²⁸. Затое з Украіны прыбывалі казацкія паслы ад збунтаваных палкоўнікау, якія ўтваралі Нячыя аддзцы. Аднак той нібыта адказваў, што зробіць гэтак, калі сам гетман Юры Хмяльніцкі звернецца да яго ў гэтай справе²⁹.

Цяжка сказаць, як доўга бараціўся б яшчэ Стары Быхаў. Удацныя вылазкі сведчылі, што надалей шмат сілы і ахвоты да змаганьня праяўлялі яшчэ значная частка абаронцаў. Аднак болела і тых, хто страціў ахвоту. Магчыма, маючы свежыя звесткі пра маскоўскія посильнікі ва Украіне і апошнім часам у Літве, яны ня бачылі далейшага сэнсу рызыкаваць сваім жыццём у безнадзейным, на іх думку, змаганні з царскімі войскамі. Пэўную стомленасць і пачуццё расчаравання заўважаў таксама ў самага Івана Нячыя Клакоцкі, які меў у руках ужо апошнія лісты ад вайскаводцы, прывезеныя ўпотаі са Старога Быхава. Прачытаўшы іх, ён пісаў Б. Радзівілу: *«Быхаў, не падмацаваны дапамогай, лічэ трымаецца, але яго ўжо треба лічыць страчаным... А пан Нячай пытаецца цяпер, чыя Украіна, бо ўжо страціў надзею. І пры гэтым ён хоча заставацца. І хіба з дна на дзень здацца Маскве, бо тая яму падоўжае прапановы здацца, гарантуючы здароўе і цаласць»*³⁰. Аднак адважны казацкі палкоўнік ня здіўся добраахвотна Маскве. Маскоўскім вайскаводцам удалося наладзіць кантакт і ўтаварыць да аддзцы пэўных асобаў у крапасці. Ноччу з 13 на 14 студзеня маскоўскія войскі ўчынілі вырашальны штурм на ўмацаваны Старог Быхава. Умацаваныя, якія дагэтуль не маглі фарсаваць, яны здабылі дзякуючы здрадзе каманданта Быхаўскага замку, немца Шульца, і некалькіх сяброў маскоўскага магістрату, сярод якіх былі Габрыэль Глініч і два брэнды Раячкоўскія. Разышоўшыся доўгай абаронай масквалі выбілі залогу, жыхароў гораду і тых, хто знайшоў прытулак у горадзе яшчэ вясной. Тых нешматлікіх, што заха-

²⁷ Vorbek-Lettow M. S. 286; K. Kłokocki do B. Radziwiłła, Słuck 21 XI 1659. AGAD. AR. dz. V № 6985/I. S. 152.

²⁸ K. Kłokocki, do B. Radziwiłła, Słuck 21 XI 1659. Тамсама. № 152.

²⁹ K. Kłokocki, do B. Radziwiłła, Słuck 21 XI 1659. Тамсама. S. 152; J. Sowiński do P. Sapiehy, b.m.d. LvNB. F. 103. № 1684.

³⁰ K. Kłokocki do B. Radziwiłła, Słuck 23 XII 1659. Тамсама. S. 160—161.

³¹ Aktykarsja atestacji należącej Ichmiej Fłom Poniatowskiem. Kazan, 1662. LVIA. Fond S.A. № 2. K. 1221—1221v; AMG. T. II. S. 682—683; AJZR. T. V S. 33—36; Полное собрание русских летописей. Москва, 1990. T. XXXV. С. 242; Vorbek-Lettow M. S. 285; K. Kłokocki do B. Radziwiłła, Słuck 21 I 1660. Тамсама. S. 173. Першую пэўную, але дэкавізную назву пра падзенне Старога Быхава ён атрымаў ужо 11 XII 1659, г.д.: шмат ліст з таго дня. С. 164. Пра падзенне крапасці, здраду і разбег абаронцаў і цывільнага насельніцтва згадваў яшчэ праз чатыры гады ўспаладаў ў ёй шляхты, якія надалей зыходзіліся ў палоне ў Маскве, г.д.: Историко-юридические материалы, касающиеся из актовых книг губернии Витебской и Могилевской. Витебск, 1871—1906. T. XVII. С. 214; Ткачев М.А. Земля и люди. С. 84; Сягінюк Г. С. 86—87.

валі жыццё, былі вывезеныя ў Маскву. Шмат выбітных абаронцаў павесілі адразу. На двор цара выслалі Івана Нячая. Безвынікова пра іх вызваленне хадзіліцаў гетман Юры Хмяльніцкі. Нягледзячы на ягоныя просьбы, цар саслаў іх у Сібір⁴¹.

Трагічны калец геройскай абароны асабліва глыбока засмуціў і спалохаў тых, хто зь ведалёкага Слуцку ўвесь час назіраў за драмай Івана Нячая і апошняга ў Беларусі пункту адшору супраць маскоўскага палавання, які ён абараняў. Асабліва балюча мусіла ўспрымацца тое, што абаронцы, якія ў свой час выказаліся па баку Рэчы Паспалітай, у момант патрэбы не атрымалі ад яе ніякай дапамогі, хоць такая магчымасць ня працягу даўжэйшага часу існавала. Такого меркавання прытрымліваўся Мацей Форбак-Леттаў, які знаходзіўся ў Слуцку. Зацвярджаючы апісаныя змаганьняў пад Старым Выжавам, ён аддаў сваёсабліваю пашану мужным, хоць, як сам заўважаў, збоўшанага вешняцкім абаронцам, пішучы: «Калі б абаронцам была дадзена дапамога, яны заставаліся б непераможнымі, шчэпер яны на вечную памяць засталіся як магучыя змагары ўсялякага стану прыкладам паважнай веры перад каралем, гаспадаром нашым, і Айчынай»⁴².

Пра сылання ў Сібір адважнага казацкага палкоўніка не забыліся ў Рэчы Паспалітай. Падчас працягу вайны з Масквой намаганьні вызваліць яго ня мелі шанцаў. Толькі на Андрусавскіх перамовах удалося дабіцца вызвалення Нячая ад няволі, зь якой ён вярнуўся ў 1667 г. Пасля аяртаўня 17 лютага 1668 г. былі пацверджаныя правы палкоўніка, «які з васьмігадовага маскоўскага зьняволеньня толькі што вызвалены», а таксама ягонай жонкі на Вабруйскае староства, якое атрымалі ў 1658 г. пажыццёвым правам, і на суму 23 тыс. злотых, увесеную на іх памерлай каралевай Людвікай Марыяй. Гэтая сума стала потым прадметам перамоваў Нячая з палівым літоўскім пісарам Аляксандрам Гілярыем Палубінскім⁴³. 19 жніўня 1673 г., у памяць пра заслугі Нячая яму і ягонай, налізўна, другой жонцы, Эўфрасініі Сілічоўне Нечайвай, нададзена пажыццёвае права на Загальскае староства⁴⁴. Пасля гэтых падзеяў Іван Нячай зьвікае з крыніц. Затое ў 1675—1676 г. зьяўляецца Юры Нячай, які з валоціў Лоева прысылаў літоўскаму маршалку Аляксандру Гілярыю Палубінскаму інфармацыю наконт гаспадарчых і палітычных справаў, што датычылі падзеяў у Маскве і Северыччыне⁴⁵.

Распачатыя Паўлам Сапегам летам 1659 г. дзеянні на курляндскім і беларускім напрамках задзейнічалі большасць сілаў правага крыла. У выніку Сапег заставуся на захадніх землях зь вельмі малой колькасцю людзей. У адносна спакойныя летнія месяцы і на пачатку восені гэта, магчыма, не было нястолькі відавочнае. Затое ў момант атакі Хаванскага на гэтыя землі выразна і зь непакоем заўважылі, што пры гетману ўсяго толькі дзесяць зь нечым харугваў⁴⁶. Да таго ж адзінікі, што засталіся пры ім, а таксама адпраўленыя ў дарогу, ахоплівала чарговая хваля незадавальнення нявыплатай некалькі гадоў належнага жалду. Жаўнеры нагнажалі збунтавацца і кінуць службу з канцом чарговых чварцаў, якія прыпадалі ці ў пачатку жніўня, ці лістапада. Толькі найцвёрдзейшымі высілкімі удалося пераканаць іх застацца ў пэралах. Ва ўсякім разе нешматлікіх сілаў, якія засталіся пры гетмане, ледзьве хашала на тое, каб пільнаваць маскоўскіх залогі ў Вішне і Коўне. Не было затое гаворкі, каб яны маглі стрываць якую-небудзь атаку мацнейшых варажых войскаў.

⁴¹ Vorbick-Lettow M. Op. cit. S. 286.

⁴² RGADA. Fond 389, ML. № 132. K. 953—955.

⁴³ Тамсама. № 136. K. 240—240v.

⁴⁴ Lietuvos Moskin Akademijos Centrine Biblioteka. Vilnius. Fond 139—3031.

⁴⁵ B. Olszewski do B. Radziwiłła, Wasilkowo 3 I 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 10816/1. S. 147.



Запорозькі козак.

IV. Сытуацыя Рэчы Паспалітай на парозе наступу Хаванскага

Вялікія поспехі маскоўскіх войскаў і імклівасьць, зь якой яны падавалі супраціў шліхты і казакоў Беларусі, зрабілі моцнае ўражаньне на Літве і ў Кароне. Восенскія, поўныя аптымізму мары наконт разгрому расейцаў і маршу пад самы Смаленск саступілі вясной 1659 г. сур'ёзнаму клопату аб уратаванні рэштак Вялікага Княства Літоўскага. Гэтыя трывогі сталі нарастаць пасля заключэньня Масквой замірныя са шведамі пад канец сьнежня 1658 г. Стварылася сытуацыя, якой заўжды баяліся так моцна. Царская дыпламатыя здолела апырацца польскую і хутка дайсці да паразуменьня са шведскім каралём. Рэч Паспалітая апынулася, падобна як у трагічным 1655 г., перад вялікай небясьпекай змаганьня з абодвума сьмяротнымі для яе ворагамі. На шчасьце для Польшчы, шведы, якія самі зьнясілелі ад змаганьняў і ўсё больш убытываліся ў дацкую вайну, не праяўлялі ўжо ніякай экспансыўнасьці на польскіх землях. Змаганьні зь імі абмяжоўваліся блякадай некалькіх занятых імі кропасьцяў у Прусіі і Курляндзі. Паміць пра страшны шведскі «латоп» прымусіла праводзіць дзейны супраць скандынаўскіх захопнікаў да поўнай перамогі над імі і выгнаньня іх з Рэчы Паспалітай. У апошнія месцы вайны папросту дэманстравалі прысутнасьць вялізнай большасьці польскіх і значных літоўскіх сілаў на шведскім фронце была неабходная як сродак надіску ў мірных перамовах, якія вяліся са скандынавамі.

У гэты перыяд Літве нашмат бліжэйшая небясьпека пагражала з адноўленай вайны з Масквой. Вялікая частка сэнітароў, магнатаў і літоўскай шліхты патрабавала, каб каралеўскі двор грунтоўна заняўся ўсё больш драматычным становішчам яшчэ незанятых літоўскіх зямель. Зь вялікім жалем і раздражненьнем яна глядзела на палітыку Яна Казімера, якая, паводле літоўскіх прэтэнзій, засяроджвалася толькі на вайне са Швэцыяй і на інтарэсах Кароны. Не ўдалося забяцьцяць рапцённае паслаць у Данію моцкую дывізію Чарнецкага, у той час як нельга было дапрасіцца янога-небудзь падмацаваньня для Літвы. Адмоўна распэньваліся паводзіны ў дачыненьні да казакоў і іх падтрымка супраць цара. Баяліся вайны зь імі, усьведамляючы ўласную слабасьць і адсутнасьць зацікаўленьня з боку караля. Гэтая крытыка асабліва ўзмацнялася з прычыны чарговых поспехаў маскоўскіх войскаў у Літве і нязломнай пазыцыі Яна Казімера, які абсалютна не хапеў чуць пра магчымасьць укладсці генэральнае замірэньне для знішчаных вайной літоўскіх зямель.

На шчасьце, расейцы, разбіўшы Няцяя, свае галоўныя дзейныя скіравалі на далёкія ўкраінскія межы Рэчы Паспалітай. Вясной і летам 1659 г. магло здавацца, што яны загразілі там на даўжэйшы час, што нібыта падьвярджалася іх вялікай паразай, пачосоннай у пачатку ліпеня пад Кіаціном. Гэта аддавала небясьпеку ад Кароны і яшчэ больш дазваляла каралю скацэнтравіць намаганьні на змаганьнях супраць шведаў. Акрамя таго, было палічана, што ў гэты момант літоўскім землям не пагражае сур'ёзна небясьпека з боку царскіх войскаў. Сур'ёзнага непакою не было і ў Сапегі, які ўклаў з царскім камандайрам Віліні *armistitium*. Па праўдзе, у пачатку жніўня ён выклікаў фальшыўную трывогу, далосцічы на каралеўскі двор пра наступ вялікай маскоўскай моцы на літоўскія землі. У пачатку каралі не паверылі ў гэта адразу, дастаткова добра ўсьведамляючы сабе маскоўскія праблемы ва ўкраіне¹. Гэты стан пэўнай палёгі схіліў каралеўскіх дыпламатаў зноў прывіць тактыку зацягвання кантактаў з Масквой на карысьць змаганьня са шведамі.

¹ K. Pac do B. Radziwiłła, Warszawa 16 VII 1659. AGAD. AR. Dz. V. № 1209/I. S. 147.

Гэта страшна раздражняла ліцьвінаў, якія разумелі, што ў выніку такой палітыкі землі іх княства, амаль цалкам пазбаўленыя войскаў, далей заставаліся зусім безабароненымі перад маскоўскай пагрозай. Яны азіваліся, бо, зь іх пункту гледжаньня, на першае месца надалей ставіліся патрэбы Кароны, а ігнараваліся літоўскія клопаты. Ліцьвіны, якіх расейцы няспынна разбівалі з 1654 г., праяўлялі схільнасьць да ўсталяваньня зь імі дамовы, нават на невыгодных для Рэчы Паспалітай умовах. І на гэты раз, пасля паразь, нанесеных ліцьвінамі ў першай палове 1659 г., адгукнуліся галасы літоўскіх палітыкаў, якія бычылі адзіны ратунак у наладжаньні перамоваў зь пераможнай Масквой. Адрэз паўся парады пад Мядзелям жамойцкі староста Юры Глябовіч выказваў сваё меркаваньне наконт будучага лёсу літоўскіх зямель: «На такіх ваях і ў той час параксизм ВКЛ нельга знайсці іншага антыподу, як толькі мір з Масквой. Калі мы яго хутка не ўкладзем, то сіла распачы прывядзе да апошняга рашэньня, як ужо некаторых прывяла. Як гэта Віленскае ваяводства, Ашмянскі, Браслаўскі, Вількамірскі наветы, якія, ня ведаючы, qui pugnet pro eis [ці хтосьці будзе ваяваць за іх], так Масква здаліся. Вельмі баюся, каб Жамойці і Коўну гэтага ж не давалася, калі не ўтрымаюцца Біржы, пад якія непрыяцель vicenter [блізка] падступіў»². Колькасць літоўскіх прыхільнікаў неадкладных перамоваў з Масквою расла, хоць і там разумелі неабходнасьць наладжваньня перамоваў зь ёю пасля не апошніх перамог, маючы за плячыма далейшы цяжар швэдзкай праблемы.

Пра тое, як справіцца зь цяжкай сытуацыяй у Літве і ўкраіне, разважалі на веснавым сойме 1659 г. у Варшаве. Трагічнае становішча Вялікага Княства паказаў берасьцейскі кашталян Мэльхіёр Станіслаў Савіцкі, які заявіў, што ўласна падчас гэтых соймавых нарадаў яно нішчыцца рукамі непрыяцеля³. Ён прасіў у Кароны хуткай і грунтоўнай вайскавай дапамогі пад кірэўніцтвам дасведчаных вайскаводцаў, а таксама грошай на адплату літоўскіх жаўнераў. У ягонай прамове чулася выразная нота шкадаваньня, што войскі, якія ў гэты момант маглі б уратаваць Літву, былі пасланы далёка па-за межы Рэчы Паспалітай у Данію. Ён прадказваў, што калі дапамога ня прыйдзе, то гэтыя ваякі пажар, які зьдае Літву, яны разам будуць вымушаны гасіць пад Віслай. Пакуль што ён жадаў адпраўленьня ў імя Літвы камісараў з сойму на перамовы з царом, каб стрымаць наіцё вайскаў непрыяцеля. Агульным патрабаваньні ліцьвінаў, што былі ў распачы ад трагедыі сваёй айчыны, зводзіліся або да аказаньня Каронай дастатковай вайскавай дапамогі, або да распачацьця перамоваў з Масквой для кампэнтавага заканчэньня вайны.

На сойме выдатна разумелі сур'ёзнасьць сытуацыі на ўсходзе. Аднак надалей першымства мелі пытаньні, зьвязаныя зь блізкай да сканчэньня вайной і спробамі мірных перамоваў са Швэцыяй. Было вядома, што Рэч Паспалітая ня здолее ваяваць зь двума ворагамі адразу. Каб змагчы вырашыць швэдзкае пытаньне, трэба было стрымаць маскоўскі напор, пакуль ня ўдасца справіцца са швэдамі. Гэта разумелі падчас соймавых нарадаў: «Ад Масквы нічога добрага ня чутна, аднак кароль Ягасяць жадае і тую сыялку празь перамою супакоіць. Аднак жа не перашкодзіць быць напалатоме», — выказніўся так назоўні каралеўскіх плянаў далейшых паводаў у дачыненні да ўсходняй праблемы віленскі біскуп Юры Даўгала-Завіша⁴. Як і год раней, цяпер была прынятая тактыка зцягваць перамовы з Масквой і як мага даўжэй не рабіць ёй ніякіх уступак. Пасляганацца з прывычным рашэньням наконт далейшых

² J. Hlebowicz, do B. Radziwiłła, Mścisław 3 III 1659, *Томасова*. № 5226. S. 101—102.

³ Wotum na sejmie walnym szczieloniedzielnym 1659 przez Jmci Pana Kasztelana Brzeskiego miane. BCzart. 152. S. 483—487.

⁴ J. Dowgiało Zawisza do K. Sapieżanki Radziwiłłowej, Warszawa 29 IV 1659. AGAD. AR. Dz. V. № 18566.

стасункаў з царом прымушалі перекія паслы стольнік Афанасій Іванавіч Несьцераў і паддзяты Грыгорый Кузьмін, якія прыбылі ў Варшаву ў пачатку красавіка, падчас надзвычайнага сойму. Яны перадалі патрабаванні Аляксея Міхайлавіча, запісаныя ў ягонаў грамаце, пасланай яшчэ 30 снежня 1658 г. Прывезлі яшчэ зусім неактуальнае патрабаванне цара адправіць у Маскву яшчэ зімой паўнамоцных паслоў на далейшыя перамовы⁶. Шэраг іншых патрабаванняў быў непрыемным для польскага боку. З гэтай прычыны ён ня даў згоды на заключэнне генэральнага замірэння з Расей. У адказ на патрабаванні Паўла Сапегі, які хадзілічаў аб генэральным *amistitium*, была далучана магчымасць толькі партыкулярных замірэнняў літоўскімі войскамі з асобнымі маскоўскімі вайскаводцамі, і то не ад імя караля і Рэчы Паспалітай, а самае большае — ад імя гетмана⁷.

Аднак у сытуацыі, у якой знаходзілася Рэч Паспалітая, нельга было сабе дазволіць занята рапуча адкідаць маскоўскія ўмовы. З сойму кароль паслаў 30 красавіка праз полацкага падчашага Яна Ласоўскага ліст да цара. Абвінавастыў яго ў зрыне камісіі пад Вільняй, зьяявае каралеўскай асобы праз зьяявалены ў Полацку яго пасла, які ехаў у Маскву, а таксама, насуперак дамоўленасцям зь Немежу, у сімвалічным распячэнні перамоваў са шведзмі. Цару нагадвалася, што гэтымі ўчынкамі ён рэзэрваў мір, але зазнавалася, што добра бачыць царскую гатовасць да мірных перамоваў. Урошце згадзіліся прызначыць камісію з восені 1658 г. не сарванай, але перакладзенай і адправіць на перамовы з паўнамоцнымі царскімі пасламі сваіх прадстаўнікоў. Не згадзіліся на Маскву, але прапанавалі Вільню ці Менск, а пачатак перамоваў — на першыя дні ліпеня. Акрамя таго, патрабавалася вызваліць гетмана Гасеўскага як камісара на перамовы, а на час правядзення перамоваў цару прапанавалася ўкласці замірэнне⁸. Аднак царскіх паслоў затрымалі, намерваючыся адправіць іх у Маскву ўжо пасля падмацавання клятвай на сойме дамоў з казакамі. Паслы мусілі стаць сьведкамі ўзнікнення трывалата союзу Рэчы Паспалітай з Украінай. Напэўна, разлік быў на тое, што, перадаючы навіну пра гэта ў Маскву, яны паўплываюць тым самым на больш уступліваю пазыцыю Аляксея Міхайлавіча ў будучых перамовах.

У чарговыя дні сойму былі прызначаны каралеўскія камісары на гэтыя перамовы. Імі сталі: Павел Ян Сапега, віленскі ваявода і вялікі літоўскі гетман; Юры Кароль Глябовіч, генэральны жамойцкі староста; Геранім Вяжбоўскі, берасцейска-куляўскі ваявода, Крыштап Завіша на Бакштах, вялікі маршалак ВКЛ; Вінцэнт Корвін-Гасеўскі, вялікі падскарбі і налявы гетман ВКЛ; Цыпрыян Бжастоўскі, рэфэрэнт і пісар ВКЛ; Ян на Кодані Сапега, грабавенкі і карытніцкі староста⁹. Яны атрымалі поўныя паўнамоцтвы Рэчы Паспалітай для перамоваў з Маскавой. Палова з іх так і не накіравалася на перамовы з пасламі цара. Інструкцыя, дадзеная з сойму камісарам, проста сцвярджала ў сваім пачатку неабходнасць выдзеньня перамоваў з царом дзеля супакоення айчыны, «калі не з усіх бакоў, тады з таго, што ад Масквы боку». На першым месцы яна ставіла як умову распячэння перамоваў вызваленне хітрысцю ўзятага ў палон Гасеўскага, які яшчэ соймам у 1658 г. быў прызначаны адным з камісараў¹⁰. Было вядома, што гандаль ім паглыне мноства

⁶ Copia Hramoty od JCMci przez Nasterowa posłania Moskiewskiego na najm przysłanego napisanej. BCzart. 2104. S. 85—96; Chrapowski. S. 191.

⁷ Senatus Consultum, Warszawa 31 V 1659. BCzart. 401. № 109—110.

⁸ Jan Kozimierni do Aleksego Michajłowicza, Warszawa 30 IV 1659. RGADA. F. 79. № 108.

⁹ VL. T. IV. S. 310.

¹⁰ Supplement Instrukcji od JKMc i Stanów Rzplitej (...) na toższiejacych Sojnic Walnym Warszawskim, Prowon Kommissarzom na rozmawianiu Traktatów z Carem Jmci №. BCzart. 152. S. 175—179; VL. T. IV. S. 310.

часу, што было б больш выгада польскаму боку. Шмат месца прысьвячалася тэрытарыяльным справам і царскім патрабаванням польскага трону. Як і ў папярэднія гады, паліякі нібыта згадзіліся, але ставілі такія ўмовы, якія рабілі яго для цара надасягальным. Зноў было вырашана настойваць на вяртанні перадавазеных межаў узамён за згоду на выбар цара, які мусіў перад гэтым перайсці на каталіцызм ці прынамсі на ўнііцтва, прыняць пад прысягай пакты канвэнтаў і павядаць асабіста панаваць у Польшчы. Гэтымі матэрыяламі паліякі намерваліся ўблытаць расейцаў у цяжкія перамовы і здабыць такі каштоўны час. Каб не дапусьціць зрыву перамоваў, а тым самым эскаляцыі ваенных крокаў з боку Масквы, камісары мелі дазвол уступіць у крытычны момант перамоваў усю Смаленшчыну. Прызначэньне камісараў напэўна цешыла Юр'я Глябовіча, але, як і ў мінулым годзе, ён і шмат ліцёвінаў сумняваліся, што яны хоць нечым паспрыяюць міру, паколькі, на ягоную думку, «*quia zronosz [хто паручыцца], што ен [цар. — Аўм.] acceptabit [прыме] тыя ratificationis media [сродкі для прымірэньня], якія мы offertimus [прапаноўваем], тым больш, будучы пераможцам...*»¹⁰. Ня цяжка было здагадацца, што і на гэты раз гаворка ішла толькі пра тое, каб перамовамі падманваць Маскву, стрымліваць надзею на вайскаў і выйграць час, каб змагчы закончыць вайну са Швэцыяй і кінуць тады ўсе свае сілы супраць царскіх войскаў.

Інструкцыя прадугледжвала для камісараў яшчэ іншае, вельмі важнае заданьне. Было ім зацікавіцца маскоўска-швэдзкімі стасункамі. У той час расейцы стараліся ператварыць няпэўнае замірэньне ў Валіесаары ў трывалы мір са Швэцыяй. Гэта было вельмі неабяспечна для Польшчы, паколькі пры гэтым існавала магчымасьць узьнікненьня антыпольскага хаўрусу. Нават зьбілішчы таксама разьвіццё расейска-швэдзкіх кантактаў, каралеўскай дыпламатыі было важна не дапусьціць палітнізаваньня стасункаў паміж гэтымі дзьвюма варожымі да Рэчы Паспалітай дзяржавамі, а нават, калі б удалося, падштурхнуць іх да збройнага сутыкненьня паміж сабой. Таму адзін з пунктаў інструкцыі гласаваў: «*У гэтым на ўсё будучае мець sollicitam curam [уважліва клопат] камісары, каб стараліся impedire [ўскладняць] перамовы Масквы са швэдамі de perpetua pace [пра сталы мір], якія павінны праводзіць у чэрэгу ў Інфантах або ў жаніні. І швэдзкія камісары ўжо ехалі на гэтых перамовах...*»¹¹.

Маскву таксама вельмі непалоілі польска-швэдзкія перамовы навоkant міру. З тых жа прычын, што і паліякі ў дачыненьні да маскоўска-швэдзкіх перамоваў, і яны не жадалі, каб дайшло да перамоваў паліякаў са швэдамі, а тым больш, каб яны закончыліся посьпехам. У Маскве разумелі, што паліякі стараюцца закончыць канфлікт са швэдамі. Ведалі таксама пра тое, што ў выпадку заключэньня міру польскім і літоўскім харугвам застанецца ўжо супольна ваяваць разам з татарамі за Украіну і Літву. Тому расейцы вельмі цікавіліся польска-швэдзкімі кантактамі, выкоплівалі ўсякую інфармацыю пра іх. У красавіку 1659 в. нават далігвалі літоўскіх палонных, узятых пад Мсціславам, навоkant вынікаў мірных перамоваў Польшчы са Швэцыяй, і тое, пра што даведзіся, адразу пераслалі ў рэпарце цару. Выбітны дзяржаўны муж Афанасій Лаўрэнцэвіч Ардзін-Напшчокін, які прапаваў над мірам са Швэцыяй, старанна імпуўся не дапусьціць міру Польшчы са Швэцыяй. Ён аўсна ўступіў Швэцыі нават Жамойць зь зямель Рэчы Паспалітай, якая мусіла апынуцца пад панаваньнем цара. Аднак не запісваў гэтага ў дамовах, каб не закрываць шляху да міру з польскім каралём, тым больш, што сам Напшчокін быў хутчэй прыхільнікам супольнай з Польшчай барацьбы са Швэцыяй за здабыццё Расеяй доступу да Балтыкі. Аднак восеньню 1659 г. ён актывізаваў свае намаганьні, накіраваныя на тое, каб хутчэй ператварыць часовае

¹⁰ J. Hlebowicz do B. Radziwiłła, Warszawa 9 V 1659. AGAD. AR. Dz. V. № 5226. № 109.

¹¹ Supplement Instrukcji od JKMc... BCzart. 152. № 179.

заміраныя ў трывалы мір са шляхамі, калі да Масквы дайшлі весткі аб распачацці польска-шляхцкіх мірных перамоваў¹². Масква была вельмі зацікаўленая ў тым, каб вырашальныя змаганні з Рэччу Паспалітай за беларускія і ўкраінскія землі вылося тады, калі яна ўсё яшчэ будзе занятая вайной з паўночнымі захопнікамі.

Сойм 1659 г. прыкляў намаганні, каб умядаваць польскую паліцыю на Дняпры. Тым больш, што ў першыя дні сойму царскі пасол дэманстравальна падчас прылітання караля прымаў за царом тытулы князя літоўскага, кіеўскага, рускага, вальнйскага, падольскага, смаленскага, чарнігаўскага і северскага. А за каралём — толькі жамойцкага, прускага і мазавецкага. Паслу зрабілі строгую заўвагу, але ён і ня думаў папраўляцца¹³. Гэта было выразнае сыгнал, што Масква ня думае ні пра якія добраахвотныя ўступкі. З гэтай прычыны яшчэ ахвотней было вырашана ісці далей шляхам умядвання самоу з казакамі і іх гетманам Выгоўскім. Нягледзячы на супраціў з розных бакоў, але пры гарачай падтрымцы Яна Казімера, 22 траўня падчас сойму была падмадавалая клятвай Гадыяцкай дамова. З аднаго боку прысягнуў кароль, а з другога — казакія паслы з братам казміцкага гетмана Калетамцінам Выгоўскім¹⁴. Адзін са стваральнікаў Гадыяцкай дамовы Юры Нямірыч сказаў у сойме вальную ўрачыстую прамову, якая праслаўляла гістарычнае значэнне гэтай дамовы для будучага лёсу Украіны і Польшчы¹⁵. Казакіх паслоў узягаародзілі прывесеннямі годнасцяў і грашма, а тых, што не былі шляхтаю, забілітавалі. Аднак стан радасці з прычыны вяртання Украіны да Рэчы Паспалітай ня мог заславіць некалькіх надзвычай важных фактаў, якія датычылі той краіны. Па-першае, зь непасрэдзых заўважалі, што шмат збяцанняў, дадзеных казакам у Гадыяцы, балюча для іх уразалі; па-другое, нягледзячы ні на што, пазышчы Выгоўскага на Дняпры была слабая; па-трэцяе, рэакцыя цара, які абсалютна не намерваўся згаджацца з парушэннем Пераяслаўскай дамовы 1654 г. Прынятую ў сойме дамову яшчэ трэба было абараніць ад вальіх царскіх арміяў, ш татсёма, як аказалася, ад занятага працўніка, якім сталі масы чэрні ва Украіне і шмат казакіх палюўнікаў. Яны або не прымалі дамовы як перамагання, або знядрасцілі пазышчы Выгоўскага і выказваліся за Маскву як натуральнага ворага парадку, які ўстанавіліваў і пражываў ва Украіне пры падтрымцы Рэчы Паспалітай новы гетман. На ідзе Гадыяцкай уніі ня падта прыхільна глядзелі і ў Літве. Чуліся галасы тамтэйшых палітыкаў, што казалі здабываюцца коштам літоўскіх інтарэсаў. Літвіны выдатна ўсведамалі, што унія з Украінай уцягвае Рэч Паспалітую на шлях, які відзе проста да канфлікту з царом. Гэта азначала далейшую вайну з Масквою, адтэрмінаваныя шанцы ўкладзці з ёй якое-небудзь пагадненне, а ў выніку — далейшае знаходжанне Літвы ў маскоўскіх руках. Асбліва гэта непаклопа масу выгнанніцаў, якія, пазбыўленыя сродкаў на існаванне, жодзілі як мага хутчэйшага замірэння ці міру з Масквой і, што з гэтага вынікае, магчымасці вярнуцца ў свае мясткі на ўсходзе¹⁶.

Падтэрджанне дамовы з казакамі, здавалася, істотна ўмядоўвае пазышчы Рэчы Паспалітай у дачыненні Масквы. Была надзея, што з такім бачаннем паедуць да цара адпраўленыя 3 чэрвеня з Варшавы ягонны паслы Афанасій Несцераў і Рыгор Кузьмін. Дадзеныя ім каралеўскія лісты паўтаралі праланову распачаць перамовы ў пачатку ліпеня, а калі ■ гэта было для цара занадта рана, то дазвалялася пераеунуць

¹² Соловьев С.М. С. 70.

¹³ J. Mierzejewski do B. Rudziwiła, Warszawa 7 IV 1659. AGAD. AR. Dz. V № 9646/I. S. 166.

¹⁴ AJZR. T. IV. S. 141—144; Chrupowicki. S. 193—194; Ochmanski-Staniszevska S., Staniszevska Z. Sejm Rzeczypospolitej za panowania Jana Kazimierza Wazy. Wrocław, 2000. T. I. S. 286—287.

¹⁵ Mowa Jmci Pana Niemirycza... do Króla JMci dnia 22 Aprilis 1659. BCart. 394. S. 199—209.

¹⁶ J. Mierzejewski do B. Rudziwiła, Warszawa ■ V 1659. AGAD. AR. Dz. V № 9646/II. S. 9—10; T. Wasilewicz do B. Rudziwiła, Warszawa 27 V 1659. Tamcote. № 16998.

гэты тэрмін. Аднак кароль заклікаў цара адправіць сваіх паслоў як мага хутчэй. Чарговы раз Ян Казімер ускладаў на яго віну за зрыў восеньню 1658 г. перамоваў і аднаўленьне вайны. Каб пазьбегнуць гэтага падар, кароль нагадаў цару, каб на гэты раз ён адправіў сваіх паслоў з поўнымі паўнамоцтвамі. Не забыўся таксама абвінавачваць цара ў інтрыгах супраць караля і ўгаворах жыхараў Гданьску перайсьці на маскоўскі бок. Указвалася на лісты ад Аляксея Міхайлавіча да Гданьску, якія магiстрат пераслаў у Варшаву¹⁷.

Выдатная перамога Выгоўскага пад Каватопам 8 ліпеня 1659 г. над моцнай маскоўскай арміяй нібыта адсоўвала гэты непакой, і зноў нават з'явілася надзея разам з тугарамі адушыць маскоўскую моц. Аднак хутка стала відавочна, што гэта не паўплывала на ўмацаваньне пазыцыяў гетмана. Пры ўспэўшай падтрымцы Масквы нарасталая незадавальненьне ім. Паволі ўсё больш ягоных прыхільнікаў пераходзіла да лагэру праціўнікаў, які падтрымлівала Масква, і перацягвала за сабой казачкія войскі. Разам палгубляўся хуткім тэмпам. Асабліва мошны ачаг апавышчэй ўзыск на Задняпроўі, дзе ўжо на мяжы жніўня і ліпеня выбухнулі змаганьні. Адкрыты бунт падняў пераяслаўскі палкоўнік Цімафей Цяшора, да нядаўняга часу жгучы прыхільнік гетмана, яныя набілітаваны на сойме. Адрозу да яго далучыліся іншыя палкоўнікі зь іншымі найбольш выбітнымі, як напрыклад запароскі палкоўнік Іван Сірко ці нежэшскі Іван Залатаронка. Паўстаньне малікава ахапіла ўкраіну. Забівалі польскіх жаўнераў, якія прыбылі туды разам з Выгоўскім, а таксама шляхту, што вярталася да сваіх двароў. Падчас уцёкаў загінуў Юры Нямірыч. Наймыны і казачкія аддэлы, якія захоўвалі вернасць Выгоўскаму, былі разбітыя збунтаванымі казакамі і расейцамі, што іх падтрымлівалі¹⁸. У выніку такога разьвіцця падзеяў гетман у верасні быў вымушаны адмовіцца ад гетманскай булавы, якую казакі аддалі Юрышку Хмяльніцкаму. Быць можа, згяджуючыся з гэтым, Выгоўскі ўратаваў сабе жыццё. У наступныя дні ён уцёк з Чыгрыну да кароннага абознага гетмана Андрэя Пагоцкага, які стаў лідэрам пад Катальняй¹⁹.

Падзеяньне Выгоўскага азначала поўны прарвал польскіх палітычных плянаў ва ўкраіне. Адначасова імкліва вырасла пагроза з боку Масквы. Хмяльнічэнка*, які нічым не нагадаў свайго валаіха бацьку, спачатку, напэўна, не разумеў імклівага нарастання перавагі Масквы ва ўкраіне і на працягу кароткага часу спрабаваў праводзіць палітыку, згодную з пастановамі Гадзяцкай дамовы. Ён нават адправіў паслоў да польскага караля, каб ад яго імя і ад імя ўсіх казакоў яны прынеслі яму прысягу ў вернасці²⁰. Аднак хутка Аляксей Мікііч Трубацкой, які стаў на чале моцнай арміі на Задняпроўі, прымусяў яго прыбыць у Пераяслаў. Там 27 кастрычніка была склікана ў суправаджэньні царскіх войскаў казачкая рада, якая абвясціла яго гетманам.

¹⁷ Jan Kazimierz do Aleksego Michajłowicza, Warszawa 3 VI 1659. RGADA. F. 79. № 109; Флорія В. Русско-шведские мирные переговоры в Вальенсаре (1658 г.) и Речь Посполитая // Славяноведение. 2006. № 2. С. 48—49.

¹⁸ AJZR. T. VII. S. 312; VS. № 53. S. 114—115; I. Wyhowski do Jana Kazimierza, w obozie pod Kotelnią 26 IX 1659 // Materiały do historii Małej Rosyi // Wyd. K. Świdziński. Kijów. 1853. № LXXX.

¹⁹ VS. № 53. S. 115; K. Kłocki do B. Radziwiłła, Stuck 7 X 1659. AGAD. AR. Dz. V. № 6865/I. S. 141.

* Хмяльнічэнка — сын Богдана Хмяльнічэнка, правадыра казачкага паўстання. Хмяльнічэнка — гэта Юры Хмяльнічкі (1640 — каля 1681). У крыніцах яго называлі Хмяльнічэнка, Юрышка. У 1657 г. ён быў абраны казачкім гетманам замест свайго замярлага бацькі. З працяглага маладога ўзросту фінтыкавае кіраваньне прыноў Іван Выгоўскі. Каалі скінулі Выгоўскага, Хмяльнічэнка зноў абвясцілі казачкім гетманам на т.зв. Другой пераяслаўскай радзе пад дыктоўку расейцам. Гэтую пасаду ён займаў да 16 студзеня 1663 г., а потым стаў чалішым. З манастыра яго выдзігнулі туркі і ў 1677 г. зрылі яго «сваршамі» казак — на зямлях ім землях Украіны і Падолья. На іх зямля ён быў зрыты. — Аўт.

²⁰ K. Pac do B. Radziwiłła, Gdańsk 12 XI 1659. AGAD. AR. Dz. V. № 11208/II. S. 173.

Адразу пасыла гэтага Трубачоў загадаў яму падпісаць новую дамову, якая цалкам аддавала цару Украіну. У выпіку гэтага націску новы гетман выказаўся па баку Масквы. Расейцы хутка ўкамплектавалі сваімі войскамі ўсю Задняпроеўскую Украіну і ўвайшлі разам з вернымі ім казацкімі палкамі па Прабоўярэжжэ²¹.

У Польшчы хваляванні на тых землях і паўторны ўваход іх ва ўладанні Масквы абудзілі вялікі неспакой. Баяліся там мірагу аб'яднаных маскоўска-казацкіх сілаў у глыб Украіны. Тым больш, што ў той момант было яна надта вядома, якія войскі можа было б ім супрацьстаяць, паколькі большасць іх у Кароне знаходзілася ў канфедэрацыі пад кіраванствам вайсковага стражніка Марыюша Станіслава Янульскага²². Нельга было шмат аказаць Выгоўскаму дзейнай дапамогі ў трагічныя для яго, а таксама і для польскай палітыкі ва Украіне дні. Выдатны польскі дэпутат, а таксама адзін з галоўных аўтароў пагаднення з казакамі Станіслаў Казімер Янеўскі, глядзячы на нечаканыя правал вялікай, таксама ўласнай справы, пісаў кракаўскаму біскупу Андэю Тшабшэву: *«Я разумею, што ўсё вашамосці пану constat (вядома) пра змену Украіны, прычым паралічу якой ні ў чым іншым, як толькі ў праклятай сит пиз аuctoribus [са сваімі аўтарамі], паколькі калі айчыне найбольш патрэбны былі рукі, у той час іх ня мела. Таму мы згубілі Выгоўскага, Рэч Паспалітую мною адніхнулі на мора, пацешылі непрыяцеля, гэта значыць, маскоўскага цара»*²³. Янеўскі, які звычайна добра арыентаваўся ў справах Украіны, лічыў, што там яшчэ ня ўсё страчана, нягледзячы на падзенне Выгоўскага і ўручэнне будавы Хмяльніцкаму, бо сярод казакоў працягваліся сваркі і нарастала раз'яднанасць. Адна з іх далей выказвалася за караля, а іншыя былі за цара. Паведамлялася, што паўная колькасць казацкіх палкоў «Прабоўярэжжэй Украіны» захоўвала пазыцыю чужынца, пакуль што не выказваючыся выразна ні за адзін з бакоў. Ритуаль былі ў хуткай інтэрыкнай мірных войскаў ва Украіну, аднак гэта было немагчыма з прычыны іх канфедэрацыі.

Такое вокампіненнае падзенне Выгоўскага надзвычай умацавала становішча Масквы ў дачыненні да Рэчы Паспалітай, якая ўсё яшчэ змагалася са шведзкай праблемай і ўнутрыямі дзяжасцыямі. Свае паслелі яна магла вынарыстаць як значныя кошыры ў дэпутатыхных перамовах, якія праводзіліся з каралеўскімі камісарамі, тым больш, што супрацьдзеянне каронных войскаў ва Украіне было невялікім. Перамога над «ворам» Выгоўскім перадавала Маскве ініцыятыву і поўную свабоду дзеянняў на іншых кірунках доўгай франтывой лініі вайны з польска-літоўскай дзяржавай. Невыпадкова, што хутка пасля пераможнага заканчэння змаганняў ва Украіне маскоўскія войскі восенню моцна актывізуюцца на літоўскіх землях. Гэта будзе чарговым этапам ва ўжо заплянаваным у 1658 г. змаганні з Польшчай за яе ўсходнія тэрыторыі.

Аднак летам і большую частку восені 1659 г. царскія вайскаводцы, пакінутыя на літоўскіх землях, часова не праўдзілі значнай актывнасці. Пасля падаўлення паўстання, апошняй баі працягваліся толькі пад Старым Выхавам, які мужна і стойка абараняў Іван Нячай. У гэтай моцнай крэпасці закрыліся рэшткі шляхецкіх і казацкіх паўстанцў. Слядам за ім пад яе падыхлі ўжо 24 траўня войскі Самбэна Зьмеева, а адразу пасля яго — галоўныя маскоўскія сілы, якімі камандаваў Іван Лебаню-Растоўскі²⁴. Вялікай мусіла быць лютасць Аляксея Міхайлавіча на бун-

²¹ Соломон С.М. С. 57—60; Wójcik Z. Traktat andruszowski 1667 i jego geneza. Warszawa, 1959. S. 36.

²² Працягвалася яна з пачатку лютга да сярэдзіны верасня 1659 г. Гл.: Janus E. Konfederacja wojska koronnego w latach 1661—1663. Lublin, 1998. S. 26—32.

²³ S.K. Bicimowski do A. Trzebieckiego, Kijów 28 X 1659. BCzart. 394. № 219.

²⁴ K. Kłocki do M. Radziwiłła, Stuck 28 V 1659. AGAD. AR. Dz. V. № 6865/1. S. 99; Vorbak-Lettow. S. 284; Tłaczko M.A. Zamek i okolice. Mińsk, 1991. S. 84.

таїунічага палкоўніка, паколькі ўжо вясной 1659 г. ён загадваў князю Аляксею Мікіцічу Трубяцкому, каб разам з запароскімі вернымі цару палкоўнікамі ён выкінуў са Старога Выхава «изменника и душегуба» Івана Няцяя, які парушыў прысягу і разам са шляхтай выступіў супраць цара²⁵. Распачатая аблога працягвалася аж да сярэдзіны сьнежня.

Адначасова з гэтымі ваеннымі падзеямі ў Варшаве стараліся падтрымліваць дыпламатычныя кантакты з Масквой, разьлічваючы стрымаць яе напор. Сьтуацыя на Дняпры і ў Літве ў другой палове 1659 г. змянялася так імкліва, што з прычыны вялікай адлегласьці паміж абедзьвюма сталіцамі не ўдавалася аператыўна рэагаваць на іх на дыпламатычным узроўні. Згода сойму на перамовы і прызначэньне паўнамоцных паслоў прымушала заняцца пытаньнем іх падрыхтоўкі. Пасланы пад канец красавіка ў Маскву Ласоўскі прывёў адтуль у жніўні згоду цара на перамовы накояч вечнага міру, але ў Маскве. Ён згаджаўся таксама на прыпыненьне ваенных дзеяньняў, але толькі ў Літве²⁶. Маскоўскія намеры былі занадта відавочныя. У той момант іх цікавіў перш за ўсё ўкраінскі напрамак, дзе летам яны задзейнічалі свае найвялікшыя сілы, сыдыгваючы іх нават зь літоўскіх зямель²⁷. Таму для Масквы вельмі прыдатным было *armistitium* на тых землях, якія былі занятыя ёй, але слаба ўкамплектаваньня яе войскамі. У такім выпадку замірэньне хчоўвала б іх ад ліцьвінаў. А вось ва Украіне цар задзейнічаў большасьць сілаў для вырашальнай барадзбы з Выгоўскім і таму не дапускаў у той момант магчымасьці *armistitium* на яе землях. Польскі бок чакаў у той час чагосьці іншага. У Варшаве разумеі, што згода на замірэньне толькі ў Літве прывядзе да дадатковай пагрозы Украіне. Таму Рэч Паспалітая не намервалася ісьці ў гэтых адносінах на ўступкі.

Аднак расейцы крыху зьмілілі тоя пасля паразы пад Канатопам. З маскоўскім паслом Іванам Афанасавічам Жалыбурскім і паддзячым Кандратам Іванавічам Мініным, якія прыбылі ў Варшаву 14 верасьня і заставаліся на двары да 20 верасьня, былі ўзгодненыя ўступныя ўмовы сустрэчы прадстаўнікоў абедзьвюх дзяржаў. Нягледзячы на паўтарэньне царскіх прапановаў правесці перамовы ў Маскве, дзе меркавалася аддаць Гасеўскага, Рэч Паспалітая не згадзілася з гэтым. Тады царскі дыпламат адмовіўся ад павяржанага вясці перамовы ў Маскве і выказаў згоду на іх вядзеньне паміж Барысалам і Менскам. Іх распачыць было прадугледжана на 15 лістапада 1659 г.²⁸. У яшчэ адным вельмі істотным і заўсёды спрэчным пытаньні ён пайшоў на ўступкі. Паразы арміі Трубяцкага пад Канатопам прывяла да таго, што Жалыбурскі, які ад'язджаў у Варшаву, атрымаў у лісьве ў Маскве інструкцыю шукаць генэральнага *armistitium* з Польшчай, якое датычыла б Літвы і Украіны. Цар досыць расплывіста дадаваў у сваім лісьве, што ён ужо вырашыў стрымаць свае войскі ад ваенных дзеяньняў да часу, пакуль не ўкладзе з каралём вечнага міру. Аднак гэтым разам царскую дыпламатыю сустрэла нечаканасьць. Кароль і сэнатары Рэчы Паспалітай не далі згоды на замірэньне. Яны адказалі, што не адчулі, што цар спыніў баяныя дзеянні, паколькі ў тыя дні ягоныя войскі асадылі Стары Выхаў, Менск спалілі, а залога з Коўна ўварвалася ў Жамойць і спаліла Новы Двор²⁹. На прыняцьце

²⁵ AJZR. T. XV. S. 325.

²⁶ Respona Króla JMci na Hramotę Cara..., Szubin 22 XI 1659. BCzart. 152. S. 379—380. Respona od Cara JMci do Króla JMci... de data Mei Jui Roku 1659. BCzart. 2104. S. 119—122; J. Hlebowicz do B. Radziwiłła, Roś 3 IX 1659. AGAD. AR. Dz. V. № 5226. S. 125.

²⁷ Парафія: К. Пае do B. Radziwiłła, Warszawa 16 VIII 1659. AGAD. AR. Dz. V. № 11208/I. S. 147.

²⁸ ■ Пае do B. Radziwiłła, Warszawa 16 IX 1659. Тамсама. S. 154—155; Jan Kazimierz do Aleksiego Michajłowicza, Warszawa 25 IX 1659. BCzart. 152. S. 76—78.

²⁹ Гл.: Jan Kazimierz do Aleksiego Michajłowicza, Warszawa 18 IX 1659. RGADA. F. 79. № 110.

такога рашэння паўплывала шмат фактараў. Праз пару месяцаў, калі масквінішчылі Літву, Ян Казімер, прыгадваючы візіт царскага дыпламата, тлумачыў засмучаным літоўскім камісарам, чаму было адкінутае прапанаванае Жалібурскім генэральнае *armistitium*³⁰. Каралю было зразумела, што згода на яго пасля паразы Масквы пад Каянатоам і пасля зьнішчэння там значнай часткі яе арміі дазволіць ёй аднавіць сілы. Акрамя таго, замірэнне дасць магчымасць маскоўскім войскам спакойна расправіцца зь вернымі Польшчы казакамі, паколькі паралізуе польскія войскі. Непрыяццё *armistitium* павінна было дазволіць «задейнічаць» ва Украіне каронныя войскі, што якраз зыйшлі з канфэдэрацыі. Але найважнейшым аргументам, які прымусіў адмовіцца ад царскай прапановы, была праблема верных Польшчы казакоў, а яшчэ больш — татароў. Нельга было дазволіць сабе страціць гэтага саюзніка. Ён заўсёды надзвычай падазрона рэагаваў на ўсякія польска-маскоўскія кантакты на дыпламатычным узроўні. Згадзіцца ў той момант на генэральнае *armistitium* азначала спыніць змаганні ва Украіне і праз гэта пакінуць татарскага саюзніка літаральна падчас супольных дзеянняў на Дняпры. Гэта магло простым шляхам прывесці толькі да разрыву саюзу з татарамі і непрадказальных пэртурбацый на паўднёва-ўсходняй мяжы, чаго заўсёды баяліся ў Варшаве, калі разважалі над магчымасцю заключэння *armistitium* з Масквой, нават толькі для Літвы³¹. Адміўляючы Жалібурскаму, палякі далі ворылі ў посьпех Выгоўскага, падтрыманага татарамі і польскімі харугамі. У Рэчы Паспалітай ня ведалі, што ў гэты час на Дняпры пазыцыя пратольскага гетмана імкліва набліжаецца да падзення.

Жалібурскага адправілі ў апошнія дні верасня зь лістом да цара, у якім падтрымлівалася жаданне распачаць у сярэдзіне лістапада камісію паміж Барысавам і Менскам з удзелам паўнамоцных паслоў абодвух баноў. Былі таксама пастаўлены ўмовы правядзення пасольскіх сустрэч: патрабавалася, каб падчас іх ні царскія, ні каралеўскія войскі не набліжаліся да месца перамоваў. Абодва бакі мусілі мець толькі па 500 чалавек эскорту. Тлумачылася, што такім чынам хацелася пазбегнуць паўтарэння падзеяў пад Вільняй. Катэгарычна было запатрабавана прыслаць у тое месца прызначанага камісарам Гасеўскага. Да расчаравання італья і сенатараў, царскі пасол не хацеў падпісаць гэтых умоваў. Праз пару дзён, 1 кастрычніка да цара паслалі полацкага падкаморага Яна Корека з падобным лістом. Толькі ў ім ужо непасрэдна пыталіся ў цара, ці намераны ён захоўваць агавораныя з Жалібурскім умовы наконт часу, месца, бяспекі перамоваў, якіх ягоны пасол у Варшаве не пажадаў падпісаць. Прасілі хутка адказаць і на тое, ці цар увогуле намераны адраўляць на гэты тэрмін сваіх паслоў³².

Адміўляючыся ад генэральнага *armistitium*, у Варшаве прынялі іншы спосаб стрымання маскоўскіх напор, пакуль працягваліся перамовы са швэдамі. Гэтае рашэнне ня зьмяшчала б палікам рук ва Украіне і не раздражняла б крымскага саюзнікаў. Не прымаючы нявыгаднага ў той час для сябе і заўсёды непрыемнага для татароў рашэння спыніць ваяннія дзеянняі супраць усходняга суседа, Рэч Паспалітая згадзілася на перамовы, якія тады былі вельмі патрэбныя і маскоўскім паслам. Напэўна, абодва бакі тракталі іх інструментальна, жадаючы толькі выйграць час. Расейцы, чакаючы працягнення сытуацыі на Дняпры, а палякі — хуткага выгаднага вырашэння ў будучых перамовах са швэдамі, а таксама дасягнення далейшых поспехаў ва Украіне. Гэта дазволіла б ім заняць яшчэ мацнейшую пазыцыю на канчатковых перамовах ці ў вырашальнай барацьбе з Масквой за перавагу ў гэтай частцы Еўропы.

³⁰ Jan Kazimierz do Aleksandra Michałowieza, 18 IX 1659. RGADA. F. 79. № 110; ліст ад 1 X 1659. № 111.

³¹ Jan Kazimierz do komisarzy, Gdańsk 28 I 1660. BCzart. 153. S. 126.

³² J. Hlebowicz do B. Radziwiłła, Roś 3 IX 1659. AGAD. AR. Dł. V. № 5226. S. 125.

Тым часам царскага адказу на ліст, пасланы разам з Жалібурскім, і на ліст, адпраўлены з Корсакам, даваўся чакаць у Варшаве амаль цэлыя два месяцы. Аднак спачатку меліся валякія надзеі: «*Перамоваў вельмі хочучь [расейцы. — Аўт.] і мы чакаем іх хутка, паколькі пасланец [Іван Жалібурскі. — Аўт.], які тут нядаўна быў, меўца паміж Барысавам і Менскам, а час на пятнаццатага лістапада на размове азва-рыў. Чакаем аяртаньня пана палацкага падкаморага, якая будзе царская заява, калі insistet [будзе настойваць] на гэтай размове. Наша шведзка камісія таксама набліжаецца, прысланыя па нас шведзкія камісары. Мы ўжо згадзіліся наконт меўца ў Літве і на час дзясятага лістапада, на які дзень усе мы маем паўнамоцтвы зьехацца ў Аніеу*», — пісаў 23 кастрычніка нежывому ўжо тры дні літоўскаму абознаму Самулю Камароўскаму літоўскі канцлер К. Пад. Пры гэтым, ён дадаваў, што боіцца, каб *armistitium*, якое працягваецца ў Літве, не парушыў Напшчюкія, што стаіць на Дзьвіне, ці Хаванскі, зь якім уласна і ўклаў заміроньне Павел Салега. Для канцлера гэта быў доказ таго, наколькі важныя для Масквы былі перамовы, якія польскія і літоўскія дыпламаты адразу звязвалі з прыпыненьнем ваенных дзеяньняў³³.

У кастрычніку і ў наступныя тыдні ўсё больш відавочным было тое, што фартуна ва Ўкраіне палкам адварнулася ад Польшчы. З дня на дзень разьвіццё падзеяў там набывала ўсё больш небяспечны паварот. Інтэрвенцыя патрабавала выкарыстання моцных войскаў, а тыя выкалі супраць шведаў у Прусіі. Пры гэтым трэба было там напружыць сілы, паколькі яфраз на 10 лістапада быў вызначаны пачатак перамоваў са шведамі. Найбольшь выпадна можна было весьці зь імі перамовы і заключыць мір, маючы як мага лепшую ваенную сытуацыю як на шведзкім, так і на маскоўскім фронце. З гэтай прычыны непакой, які выклікалі зьвесткі пра фэталнае разьвіццё падзеяў ва Ўкраіне, прымушаў польскі бок шукаць пагадненьня з маскалімі, што дасягалі посьпехаў. Аднак у зноў зьмяненай сытуацыі вытцідзе для Рэчы Паспалітай магчымае хуткае заміроньне і перамовы страцілі вартасьць для пераможцаў Масквы. Непакой на кіралеўскім двары ўзмацніла зацінутась маўчальнае Масквы пасля адпраўленьня туды Яна Корска. Ён меў высначаны на 15 лістапада тэрмін распачаць перамовы, а разам зь ім і надзею на прыпыненьне ваенных дзеяньняў. Гэта разумелася як незацікаўленась расейцаў у вырашэньні канфлікту шліхам перамоваў. Такое меркаваньне пацьвердзілася, калі 20 лістапада была нарэшце атрыманая царскія граматы³⁴. Яна была вытрымана ў вельмі жорсткім тоне і поўнам прызнанні да польскага кіраля ў яго варожых паводзінах да царскіх жаўнераў. Разам з назіраньнямі з пэўнага часу перамяшчэньнямі царскіх войскаў пад Палацкім і прыбыццём чарговых аддэлаў у Вільню гэта не абяцала нічога добрага і прымушала лічыцца з нарастаньнем ваенных дзеяньняў з боку Масквы. Таму Ян Казімер склікаў на 24 лістапада ваенную нараду ў Тухольх, дзе меркавалася занадта вызначыць плянаў дзеяньня ў сувязі зь відавочным набліжэньнем небяспечкі з усходу³⁵.

Празь немагчымасьць адолець маскоўскую ваенную моц польскі манарх зноў перайшоў на большь мяккі тон, запэўляючы, што, як заўсёды, так і цяпер ён гатовы да перамоваў, якія датычаць заключэньня вечнага міру, якога ён заўсёды жадаў³⁶. Прапаноўваў таксама, што набыло надзвычайь істотнае для польскага боку значэньне, на час камісіі стрымліваць войскі абодвух бакоў ад усякіх збройных дзеяньняў. У працягу адказу на царскую грамату кароль выказаў непакой, што цару на самой справе ня

³³ K. Pac do S. Komorowskiego, Warszawa 23 X 1659. BCzart. 429. S. 226—227.

³⁴ Kopia listu Cara JMci do Króla JMci przez gońca Iwana Michajłowa w Novembrze 1659 posłanego. BCzart. 2104. № 131—132.

³⁵ Jan Kazimierz do NN, Szubin 18 XI 1659. BCzart. 400. S. 253; Gazette de France. 1659. S. 1253.

³⁶ Jan Kazimierz do Aleksieja Michajłowicza, Szubin 22 XI 1659. RGADA. F. 79. № 112.

так важны мір і «братэрскае сяброўства», паколькі ягонныя войскі не перастаюць нападаць на каралеўскія землі і аддзелы ва Украіне і ў Літве, бо ўсё новыя аддзелы прыбываюць у Полацку ў Вільню. Іншай прыкметай гэтага было маўчанне расейцаў: з часу ад'езду пасольства Жалябурскага цар ня выказаўся наконт вызначанага ў Варшаве месца перамоваў і не прызначыў сваіх паўнамоцных паслоў на будучыя перамовы, у той час як Рэч Паспалітая даўно гэта зрабіла. Не было вядома, ці спазненне было выклікана цяжкасцямі, з якімі Кореак сутыкаўся па дарозе ў Маскву, да якой дабраўся праз доўгі час. Польскі бок напрыху цара таксама ў несправядлівых закідах, якія зрабіў у сваім лісце каралю. Казаляся, напрыклад, пра тое, што праз Жалябурскага ён падаваў у сваёй грамаце, каго прызначыў паўнамоцным паслам, і тое, што кароль загадаў вельмі доўга затрымліваць у Варшаве Жалябурскага. Гэта не было праўдай, а зьлічэнне такіх абвінавачанняў поруч з царскімі сьцверджаннямі, што дзеля ўласнай абароны ён высылкае войскі з Полацку ў Вільню, прымуся і польскі бок сур'ёзна лічыцца з магчымымі хуткім распачыньцем расейцамі збройных дзеянняў у Літве.

Прынятая ў такой сытуацыі гульня каралеўскага двара была надзвычай прастая. Меркавалася распачаць работу царговай польска-маскоўскай камісіі, якая разважалася над умовамі міру, а потым зацягваць яе нарыды. З гэтай мэтай яшчэ восенню былі пасланыя камісары, каб, чакаючы царскай заявы наконт распачыньця перамоваў, яны паволі набліжаліся да месца нарадаў. Пры гэтым быў вялікі рызык на тое, што напярэдадні перамоваў цар згодзіцца прыпыніць ваенныя дзеянні. Ніхто таксама ня верыў, што царскія дыпламаты выкажуць жаданьне якіх-небудзь уступак, асабліва пасля шэрагу здабытых ва Украіне перамог. Канфлікт мусіў вырашыцца на будучых палях бітваў. Найбольш істотным заданьнем камісіі было забяспечыць на час яе правядзеньня прыпыненне збройных дзеянняў з боку Масквы, што дало б Рэчы Паспалітай час і магчымасць пагасіць швэдзкі канфлікт і падрыхтавацца да поўнай вайны. Гэтыя прычыны ў трыгоўцы самой камісіі і намаганьняў пасланных на яе каралеўскіх камісараў будучь абавязваць на польскім баку да самага заключэньня міру са Швэцыяй і распачыньця польска-літоўскага наступу ў Літве ў чэрвені 1660 г.

Польскі двор у цяжкія месяцы пасля восені ня быў у стане зрабіць нейкіх рашучых ваенных крокаў ва Украіне. Слабыя войскі няспынна адступалі на захад пад напорам Масквы і казакоў. Аднак Рэч Паспалітая ніколі не намервалася адмовіцца ад Украіны і кіравніцтва над казакамі. Таму ў пэрыяд пасля падзення Выгоўскага вельмі важным актам для яе была прысяга ў вернасці казацкіх паслоў ад імя Юркі Хмяльніцкага, прынесеная перад каралём і сэнатарамі ў лістападзе ў Шубіне ў прысутнасці маскоўскіх паслоў, якія знаходзіліся там. Каб перацягнуць на свой бок казакоў і праявіць да іх вялікую прыхільнасць, кароль не шкадаваў золата і срэбра, пшодра адорваючы паслоў, якія прыбылі з-пад Дняпра⁹⁷. Казацкае пасольства было высланае ад імя маладога Хмяльніцкага хутка пасля таго, як скінулі Выгоўскага, і тады яшчэ казакі хінуліся да Польшчы. Але перш чым яно з'явілася да Яна Казімера, казацкі гетман у Перажэславе адкрыта стаў на маскоўскім баку. Хоць самі расейцы і маскоўскія казацкі, што сталі на іхнім баку, у пазнейшыя месяцы не хацелі чуць пра гэтую прысягу, яна дала моцны аргумент у рукі польскіх дыпламатаў, які добра выкарыстоўваўся ў спрэчках з Масквою наконт права панавання над казакамі, а таму і над Украінай.

Аднак пакуль што поспехі, якіх восенню Масква дасягнула ва Украіне, зусім не мабілізоўвалі яе сьпешацца з распачыньцем перамоваў. Крызіс, выкліканы паразай пад Канатопам, неспадзявана хутка мінуў, а падзенне Выгоўскага аддало большую частку Украіны ў рукі цара. Перажэслаўская дамова ад 27 кастрычніка толькі

замалювала нязвичкити маскоўскі посылех. Завяршэнне авалодання гэтай краінай давала ёй мацнейшую пазыцыю ў будучых перамовах з Польшчай, бо Масква ставіла яе перад здзейсненым фактам захопу большасці спрэчных тэрыторый. Умацаваўшыся на Дняпры, расейцы 24 лістапада адправілі з Масквы ліст да Рэчы Паспалітай, у якім згадзіліся на зьезд вялікіх і паўнамоцных паслоў абодвух бакоў паміж Менскам і Барысавам. Зрабілі гэта пасля таго, як да Масквы дабраўся каралеўскі пасланец Ян Корсак. Ён прыбыў зь вялікім спазненнем з прычыны шматлікіх перашкод на шляху, які абў прызв неспакойных землях. Прызначаная раней на 15 лістапада дата камісіі была ўжо пратэрмінаваная. Таму расейцы пралагнавалі перасунуць у часе яе распачаццё, а накіонт месца мусілі паводаміць каралеўскаму двару. Царскай інфармацыі давалася вельмі доўга чакаць, бо толькі 2 студзеня 1660 г. з Масквы паслалі рашэнне распачаць перамовы ў лютым пад Барысавам. Маскалі прапаноўвалі таксама спыніць войскі абодвух бакоў ад дня пачатку перамоваў на перыяд іх правядзення. Пры гэтым яны здзіўляліся, чаму кароль адкінуў прапанаванае нядаўна Жалябурскім замірэнне, калі цяпер так пратгне што?²⁷

Маскоўскія прапанова, зробленыя ў гэты момант, мелі сваю асаблівую важнасць. Ужо ў кастрычніку, а можа, яшчэ і ў верасні, цар аддаў загад найскіродцу дасведчаных войскаў наўтрапародкага разраду Івану Хаванскаму, каб ён з Полацку ішоў з войскам у Вільню²⁸. Гэта мусіла стаць пачыткам шырокага маскоўскага наступу ў Вялікім Княстве Літоўскім. У сваёй кастрычніцкай грамадзе да полацкай шляхты Аляксей Міхайлавіч тлумачыў сваё рашэнне неабходнасцю пазбавіць польскага караля і прымусяць яго да міру, бо ён адкінуў прапанаванае яму *armistitium* і разлічваў на дапамогу «проклятого изменника» Выгоўскага. Цар казаў, што пасылае ў Вільню князя Хаванскага, каб той змагаўся супраць палітэаў. Полацкай шляхце было дадзена даручэнне падпарадкавацца яму і даць вайсковую дапамогу. Войскі вырушылі зь Дзвіны калі сярэдзіны лістапада, якраз тады, калі паводле першапачатковых узгадненняў мусілі распачацца перамовы, а таксама перад тым, як Корсак у Маскве прапанаваў іх новы тэрмін і замірэнне.

Расейцы ведалі з досведу, што праз адны перамовы, якія вядуцца нават з пазлыцы пераможцы, няма шанцаў прымусяць Рэч Паспалітую адступіцца ад яе патрабаванняў. Калі сытуацыя ва Украіне пазярнулася на іх карысць, на гэты раз яны вырашылі вольці перамовы разам з далейшым наступам сваіх войскаў у глыб зямель Рэчы Паспалітай. Асаблівую ролю тут павінен быў адыграць марш у напрамку літоўскіх зямель. На такое разьвязанне наважыліся ў Крамлі прыблізна за месяц да ўзгодненага на 16 лістапада тэрміну распачацця перамоваў з каралеўскімі намесарамі. Мэтай гэтых дзеянняў была канчатковая перамога польска-літоўскай дзяржавы, каб ёй можна было дыктаваць свае ўмовы. У Маскве ведалі, што, як і ў мінулыя гады, каралеўскі двор, паглынуты вайной са Швэцыяй, не пашле ў Літву сур'ёзных падмацаванняў. Добра вядомы былі таксама і настроі ў Літве, вельмі незадаволенай каралеўскай палітыкай, і мары многіх сэнатараў і шляхты закончыць безнадзейную вайну нават коштам значных уступак, а таксама вярнуцца дамоў. Расейцы ведалі і пра знявернасць ліцвінаў накіонт мягчымасці перамагчы Маскву. Гэта давала вялікія надзеі на адсутнасць супраціву з боку і так ужо вельмі пагарджанага літоўскага прадвіўніка. Здаючы сабе спра-

²⁷ K. Pae do B. Radziwiłła, Geliński 12 XI 1659. AGAD. AR. Dz. V № 11208/II. № 173; AMG. T. III. № 40/3. S. 46.

²⁸ Kopia listu od Ichmciów PP Wielkich i Pełnomocnych Posłów i Kommissarzów Jego Carskiej Mości do Ichmciów PP Kommissarzów JKMc i całej Rzplitej, Moskwa 24 XI 1659. BCzart. 152. S. 389—390; Kopia listu podkomorzego połockiego [Jana Korzaka] z Moskwy, Moskwa № XII 1659. Тамсама. S. 407—408; Kopia bruności Cara... Moskwa 23 XII 1659 (2 I 1660). Тамсама. S. 457.

ву з усіх гэтых козыраў, расейцы не намерваліся спыняць збройнага напэску на Рэч Паспалітую. Ваенныя дзеянні, якія распачыналіся позняй восенню 1659 г., мусілі стаць працягам рэчэйшых як на літоўскім, так і на ўкраінскім фронце. Надзею на разлізальны шырокі маскоўскіх намераў даваў факт працягу вайны Рэчы Паспалітай са Швэцыяй. Позняй восенню Масква здавала сабе справу, што «выдатнай дапамогай французскай дыпламатыі распачацьдэ польска-швэдзкіх перамоваў — гэта толькі справа найбліжэйшага часу. Царскія дыпламаты піліца і зь янапакоем вылоўлівалі ўсю інфармацыю пра іх развіццё. Калі ■ Рэчы Паспалітай удалося хутка ўкласці мір са Швэцыяй, яна магла б выкарыстаць усе сілы супраць Расеі. А таля мела са Стакгольмам толькі замірэнне да канца 1661 г. Зробленыя восенню 1659 г. спробы змяніць яго ў трывалы мір разбіліся аб рашучую швэдзкую адмову. Гэта выклікала ў Крамлі вяснікі непакрой нахонт бясспекі з боку Швэцыі, калі б ёй удалося ўкласці мір ■ Рэччу Паспалітай. Ніхто ня мог гарантаваць, што ў той час вызваленыя ■ польскага фронту моцныя швэдзкія арміі ня рушаць супраць Расеі, ослабленай выскончанымі войнамі з Рэччу Паспалітай і татарамі, каб адабраць у яе стрчаныя ў Інфлянтах землі. Страта часу была нявыгаднай для Масквы. Жадаючы дасягнуць сваіх мэтай, яна мусіла сыяпацца на ваенным полі, каб яшчэ перад выхадам Рэчы Паспалітай з швэдзкіх войны нанесці ёй вырашальны ўдар, нават стварыць пагрозу яе існаванню, паставіць на коленаі, прымусіць адаць, прынамоі, Украіну і Беларусь і прыняць іншыя царскія ўмовы. У зьмененай так істотна на карысць Масквы сытуацыі зрыў перамоваў 15 лістапада быў для яе вельмі выгаднай акалічнасцю. Прапакуючы Корсеньку перамовы і *armistitium* ужо паслыя гэтага дня і толькі празь нейкі неакрэслены час, Масква мела сур'ёзныя надзеі на дасягненне яшчэ большых і вырашальных ваенных поспехаў да таго часу. Пачатак перамоваў і прышчненне ваенных дзеянняў на час правадзення перамоваў пашінен быў зысцель царскімі арміі глыбока ў літоўскіх і каронных землях, на якія Аляксей Міхайлавіч прэтзіджаваў, пры тым што ўжо былі занятыя раней.

Удар у літоўскіх і ўкраінскіх напрамках абяцаў вялікія надзеі. Ва Украіне яшчэ восенню 1659 г. маскоўскія і казацкія войскі занялі значны абшар яе правабярэжнай часткі, сыпхвалючы слабыя і збунтаваныя каронныя аддэлы на Вальнь, адкуль ужо медаліка да Любліншчыны і Падляшша³⁰. Але менавіта па літоўскім напрамку з паторай на царскія залогі ў Віліні і Коўне можна было найхутчэй дасягнуць сэрца Рэчы Паспалітай — на Падляшша і Мазовіі з Варшавы. Што найважнейшае, па гэтым шляху ў кунцы 1659 г. не было ніякіх сур'ёзных карацёўскіх сіл, і цяжка было спадзявацца на іх хуткіе прыбывашчэ туды. Мэты, якія ставіліся позняй восенню 1659 г. маскоўскімі наступальнымі дзеяннямі, былі добра абдуманыя. Расейцы ў прышчельце адмаўляліся ад маршу на Курляндыю. А ўсё ж, калі б яны хацелі мілітарна зышчыць сілы проціўніка, напхмат лепшым быў бы тады ўдар Хаванскага і Нанчюкіна на літоўскія войскі левага крыла і Палубінскага, якія стаялі там. Аднак тады існавалі рызыкі зацгаваньня змаганьняў з моцнымі моцным проціўнікам дасейці на крыжх польска-літоўскай дзяржавы, як гэта ўжо здаралася там у пачатку 1659 г., калі пры атацы маскоўскія сілы былі акружаныя пад Чадосамі³¹. На гэта не было сілаў, а асабліва часу. Тады была б стрчана і малчымасць далей прыгнесьці і ўсхваляваць настроі ліцэвінаў, а такеама зрабіць на Рэч Паспалітую ашаламляльнае ўражанне, якое стварэў імклівы ўдар імалы у яе сэрца з пагрозай сталіцы ўключна. Вось гэтаму досканала адпавядаў падляскі і мазавецкі напрамак, амаль цалікам пазбаўлены войскаў. Трэба было толькі пастарацца

³⁰ VS. № 53. № 114—116.

³¹ I. Wythowski do Jana Kazimierza, Dubno 11 XII 1659 // *Materyaly do historii Małej Rosyi*. № LXXCVIII.

³² Разумеў гэта М.К. Пац, гл.: М.К. Пац да А.Н. Полюбіньскаго, Bowsk 6 I 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 11209/L. S. 109.

застрамаць моцную групу харугвы Паца і Палубінскага ў Курляндзі. Імклівы зьнішчальны ройд, а таксама злучэнне з маскоўскімі і казацкімі войскамі, якія ішлі ў тым самым напрамку ў Украіны, пагроза Варшавы, а нават яе зьнішчэнне — усё гэта магло даваць надзею на дасягненне вырашальных поспехаў у вайне з Рэччу Паспалітай. Гэтак маскоўскія намеры разумеў і польскі бок. Ужо ў сярэдзіне снежня на каралеўскім двары вельмі выразна здавалі сабе справу з намераў непрыяцеля авалодаць Берасцею і дайсці пад Варшаву⁴².

Абодва бакі цудоўна ўсведамлялі, што лёс ня толькі ўкраінскіх зямель, але таксама беларускіх і літоўскіх можа вырашыцца толькі ў непасрэднай вайне Рэчы Паспалітай з усёю моцай маскоўскай дзяржавы. Восенню 1659 г. маскоўская дзяржава была гатовая да чарговых дзеянняў супраць заходняга суседа, хоць пачынала ўсё больш адчуваць стомленасць шматгадовымі войнамі⁴³. Цяжкасці паглыбляла страта значнай колькасці найлепшых аддзелаў царскай арміі пад Канатопам. Яе кампансавала вызваленне ад вайны са Швецыяй, палаўленне паўстання ў Беларусі і дастаткова лёгкіе вяртанне ўкраіны. Здабытая перавага павінна была прынесці вырашальную перамогу, а блізкія перамоны — толькі падцверджанне паякамі і ліцвінамі выгадных рашэнняў, навязаных царскімі арміямі.

Найградадні ваенных крокаў расейцаў з'явіўся іншы тон у маскоўскіх выказваннях, якія павінны былі падаць прычыну іх удару, і яна была выразна сфармуляваная адразу пасля распачацця наступу. У адрас караля і Рэчы Паспалітай рабіўся шэраг заклікаў, зь якімі ўжо раней пазнаёмілася полацкая шляхта. Згадвалася таксама, што атака Хаванскага адбудзецца ў выніку збройных правакацый літоўскіх войскаў, якія няспынна рабілі вылазкі на заваяваныя яшчэ ў 1655 г. царом палеты. Атака апраўдвалася і з гэтай вярнуць тыя заваяваныя царскімі салдатамі землі, зь якіх іх выгналі ліцвіны. Яшчэ раз польскі бок папракнёў у адхіданні нядаўня прашанаванага яму царскімі пасламі *armistitium*⁴⁴. Аднак расейцы забываліся, што і ім таксама здаралася не згаджацца з польскімі прашановамі змірэння. У сваю чаргу паякаў вельмі закручула, што Масква зрабіла ваенныя крокі ў момант, калі трэба было сядзець за перамоны. Трэба прызнаць, што цар заўсёды мог апраўдацца, спасылаючыся, што каралеўскі пасол прыбыў у Маскву ўжо пасля тэрміну расінаццыз перамовай. Аднак фактам застаецца, што наступ Хаванскага плянаваўся ўжо ў кастрычніку, калі фармальна нішто не перашкаджала распачаццю перамовай 15 лістапада.

Трагічныя звесткі зь Літвы і Падляшша, якія наплывалі на каралеўскі двор з канца лістапада, не былі ў стане змяніць прынятай там лініі паводзін. Надалей абсалютнае першынтство мелі пвадкаія справы. Гэта знаходзіла падцверджанне нават у сталым знаходжанні Яна Казімера на Памор'і да самага пачатку траўня 1660 г. Гэтая праграма не пахіснулася нават у найбольш грозны перыяд пачатку 1660 г., калі загоны Хаванскага небяспечна блізка падышлі да сталіцы Рэчы Паспалітай, а сарод ліцвінаў ўзмоцніліся распачыныя патрабаванні аказаць ім збройную дапамогу ці пайсці на ўступкі Маскве. Пэўным аптымізмам запалхлі ў канцы 1659 г., калі было вырашана перасунуць бліжэй да літоўскіх межаў дывізію Чарнецкага, якая вярнулася з Даніі. Яна з'явілася там разам са сваім вайскаводцам на мяжы студзеня і лютага

⁴² Гл.: Jan Kazimierz do P. Sapiehy, Gdańsk 17 XII 1659. LvNB. Fond 103. № 1731; Komisarzy do K. Paca, Siedec 12 XII 1659. BCzart. 152. S. 428; Komisarzy do Jana Kazimierza, Siedec 13 XII 1659. Tymosia. S. 438. AMG. T. III № 52. S. 56—57.

⁴³ Гл.: Wójcik Z. Dzieje Rosji 1533—1801. Op. cit. S. 153—158.

⁴⁴ VS. № 53. S. 114; Respons I.A. Chowańskiego dla Komisarzy Rzeczypospolitej, w obozie pod Grodnem 24 XII 1659. BCzart. 152. S. 454; напрын.: Komisarze Litewscy do Komisarzy Koronnych, Siedec 4 I 1660. BCzart. 153. S. 19; M.K. Pac do B. Radziwiłła, Bowsk 1 I 1660. AGAD. AR. Dz. V № 11209/II. S. 2—3.

1660 г. Аднак веснавое бяздадзёжныя сабраных на Падляшшы і Мязоўшчы войскаў Чарнецкага і літоўскіх Сапегі ў дачыненні да зышчальных райдзю арміі Хаванскага на Наваградчыне зноў ажыклі ў Літве настроі, поўныя паражэнства і крытыкі паводзінаў караля.

Сярод уземных абвінавачванняў у правакацыі чарговай хвалі ваянных дзеянняў у Вялікім Княстве Літоўскім абодва бакі ўрошце дайшлі да пагаднення наконт распісання перамоваў. Прадстаўнікі бакоў мусілі зыхацца паміж Барысавам і Менскам, а накіонт канкрэтнага месца расейцы мусілі паведаміць жэраўскім камісарам. Камісары, прызначаныя соймам на перамовы яшчэ вясной, былі гатовыя да перамоваў ужо на першы тэрмін 15 лістапада. Цяпер жа яны вырашылі адказаць гэтага месяца чыкаць у Сяльцы (у Верасьдэйска-Літоўскім ваяводстве, каля 40 км на паўночны ўсход ад Кобрыну) абыданых царскім паслом звестак пра час і месца спаткання. Рэч Паспалітую доўгі час рэпрэзэнтавалі толькі тры літоўскія камісары. Гэта былі Юры Глябовіч, Крыштап Завіша і Цыпрыян Вязеўскі, якія няспынна дамагаліся прыбыцця каронных калегаў. Толькі ў ліютым да іх далучыўся кандыдат на Менскую кашталянію Станіслаў Сарбевскі, а ранейшай вясной прыбыў чарговы каронны камісар Геранім Вязеўскі⁴³.

Прыняўшы прапановы перамоваў, цар прызначыў таксама сваіх вялікіх і паўнамоцных паслоў на іх. Гэта быў: бліскі баярын, астраханскі ваявода і намесьнік, князь Мікіта Іванавіч Адоеўскі, які стаў на чале маскоўскай дэлегацыі. Спадарожнічалі яму баярын і смаленскі намесьнік Пётар Васілевіч Шарамеў, муромскі баярын і намесьнік князь Фёдар Фёдаравіч Валконскі, пасольскі думны дзяк Алмаз Іванов і дзяк Васіль Міхайлаў⁴⁴.

У апошні месяц 1659 г. паслоў абодвух бакоў падзялілі вялікія адлегласць. Паміж імі, а ў прынцыпе паміж усталяваным месцам перамоваў і камісарамі Рэчы Паспалітай адбываўся зышчальны маскоўскі наступ Хаванскага. Ягоная армія адзначала адзін поспех за другім, а на вачах бездапаможных літоўскіх прадстаўнікоў Рэчы Паспалітай гінула іх айтчына і рэшткі свабодных зямель Вялікага Княства.

⁴³ Komisarze do P Sapichy, Sieche 20 III 1660. BCzart. 153. S. 359; Komisarze do Juna Kazimierza, Mińsk 7 IV 1660. Тамсама. S. 615.

⁴⁴ Wisley i Pełnomocni Kommissarze Cara Jego Mości do Kommissarzy JKMcI, Moskwa 24 XI [4 XII] 1659. BCzart. 152. S. 389.



Літоўскі драгун.

V. Колькасыць войскаў у першы пэрыяд змаганьняў у Літве (лістапад 1659—1660)

Вызначэньне колькасьці маскоўскіх і польска-літоўскіх войскаў, якія зь лістапада 1659 г. да чэрвеня 1660 г., уключаючы ў гэты пэрыяд таксама бітву пад Палонкай, бралі ўдзел на ўзвешаным процістаяньні — нялёгкае заданьне. На складаючыся з вызначэньнем іх агульнай колькасьці ў значнай ступені паўплывала ў польскай гістарыяграфіі аўтаматычнае прыняцьце базь ценю крытэі зьвестак, перададзеных польскімі мэмуарыстамі, якія ўдзельнічалі ў бітве пад Палонкай, і тых, што захаваліся ў сьведчаньнях, напісаных адразу пасля яе. Можна сказаць, што яны «пайшлі ў сьвет», і былі прынятыя за чыстую манету зьвесткі пра вялікую колькасьць маскоўскіх войскаў, якія дасягалі 22—25 тысяч жаўнераў або нават 40 тысяч¹. Першым з польскіх дасьледчыкаў, які выразіў пэўныя сумненьні наконт гэтай ацэнкі, быў Віктар Чэрмак, які пісаў пад канец XIX стагодзьдзя на старонках «Przeglądu Polakiego». Ён прыняў колькасьць арміі Хаванскага на 14—15 тыс., а яго праціўнікаў — на 8 тыс.² Аднак у наступныя гады дасьледчыкі, выкарыстоўваючы ягоны набыхтак, не зважаючы на ягоныя сумненьні і вызначэньні, ярннуліся да старых ацэнак. Новы, крытэіны погляд на велічыню задзейнічаных у гэтым змаганьні войскаў паходзіць ад гісторыкаў вайскавай справы апошніх дзесяцігодзьдзяў. Былі адкінутыя адназначна фактэстэгічныя лічбы мэмуарыстаў, а таксама падкарастаньня дадзеныя Чэрмака. Дык якія ж войскі і ў якой колькасьці ўзялі ўдзел у першым пэрыядзе кампаніі 1660 г. на Літве?

Перш чым на літоўскім тэатры зьявіліся каронныя войскі Чарнецкага, там дзейнічалі выключна літоўскія адзінкі. Аднак трэба памятаць, што дзьвізія левага крыла, якая складалася з паловы рэстрэвых літоўскіх сілаў, змешчалася ў паўночнай Жамойці і Курляндый галоўным чынам супраць шведаў. Акрамя спарудзеных выпадкаў да лета 1660 г. яна не была задзейнічаная ў актыўнае змаганьне супраць маскоўскіх войскаў. Зь лета 1659 г. у яе пад бокам знаходзілася пматлікая група адзінак правага крыла, якой камандаваў Аляксандар Палубінскі. Мы маем толькі пералік харугваў, якія пайшлі ў Курляндию, а таксама зьвесткі пра тых, якія далучыліся да іх зь левага крыла, які Палубінскі пачаў вяртацца на Падляшша. Няма затое значнай пры іх колькасьці жаўнераў, якія заставаліся пад пачосковымі штандарамі. Аднак ёсьць прыпэсьце, што ўсе яны былі добра ўзброеныя і забясьпечаныя³. Акрамя жаўнераў, валачылася зь імі «процьяма жомак і дмцей, і шыахты пайшло, і куды б і пайшлі, заставаліся агонь і вода», — апісваю верны слуга князя Багуслава Стэфан Аборскі, які наглядаў з Кейданаў пераход корпусу палінога пікара. А ён мог добра прыгледзецца да тых жаўнераў, паколькі яны не даравалі гэтаму гораду і дамагліся ад яго 1500 зл. дамоўленасьці, ці, кжучы непасрадна, водкупі за тое, што не абрабуюць горад і навакольныя ўладаньні⁴.

¹ Там: Z pod Kojdanowa do data 2 Julii roku 1660. Wiadomości od Jmci P Sapiiszy Hetmana WXLit. Błog. № 5. S. 747; Zwycięstwo w Moskwie... BOssk. 189. S. 1175; A. Skorobohaty (A. Skorobohaty, S. 128, 138) пісаву пра 35 тыс. Діаріах / Opr. T. Wasilewski. Warszawa, 2000. S. 81; Pesek J. Patniętniki / Opr. W. Czapliński. Wrocław, 1968. Апісваючы бітву, спачатку кажу пра перамогу палікоў і ліцэінаў над 40-тысячнай арміяй, а ў канцы павяшчу яе колькасьць да 46 тыс.

² Czermak W. Sześćdziesiąty rok. Dzieje wojny moskiewsko-polskiej z r. 1660 // Przegląd Polski. T. 82 (1886). S. 501—533; t. 83 (1887), s. 66—94; t. 83 (1887), s. 488—520. Колькасьць войскаў у т. 83, s. 488 і 496.

³ Comput Chorągwi ordynowanych z Obozu z pod Gieszajny do Curlandicy. AGAD. AR. Dz. V № 11208 I. S. 156—157.

⁴ S. Oborski do M. Radziwiłła, b.m.d. (Kiejdany VIII 1659). VUB. F. 4 (A—209). № 16465; J. Holownia do M. Radziwiłła, Kiejdany 6 VIII 1659. Тамсама. № 16469.

Выпарыстоўваючы кампуты літоўскага войска в часоў вайсковай канфедэрацыі ў 1661—1663 г. і захаваных скарбавых рахункаў, якія вяліся ў той перыяд, можам паспрабаваць прыблізна ацэніць колькасць войска, якое пад Палубінскім апынулася ў Курляндзіі, а потым адтуль вярнулася на Падляшша, каб прыняць удзел у змаганнях у Хаваяскім. Пры гэтым трэба памятаць, што існаваў звычай звышшаць фактычную лічбу жаўнераў пад харугвамі.

Корпус Палубінскага склаўся з 2 гусарскіх харугваў, 17 казацкіх, дзвюх татарскіх, дзвюх вугорскіх пяхоты і 10 драгунскіх адзінак. Паводле падлікаў А. Рахубы, ён налічваў 4,5 тыс. чалавек⁶. Некаторыя з прызначаных пад Гегужанам не пайшлі ў Курляндзію, а некаторыя пазней былі адтуль завернутыя. Ужо 28 ліпеня Салеха патрабаваў, каб Палубінскі пакінуў адну казацкую харугву, а таксама вугорскія харугвы Багуслэўскага і Дзяткоўскага, хоць апошняга мы бачым пазней пад камандаваннем паліцэя пісара ў Курляндзіі⁷. Затое ў верасні Салеха прасіў праслаць яму паныцэрую харугву на чале з паручнікам Янам Яцкам Агінскім, ваўкавыскім маршалкам. Яна прыбыла, паколькі 28 сьнежня была разгананая ў Крынках жаўнерамі Хаваяскага⁸. Дзве драгунскія харугвы Юр'я Глябовіча былі выпарыстаныя як суправаджэнныя кмісараў, што вялі пароды в маскоўскім пясламі. Адной харугвай камандаваў капітан Ян Нэйштэд, а другой — капітан-лейтэнант Алтоні Аронса⁹. Скіроўваючыся ў бок Літвы, Палубінскі пакінуў у Мітаве ў заласе шматлікі рэгімент абэрштэра Бромэра¹⁰. Раней вялікі гетман прасіў Палубінскага, каб адабытую Гульдынту ён абавязкова ўкамплектаваў сваімі людзьмі, і ўказваў на аддзелы Бокума, якому таксама пісаў наконт гэтай справы¹¹. Падчас змаганняў у Курляндзіі адпраўленыя туды адзіні ў выніку холаду, голаду і дэзертавання пачыналі пазнаць стрэты, але затое разам з імі прыйшлі пэўныя аддзелы, якія адвараліся ад левага крыла М.К. Паца. Гэта былі казацкая харугва Станіслава Ліпніцкага, дзве драгунскія і райтарская Аляксандра Вітыягофа¹². Пры гэтым трэба памятаць, што на ўсе жаўнеры Ліпніцкага зважаліся з ягоным рашэннем адмысці з-пад камандавання Паца і пайшлі за сваім камандаірам. Ягоны харужы Раман Гералім Твароўскі-Бучацкі разам з вялікай колькасцю людзей Ліпніцкага застаўся на месцы і навяўся як паручнік казацкай харугвы Рыгора Казімера Падбярэскага, уніцкага староства¹³.

Па дарозе да зямель Падляшша адбываліся сутычкі з маскоўскімі аддзеламі, а ў канцы летага празь іхўдачу былі страчаныя дзве драгунскія харугвы, якія падчас спробы абмяняць палонных у Дзяржыне падступна ўзяў у няволю Хаваяскі¹⁴. Аддзелы Палубінскага пачыналі чарговыя пэўныя страты падчас сакавіцкага нечаканага

⁶ Porzobut Odrianicki. S. 45; Rachuba A. Konfederacja kmieciowska... S. 28) кажа пра 4 тыс. жаўнераў, але, згадваючы пра тых, хто не пайшоў у Курляндзію. Старэйшы даследчык К. Марцінкевіч (K. Marcinowski) ацэньваў іх прыблізна ў 5 тыс. Гл.: Stefan Czarniecki. Wólc — maż wianu — 1660. Osi Poznania, Gdańsk, Warszawa, Łucka do Polonki i Lachowicz. Filadelfia, 1977. S. 10—11.

⁷ P Sapielha do A.H. Potubinskiego, Miercz 28 VII 1659. AGAD. AR. Dz. V. № 13868/III. S. 21; гл.: ліст ад 14 X 1659. Тамсама. S. 64.

⁸ К. Рад до В. Радзівіла, Gdańsk 8 I 1660. Тамсама. № 11208/I. S. 191; таксама ліст да А.Г. Палубінскага ад 12 I. S. 193.

⁹ Adekuracja Ichmościów Panów Komisarzów duna Jęgomości Pann Janowi Neysztadowi kapitanowi JKMci i Jęgomości Pann Antoniegiu Arznowowi Kapitanlejtantowi Jęnie Wielmożnego Junci Pann Starosty Kęntwa Żemdzkiego w Mięsku, dnia 9 maja 1660 roku. BCzart. 154. S. 89—90.

¹⁰ A.H. Potubinski do B. Radziwilla, Mitawa 11 I 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 12080/I. S. ■

¹¹ P Sapielha do A.H. Potubinskiego, Stenim 14 X 1659. Тамсама. № 13868/III. S. 63, 66.

¹² М.К. Рад до В. Радзівіла, w obozie pod Bowskiem 27 I 1660. Тамсама. № 11209/I. S. 150; А.Н. Potubinski do P Sapielha (на адваротце ліста П. Салеха да А.Г. Палубінскага з Варшавы 16 II 1660). Тамсама. № 13868/IV. S. 23; Rachuba A. Konfederacja Kmieciowska. Op. cit. S. 50.

¹³ K. Karlick do ■ Radziwilla, Birze 11 III 1660. BPAN Kr. 4011. K. 45; акт ад 19 III 1660. K. 47.

нападу на іх часткі войскаў Хаванскага. Аднак тыя харугвы, зь якімі гэта здарылася, былі ня столькі знішчаныя, колькі рассяяныя і хутка здалелі сабрацца. У пазнейшыя пэрыяд, які папярэджаў пачатак польска-літоўскага наступу, адмоўна на стан гэтых адзінак паўплывалі дзеянні кміцітоўскай канфэдэрацыі. Усе гэтыя страты з шэрагаў корпусу Палубінскага можна груба ацаніць на больш чым тысячы чалавек. Аднак цяжка сказаць што-небудзь пэўнае пра павелічаныя гэтых сілаў у выніку праведзенай вэрбоўкі ці найманыя новых таварышаў пад харугвы. Такія зьвесты напэўна існавалі і ў нейкай ступені кампэнсавалі нанесеныя страты.

Таму, зыходзячы зь лічбы 4,5 тыс. жаўнераў, якіх было заплянавана высласць на дапамогу леваму крылу, беручы пад увагу вяртаньне некалькіх харугваў і ўсе страты, а таксама далучэньне некалькіх адзінак, можна, на маю думку, прыняць, што з Палубінскім з Курляндзі вярталася каля 3,5 тыс. жаўнераў.

Чарговае пытаньне датычыць войскаў, якія позьней восенню засталіся на Падляшшы і заходніх літоўскіх землях пасля адыходу корпусаў Сасноўскага і Палубінскага. Трэба прыняць, што вызначэньне колькасці гэтай групы войскаў прыносіць найбольш цяжкасьцяў. У кожным разе сілы, якія гетман пакінуў пад сваім камандаваньнем, былі сыцілыя, а да таго ж раскіданыя ў беспарадку на вялікім абшары ад Вільні да Палесся. Вось ім нечакана і давялося прыняць на сябе надзіск маланкавага ўдару нашмат большых маскоўскіх сілаў.

Акрамя корпусу Палубінскага летам 1659 г. гетман адправіў са свайго крыла дзесяць зь нечым харугтуў пад камандзіраваньнем палкоўніка кміцітоўца Яна Сасноўскага пад Стары Быхаў. Мы ня ведаем колькасці гэтага корпусу¹⁴. Пасля перыядаў знаходжаньня на Мөншчыне, маршу пад Магілёў, пасля нясмелых бунтаў і самавольнага разыходжаньня аддзелаў на кватэры чарговыя паслы зьявіліся хваробай Сасноўскага камандзір гэтага корпусу Міхал Лявон Абуховіч быў у стане вырушыць назад да Падляшшы зь сіллімі 8 кміціцкіх і 5 драгунскіх харугваў. Іх колькасныя станы пасля гэтых пераходаў былі напэўна нашмат ніжэйшымі, чым дэклараваныя ў наймальнейшых лістах. Разам іх можна ацаніць прыблізна ў 1 тыс. чалавек. Перш чым яны злучыліся з рэштай сілаў Сапегі, у студзені 1660 г. яны былі разбітыя пад Малеччу і страцілі 250 забітых жаўнераў, не беручы пад увагу ўзятых у палон. Тыя адзіны, якія з гэтай групы дайшлі ўрошце да лягера Сапегі, мусілі нялічваць найбольш некалькі соцень чалавек і ўдзялялі сабою гаротны стан як у адносінах колькасці жаўнераў, так і іх якасьці.

Яшчэ раней, перш чым дайшло да дэзэрох выправаў, Сапегі паслаў вайсковую падтрымку Самуілу Аскірку, які змагаўся з Масквою на паўднёва-ўсходніх літоўскіх ускраінах¹⁵. Гэтыя апэрацыі прывеслі надзвычай значныя страты адзінкам, што бралі ў іх удзел. Трэба памятаць, што пры Аскірку, напэўна, увесь час была казакская харугва колькасцю 150 коней, пералічаныя ў кампутах правага крыла, а таксама ягоная драгунская харугва колькасцю 120 коней, прытавадні ліст* на якую ён атрымаў 10 снежня 1659 г., а яе служба павінна была адлічвацца з 9 лютага 1660 г. Аднак яна не зьдзяляецца ў кампутах, якія, акрамя гэтага, склаў Мэдзіша¹⁶. У кожным разе зьменшэння ў сьпісах харугвы правага крыла казакская харугва ці драгунскія харугвы Аскірка не ўдзялі ўдзелу ў змаганьнях з Хаванскім на Падляшшы, куды іх заклікаў у лютым Сапегі¹⁷.

¹⁴ Komisarze do Jasia Kazimierza, Stosim 11 III 1660. BCzart. 153. S. 464; Komisarze do pobów moskiewskich, Stosim 12 III 1660. Точеская. S. 485.

¹⁵ К. Мандрэноўскі (K. Marciniowski, S. 10—11) ацэньваў яго ў 2 тыс. жаўнераў.

¹⁶ Vorbek-Lettow. S. 284.

* Прытавадні ліст — ліст, які давержыў, напр., жародзь, кімзь, горал, дзе найкавадцу а дозволам праводзіць вэрбаваньне адраснаеўшай мэтай. — Заўн. пераклад.

¹⁷ LVIA. SA 3410. K. 334; RGADA. Fond 389. № 135. S. 104—105; Midekza. S. 252.

Яны заставаліся на ўсходнім Палессяі непадалёк ад Слуцку навет на працягу пэўнага часу пасля заканчэння наступу каралеўскіх войскаў.

А вось тая частка правага крыла, якія зматаліся пры гетману, рассяяная па вялікім прэсторы, была разбітая і зазнала вялікія страты падчас ройду Хаванскага. Яны былі панесеныя ў сутычках на Мыце, у Крынках і ў Заблудаве. Невядома, колькі латвікаў і колькі жаўнераў было схоплены падчас праходжання царскіх войскаў праз заходнюю Літву і Палессяе і ўчэпенкага там палічвання на людзей. Балочныя страты не абмінулі таксама залогі Горадні і Берасця, у фартэцы якога была выразаная ўся, прынамсі, 300-асабовая залого.

Страты ў шэрагах былі панесеныя таксама ў выніку іншых падзей і меншых змаганняў. Так адбылося, напрыклад, падчас нечаканага вяртання Хаванскага на Падляшша ў пачатку сакавіка 1660 г. пад блякаванымі вясной маскоўскімі залогамі ў Горадні і Берасці ці пры нагодзе адпраўкі раз'ездаў да пазыцыяў Хаванскага. Трэба згадаць яшчэ пра адзін фактар, які дадаткова аслабляў колькасць літоўскіх сілаў. Гэта была праблема фінансаў і, што зь ле ў значнай ступені вынікала, вайскавай канфэдэрацыі, якая ўзнікла вясной 1660 г. Было вядома, што шмат жаўнераў з прычыны звычайнай галечы дэзертавала з шэрагаў ці памірала ў выніку лютавання хваробаў. Гэта аслабіла датычыла адзінак ішпаземнага найму і пяхоты. Усе гэтыя ўдары, якія пазбаўлялі правае крыло чарговых жаўнераў, закраналі харугвы, пра якія і так казалі «досыць кудыя»¹⁵. Нольга выключыць адваротнай зьявы, якой было найманьне новых жаўнераў і вэрбоўка ў старыя адзінкі, а таксама выдзянныя прыпаведнікі лістоў на новыя. Аднак мы ня ведаем яе маштабу.

Дык колькі ж магло налічваць жаўнераў восенню 1659 г. літоўскія войскі правага крыла, якія ўвесь час сталі пры вялікім літоўскім гетману, а таксама вясной 1660 г. ужо пасля вяртання Пылубінскага і рэштак корпусу Сасноўскага? Асабліва ў першым выпадку гэтага ня ўдаецца непасрэдна вызначыць. Кампуты літоўскага войска 1661—1663 гадоў значна адрозніваюцца паміж сабой. Складзены вясной 1661 г. адзінвае правае літоўскае крыло ў 7020 чалавек. Аднак ягоныя падлікі маюць сур'ёзныя недахопы, бо ня ўлічваюць шэрагу татарскіх харугваў і некаторых харугваў ішпаземнага набору, пра існаванне якіх у 1659—1660 гады вядома. Згэтак кампут, паддзены Мэдэжшам, згадвае лічбу 12310 жаўнераў у гэтым крыле. Аднак ён ахоплівае занадта шмат адзінак, накітавалі аддзелаў Аскіркі, Мурашкі ці Станішэўскага, якія дзейнічалі на Слуцчыне і Меншчыне, або выглядалі толькі на добраахвотніцкія, або, як харугвы Ліпніцкага, не належалі ў 1659 г. да правага крыла ці папросту не існавалі ў пэрыяд, што нас цікавіць. На іх падставе вельмі цяжка сказаць штосьці пэўнае пра сілы Салегі восенню 1659 г. З большай імавернасцю мы можам выказацца на тэму колькасці войскаў правага крыла напярэдадні наступу ў чэрвені 1660 г. Паказальнікам для нас тут могуць быць найбольш верагодныя даныя: наконт колькасці польска-літоўскай арміі пад Палонкай, якія гавораць пра 9—11 тыс. жаўнераў. Наконт 10 тыс. добрага войска, акрамя сьвіты і добраахвотнікаў, даносіў Хаванскаму ў пачатку трэцяга пасол ад Б. Радзівіла Мікалай Парэмбскі. Пра такую колькасць пісалі Ю. Глябовіч і Б. Маскэвіч, якія знаходзіліся непадалёк ад месцаў змагання гэтых войскаў. Пры гэтым апошні пісаў пра 6 тыс. літоўскіх жаўнераў і 4 тыс. Чарнецкага¹⁶. Дывізію Чарнецкага, як мы пераканаваліся, можам

¹⁵ P Sapieha do A.H. Połubińskiego, Dymiel 8 II 1660. Тамсама. № 13868/TV. № 11.

¹⁶ Vorhek-Lettow. S. 284.

¹⁷ AMG. T. III. № 79. S. 62; J. Hlebowicz do B. Radziwiłła, Stonim 11 III 1660. AGAD. AR. Dz.V № 5226. S. 141; Mankiewicz. S. 302. У 11 тысяч, у тым ліку на 3 тыс. пяхоты іх і 8 тыс. конницы аскіркаў ле аўтар «Les particularitez...», s. 730, 735, а ў іншым месцы, ідуць за Паўлам Салегам, імаў пра 9—10 тысяч жаўнераў.

больш дакладна ацаніць на прыблізна 4250 жаўнераў. У той час на літоўскія войскі правага крыла прыпадала 6 5750 чалавек ужо пасля злучэння з корпусам Палубінскага, хоць яно магло налічваць крыху больш. Адымаючы прынятых 3500 жаўнераў, прыведзеных Палубінскім, мы атрымваем 2250 жаўнераў пад непасрэдным камандаваннем Сапегі на Падляшшы ўжо пасля таго, як да іх дайшлі рэшткі войскаў ранейшага корпусу Сасноўскага.

У другой палове 1660 г. на поле змаганняў з маскоўскімі войскамі на верхнім Дняпры прыбыла дывізія левага крыла. Паводле кампуту 1661 г. яна налічвала 7240 жаўнераў. Як і ў выпадку правага крыла, тут на падставе пераліку Мэдэксшы мы можам мець поўныя сумненні наконт некаторых адзінак. Аднак тут мы ў добрай сытуацыі, паколькі іншыя крыніцы інфармуюць нас пра тое, што войска стала на Дняпры і ўзяло ўдзел у змаганнях, якія там вяліся. Паводле ўдзельніка гэтых змаганняў Я.У. Пачобута-Адзяніцкага, гэта былі яныўныя 3 тыс. жаўнераў, але затое вельмі добрага войска, хоць і адной коньніцы²⁰. Цяжэй вызначыць колькасць войска, якое стаяла пад Вільняй пад камандаваннем К. Жаромскага. З розных дадзеных мы можам меркаваць, што было гэта 2—3 тыс. чалавек, галоўным чынам пяхоты і драгуноў, прыдатных для вядзення аблогі. На Вількамірыччыне і Браслаўчыччыне дзейнічаў корпус Сясіцкага і Шварцгофа, які восенню 1660 г. адзянявалі нават у больш за 3 тыс. чалавек. Аднак ён змяшчаў у гэтым ліку шэраг адзінак, што не належалі да кампуту.

Дзякуючы працам Я. Вімэра²¹ найдагчэй вызначыць склад і колькасць дывізіі Стэфана Чарнецкага. У чэрвені 1660 г. дывізія рускага ваяводы складалася з дзвюх гусарскіх харугваў, каралеўскай пад Стэфанам Чарнекім (201 конь) і самога Чарнецкага пад Пятром Касакоўскім (184 кані), 29 казацкіх, татарскіх і валоскіх харугваў (разам 2809 коней), адной сэмзнай (надворны казак у старажытнай Русі. — *Заўв. перакл.*) (100 коней). Да гэтага даходзіў рэйтарскі рэгімэнт Яна Эрнста Корфа (253 кані), драгунскі рэгімэнт Чарнецкага (945 коней), драгунска харугва Я.Э. Корфа, дзве драгунскія харугвы Крыштана Жгацкага (па 87 коней). Разам гэта складала 4723 кані і порцый, што з адняццем сынных порцый* давала кыя 4250 жаўнераў²².

Такім чынам, агульную колькасць жаўнераў у польска-літоўскай арміі, якая рушыла пад Сапегам і Чарнекім у чэрвені 1660 г. у наступ у Літве, можна ацаніць на крыху менш за 10 тыс. жаўнераў. Такую іх лічбу сведчылі ў пазнейшыя месцы шматлікія літоўскія і польскія палонныя, узятыя ў явянолю расейцамі.

Не падлягае сумненню, што ў адносінах баявосты досведу, дысцыпліны і высокай моралі найвышэйшы ўзровень паказвалі каронныя аддзелы Чарнецкага. Іх вылучалі выдатныя дысцыпліна, зыхаваннем якой славіўся іх вайскаводца. Складаліся яны з вэтэранаў змаганняў з праціўнікам усходняга тыту, але мелі таксама багаты досвед, здабыты падчас доўгіх змаганняў са шведамі і брандэнбургцамі. 35,5% стану дывізіі складалася з адзінак ішаземнага аўтарамэнта. Гэта былі галоўным чынам

²⁰ Poczobut Odłanicki J.W. S. 139.

²¹ Wimmer J. Materiały do zagadnienia liczebności i organizacji armii koronnej w latach 1655—1660 [далей як «Materiały...»]. SMHW T. IV (1958). S. 491—533; ён жа. Wójek polski w drugiej połowie XVII wieku. Warszawa, 1965. S. 125—128.

*Камандзіры харугваў, рэгімэнтаў і іншых асобных адзінак падзялілі колькасць сыніх жаўнераў на пачтыя выплаты жолду (порцый). Адначасна ле даўсёды крыху вышэйшай (як маршучыя, на 12—15%) за фактычны стан. Гэтая падбавка жаўнераў і выдаткаваліся на іх жолду (порцый) вышэй за фактычны стан складала т.лв. сыльных порцый. Сродкі, якія выдаткоўваліся на высіных жаўнераў, вставаліся камандзірам і афіцэрам. — *Дфм.*

²² Тымаша. Ш. 127.

драгуни, якія володали значний агітативний вплив і мали у випадку потреби змагання як психота. Чарнецькі, сам будучи здолним військоводом, мей у своїй діяльності цілкую плеяду чудових командирів військового рангу. Да їх кола треба зазначити, між іншим, ротмістра каралеуской казацкой (панцирнай) харугвы Гавриіла Вайніловіча, знакомига посланца з асиджанага Збаражя, паручніка Міхалія Скуштускага ці паручніка казацкой харугвы кароннага крайчага Вацлава Липчынскага, Уладзіслава Скарашэўскага. Гэта былі выдатныя камандзіры, якія кіравалі раз'ездамі, складзенымі з некалькіх соцень колей, як і військоводы, якія з поспехам маглі дзейнічаць на полі бітвы, стоячы на чале вялікіх груп харугваў і выконваючы самастойныя заданні. Вялікім бачкам досведкам вылучаліся таксама камандзіры войскаў ішаземнага аўтарамэнту, такія, як палкоўнік Ян Тодтвін ці генерал-маёр Ян Эрнэст Корф. Вяздольнасьць войскаў Чарнецкага вясной 1660 г. падмацуе таксама факт, што яны не былі дэмаралізаваныя зьнешнямі ўплывамі канфэдэрацыі ці паразамі, зазнаенымі ад праціўніка, зь якім павінны былі хутка сутыкнуцца. Яны прызычыліся хутчэй да перамог, на якія шмат гідую веі іх рускія ваяводы. З захаваных успамінаў жаўнераў Чарнецкага прабіваеся аптымізм і вера ў хуткую перамогу над маскалямі.

У літоўскім войску, несумненна, найкміштоўнейшыя былі тыя аддзелы, якія вярнуліся разам з Палубінскім з Курляндзі. Аднак яны не зраўноўваліся якесьцю з дывізіяй Чарнецкага. Стоячы паўтоду ў Курляндзі, яны сутыкнуліся з праціўнікам заходняга тыпу. Аднак было мала нагоды набіць большы досвед, змачаючыся зь імі на полі, паколькі дзеянні хутчэй зводзіліся да блякады ў камплектаваных швадамі фартэцый. Вяздольнасьць літоўскіх войскаў правага крыла зьніжалі шматлікія паразы, панесеныя ў змаганьні з маскоўскімі войскамі і нават адсутнасьць веры ў магчымасьць перамагчы гэтага праціўніка. Пасьля часовага выбуху вялікага аптымізму ў другой палове 1658 г. надыйшла параз пад Веркамі, якая стала пачаткам цалай паласы літоўскіх няўдач у барацьбе з Масквой. Рэйд Хаванскага і чарговыя паразы, напэўна, нагадвалі страшныя успаміны з 1654—1655 г. і падмацоўвалі ўсё большую страту веры на ўласныя магчымасьці даць адпор праціўніку. Таму нічога дзіўнага, што пэадпаравоза літоўскія аддзелы ўцякалі на адну толькі навіну пра набліжэньне маскалаў²⁵. Войска, дэмаралізаванае паразамі, адсутнасьцю жолду, сваркамі сваіх військоводцаў, інтрыгамі каралеўскага двара і Салегі, хутка паддалося вясной 1660 г. канфэдэрацкім настроям. Выправіць гэты стан удалося толькі напярэдадні наступу, што да канца не дазваляла Чарнецкаму быць упэўненым у пазыцыі літвінаў. Таму зусім ня дзіўна, што ў алучаных у чэрвені польскіх і літоўскіх войсках ініцыятыва дзеяння належала каронным, хоць яны былі меншых колькасьцю. Таксама камандаваньне ўсімі войскамі на полі бітвы перайшло ў рукі рускага ваяводы, хоць на літоўскіх землях паводле закону галоўнае камандаваньне належала і фармальна было ў руках вялікага літоўскага гетмана Паўла Салегі. Ніхто зь літвінаў у той час не пратэставаў супраць гэтага. Вярхоўнае камандаваньне Чарнецкага было прызнае, і ўскладаліся вялікія надзеі на прыбытыя і так доўга чаканыя каронныя падмацаваньні.

Можна сказаць, што толькі атрыманая пад Палонкай перамога і поспехі, якія выпалі на долю літоўскіх харугваў у чарговыя тыдні, пераламілі іх страх перад маскоўскімі праціўнікам. Да іх вярнулася вера ў магчымасьць перамагчы гэтага ворага. Сьведчаньнем гэтага былі праведзеныя летам і восеньню сьмелыя і самастойныя райды ў глыб зямель, занятых маскоўскімі войскамі, а таксама дзеяньні хоць бы супраць Івана Хаванскага, яшчэ нядаўна асцяжанага славай пераможцы літоўскіх войскаў.

²⁵ Гл.: K. Kłocki do B. Radziwiłła, *Shuck 31 VII 1659. AGAD. AR. Dz. V № 6865/1. S. 118, ліст ад 10 IX 1659. S. 131.*

Далёка не задавалася яльням быў стан дысцыпліны, якая панавала ў літоўскіх войсках. Калі казаць пра ўзровень павасобных вайскаводцаў, то тут адбываўся ўзрост дзяржавы праблемы кіравнічых кадраў усяго літоўскага войска, якая нарасталая зь сярэдзіны XVII ст. Яшчэ ў першай палове гэтага стагоддзя яно мела шырокае кола гетманаў і афіцэраў, якія былі выдатнымі вайскаводцамі. Аднак гэта спынілася разам з адыходам добрага і адоранага вялікім аўтарытэтам вайскаводцы, якім быў Януш Радзівіл. Можна сказаць, што ён стаў апошнім на гэтай пасадзе, хто засяродзіў вакол сябе колы здольных вайскоўцаў. Яго наступнік, Павел Сапега, быў пасродным вайскаводцам. Да гетманства ён дабраўся з палітычных меркаванняў, выразна паянтажучы кіраля ў 1655 і 1656 г. Сапега не стварыў таксама сваіх кіравнічых кадраў. У сувязі з гэтым падчас ягонага камандавання змянішалася колькасць здольных камандзіраў на ўзроўні палка і харугвы. Нельга да іх залічыць ні Уладзіслава Валовіча, ні Яна Сасноўскага, ні Міхала Абуковіча, якія няўдала кіравалі большымі групамі літоўскіх войскаў. Само прызначэнне гэтых афіцэраў на іх чале дронна сведчыла пра вялікага гетмана. Найбольш здольным кіравніком у правым крыле несумнення аказаўся Аляксандар Гілары Палубінскі. Дасведчаным жаўнерам быў Станіслаў Ліпніцкі²⁴, які служыў яшчэ пад камандаваннем кароннага гетмана Станіслава Каняпольскага на Украіне, а таксама літоўскі стольнік Крыштал Сапега. Здольным камандзірам быў таксама малітыйскі кавалер і генэрал літоўскай артылерыі і ў той жа час наваградскі кншталян Міхалаў Уладзіслаў Юдзіш. Сярод іншых можна згадаць толькі Самуля Кміціча, які, акрамя здольнасці загоначчыка, ніколі не праявіў сябе ў камандаванні большымі аддзеламі войска. Падобна трэба адзначыць Самуля Аскірку, які пры нагодзе спецыялізаваўся на бязьлітасным рабаванні мірнага насельніцтва.

У левым крыле таксама не знаходзім выбітных камандзіраў. Энэргічным і здольным вайскаводцам быў паліны гетман Вінцэнт Гасеўскі. Аднак, скопленаму ў палон пад Веркамі, яму ўжо не было нахлывана праявіць свае вайскаводчыя таленты. Добрым жаўнерам і камандзірам быў яго нямеснік, літоўскі абозны Самуль Камароўскі. Аднак у цяжавы для нас прыпад ён змагаўся тылоўным чынам супраць шведаў у Курляндзіі і, акрамя хуткай ацэцы пад Чалосамі вясной 1659 г., ня ўзяў удзелу ў змаганьнях з маскоўскімі войскамі. Зрэшты, перашкодзіла яму ў гэтым ягоная нечаканая смерць у 1659 г. Дзякуючы моцнай падтрымцы карацёўскага двара і літоўскага канцлера Крышціана Паца функцыі рэгімэнтара пасыла Камароўскага прымяў сваёй канцлера, літоўскі чэснік Міхал Казімер Пац. Да часу перад гэтым прызначэннем крыніцы няшмат сведчаць пра ягоную вайсковую кар'еру. Ён меў сваю харугву ў левым крыле. Навінен быў выплываць вялікімі вайсковымі здольнасцямі, паколькі ўжо ў верасні 1658 г. Гасеўскі, які ішоў за Даўгэрукім, паслаў Міхала Паца як камандзіра палка складам у некалькі харугваў супраць шведаў, якія атакавалі Курляндзію і Жамойць. Там ён праявіў сябе надзвычай добра і нават здолеў разбіць большы аддзел неспражцеля²⁵. У чарговыя месяцы ён быў заняты змаганнямі са шведамі ў Курляндзіі. Прызначэнне на рэгімэнтара аказалася вельмі вялікім дзяржам для Паца, які пару разу нават хацеў адмовіцца ад чыну. На працягу вельмі доўгага часу, ажно да падаўлення ў 1663 г. вайсковай канфэдэрацыі, ён ня быў цалкам прыняты жаўнерамі як кіравнік левага крыла і ня цешыўся належным аўтарытэтам. Канфлікты з Палубінскім, якія працягваліся на мяжы 1659 і 1660 г., а потым і з самім вялікім гетманам толькі паглыблялі ягоную фрустрацыю. Нягледзячы на гэта, ён быў здольным

²⁴ Merita JM Pena Stanisławski z Lipnik Lipnickiego marzałka mozyrskiego... VUB. Fond 3. № 89. К. 344.

²⁵ W. Gęsiowski do B. Radziwiłła, w obozie pod Żejmami 27 IX 1658. AGAD. AR. Dz. V № 4567/II. S. 53; Poczetob Odlanicki J.W. S. 121.

військоводцам, але перш за усе коняниці. У 1660 г. йогові таланти янчі не проявлялися цілком, гэта паяння было адбыцца толькі праз пару гадоў. Сам Пад як військоводца на маскоўскім фронце з'явіўся толькі ў ліпені гэтага году, ведучи в Жамойці левае крыло на Дняпро. Ён узяў удзел у змаганнях, што там вяліся, але як другараднага фігура. Аднак будучыня прынесла яму паявную і вялікую літоўскую булаву. Ён стаў віленскім ваяводам, а ягоная дэструктыўная палітычная дзейнасць навада вялікі цень на паяванне Яна III Сабескага.

Трэба згадаць пра некаторых іншых камандзіраў левага крыла сярэдняга звання, якім не была наканавана такая вялікая військова-палітычная кар'ера, як Пад. Да больш здольных мы можам залічыць віленскага стольніка Казімера Жаромскага, віткамірскага харужага Казімера Даўмонт-Сясіцкага і Крыштала Адахоўскага. Таксама ў іншаземным наборы знаходзім пару добрых афіцэраў. Аднак гэта былі камандзіры, які прахлалі сябе, ведучы некалькі харугаў на далёкія загоны коняніцы, заспяваючы зыняацку непадрыхтаванага праціўніка. У выпадку спаткання з рэгулярным і добра выкуштрованым непрыяцелем яны зазвычай аказваліся бездапаможнымі і пасля першай няўдалай сутычкі не былі ў стане супрацідзейнічаць паянцы сваіх войскаў.

Спэцыфічнай праблемай, якая падточвала літоўскую армію, быў яе раскол на дзве дывізіі, на чале якіх стаялі два військоводцы, што непавідзедзі адзін аднаго. У гэтым была вялікая віна палітыкі караля Яна Казімера. Імкнуўшы аслабіць пазыцыі непрахільнага да яго гетмана Януша Радзівіла, ён прымеў у 1654 г. да расколу літоўскага войска на дзве дывізіі (два крылы), аддаючы камандаванне над новым наборам (дывізія левага крыла) прыхільніку двара, віленскаму падскарбію Вінцэнту Гасеўскаму, які стаў таксама літоўскім паявым гетманам. Калі не ханіла Гасеўскага, кароль хлапаўся аб захаванні падзелу і аб тым, каб камандаванне дывізіяў знаходзілася ў руках ягонага прыхільніка. У выніку гэтага і зь відэочнай каралеўскай падтрымкай левае крыло і гетман, які камандаваў у ім, былі практычна незалежны ад вялікага гетмана. Такая сытуацыя стварала мноства праблемаў, а да таго ж балюча раніла амбіцыі Януша Радзівіла і яго наступніка Паўла Сапегі і, несумнянна, падрывала іхні аўтарытэт. Нягавісьць паміж Радзівілам і ягоным «парфумаваным калегам» Гасеўскім пазней выпала на долю вялікага гетмана Сапегі і камандзіраў дывізіі левага крыла. Яна перанеслася на афіцэраў і жаўнераў абедзьвюх дывізіяў. Гэта прывяло да трагічных наступстваў падчас змаганняў з Масквой. У правым сапегавскім крыле вельмі часта ўсчыталіся скаргі на аслабленне каралеўскі клопат аб дывізіі левага крыла і на горшае стаўленне да правага. Сапег, будучы найчасцей у жорсткай апазіцыі да двара, неаднаразова рабіў насуперак яму спробы аб'яднаць пад сваёй уладай абедзве дывізіі. Ніколі яму гэта не ўдалося: ні пасля траплення Гасеўскага ў палон пад Веркамі, ні з дапамогай Палубінскага па смерці Камароўскага годам пазней. З волі Яна Казімера восенню 1659 г. військоводцам левага крыла стаў М.К. Пад. Зняўшы гэтай пасады прадстаўніком каралеўскага роду, які прэтэндаваў на здарыццё галоўнай пазыцыі ў Літве, вельмі дрэнна ўспрымалася Сапегам, які адгрываў там значную ролю. Гэта несла пачытак чарговага этапу варажэсці паміж камандаваннем абедзьвюх частак літоўскай арміі. Праблема расколу войска і нежадання супраціўіцца паміж сабою двух військоводаў моцна праявілася летам і восенню 1660 г., калі абедзьмю дывізіям на Дняпры давалася разам праводзіць апэрацыі супраць Масквы. Разам з ростам незадавышнення войска ў матэрыяльных пытаннях гэта не абяшала добрага правядзення доўгіх і цяжкіх змалчаных супраць царскіх арміяў.

Больш складаная праблема з'яўляецца ў выпадку маскоўскіх войскаў, галоўным чынам празь цяжкасці з даступам да адпаведных крыніц. Тут мы валодаем некалькімі

польскімі і маскоўскімі крыніцамі, якія адносяцца да тых войскаў у час іх дзеянняў у канцы 1659 і ў 1660 г. Гэтыя крыніцы ня вельмі строга паказваюць нам змены ў іх колькасці і цяжасці, зь якімі сутыкаліся расейцы. Большая частка гэтага парядку прыпадае на драматычную барацьбу з арміяй Хаванскага. Таму можна задаць пытаньне наогул яе колькасці на першым этапе змаганьняў у Літве ў канцы 1659 г. Тут мы валодаем пералікам маскоўскіх сілаў, які князь Вагуслаў Радзівіл даставіў літоўскаму кншылеру Крыштапу Папу. Князь атрымаў яго, напэўна, ад некага са сваіх шматлікіх інфарматараў з тэрыторый, ахопленых дзеяннямі маскоўскіх войскаў. Ён паслаў пералік кншылеру 9 студзеня 1660 г., таму гэтыя звесткі павінны былі датычыць парядку, магчыма, няпоўнага папярэдняга месяца, калі сілы Хаванскага практычна не былі яшчэ парушаныя цяжкасцю пазнейшых прац і змаганняў. Вагуслаў як бывалы вайсковец паведаміў пра войскі Хаванскага ў наступных кароткіх словах: «*Пад Хаванскім: 1000 пяхоты ў сярмгах, 1000 стральцоў, палова чырвоная, палова злёнага колеру, 90 карнэтаў райтары, забяспечанай пісталетамі і бандалетамі, кожны моцай у 60 або 70 коней. 5 харугваў думных баяраў, пад кожнай 100 коней. Усяго — каля 8500.*

Пад Шчэрбам: 1000 пяхоты ў сярмгах, 30 карнэтаў райтары з такой самай моцай, 3 кампаніі царскай лейб-гвардыі па 100 коней. Увогуле — да 3 тысяч і 12 гармат»²⁵.

Паводле гэтага сведчаньня, Хаванскі распачынаў дзеянні на чале 11,5 тыс. жаўнераў. Гэтыя лічбы здаюцца вельмі прайзданадобнай, хоць пэўны непакрой можа выклікаць адсутнасць у гэтым пераліку пыхоткіх аддзелаў і гарадавых казакоў, што, як вядома, былі інтэгральнай часткай войскаў наўтародзілага разраду, на чале якіх Хаванскі распачынаў свой наступ. Аднак магчыма, што аўтар гэтага данясення запісаў іх у згаданыя ўтварэнні. Зітое падмаірдае падпадзеную рэзідзіруюсім інфарматарам лічбу смаленскіх паддыморы Ян Антоні Храпавіцкі, пішучы пра прыбыццё 19 лістапада 1659 г. у Віляню Хаванскага і 100 тыс. маскоўскага войска разам з 15 гарматамі²⁶. Міхал Казімер Пап, які знаходзіўся ў далёкай Курляндыі, апісваў іх у лісьце да Палубінскага, калі яны ішлі ў кірунку да Коўна, ледзьве на 7 тыс. жаўнераў²⁷. Магчыма, ён спэцыяльна зніжаў іх колькасць, каб супакойць гэтым палітыка пісара і стрымаць яго прасіць аб помачы вялікага летмана. У другой палове студзеня ён атрымаў інфармацыю пра войска Хаванскага ад сына царскага наводчы Афанасія Ардзін-Нашчокіна, які ўпёк у Літву. Паводле яго, царскі вайскаводца, які знаходзіўся ў той час пад Берасцею, праз два месяцы маршаў і змаганьняў меў ледзьве 6 тыс. чалавек, а сярод іх — усяго толькі 3 тыс. добрых жаўнераў²⁸. На жарысцы гэтых лічбаў сведчыць хоць бы тое, што яны значна адрозніваюцца ў меншы бок ад фантастычных дадзеных з пазнейшага парядку, калі расейскай арміі было загадана вырасьці прынамсі да 22 тыс.

Тым часам чарговыя доўгія месяцы не было нічога чуваць пра нейкія падмаіраванні для гэтай арміі, за выключэннем выпадку, калі Хаванскі захапіў у Наваградку 600 чалавек, прысланых віленскім ваяводам Данілам Мышціцкім з мэтай захопу гэтага гораду. Вялікая частка зь іх пазней уцякла ў Віляню. Да гэтага яшчэ можна дадаць магчымыя ўключэнне ў шэрагі арміі Хаванскага жаўнераў, якія суправаджалі транспарт з правіянтам і амуніцыяй, што прыбываў у лятэр пад Ляхавічамі²⁹. У першы парсяд аб-

²⁵ B. Radziwiłł do K. Paca, b.m. 9 I 1660 // E. Kotłubaj. Galeria nieświejska portretów Radziwiłłowskich. Wilno, 1857. S. 221—222.

²⁶ Chrapowicki. S. 212.

²⁷ M.K. Pac do A.H. Półubińskiego, Bowsk 2 XII 1659. AGAD. AR. Dz. V. № 11209 I. S. 153.

²⁸ M.K. Pac do A.H. Półubińskiego, Bowsk 21 I 1660. Тамсама. S. 144.

²⁹ AMG. T. III. № 55/1—2. S. 61.

логі Ляхавічаў (канец сакавіка і красавік 1660 г.) з блізкага Слуцку паведамлялася на-
ко́нт слабасці маскоўскага войска. Радзівілаўскія камісары ў гэтым горадзе, Казімер
Кляконд і Уладзіслаў Гурый, ня мелі асаблівых падставаў, каб падаваць несумленную
інфармацыю. Яны баяліся гэтых войскаў і чакалі падтрымкі ад Б. Радзівіла, аднак не
драматызавалі і выразна прызнавалі, што войскі Хаванскага «слабыя і высіленыя». Іх
колькасць у канцы сакавіка ацэньвалі ў 7,6 тыс. жаўнераў. Месяц пазней аніміны
аўтар паведамляў, што гэтых войскаў ня больш за 6 тыс. і што як дзяпомота пайшлі да іх
залогі зь Вілыні, Коўна і Горадні, пакідаючы ў гэтых гарадах толькі неабходную коль-
касць жаўнераў. Аднак у кожным з гэтых паведамленняў была згадка пра чаканыя
значныя падмацаванні для Хаванскага. Пра набліжэнне падмацаванняў для Хаванс-
кага паведамлялі каралю ў пачатку красавіка таксама камісары, якія павінны былі вёсці
парамовы з царскімі пасланцамі²¹.

Аддзелы маскоўскага князя, якія збіраліся пад канец сакавіка пад Ляхавічамі,
ужо не ўяўлялі сабой такой вартасці, як у лістападзе 1659 г. Амаль паўтадовыя
ваенныя дзеянні на вялізнай, звышчайай дашчэнтуй няспынай вайной тэрыто-
рыі, што распаўсюдзілася ад Полацку празь Вільню, Горадню, Берасю да Ляхаві-
чаў, у цяжкіх зімовых умовах, часта пры шалёным тэмпе маршаў, значна адбіліся
на іх якасці і колькасці. Хаванскі ня меў звычайна занадта шкадаваць сваіх жаўне-
раў і даваць ім даўжэйшы час на адпачынак. Прыкладам гэтага быў маланакан-
райд на чале змучаных аддзелаў, якія толькі што прыбылі да Наваградку, на Нарву
і Буг супраць Палубінскага. Хоць не ваяліся ваякія бітвы, аднак нават у тых многіх
драбнейшых сутычках стрэчваліся жаўнеры, людзі паміралі ад цяжару кампаніі,
холаду, хваробаў, недахопу правіянта. Заўсёды трэба было адлічыць тых, якія
дэзэртавалі з шэрагаў. Трэба таксама ўзяць пад увагу значную колькасць жаўнераў,
пакінутых у залогах у Горадні, Берасі, Наваградку і Міры ці высланых з канво-
ямі палонных, пошты і іншых місій. Нягледзячы на выдатныя поспехі, Хаванскі
мусіў змагацца з многімі праблемамі, якія ўсё больш прыгняталі агонюю армію. Па-
глыбілі іх першыя няўдалыя штурмы на валы Ляхавічаў. Маскоўскія аддзелы павін-
ны былі таксама распацаць змаганьне «прыжытнымі» ў тых ваколіцах харугвамі
Аскірк, Мурашкі і іншых мясцовых правадыроў. З часам да гэтага дадаўся і ўсё
больш сьмелы гарнізон Нясвіжу. Яны не былі ў стане пагразаць арміі Хаванскага,
але неаднаразова диходзіла да больш сур'ёзных сутычак з імі, якія прыносілі ча-
говыя страты ў царскіх шэрагах²². Іншым трагічным для царскага вайскаводцы
вынікам дзейнасці гэтых лятучых літоўскіх аддзелаў было перакрыццё рэгуляр-
нага забеспячэння правіянтам. Голад няспынна спадарожнічаў арміі, якая асад-
жала Ляхавічы, нягледзячы на рэпартажы царскіх чыноўнікаў з Полацку, Смаленску,
Барысаву, Магілёва нако́нт высылкі ў яе лагэр чарговых кныводў з правіянтам. У
пошуках харчоў жаўнеры разыходзіліся па ваколіцах, чыскачы рабункі і гвалт на-
сальдства, якое ўцякала ў лясы, забіраючы або знішчаючы свае сьціплыя запасы.
Пагоня за харчамі выклікала чарговыя страты, паколькі, як паведамлялі са Слуцку,
многія жаўнеры, ператварыўшыся з прычыны голаду ў звыклых рабаўнікоў, уця-
калі з арміі Хаванскага. Дэзэртаваньне набыло такі маштаб, што ў пачатку трэцяга

²¹ K. Kłokoeki, Shuck 31 III 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 6865/VII. S. 212; Contente z listu cyframi
piwnego dnia 30 Marty z Shucka od PP. Commissarzów. Тамсама, неўпарадкаваныя палеры; Contente
listu ze Zmuszki do datte 4 maj 1660]. Тамсама; Jan Kozimierz do P. Sapiehy, Gdańsk 22 IV 1660.
LvNB. F. 103. № 1743.

²² A.M. Sakowicz do A.H. Polubińskiego, z Strzelców 11 V 1660. Тамсама. Dz. V. № 13739. S. 47;
S. Przyborowski do B. Radziwiłła, Janiewiczze 7 VI 1660. Тамсама. № 12561. № 81. Росписі стратаў,
паказаных у выніку розных сітуацый у пашчобных палках, гл.: AMG. T. III. № 126. № 117—119.

Клакоцкі, які пісаў пра гэта, апярэмаў яе стан усюго толькі ў пяць тысяч чалавек³³. Наконт маштабу стратаў у шэрагах павінов сьведчыць факт, што на пачатку выправы ў двух пскоўскіх прыказах і ў двух прыказах наўгародзкіх стральцоў Хаванскі вёў 2000 загартаваных у баях жаўнераў. Пад канец траўня згаданыя адзінкі ацэньвалі ўжо толькі ў 400 чалавек. Нічога даўняга, што ўжо ў красавіку сам Хаванскі падымаў перад цэлым трыногу, што ён мае вельмі мала сілаў³⁴.

З пэрыяду на канец траўня мы маем яшчэ адну крыніцу, якая асаблівым чынам падае колькасны стан войскаў Хаванскага разам з роспісам іх на падсобных адзінкі. Яны ўзніклі на падставе сьведчаньняў маскоўскіх палонных і ўцекачоў зь лягору Хаванскага³⁵. Колькасць гэтай арміі падавалася ў ім на 5988 жаўнераў. І адразу ж адзначалася, што ў штурмах пад Ляхавічамі, падчас вылазак абаронцаў ды нападаў разьездаў у выніку ўцёкаў было страчана прынамсі 2 тыс. чалавек. Хаванскі заўважваў жалімы стан сваіх войскаў і шмат разоў дамагаўся дапамогі. Аднак да ягоных аддзелаў яна даходзіла ў вельмі мізэрных, як на ваяцкія патрэбы, колькасьцях. Толькі 19 траўня ён дачынаўся значных падмацаваньняў, якія ў крыніцах адпавядалі часта ў 3 тыс. пяхоты ў трох элітных маскоўскіх прыказах стральцоў, але хутэй выпадае аддаць перавагу меркаваньню маскоўскіх палонных, што гэта былі 2 тыс. пяхоты і хіба 1 тыс. конніцы, а таксама 8 гармат, якія 11 траўня, паводле Клакоцкага, мінулі Менск³⁶. Значная іх частка, а нават большасьць была страчаная 24 траўня ў закончаным паразай штурме Ляхавічэй. Здаецца, што найбольшэйшая да праўды інфармацыя, пададзеная ў легендзе да гравюры з XVII ст., якая паказвае аблогу Ляхавічаў. Пад пунктам «Т» было згадана, што загінула тады 700 царскіх жаўнераў. Хутэй трэба прыняць, што гэта датычыць як забітых, так і параненых³⁷. Рэшта, якая засталася жывой, падмацавала аддзелы князя, які ён сам іхспінава называў малалікімі.

На падставе сьведчаньняў палонных было вядома, што Хаванскі мае пры сабе два палкі, якія акрэсьліваліся як польскія. Гэта былі палкі Рамана Аляксандра Аскірска, які налічваў 200 коней і Флярыяна Слонскага, колькасьцю 390 коней. Яны складаліся з заваёванай з 1654—1655 і прысяглай цару літоўскай і рускай шляхты. Пераважала сярод іх палацкая шляхта, а некалькі яе палкоў пад камандаваньнем Аскірска, Лазоўскага, напэўна, Станіслава і іншых у студзені і лютым прыбывалі празь Вільню да Хаванскага³⁸. У рамках дапамогі, якая ішла са Зьмеевым, у ягоным лягору зьявіліся пазьней аддзелы віцебскай, мсьціслаўскай, магілёўскай і чигірскай шляхты. Яе абавязкам было станаўіцца са зброяй у руках і браць удзел у змаганьнях на баку новага ўладара. Многія рабілі гэта без ахвоты, і праз пэўны час службы адразу пакідалі лагэр і вярталіся дамоў. Адзін з гэтых жаўнераў, жыхар Полацкага ваяводства, расказаў пра гэта Сэбасьціяну Пшыбіроўскаму, згадваючы адначасова пра хваробы, якія перасьледавалі войска Хаванскага і пра чатыры тысячы рэйтараў, якія ідуць яму на падмацаваньне³⁹. Аднак былі і такія, што, стаўшы на бок цара, асабліва верна слу-

³³ K. Kluckowski do B. Radziwiłła, Słuck 7 V 1660. Тамсама. № 6865.І. S. 199.

³⁴ Confessata o potędze nieprzyjacielskiej z różnych języków tak moskiewskich jako u Perehidczków. Avt. Duhr. 152. K. 213; AMG. T. III. № 65/2. S. 61.

³⁵ Confessata o potędze... K. 213—214v.

³⁶ III Kluckowski do III. Radziwiłła, Słuck 21 V 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 6865.І. S. 209; «Confessata o potędze...» згадвае пра 2 тыс. прыбылай пяхоты; Kirbatow O. Polonka 1660 — spójrzanie z Moskwy // *Mówią Wieki*. № 10 (2000). S. 29.

³⁷ Muzeum Narodowe w Krakowie, Zbiory Czartoryskich, gabinet rycin. № 6945.

³⁸ S. Oborski do B. Radziwiłła, Kiejdan 18 I 1660. VUB. Fond 4 (A—212). № 16696. Нямі іх у пераліку В. Радзівіла ад 9 I 1660 г.

³⁹ S. Przyborski do B. Radziwiłła, Janowiec 7 VI 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 12561. S. 82.

⁴⁰ RGADA. Fond 144. № 70.

жмы і яму, ажыццяўляючы камандаваньне харугамі шляхты. Тут можна прывесці прыклад згаданага вышэй Аскіркя, які ў 1649—1658 выконваў функцыі палацкага стражніка і быў злоўлены 3 траўня 1660 году Казімерам Сасіцкім падчас яго атакі на Вільню. Гэта дастаткова цікавая фігура. Пад канец 1655 г., як пісаў сам ён да цара, ён служыў яшчэ пад Тыкоцінам у палку свайго брата Самуэля Аскіркя. Зь нейкіх прычын ён пакінуў яго і разам са 150 таварышамі, ротмістрам якіх быў, вырнуўшы адтуль да Аляксея Міхайлавіча пад Рыгу, каб яму служыць. Наракаў, што ня мог давесці свайго нумэру да канца, паколькі ўжо пад Мсцібіславам у Ваўкавыскім павеце быў разбіты людзьмі Глябовіча, а таксама мяшчанамі і сялянамі, што падтрымлівалі яго⁴¹. Іншым прыкладам былі: Флярыйн Слонскі, які пад Палонкай патрапіў у рукі жаўнераў Стэфана Чарнецкага, а потым быў пакараны сьмерцю; Лазоўскі, які нават прыняў прываслаўе і стаў царскім палкоўнікам; энэргічны і вольны адданы цару называны палкоўнікам Палацкага ваяводства Іван (Ян) Кісажэўскі. Што цікава, многія зь іх з розных прычын зьмянялі службу дастаткова часта, бо некаторыя ў пачатковыя дзень вайны з Масквой у 1654—1655 гады камандавалі літоўскімі харугамі. Потым яны прынялі царскае падданства і вайсковую службу на жармысць Масквы. У парызд бунту Нячэя многія зь іх выступілі супраць войскаў Аляксея Міхайлавіча. Пасьля падаўленьня бунту мы зноў бачым, як яны з асаблівай руплівасьцю служылі маскоўскаму цару. Гэтая зьява датычыла ня толькі афіцэраў, але і значнай колькасьці літоўскай і рускай шляхты, колішніх грамадзян польска-літоўскай дзяржавы. У Рэчы Паспалітай яны акрэсьліваліся як адраднікі і ў пакараньне на падставе каралеўскіх дэкрэтаў у іх кінфіскаўвалася маймаць, якія рэдавалася заслужаным жаўнерам⁴². Таксама значная частка драбнейшай шляхты засталася пры Маскве — мы сустракаем яе ў пазьнейшых змаганьнях на маскоўскім баку.

У дзень 6 чэрвеня 1660 году ў маскоўскі лягэр прыбыло больш за 2400 жаўнераў, пазьбіраных з гарнізонаў Палацку, Віцебску, Смаленску, Быхава і Магілёва, якімі камандаваў князь Сямён Ільіч Зымеёў. Ён прывёў 1,5 тыс. пяхоты, пяць карызтаў райтарыя са Смаленску, а таксама конныя аддзелы данскіх казакоў, віцебскай і магілёўскай шляхты. Палованьня з царскай арміі дадаткова сьведчылі, што ў дарозе знаходзяцца яшчэ 2 тыс. жаўнераў⁴³. Аддзелы Зымеёва Хаванскі адразу скіраваў пад Нясьвіж. Ліцвіны, якія назіралі за маршам гэтых аддзелаў, па-рознаму ацэньвалі іх колькасьць. Гаварылася пра 4, а нават 8 тысяч⁴⁴. Зразумела, што апошняя лічба груба перабольшаная, а чатыры тысячы маглі быць праўдай, калі б мы былі ўпэўненыя, што згаданыя палоннымі 2 тыс. жаўнераў, што ішлі за Зымеёвым, сапраўды дайшлі да Хаванскага.

Наконт іншых падмацаваньняў, якія павінны былі б прыйсьці ў лягэр пад Ляхавічамі, мы ня ведаем. Аднак ня выключана, што яны прыбывалі разам з каніюкмі харчоў і амуніцыі. У чэрвені такі транспарт рушыў з Барысава ў суправаджэньні 400 жаўнераў⁴⁵. Таму колькі ў сярэдзіне чэрвеня налічвалі жаўнеры маскоўскага войска? Каралеўскія камісары, якія знаходзіліся недалёка ў Менску і ўвесь час мелі добры кантакт з Хаванскім, ацэньвалі іх у жапоўныя 9 тыс., вельмі выразна пры гэтым проста пішучы каралю і вайскаводцам Рэчы Паспалітай, што яны слабыя: «А што да-

⁴¹ Motyka Litowska. *Księga Wpisków* № 131 / Opr. A. Rachuba. Warszawa, 2001. № 32, 282, 737, 1086; *Confessata o potędze...*

⁴² AMG. T. III. № 61/4. S. 69; «Confessata o potędze...» згадвае сумарна пра 2465 жаўнераў; Курбатыв О. С. 28—29.

⁴³ K. Kłokocki do B. Radziwiłła, Shark 21 V 1660. AGAD. AR. Dz. V № 6865/I. S. 209; C. Brzostowski do B. Radziwiłła, Mińsk 4 VI 1660. Tarcawa. № 1503/I. S. 62.

⁴⁴ AMG. T. III. № 78. III. 79.

тыжыць непрыяцельскай моцы, то дзявці тысячай няма, а на больш людзей *non erantur* [не спадзяюцца]». Далей пісалі, што цяпер найлепшы час *-frangere potentiam* [ламаць моц] непрыяцеля, якая вельмі слабая, падмацаваныя блазія, а пра іншых не чуваць»⁴⁵. Гэтай лічбай яны акрэслівалі агульныя маскоўскія сілы — Хаванскага пад Ляхавічамі і падпарадкаванага яму Зымева, які асаджоў Нясвіж.

Здаецца, што колькасць войскаў Хаванскага, падпарадкаваных камісарамі, вельмі блізкая да праўды. Калі ўзяць усе дадзеныя з цытаваных сведчаньняў маскоўскіх палонных, то з улікам стратаў канца траўня і чэрвеня, панесеных пад Ляхавічамі і Нясвіжам, выпадала б аздаціцца зь лічбай каля 8 тыс. жаўнераў. Аднак мы ня ведаем, ці пасля таго, як даваліся сведчаньні маскоўскіх палонных, у лагер Хаванскага не прыйшлі іншыя, драбнейшыя аддзелы ў рамках тых абяцаных 2 тыс., што падцягваліся за Зымевым. Калі ж гаворка ідзе пра дадзеныя каралеўскіх камісараў, то трэба падазраваць, што яны маглі чэрпаць звесткі ад саміх царскіх жаўнераў ці ад рускай шляхты, якая была на маскоўскай службе. Яны атрымлівалі гэтую інфармацыю і перадавалі яе каралеўскім камандзірам на выразны загад Яна Казімера⁴⁶. Таму здаецца, што, напэўна, ва ўласным інтарэсе прыкладалі намаганьні, каб яна была найбольш сумленная.

Можна кагчаткова прывяць, што напярэдадні бітвы пад Палонкай пад маскоўскімі штандарамі было крыху больш за 9 тыс. жаўнераў. На самім полі бітвы змянілася іх значна менш, можа, нават крыху менш за 7 тыс.⁴⁷. Трэба памятаць, што за пару дзён перад самай бітвай яны панеслі вялікія страты ў змаганьнях пад Слонімам з кароннымі аддзеламі і ў сутычцы зь літоўскім рыяздам. Крыху жаўнераў, а таксама хворыя і параненыя былі пакінуты пад Ляхавічамі. З гэтых вельмі часта адзначалася ў паддазеных крыніцах, што царскі вайскаводца меў моцную артылерыю.

Вядома, што далейшыя пляны прадугледжвалі далейшае ўмяшчэнне арміі Хаванскага, на доўга якой вясной 1660 г. пачынала выпадаць галоўная роля ў змаганьнях з Рэччю Паспалітай. Таму 2 чэрвеня былі аддадзеныя загады брату Хаванскага, Сямёну, фарміраваць сілы, за якімі ён мусіў бы падтрымаць армію пад Ляхавічамі. Былі перададзеныя сьпісы жаўнераў, якія навінны былі ўвайсці ў ягоны аддзел і два палкі салдацкай пяхоты, прадугледжвалася і далейшае ўмацаваньне. Двум казацкім палкам, нежыццёваму і чарнігаўскаму, было загадана падтрымаць войскі, якія ваявалі ў Літве. Гэтыя пляны ніколі не ўдалося рэалізаваць, паколькі раней армія Хаванскага была разбітая. Калі б, аднак, дайшло да канцэнтрацыі ўсіх гэтых сілаў, то тады б пад камандаваньнем князя магло апынуцца нават да 30 тыс. жаўнераў⁴⁸.

Кажучы пра лік маскоўскіх войскаў, вельга абмінуць пытаньне глыбокіх рэформаў, якія яны пражодзілі з пачатку 30-х гадоў XVII ст. У выніку іх царскія арміі, у сваёй форме заснаваныя на шляхецкім паспалітым руханьні («*поместное ополчение*»), зь якімі ліцэвікам і палікам давалася перамога сутыкацца на палях бітваў у першай

⁴⁵ Komisarze do K. Puci, Mińsk 17 VI 1660. BCzert. 154. № 349—350; Komisarze do P. Sapiehy, Mińsk 22 VI 1660. Тамсама. С. 360.

⁴⁶ Jan Kazimierz do Komisarzy, b.m. № V 1660. Тамсама. № 96.

⁴⁷ Існую нататкі самога гэрца Аляксея Міхайлавіча, у якім гадзіне, што Хаванскі, маючы ўсёго толькі 6 тыс. войска, рухнуў супраць 20 тыс. ляхаў. Абедзве не заслугаючыя дыпору, г.л.: Сборник Мухомов / Изд. П.А. Мухомов. Москва, 1856. С. 221—222. Курбатов О. (Литовский поход... С. 33) падне колькасць арміі Хаванскага пад Палонкай у больш за 11 тыс. (4800 конницы і 5400 пехоты), што, хутэй, крыху звышпачы лічба, паколькі аўтар, сумуючы аддзелы, на ўлічаве ўсіх іхніх стратаў. З гэтым пад Палонку зь ліцэвіцкага лагера паводзе гэтыя аўтары мусілі выйсьці 4500 конницы і 4000 пехоты.

⁴⁸ Курбатов О. Литовский поход... С. 33.

палове гэтага стагоддзя, пачалі адыходаць у мінулае. З часоў Смаленскай вайны (1632—1634) маскоўская вайсковасць пачынае зазнаваць вылізаныя змены, якія ў пачатку XVIII ст. дадуць Расеі адну з наймацнейшых арміяў у Еўропе. Пасля першых спробаў у фармаванні адзінак «новага строю» ў час Смаленскай вайны, малады цар Аляксей Міхайлавіч (1645—1676) распачаў інтэнсіўныя рэформы ў сваёй арміі, мэтай якіх было прыпадабененне яе ў плане арганізацыі, узбраення і спосабу вядзення змагання да заходнеэўрапейскіх узораў. Ствараліся чарговыя палкі «новага строю» (рэйтарскія, драгунскія і пяхотныя, т.зв. салдацкія), колькасць якіх няспынна расла. Менавіта на гэтай адзінак прыпадала вырашальная роля ў рэфармаванай арміі. Сваім досведам у гэтай справе служылі вэрбаваныя на захадзе Еўропы афіцэры, найчасцей вэтэраны Трыццацігадовай вайны. Яны навучалі жаўнераў і перадавалі свае ўменні маскоўскім афіцэрам, якія ў камандаванні войскамі «новага строю» паступова замянялі сваіх заходніх інструктараў. Працэс фармавання новых адзінак актывізаваўся перад распачыненнем вайны з Рэччу Паспалітай, а асобліва інтэнсіўны стаў разам з пачаткам дзеянняў супраць шведзкіх у Інфлянтах, моцна змяняючы аблічча царскай арміі і значна павышаючы дысцыплінасць яе афіцэраў і жаўнераў.

Расейцы стараліся фарміраваць палкі «новага строю» паводле дакладных правілаў, аднак сустраканыя цяжкасці і значыльныя рэаліі ваявання часу вельмі мадыфікавалі ўсюля падобныя прыпынкі. Кадравы полк пяхоты мусіў складацца з 8 ротаў па 200 жаўнераў, акрамя афіцэрскага складу. Драгунскі полк мусіў налічваць 1600 чалавек, а рэйтарскі полк 1000 чалавек па 10 ротаў. На патрэбы драгунскіх і пяхотных палкоў праводзіліся масавыя рэкрутацыйныя сродкі сялянскага і залежнага насельніцтва. Царскім указам загадвалася з акрэсленай лічбы двароў даць жаўнераў у гэтых фарміраваннях. Разам з аднаўленнем вайны з Польшчай у 1658 г. і з князямі Выгнэўскага быў абвешчаны набор у лістападзе 1658 г., які даў 18 тыс. чалавек. Чарговы набор у ліпені 1659 г. прывёс больш за 15,5 тыс. чалавек, а гэты са зьбіраўся 1669 г. — 17,5 тыс. Разам падчас усёй вайны з Рэччу Паспалітай (1654—1667) наборы прывялі ў шэрагі драгуноў і пяхоты больш за 100 тыс. чалавек, большасць зь якіх ніколі не вярнулася дамоў. У вельмі каштоўныя і найлепей аплечаныя рэйтарскія адзінакі рэкрутавалі шляхту (дваран і багачэй дзяцей). Замест традыцыйнай дваранскай коняніцы, якая адзначалася вельмі нізкай дысцыплінай і слабым узбраеннем, яе скіроўвалі ў рэйтарыю. У 1659—1660 г. у паўночна-ўсходніх рэгіёнах Маскоўшчыны, зь якіх паходзіў таксама наўгародскі рэзідэнт, назіралася дастаткова масавае прыманьне ў шэрагі рэйтараў сялянскага насельніцтва. Яго ўзровень у гэтых утварэннях дасягнуў 75%, але ў пазнейшы час ім быў воркуты дваранскі характар. Узбраенне драгуна складалася з мушкета і рапіры, сідлацкага пяхадзіца — з мушкета, рапіры, пікі і бердыша, а рэйтара — з мушкета, пары пісталетаў, рапіры, радзей — шаблі. Жаўнерам усіх гэтых утварэнняў дзяржава забяспечвала надзвычай высокі жолд.

Акрамя аддзелаў новага строю, надалей значную ролю ў маскоўскай арміі адтрымалі традыцыйныя фармаванні. Гэта была дваранская коняніца, называная «памеснай», якая гаспадарыла на ўдзеленых ёй царом дзяржаўных землях, «поместных». З прычыны яе абавязку да спадчынай службы ў коняніцы гэтага кшталту былі прадстаўнікі ўсіх пластоў маскоўскага дваравства. У залежнасці ад велічыні ўласнага атрыманага майнтку выстулялася акрэсленая колькасць жаўнераў (1 з 50 га). Багатадольнасць гэтай коняніцы была невялікая. Вельмі нізкая дысцыпліна, стан узбраення, якасць коней — усё гэта на поўную моц выкрывалі праводжаныя інспекцыі. Таку доля гэтага і стараліся як мага больш дваран, якія служылі ў ёй, скіраваць у рэйтарскія палкі.

Вельмі памылікім утварэннем «стараго строю» надалей заставаўся сфармаваныя яшчэ ў XVI ст. стральцы. Яны разамішчаліся на горадах і рэкрутаваліся зазвычай зь

ліну свабодных людзей. У час міру яны несці гарнізонную службу і паліцэйскія функцыі ў гарадах. Да стралецкай эліты залічваліся аддзелы з Масквы. Стральцы былі свавольным царскім гвардыяй, якія клапаціліся аб унутранай бяспецы і захаванні існага парадку. Яны прыходзілі прымадзельным практыкаванні і прыглядзі зброі. Ад дзяржавы стральцы атрымлівалі ў вечнае ўладанне надзелы, на якіх гаспадарылі разам з сям'ямі, займаліся таксама гандлем. Насілі аднастайнае абмундзіраванне і ўзбраенне (кушкет, бардыш і шабля). Колькасць стральцоў няспынна расла. Іх панілі за выпэйную дысцыпліну і лепшую вывучку, чым у дваранскай конніцы, за адданую павялічваю падчас бунтаў з пачатку панавання Аляксея Міхайлавіча. Яны адзначаліся вайсковай вытрываласцю і ўпартасцю ў змаганні, асабліва пры абароне ўмацаваных месцаў. Слабей праяўлялі сябе на адкрытай прасторы, аднак ня раз, абараняючыся да ўпаду, наносілі вельмі балючыя страты праціўніку, які атакаваў іх.

У царскай арміі сярэдзіны XVII ст. сустракаўся шэраг іншых фармаванняў «стараго строю», як напрыклад службовыя казакі ці аддзелы, якія давалі залежныя ад Масквы народы. Былі гэта, між іншым, астраханскія і казанскія татары, башкіры, данскія казакі. Аднак яны не адыгралі значнай ролі на палюх змаганняў 1660 г. у Літве⁴⁰.

Вялікім козырам царскай арміі, пра які нельга забывацца, было яе багатае забеспячэнне агнястрэльнай зброяй і моцнай артылерыяй. Гэта прынесла шмат клопатаў і страт польскім і літоўскім харугвам на палюх бітваў. Гэты моцны бок маскоўскіх войскаў станаўіўся яшчэ больш відавочны, калі даходзіла да аблогі крэпасцяў, укамплектаваных маскоўскімі залогамі. Тады цалкам праяўлялася слабасць польскага майстэрства аблогі. Неставала ўсяго: пяхоты, дасведчаных у гэтых дзеліх афіцэраў і артылерыстаў, гармат, мартыраў, пораху, ядраў. Наступствамі гэтага стану рэч было тое, што не ўдавалася справіцца з маскоўскімі залогамі, якія пасля адкідання маскоўскіх войскаў летам 1660 г. за Дняпро і Дзвіну засталіся ў ізмаляваных замках у Барасьці, Горадні, Коўне і Вільні. Зробленыя спробы штурмаў прынеслі толькі страты, таму заставалася толькі біякаваць і чакаць капітуляцыі да кінца згладнелага і здысцяжанага хваробамі гарнізону. Гэта прадцягвалася надзвычай доўга, паколькі залога ў Віленскім замку паддалася толькі 3, а ў Коўне 26 снежня 1661 г.

Такім чынам, у адноўленай у 1658 г. вайне супраць войскаў Рэчы Паспалітай выступіў шматлікі і добра арганізаваны праціўнік, які адзначаўся значна вышэйшым узроўнем ваеннага мастацтва, чым нават з гадоў яго найлепшых посьпехаў 1654—1655. З тых гадоў імкліва вырасла колькасць аддзелаў «новага строю». Напрыклад, у 1653 г. налічвалася 2 тыс. рэйтараў, а ў 1662 г. — 18 тыс. Слабасцю Масквы, якая стала праяўляцца з усёй сілай, было знішчэнне дзяржавы доўгай і знішчальнай вайной з Рэччу Паспалітай, шведамі, а таксама з казакімі і татарамі, якія паглынулі пад Канітопам адну з найбольш шматлікіх і лепшых царскіх армій. Цяжасці награвешчваліся і прыводзілі да росту незадавальнення сярод прэзвычайна абіяжаранага насельніцтва і жаўнераў, якія ня раз цэлымі гадамі не вярталіся дамоў. Таму ўсё часцей узнікалі праблемы з палаўноньнем стратаў у шэрагах, аплаты і належным узбраеннем жаўнераў. Чарговыя прымусовыя наборы праводзіліся з усё большымі цяжасцямі. Акрамя таго, яны давалі ўсё менш каштоўных жаўнераў. Зьявіліся цяжасці з палаўноньнем шэрагаў элітарных рэйтарскіх адзінак дваранамі ці баярскімі дзецямі. Каб аднавіць іх колькасць, сталы, маскоўская дзяржава пачала мысліць абвэртацца да ніжэйшых грамадзкіх пластоў — сялянства, залежнага насельніцтва, манас-

⁴⁰ Пра маскоўскую армію на падставе: E. Razin. Historia sztuki wojennej. Warszawa, 1964. T. III. S. 201—204; Чернов А.В. Вооруженные силы русского государства в XV—XVII в. Москва, 1954. С. 134—186.

тырскіх слугаў. Гэта адразу ж шкодна адбілася на бязадольнасці тых адзінак і на дысцыпліне жаўнераў. Рознымі спосабамі, пачынаючы з абіяцанняў і ўзнагарод, заканчваючы суровымі пакараннямі, спрабаваліся мабілізаваць іх да сумленнай службы. Аднак тыя ўсё часцей думалі пра бунты, а шмат салдатаў напросту пры першай нагодзе дэзертавалі з аддзелаў і вярталіся дамоў. Аднак Рэч Паспалітая таксама пакутавала ад падобнай праблемы і ад шэрагу іншых, больш сур'ёзных. Усё гэта зьявілася каштоўнасцёй «натурных» у сяродзіне 1660 г. супраць Расеі войскаў доскалялаў якасці і іх цудоўных перамог. У выніку чарговыя гады паказалі, што Рэч Паспалітая, якая пагрузалася ў анархію, ня ў стане перамагчы Масквы, якая стала на шлях вайсковых і ўнутрыпалітычных рэформаў.

Армія Хаванскага 1659—1660 г. утвараўся ў новую форму царскіх войскаў. Не звычайна камандаваў сіламі адной з найважнейшых вайскова-палітычных акругаў расейскай дзяржавы, якая называлася наўгародскім разрядам. Утваралі яго галоўным чынам конныя аддзелы дваранаў і службовых казакоў з павеатаў гэтай акругі: Наўгародзкіга, Пскоўскага, Велікалуцкага, Тарашчанскага, Намігорскага, Цвяржскага і Старышкага. Яны выстаўлялі каля 3200 дыран і байскіх дзіцей, а гэты лік напаяўніла каля тысячы конных казакоў з гэтых зямель. Аддзелы гэтага разряду бралі ўдзел у 1650 г. у падаўленні бунту ў Пскове, а ў 1654—1655 змагаліся на літоўскім фронце. Пад канец 1655 г. яны разам з князем С.А. Урусовым дайшлі да Берасяля-Літоўскага, дзе ў крывавых і цяжкіх змаганнях у войскам Паўла Сапегі ледзве пазбеглі паразы. У чарговыя гады гэтыя ўтварэнні, падобныя да польскага паспалітага рушання, звалі шэраг параз у Іюфлінтах у сутычцы з добра вымунштраванымі шведамі. Гэта было прычынай для перайменавання іх пры дынамізе заходніх афіцэраў у рейтарскія аддзелы і навучаньня паводле прынцыпаў заходнеўрапейскага вайнавага мастацтва, а камандзіраванне гэтай акругай прыняў новы ваявода, стольнік і князь Іван Андрэевіч Хаванскі. Эфектам рэформы ў такім напрамку быў вельмі высокі адсотак рейтары ў складзе гэтых войскаў. З часткі дыран і казакоў у ёй было ўтворана тры палкі, разам 2880 чалавек. Хаванскі ўтварыў таксама з найлепшай пяхоты аддзелы сваёй прыбортнай варты, якія характарызаваліся вельмі добрым узбраеннем, а таксама дзве спэцыяльныя сотні: адборную і пад'язную. Іншыя дваранскія аддзелы ўваходзілі ў склад 9 гарадавых соцен і 5 казацкіх соцен. Акрамя гэтых адзінак, большую частку арміі Хаванскага складалі аддзелы драгуноў і салдацкай пяхоты, якія фармаваліся з людзей, прыцягнутых да службы з Наўгародзкай акругі. Сярод войскаў «старога строю» вылучаліся досведцамі і заратаванасцю ў баі пяхотныя сотні пскоўскіх і наўгародскіх стральцоў, якіх у лістападзе 1659 г. падлічвалі на 2 тыс. чалавек¹⁰.

Гэта знаходзіць пацвярджэнне ў цытаваным дакуменце Б. Радзівіла ад 9 студзеня 1660 г. Князь дзеліць пяхоту на тую ў «сярыгах» і на стральцоў. Пад першай разумелася салдацкая пяхота, і было яе 2 тыс., а стральцоў — тысячя. А райтарыя, пад якой, напэўна, разумеліся і драгунскія аддзелы, мела 120 карнэтаў па 60—70 чалавек (разам ад 7,2 да 8,4 тыс. жаўнераў). Рэшта, 800 чалавек, якія прыпадалі на аддзелы «думных баяраў» і «царскай лейб-гвардыі», — гэта дваранскія сотні. Таму трэба прызнаць, што армія, якую пазыняў восенню Іван Хаванскі веў на заваяўу Літвы, была вельмі сучасная. Не беручы пад увагу здыіўляльнай адсутнасці ў гэтым пераліку адзінак шляхоцкіх жаўнераў і гарадавых казакоў, трэба прызнаць, што больш чым палова яе стану складалася з адзінак, якія былі ўзброеныя і змагаліся на заходнеўрапейскі ўзор. Гэты адсотак крыху знізіўся вясной 1660 г., калі пад Ляхавічы ў складзе падмацаванняў прыбыла значная частка стральцоў ці рускай шляхты.

¹⁰ Курбатов О. Литовский поход... С. 26—27, Confessata a potędzie...

Вынікаў рэформаў і дзейнасці Хаванскага ня трэба было доўга чакіць. Ужо восенню 1657 г. войскі пад ягоным камандаваннем атрымалі перамогу над шведамі пад Гдовам, а потым спустошылі вялікую частку Эстоніі і асадылі Нарву. Сяпраўдным подзвігам, які прынёс вялікую славу і прызнанне цара, стала атака на літоўскія войскі ў студзені і лютым 1659 г., калі пад Мадзэлам быў разбіты наймат большы корпус У. Валовіча. Аднак трэба памятаць, што ўсе згаданыя цяжасці, якія ў той час мучылі маскоўскую армію і дзяржэлу, выпадалі і на долю наўгародзкага разраду. Менавіта ў гэты перыяд шэрагі многіх ягоных адзінак пашаўняліся наборам з сялянскага пласту. Праз гэта падала іх баяздольнасць і ўзровень дысцыпліны. Гэта праявілася падчас першых цяжасцяў і няўдач пад Ляхавічамі.

Са жніўня 1659 г. войскі Хаванскага засяродзіліся ў Полацку, каб у выпадку неабходнасці вырушыць на поўдзень ад Дзвіны і прыкрываць абложаныя дзеянні пад Старым Выхавам. Рыхтуючыся да наступу, цар аддаў загад полацкай шляхце, каб яна як ягоная падданая падтрымала сваімі аддзеламі князя. Было сямь яе шмат фігураў, якія з моманту заняцця гэтах зямель маскоўскімі войскамі прысягнулі цару і адданыя яму служылі. Былі і тыя, якія падчас паўстання Ніячля адступіліся ад цара, а пасля паразы бунту вярнуліся на службу. На царскі загад фармаваліся палкі полацкай шляхты пад кіраўніцтвам Івана Кісажэўскага, Флярэяна Слонскага і Рымана Аскіры. Можна падлічыць, што сабралася ў іх больш за 1 тыс. чалавек. Нягэту, з укамплектаваннем гэтых аддзелаў было шмат цяжасцяў, паколькі ў лагер Хаванскага яны вырушылі зімой, а пад канец студзеня іх чакалі толькі ў Вільні²¹.

На чале гэтай арміі стаў вайскаводца, чый спосаб камандавання выклікаў шмат спрэчных меркаванняў. Як вайскаводца наўгародзкага разраду ён дасягнуў пэўных поспехаў падчас змаганняў са шведамі ў Інфлянтах, нават нанёс у начной бітве пад Гдовам паразу Магнусу дэ-ля Гардзі. Аднак зусім ня даў рады пад Рыгай, якая выдатна абаранялася. У лютым 1659 г. ён разбіў і разбіў ліцьвінаў пад Мадзэлам. Аднак поспехамі Хаванскі быў абавязаны галоўным чынам колькаснай перавазе сваіх войскаў, а ў сутычках з ліцьвінамі на працягу доўгага часу — іх нежаданню змагацца і слабой пазыцыі жніўнераў і іх камандзіраў на полі бітвы. Сам Хаванскі не праяўляў выдатных вайскаводчых талентаў і зусім не валодаў спосабамі вядзення вайны на захаднеўрапейскі ўзор. Найбольш ахвотна ён выкарыстоўваў традыцыйныя ўсходнія спосабы барацьбы, сам становіўся на чале пятай дваранскай конніцы, а камандаванне адзінамі «новага строю» даручаў дасведчаным афіцэрам. Акрамя сутычкі пад Гдовам і Мадзэлам, ён не праводзіў большай бітвы. У першым выпадку ён выкарыстаў начную атаку, а ў другім разбіў іх наад ахвотныя да жорсткай бітвы літоўскія харугвы, якімі закліна камандавалі лота пасвараныя паміж сабою У. Валовіч і М.У. Юдзкі. Падчас дзеянняў на мяжы 1659 і 1660 г. Хаванскі таксама ня меў нагоды камандаваць у бітве. Ён разбіў самае большае дзве дробныя групы харугваў. Зятое Хаванскі быў прызначаным майстрам рашучага і хуткага дзеяння. Не заўсёды яно было да канца абдуманое і разлічанае на дасягненне трывалага выніку, але магло прынесці небяспечныя вынікі зсяпетама зыхаіацку праціўніку, прыкладам чаго можа быць атака на харугвы Падубінскага ў сакавіку 1660 г.

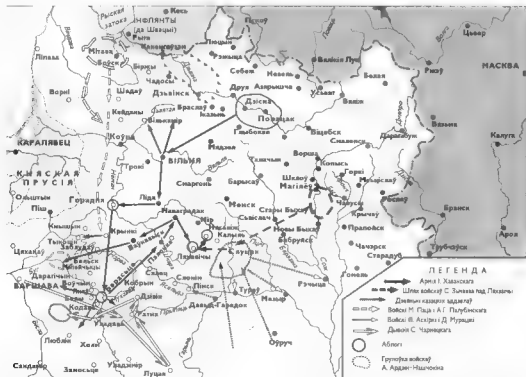
Першай сур'ёзнай сутычкай рэгулярных армій, у якой даялося камандаваць Хаванскаму, была бітва пад Палонкай. Ён не адзначыўся падчас яе нейкай арыгінальнай задумай і пасля першых няўдач цалкам страціў ініцыятыву. Закончылася яна для яго поўнай паразай. Хаванскі не аказаўся якімсь вайскаводцам, што пацвердзілі чарго-

²¹ Гл.: Stefan Oborski do B. Rudziwilla, Kiejdany 18 I 1660. VUB. F. 4 (A—212). № 16696; Курбінс О. Литовский поход... С. 27; Confessata u potędze...

вия гіды. Распачаўся некалькігадовы шэраг парэзаў гэтага вайскаводцы на палях бітваў. Акрамя нечаканай атакі і разгону павесных харугваў, ён ня быў у стане запісаць на свой рахунак нейкіх сур'ёзных поспехаў. Затое ў 1660—1665 г. яго рэгулярна разбіваў Чарнецкі, М.К. Пац ці нават літоўскія палкоўнікі. У самой Маскве нават пачалі з часам ісці, што ён нарадзіўся для таго, каб зазнаваць паразы. Шмат вельмі дасведчаных вайскаводцаў, у тым ліку гісторык Патрык Гордан, які ў 1660 г. быў яшчэ на польскай службе, а потым расейскай, прызнавалі, назіраючы за ваеннай дзейнасцю і дасягненнямі гэтага вайскаводцы, што ён быў надзвычай адважным чалавекам, які мог патхніць на адвагу і іншых. Аднак пры гэтым дадавалі, што ён быў безразважна імпульсіўным. У канцы гэтых характарыстык Хаванскага падсумоўвалася, што ён быў невукам ва ўсіх ваенных справах. На гэтую апошнюю адэнку, напэўна, паўплывалі, паразы гэтага вайскаводцы, якія ён няспынна зазнаваў зь сяраджыны 1660 г.⁶² Па Літве ж разыходзілася пачалося пра грознага Хаванскага, якую падтрымлівалі ягоныя жадлівыя чыны з часоў рэйду праз Падляшша і Наваградчыну. Разгром пад Палонкай паклаў ліцьвінам, што яны мелі дачыненне ня з военачальнікам вялікага фармату, а з пасраджаннем на чале арміі.

⁶² Тамсяма. С. 31; Русский биографический словарь. Т. XXI. С. 376; Соловьев С.М. Т. XI. Москва, 1961. С. 35; Алдрови И. Алоисий Михайлович. Москва, 2003. С. 312—313.

2. Дзеянні маскоўскіх, літоўскіх і каронных войскаў зь лістапада 1659 да чэрвеня 1660 г.



VI. Наступ князя Івана Хаванскага — (лістапад 1659 — люты 1660)

Маскоўскі ўдар на Літву быў канчаткова запланаваны на царскім двары найпазней ужо ў красавіку 1659 г. Аднак змаганні з маскоўскімі войскамі ў Беларусі і ў Украіне прымушалі літоўскіх назіральнікаў чакаць хуткай небяспекі і ад арміі, якая стаяла на Дзвіне. Пацвярджаюць гэты непакой маглі паводзіны царскіх вайскаводцаў, а перш за ўсё князя Івана Хаванскага, які стаў у Полацку, і заспродаваныя ў жніўні ў гэтым горадзе значнай колькасці падначаленых яму войскаў Наўтародзкай акругі. Асабліва ўжо ў пачатку верасня гэтым быў заапакоены майёр Кароль Карлік, які за некалькі дзён да гэтага спыніўся на загад Багусллава Радзівіла ў Біржах, каб ажыццяўляць камандаванне гэтай фартэцыяй і княскім гарнізонам. Багатыя жамойцкія воласці Багусллава размяшчаліся небяспечна блізка ад зямель, занятых Масквой. Таму князь прыкпіў намаганні, каб дамагчыся ад царскіх ваяводаў зь Дзвіны іх бяспекі, а таксама здабыць ускрытку магчыму інфармацыю на тэму іх найбліжэйшых вяральных планаў, каб іпсэ эфектыўней абараніць сваю маёмасць. Таму на гэтым напрамку Карлік павінен быў вельмі старацца праз сваіх шпегіў заўсёды мець бягучую інфармацыю няконт таго, што плянуецца ў непрыяцеля. Кемлівы афіцэр хутка зарыентаваўся, што сытуацыя гэтых зямель вельмі няспўная, а маскоўскі наезд — пытаньне найбліжэйшага часу. Вельмі непакойлі яго перамовы Масквы са шведзкімі наконт змены замірэння ў Валіесвары на вечны мір. Калі б ён быў укладзены, то знаход на гэтых землях з Жамойці быў бы забяспечаны. Яго мусілі пераконваць у гэтым і непрыязныя паводзіны Хаванскага ў дачыненні да служы князя Багусллава Яна Галаўні. Ён прылёз гвардыю ад прускіх рэгентаў на бясцёку жамойцкіх уладанняў князя Багусллава, які быў губернатарам Княжавай Прусіі і кіраваў ім ад імя электара, у зножы быў заключаны мір з царом. Князь меў сур'ёзныя праблемы з атрыманнем салывагвардыі ад самога электара Фрыдэрыка Вільгельма, які не хацеў пагаршаць сваё стасункі з Масквой. Багуслаў рознымі спосабамі стараўся абмянуць гэту перашкоду і паслаў лісты з подпісамі рэгентаў ці іншых прускіх салюўнікаў. Галаўня, які ездзіў зь ім, на раз быў сведкам адкідання пятыцый свайго папа царскімі ваяводамі, якія з выглядай для сябе заўсёды ўкадвалі на адсутнасць подпісу электара. У кожным разе гэтай чарговай салывагвардыяй не дазволіў сябе падмануць Хаванскі, а Галаўня *-такі атрымаў адкал, што ня маеш курфюрставага подпісу, а толькі музыкі ягоныя падпісаліся-*. Нашмат лягчэйшага паразумення Карлік спадзяваўся ад Напчюкіна і для гэтага ваяводы прасіў у Радзівіла асаблівых лістоў. Аднак, адчуваючы ўсё больш пэўнасьцю і непрыхільную пазыцыю царскіх ваяводаў, ён баяўся найгоршага. Калі іпсэ ў кастрычніку да яго дайшлі навіны пра правакацыйныя дзеянні літоўскіх афіцэраў на Брэслаўшчыне, іх атацы на канвой, які праводзіў у Полацк віленскага ваяводу Шахоўскага, ён пачаў сур'ёзна баяцца аднаўленьня на тых землях баршчыбы маскоўскіх войскаў зь літоўскімі. Аналізуючы апошнія выпадкі, ён асцерагаў князя Багусллава, што *-замірэнне з Масквою, відаць, камчаецца-*. Пад канец кастрычніка адгукаўся таксама царскі камзідант зь недалёкіх Чадосаў. Ён запатрабавалі, каб жаўнеры зь Біржаў не рабілі вылазак на заваяваныя землі. Яны, зразумела, вымушаны былі гэта рабіць, напэўна, у пошуках харчоў. Аднак становішчам у ягоным патрабаванні было тое, што са свайго боку ён абяцаў не трывожыць князевых воласцяў¹.

Такім чынам, паўсюль у Літве баяліся маскоўскай атакі зь Дзвіны, тым больш, што ўмацаваныя і ўкамплектаваныя маскоўскімі залотымі Вільня і Коўна павінны былі выконваць ролю базаў і пунктаў апоры ў далейшым маршы да сэрца Рэчы Паспалітай. Па прадзе, а 1658 г. яны дастаткова эфектыўна былі ізаляваныя мясцовай

шляхтай, якая прыцягвала супраціў, папераменна зь літоўскімі харугвамі. Аднак гэтыя сілы не былі ў стане супрацьдзейнічаць шматлікім царскім адзінам, якія прыбывалі, тым больш, што ў сярэдзіне 1659 г. вельмі амаль у высілак мясцовай шляхты ў працігу блякады гэтых гарадоў. Запаліваючы правескі ўдар, расейцы вырашылі спачатку істотна ўзмоцніць гарнізон Вільні, перасідушы туды дадатковыя сілы, перш чым павінна была падыйсці разам з Хаванскім галоўная армія з Полацку¹. Спрэку ім факт слабасці і рассяяняння літоўскіх войскаў Сапегі на тых землях. Хоць гетман падстрахаваўся заключэннем з маскоўскім камандзірам у Вільні *armistitium*, ён не пераставаў пільна наглядаць за пачынаннямі варожых залогоў у гэтым горадзе і ў Коўне. А ягоныя харугвы, блукаючы і ўмацоўваючыся ў ваколічных землях, якія Масква лічыла «заваяванымі», пасляхова ліквідоўвалі ўсякія вылазі з гэтых гарадоў². Такая сытуацыя станавілася ўсё больш цяжкай для расейцаў, якія знаходзіліся ў горадзе, а літвінаў, наадварот, падбадзёрвала да распачацця ўсё больш рашучых дзеянняў, каб пераняць поўны кантроль над землямі вакол Вільні і Коўна, а таксама заціснуць кола іх блякады.

Аднак ужо познім летам і ранняй вясной 1659 г. да літоўскіх камандзіраў дайшлі першыя сыгналы, якія выклікалі ў іх глыбокую занепакоенасць. Яны з'яўляліся актывізацыя маскоўскіх войскаў у раёне Полацку, колькасць якіх там хутка расла. Да таго ж расейцы пачалі інтэнсіўна перакідваць чарговыя аддзелы з гэтага гораду ў Вільню і Коўна. Сапегі, ня маючы большых сілаў, ня вельмі мог супрацьдзейнічаць гэтаму, а таксама і не хацеў зрываць клятвы мір. Аднак гэта не абыццала нічога добрага. З гэтага раёну ў астатнія гады зазвычай рушылі маскоўскія наступы ў кірунку Вільні і заходніх літоўскіх зямель. Так было зімой і вясной 1659 г., а адзін з камандзіраў тагачаснай расейскай выправы, князь Іван Хаванскі, стаў на чале царскіх войскаў, колькасць якіх нарасталі. Ужо ў кастрычніку цар паслаў яму сімпальную граматы, якую накізваў яму вывескі жаўнераў у Вільню і праводзіць адтуль наступальныя дзеянні супраць літоўскіх і польскіх войскаў³. Прыбываючы ўсё новых і новых варожых аддзелаў у Вільню і Коўна не без прычыны вельмі занепакоіла літвінаў, хоць вялікі літоўскі гетман Павел Сапегі меў заключанае замірэнне з царскім камандзірам з Вільні і з самім Хаванскім, а расейцы ў адказ на пытанні пераконвалі, што ня маюць ваянных намераў, калі толькі іх не заціснуць літоўскі бок⁴.

Аднак сутычкі няспынна адараліся, што ў хуткім тэмпе псавала ўзаемадзейненні, нягледзячы на замірэнне. Асабліва дрэнна адбіліся на крохкім замірэнні здзяйсненні ў канцы верасня і першых днях кастрычніка акцыі ротмістра Стэфана Дзятловіча і драгунскага лейтэнанта Яна Готарда Герынга. Крыху раней расейцы памяншалі віленскага ваяводу. Ранейшага князя Міхала Сямёнавіча Шахоўскага замяніў князь Даніла Мышэцкі. Шахоўскі з князом скіраваўся ў Полацк. На звесткі пра гэта ў пагоню за ім кінуліся Дзятловіч і Герынг. Яны ня адолелі злавідзі самога ваяводу, але выразалі маскоўскіх рыцараў, якія варталіся ў Вільню пасля

¹ K. Kartick do B. Radziwiłła, *Birze* 28 VIII 1659. LMAW. Fond 31—911; K. Kartick do B. Radziwiłła, *Birze* 3 IX 1659. BPAN Kr. 4011. K. 4, ліст ад 9 і 10 X 1659. K. 5v, 11v; J. Holownia do M. Radziwiłła, *Kiejdany* 27 VII 1659. AGAD. AR. Dz. V. № 5303. S. 6—7.

² Гл.: *Senatus Consulta W. Ka. Lit.* BCzert. 401. S. 128. Гэтая рэда адбылася ў Шубіне 11 XI 1659 г.

³ P. Sapieha do A. Potulickiego, *Prużany* 1 IX 1659. AGAD. AR. Dz. V. № 13868/III. S. 43.

⁴ К. ліст князя Аляксандра Міхайлавіча да польскай шляхты. VS. № 53. № 115—116; M.K. Pac do B. Radziwiłła, *Bowak* 1 I 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 11209/II. S. 2.

⁵ *Responso Króla JMei na Hramotę Cara Moskiewskiego w Szubinie dany, Szubin* 11 XI 1659. BCzert. 152. № 381, 384—385, 387; K. Pac do S. Komorowskiego, *Warszawa* 23 X 1659. BCzert. 429. S. 226; Jan Kazimierz do A.H. Potulickiego, *Tuchola* 28 XI 1659. AGAD. AR. Dz. III. Kop. 7. S. 76—77.

эсмартавання Шакоўскага. Захопленыя назы Дзятловіч пакінуў ва Ёдчане, а сам з Герынгам хутка вырнуў пад Браслаў, намерваючыся зняняцку заняць гэты важны горад. Яму гэта не ўдалося, але са сваімі людзьмі ўвайшоў у землі паміж Браславам ды Ікальню і павыбіваў там маскоўскія залогі. Аднак тады ўдача пакінула абодвух камандзіраў, паколькі перад 10 кастрычніка яны падярпелі цяжкую паразу, а самі трапілі ў палон і разам са шматлікімі палоннымі былі выведзены ў Кокенгаўзен. Іх актыўны маскалі потым доўга згадвалі як зацэпку да распачацця ваенных дзеянняў. Акццыю абодвух літоўскіх камандзіраў асудзіў таксама каяцлер К. Пад. Расейцы небеспадасна ўказвалі, што гэта быў відавочны наезд на землі, якія трактаваліся як заваяваныя царом⁶. Дадавалі да гэтага варажю дзейнасць П. Сяпегі, які ўваходзіў на заваяваныя землі паміж Вільняй і Коўнам і нападаў на царскіх жаўнераў і паслоў. Войскі гетмана практычна ўвесь час там блукалі, як, напрыклад, адпраўленыя ў верасні аддзелы Герынга і Канстанціна Ермаловіча, а калі ўна, і іншыя, наконт якіх ён папярэдаў віленскую шляхту. Тлумачыў, што зробіў гэта, паколькі бачыў няспыннае ўзмацненне маскоўскіх сілаў у Вільні і іх спусташальныя выправы ў ваколіцы з мэтай збору харчоў⁷. Узяццям напружаныме ўзрасло напярэдадні прыбыцця Хаванскага ў Вільню. Сяпегі адправіў да новага царскага ваяводы ў гэтым горадзе пасла Быкоўскага наконт далейшага *armistitium*. Аднак ён быў затрыманы ў горадзе, што выклікала ў гетмана найгоршыя прадчуванні. Адначасова ў першыя дні лістапада зрабіў вылазку з Вільні ў кірунку да Радуні моцны аддзел войска. Літоўскім харугвам, якія стаялі пablізу, ўдалося яго дагнаць, разбіць і нанесці сур'ёзныя страты. У лістападзе актывізаваліся таксама спусташальныя маскоўскія вылазкі з Коўна⁸.

Непакой Паўла Сяпегі і літоўскіх камандзіраў, што спадарожнічалі яму, мусіў быць яшчэ большым, паколькі, выдатна ўсведамляючы імклівае нарастанне маскоўскай агрэсіўнасці і набліжэнне пагрозы з Полацку, яны ведалі, што ня маюць сілаў, каб здолецца даць ім дзейсны адпор. У Курляндый тым часам таксама ўсё складалася не найлепш, паколькі камандзір шведскай фэльдмаршал Робэрт Дуглас распачаў ранейшай восенню больш энэргічныя дзеянні, робячы вылазкі нават у Жамойць. Жаўнераў дывізіі левага крыла, якія змагаліся з ім, падтрымаў корпус Палубінскага, які толькі што прыбыў. Аднак пра яго паводзіны было кепскае меркаванне, паколькі, паводле назіральнікаў, «войска сепегаўскае так гаспадарыць у Курляндыі, што ня толькі рабуче шляхецкія двары, але таксама пазабівала шляхціцаў і некалькі шляхціцаў і дзеткам малым не дае палёгкі»⁹. Нягледзячы на гэта, супольнымі сіламі ўдалося адііснуць па сутнасці не завадта вялікія сілы Дугласа і адабраць у шведскай у Курляндый шэраг фартэчый. Сам Дуглас здолеў у галоўныя моманты сысці, што сярод войскаў Палубінскага стала прычынай для распаўсюджвання злысільных плётак, што нібыта праз зайздросць у ваеннай славе Камароўскага пятаемна папярэджаў Дугласа і дазволіў яму бясчэсна сысці¹⁰. Хоць і нарасталі непаразуменні, супольныя дзеянні прывялі да таго, што з канцом кастрычніка ва ўсходняй частцы тых зямель засталіся толькі дзве крэпасці, у Мітаве і Воўску, якія былі забягаваныя літоўскімі сіламі. Пад Воўск рухнуў з часткай сілаў

⁶ K. Karlick do B. Radziwiłła, Birze 9 X 1659. BPAN Kr. 4011. K. 6; ліст ад 10 X 1659. K. 7v; K. Puc do S. Komorowskiego, Warszawa 23 X 1659. BCzart. 429. S. 226.

⁷ AVAK. T. XXXIV. S. 135.

⁸ P. Sapieha do A.H. Polubińskiego, Minkowce 14 XI 1659. AGAD. AR. Dz. V. № 13868/III. S. 86b; K. Puc do M.K. Peca, Gdańsk 17 XI 1659. BCzart. 416. S. 106.

⁹ K. Karlick do B. Radziwiłła, Birze 8 IX 1659. BPAN Kr. 4011. K. 4.

¹⁰ S. Oborski do B. Radziwiłła, b m. d. [загавара да ліста ад IX—X 1659]. VUB. F. 4 (A—209). № 16466.

левага крыла літоўскай чэсмынік Міхал Казімер Пац, а хутка пасля яго мусеў з рэштай войска накіравацца Камароўскі. Мігавай павінен быў заняцца Палубінскі са сваім корпусам з правага крыла. Такі падзел заданняў быў прадэкставаны ў значнай ступені фактам сваркі Камароўскага і Палубінскага і ўзятым на нежаданыя супольна і скаардынавана дзейнічаць¹¹.

Для гэтых дзеянняў войскаў, што знаходзіліся на той час у Курляндыі, было аж занадта шмат, і значную іх частку ўжо тады можна было адвесці ў Літву. Аднак перашкодамі гэтаму важкіх падаў, якія адбыліся ў гэтым войску і якія Саліга намерваўся выкарыстаць на сваю карысць. Праблемай, якая няспынна турбавала літоўскія войскі, была запалычанасць дзяржавы ў выпадзе жаўнерам жолду. Вайсковыя прэтэнзіі значна актывізаваліся восенню, калі жаўнеры паабяцалі, што будуць служыць да канца кастрычніка. Тым часам 21 кастрычніка нечакана, вяртаючыся са спаткання з князем Радзівілам пад Грубінам, на якім быў таксама Палубінскі, памёр камандзір левага крыла Самуль Камароўскі¹². Паўстала пытанне прызначэння новага камандзіра. А ў гетмана з'явілася ідэя паставіць на гэты чын свайго кандыдата і такім чынам прывесці ўрошце да аб'яднання пад сваёй булавой абедзвюх частак літоўскай арміі. Аднак гэтай ідэі быўс кароль і літоўскі канцлер Крыштап Пац. Таму яны надвычай хутка прызначылі на гэтую пасаду сваяка канцлера, літоўскага чэсмыніка Міхала Казімера Паца. Хоць у той момант ён меў вялікую падтрымку сярод войска жамойцкай дывізіі, аднак значная частка яе афіцэраў глядзела на новага камандзіра вельмі дрэнна і не намервалася падпарадкоўвацца ягоным загадам. Расчараваны ў сваіх спадзяваннях, Саліга вырашыў выкарыстаць гэтую варожасць, каб усё ж дабіцца свайго і ліквідаваць адасобленасць левага крыла. Гэтак павінен быў паслужыць корпус Палубінскага, які стаў у той час калі левага крыла ў Курляндыі, і яго афіцэры. Іх заданнем было перацягнуць жаўнераў дывізіі Паца на бок гетмана, сеяць незадавальненне сярод афіцэраў левага крыла, падкупіць іх грашыма, абяцаннямі гетмана прызначыць ім лепшыя месцы для атрымання хлеба, надання нейкай маёмасці. З гэтай асабістай прычыны Саліга абсалютна ня быў схільны выводзіць з Курляндыі корпус, які належаў да ягонага правага крыла. З другога боку, перад усё больш небяспечнай пагрозай з Дзвіны ён усё ж мусеў зрабіць нейкія захады, каб бараніць літоўскія землі. Вайсковыя аддзелы, якія засталіся пры ім пасля адыходу Палубінскага, былі вельмі сыцілыя і не было чаго мірыць, каб яны здолелі стрымаць мацнейшую атаку царскіх войскаў, тым больш, што ня вельмі удавалася прадугледзець яе сілы. У гэтай сытуацыі адзінае, што мог зрабіць Саліга, — гэта заклікаць шляхту з зямель пад пагрозай станавіцца на паспалітае рушанне, напэўна, у Мідзеле, які знаходзіцца на сярэдзіне шляху ад Полацку да Вільні¹³. Усё гэта абяцала чарговыя посылах царскім войскам у іх змаганні з аслабленай і надалей зацікаўленай ад закінутых вайны са шведамі Рэччу Паспалітай.

Удар на Літву быў відавочным наступствам пераарыентацыі маскоўскай палітыкі і адмовы ад вайны са Швэцыяй на карысць змагання за беларускія і ўкраінскія землі з Рэччу Паспалітай. Падзенне Выгоўскага і заняцце Украіны дазволіла Маскве распачаць адступленне са шведзкага фронту сілаў Хаванскага, якія ў жніўні пачалі збірацца на выходных пазыцыях у Полацку. Іх якаясьць, правярэная ў змаганнях у Іяфлітах, прымушала верыць у чарговыя посылах, тым больш, што літоўскі праціўнік быў слабы, а магчымая дапамога ад зацэўнічаных у далёкай Прусіі ці

¹¹ NN do K. Paca, в Libawy 22 (?) X 1659, NGAB. F. 1503. Op. 1. № 42. K. 7 — 7v (копія).

¹² Тамсама.

¹³ Uniwersał P. Sapiechy do powiatu lidzkiego, в Rasney, XI [паветнак] 1659. AGAD. Zbiory Komjarskich 54/74. № 26; Poczobut. S. 47—51.

Даніі каронных войскаў была сумнеўная. Афіцыйнай мэтай Аляксея Міхайлавіча ў Літве стала вяртанне ўсіх зямель, шляхта якіх калісьці прысягнула яму ў вернасці, а потым ад гэтага адступілася. Гэта датычыла і далёкай берасцейскай шляхты, якая ў канцы 1655 г. неасцярожна паабяцала прынясці прысягу¹⁴. Аднак фактычна пасля выгаднага вырашэння праблемы на Украіне царскія пляны набылі больш шырокую перспектыву. Яны зводзіліся да намеру атрымаць як мага большыя ваенныя пасьпехі ў Літве і Украіне, нават злучыць войскі, якія ішлі з тых бакоў, на Падляшшы і паставіць пад пагрозу сэрца Рэчы Паспалітай. Каштоўнасьць перамоваў, што вяліся з Рэччу Паспалітай, адыходзіла на другі плян, і яны саступалі першынства вольным дзеянням, якія павінны былі прымусяць Варшаву распачаць перамовы і згадзіцца на іх з усімі царскімі ўмовамі ўзамен за найлепш вечны мір.

Першыя дні пачатку наступу Івана А. Хаванскага дастаткова цяжка прасачыць. Некаторыя падзеі напросту не ўдаецца лікалізаваць у часе і прасторы. Царскі камандзір з Полацку на чале забраных адтуль войскаў рушыў да 29 кастрычніка і, ня надта сыхіпаючыся, скіроўваўся ў напрамку Вільні¹⁵. Добра зарыентаваны Я.А. Храпавіцкі, знаходзячыся ў другой палове 1659 г. галоўным чынам на Падляшшы, таксама сутыкнуўся з навінамі пра збор маскоўскіх войскаў у Вільні. Аднак толькі пад датой 19 лістапада ён занатаваў на палях свайго дыярыяна навіну пра прыбыццё ў гэты горад Хаванскага¹⁶. Трэба прыняць, што так сапраўды было. Цар ужо загадаў князю, каб з Полацку ён скіраваўся менавіта ў Вільню, што той у другой палове лістапада выканаў загад. А вось з апісання маскоўскага паезду, пакінутага Б. Маскевічам, вынікала б, што Хаванскі пайшоў празь Лідзкі павет у бок Горадні, абмінаючы Вільню з поўдня¹⁷. Аднак здаецца, што Маскевіч або не адзначыў факту яго прыбыцця ў Вільню (можна, сам Хаванскі не заставаўся там значна доўга), або ў кірунку Ліды скіраваўся нейкі іншы, мацнейшы царскі аддзел. У кожным разе сам Хаванскі павінен быў вырушыць зь Дзьвіны яшчэ ў першы палове лістапада, каб 19 з'явіцца ў Вільні.

Неўзабаве, пасля выправы з раёну Полацку, маскоўская армія адразу дасягнула значных пасьпехаў. Кіруючыся на Вільню, расейцы пацыфікавалі абшары, якія прыгнілі супраціўляцца цару. У Мядзеле яны наткнуліся на групу надта спалоханай наляглых шляхты, якая нягэабна збіралася на паспалітае рушаньне. Яе разганялі без ніякай праблемы, а, уцякаючы ў бок Жамойці і за Нёман, паспалітакі паўсюль разносілі панічныя навіны пра сцягванне вялізных сілаў непрыяцеля. Гэта, а таксама наплыў у наступныя дні даясенняў пра чарговыя паразы істотна паўплывала на паралізаваўнае волі абароны сярод шляхты разамешчаных далей наветаў. Спалоханая тэрорам маскоўскіх жаўнераў, ня маючы надзеі на яе падтрымку з боку рэгулярных літоўскіх войскаў, пакінутая самой сабе, яна пакідала ўсякія думкі пра супраціў і спрабавала ратаваць сваё жыццё і набытак, уцякаючы з тэрыторый, пастаўленых пад пагрозу, або прымялочы падданства цара¹⁸.

Прыбыўшы 19 лістапада ў Вільню, Хаванскі злучыў прыведзеныя сілы з тымі, якія ўжо раней былі перакінутыя ў гэты горад з Полацку. На чале пушчаных гэтымі

¹⁴ Курбатов О. Литовский поход 1660 года. Цыт. арт. С. 28.

¹⁵ Тамсама.

¹⁶ Chrapowiecki. S. 212.

¹⁷ Maskiewicz. S. 272.

¹⁸ К. Kłobucki do B. Radziwiłła, Stuck 21 XI 1660. AGAD. AR. Dz.V. № 6865/1. S. 151. Паводле К. Марцінкеўскага (K. Martinkowski. S. 28—29) гэтая бітва разыгралася 21 XI, але аўтар не падняў хрыніцы, на падставе якой вызначыў гэта. Згадвае пра гэту сутычку Маскевіч (Maskiewicz. S. 271—272), але блытвае не зь літоўскай бітвай 1659 г.

разам зь Вільні загонаў ён працягваў зьнішчальныя, разпрасеўныя рэйды на Віленшчыне, каб пацыфікаваць бунтаўнічыя настроі ваколічнай шляхты. З гэтай мэтай ягонныя войскі нечаканым нападам спусташылі значную частку Вількамірскага павету. Іх загоны лютавалі тады і пазьней у Лідзкім і Апшыянскім павётах. Паліліся шляхецкія двары, забівалася насельніцтва, шмат шляхты было зацягнута ў кайданых у Вільню і кінута ў замкавую вязьніцу¹⁹. Невядома дакладна, у які дзень царскі камандзір выехаў зь Вільні, але ягонны жаўнеры пакінулі гэты горад і ваколіцы ўжо ў апошнія дні лістапада.

Расейскія аддзелы скіраваліся ў бок Лідзкага павету, празь які праходзіла дарога на Горадню. Аднак там стала харугва угорскай пяхоты і драгуноў Сапегі, накіраваных, напэўна, яшчэ летам 1659 г. ім з мэтай блякды Вільні і прыкрыцця Лідзкага павету ад маскоўскіх вылазак з гэтага гораду. Іх падтрымлівала некалькі харугваў паспалітага рушання лідзкай шляхты і наймітаў. Гэтыя аддзелы, якімі камандаваў лідзкі падкаморы Якуб Тэадор Кунцэвіч, намерваліся заградаць шлях расейскім войскам, што надыходзілі, на пералправе празь раку Дзітву ў вёсцы Мыты. У яе ваколіцах збудавалі земляны форт і ўкамплектавалі яго залогай. Сутымка, напэўна, не з усёй арміяй, а зь нейкай яе часткай адбылася на залку 27 лістапада²⁰. Аднак царскія камандзіры ня кінуліся ў непасрэдны штурм літоўскіх пазышчяў, але абышлі іх, пераправіўшы войскі ў іншым месцы. Потым ударылі збоку ў засыпных зьнівацку ўдзельнікаў паспалітага рушання, цалкам расьсеяўшы іх і адабыўшы форт бліз пажыскасыцў. Паводле Мацкевіча, толькі гетманская угорская пяхота пад камандаваннем ротмістра Крыштана Пасудзеўскага і драгуны здолелі, захоўваючы парадак, адступіць за Нёман, страціўшы толькі 22 чалавекі²¹. У пагоню за імі ў напрамку блізка за гэтай ракой разьмешчанага Наваградку рушыла пэўная частка маскоўскіх сілаў. Аднак галоўная частка царскай арміі пайшла ў кірунку на Горадню. Паводле інфармацыі Міхала Казімера Паца, з пачатку сыявня пэўная частка маскоўскіх войскаў скіравалася, абмінаючы Вільню, на Коўна. Вёў яе, напэўна, Хаванскі, якога Пац называе «палкоўнікам»²². Магчыма, гэта быў адзін з сыноў Івана Хаванскага, якія ўдзельнічалі пры баку бацькі ў вайне з Рэччу Паспалітай. Спалюхная ковенская шляхта спрэбавала шукаць праз сваіх паслоў дапамогі ў Стэфана Аборскага, які распараджаўся вялікімі ўладаньнямі князя Багуслава Радзівіла ў Жамойці, разьлічваючы, што ён згодзіцца падтрымаць яе жаўнерамі з княскага гарнізону, які стаў у Біржах і Кейданах. Аднак Аборскі адвизаўся ад іх просьбаў тым, што гарнізон павінен сьдэрагчы гэтыя фартэцы ў выпадку маскоўскага нападу на Жамойць. Вельмі сьціпную дапамогу аказаў ім камандзір дывізіі левага крыла пасья памерлага ў кастрычніку Камароўскага, літоўскія абозы: Міхал Казімер Пац. Ён паслаў у Ковенскі павет дзьве казацкія і тры драгунскія харугвы. Падтрымаў таксама Вількамірскі павет дзьвюма казацкімі і, маючы навіны пра непасрэдную пагрозу Вількаміру, рыхтаваўся паслаць туды цэлы рэйтарскі рэгімэнт. Вайскавай падтрымкі дамагалася таксама шляхта Уліцкага павету. Вялікая частка шляхты зямель, што апынуліся пад пагрозай, ня верыла ў дзейную дапамогу і магчымасьць даць адпор захопніку, таму загадзя ўцякла зь сям'ямі да Жамойці²³. Нарастаньне небясь-

¹⁹ K. Żeromski do B. Radziwiłła, Bowak 18 XII 1659. AGAD. AR. Dz. V. № 18969. S. 10; K. Karlik do M.K. Paca, Birko 23 XII 1659. BCzart. 1390. S. 197.

²⁰ Курбатон О. Литовский поход... С. 28.

²¹ Тамсама. S. 28; Jan Kazimierz do P. Sapiehy, Gdacek 17 XII 1659. LVNB. Fond 103. № 1731; A.H. Połubiński do B. Radziwiłła, z obozu pod Mitawą 23 XII 1659. AGAD. AR. № 12080/I. S. 28; Senatus Consultum w Gdąnsku 1 I 1660. BCzart. 401. S. 125; Mankiewicz. S. 272.

²² M.K. Pac do A.H. Połubińskiego, Bowak 2 XII 1659. AGAD. AR. Dz. V. № 11209/I. № 152—153.

некі привало да таго, што гетман скіраваў заклік да шляхты, якая апынулася пад пагрозай, каб яна сядала на коней. На ягоную просьбу ў пачатку сьнежня заклікаў да абароны землі Падляскага ваяводства белскі земскі пісар Крыштан Жэльскі²⁴.

Пераможны літоўскія аддзелы ў Лідзім павеце, маскоўскія войскі скіраваліся ў далейшы шлях да Горадні. Яны навіным былі прайсці каля 100 км на прастай лівні. Можна прыняць, што прыблізна праз тыдзень яны з'явіліся ў ваколіцах гэтага гораду. Навіна пра нечаканы надыход царскіх войскаў хутка дайшла да літоўскіх камісараў, якія чакалі ў недалёкім Сальцы распачаць польска-маскоўскай камісіі. Яна стралянула іх, паколькі камісары спадзяваліся хутчэй на замірныя і мірныя перамовы, заплянаваныя на 15 лістапада. Тым часам іх зьяўляўся засяла трагічная звестка пра марш вялікай арміі Хаванскага і першыя паразы літоўскіх войскаў, і ўсё гэта на фоне паларызаванага становішча каронных войскаў ва Украіне. Жамойцкі стараста Юры Глябовіч, адзіны з літоўскіх камісараў, ужо пад канец лістапада быў трыогу, заўважаючы пачатак маскоўскага наезду. Як звычайна, з поўным роспачы перабольшаннем ён даносіў Я.А. Храпавіцкаму пра набліжэнне 40-тысячнай арміі²⁵. Напэўна, пра падобныя сілы воражжага наступу ён інфармаваў і іншых, каму пасылаў свае лісты. Усё гэта выклікала нарастанне панічных настрояў і непакою за лёс Літвы. Будучы найбліжэй да гэтых падзеяў, літоўскія камісары, паславаныя на перамовы з прадстаўнікамі цара, вельмі баяліся, ці пераможны Хаванскі не намерваецца злучыцца дзесяці на Палесся з маскоўскімі і казацкімі войскамі Васіля Шарамяцова, якія рушылі праз Украіну на захад. Паводле іх, такая неспрадказальная ў сваіх выніках падзея была вельмі імаверная, пра што яны пісалі непасрэдна караю і літоўскаму канцлеру Крыштану Папу: «А калі *лишь* кароннае войска з Дубна на сабе прывядзе да Берасця неспрыяцеля, хутка трэба было б цэламу Княству Літоўскаму рассяляцца рэжэіем. Дасталося б гэтага і Кароне не абы-як»²⁶.

Пакуль ліцвіны заставаліся ў шоку і ня вельмі ведалі, што далей рабіць, маскоўскае войска, шырока спусташаючы ваколіцы, хутка прасоўвалася ў кірунку Горадні, пад якую яго першыя аддзелы падыхлі ўжо 30 лістапада, ■ ў чарговыя дні сабралася ўся армія²⁷. Горад быў укамплектаваны дастаткова моцнай залогай, якая, напэўна, мела ў распараджэнні шмат гармат. Камандаваў ёй намёндант Гутаўскі. Расейцы зрабілі на горад некалькі штурмаў, але залогі адбілі іх²⁸. Аднак ліцвіны аздавалі сабе справу з істотных недахопаў у забеспячэнні крэпасці ваеннымі матэрыяламі. Дзякуючы данясенням кароннага падкаморага Готгарда Бутлера, які яшчэ перад самым прыбыццём расейцаў знаходзіўся пад Гораднем, і на каралеўскім двары лічыліся з тым, што гэтая крэпасць не пратрымаецца доўга²⁹.

Маскоўскія жаўнеры не спыніліся на адных намаганнях здобыць Горадню. Ужо падчас маршу пад гэты горад і на працягу дзесяці з нечым даён яго аблогі Хаванскі пасылаў ва ўсё бліжэйшыя раз'езды, якія бязьлітасна рабавалі ваколічную шляхту, палілі яе

²⁴ S. Oborski do B. Radziwiłła, Kiejdang, bod. [całkowicie 1659 r.]. VUB. Fund 4 (A—232). № 18078; M.K. Pac do A.H. Potulubńskiego, z Brwosku 3 I 1660. AGAD. AR. Dz. V № 11209/I. S. 106—107; Stanisław z Dąbowa Dąbski, chorąży powiatu upińskiego, izmieniem całego powiatu do Parsiw Wojakowych JKMei WXII-let, w Podewielu 17 I 1660. Тамсама. № 2879; K. Karlick do B. Radziwiłła, Birze 1 I 1660. BPAN Kr. 4011. K. 23.

²⁵ K. Żelaski do P. Sapiehy, z Szumkow 7 XII 1659. LvNB. F. 103. № 1730.

²⁶ Chrapowicki. S. 213.

²⁷ Komisarze do K. Paca, Sielec 12 XII 1659. BCzart 152. S. 428; Komisarze do Juna Kazimierz, Sielec 13 XII 1659. Тамсама. № 438.

²⁸ K. Potocki do B. Radziwiłła, Wąsosz 31 XII 1659. AGAD. AR. Dz. V № 12251. S. 29.

²⁹ A.H. Potulubński do J. Szeneke, z obozu pod Mitawą, 22 XII 1659. Тамсама. № 12080/I. S. 25;

K. Karlick do M. K. Paca, Birze 23 XII 1659. BCzart. 1380. S. 197.

³⁰ Jan Kazimierz do P. Sapiehy, Gołańsk 4 I 1660. LvNB. F. 103. № 1735.

двары і вёскі, а яе саму або забівалі, або — што рабілі з большай ахвотай — забірэлi цалымі сем'ямі ў няволью. Падобным чынам цяргелі таксама нешляхецкія жыхары закрунутых павядаў зямель, хоць асабліва жорсткасць захопнікаў была скіраваная супраць шляхты. Пакулі што такі лёс выпаў на долю Ашмянскага і Лідзкага паведаў і, зразумела, выклікаў Горадні²⁰.

На малочы магчымасці даць збройны адпор войскам грознага князя, літоўскія камісары, што былі непаладзкі, спрабавалі стрымаць яго дыпламатычнымі захадамі. Тлумачылі яму, што ўласна цяпер павінны былі распачацца польска-расейскія перамовы няконт міру, а ён іх знішчае сваім збройным нападам. Аднак іхнія захады і прэтэсты ня мелі найменшага ўплыву на пляны Хаванскага што да далейшай асады Горадні. Урашце ён запатрабаваў ад Яна Васілеўскага, які выконваў ролю сувязнога паміж ім і камісарамі, каб тыя прымуслі каралеўскую заложу Горадні здацца. Запатрабаваў таксама, каб цэлы Гарадзескі павет прынес яму кантрыбуцыю. Камісары пратэставалі супраць такіх патрабаванняў, і толькі на трэці раз, як пісалі да К. Паца, «*толькі есма загадаў, каб мы горад гарадзескі добраахвотна яму здаць загадалі. Што пан erat potestatis nostrae [не было ў нашай уладзе], але пан камэндант сам да гэтага дадумаўся і, маючы магчымасць пратрымацца пэўны час, без ніякай на яго атакі і экспэрымэнту паквапіўся на здачу Горадні, а праз сабак і гармату ўсю дарма пашкодзіў. Таму непрыцэль, стаўшы пасля гэтага поспеху ганарыстым і самаўпэўненым, даў нам такі адказ, які пасылаем Яго каралеўскай міласці»²¹. Горадня, на здзіўленне аслупянолых камісараў, здалася камэнданту з уласнага жадання камэнданта Гутаўскага. Ён апраўдваўся недахопам дастатковай заложы, хоць раней кляўся хутэйшай памерці, чым здацца непрыцэлю²². Можна быць, прычынай здачы Гутаўскага была неамагчымасць кантралізаваць сабраную у Горадні шляхту, якая не хацела падпарадкоўвацца ягоным загадам як камэнданта, прапаноўваючы іншае рашэнне, у тым ліку і капітуляцыю. Хутка пасля гэтага Багуслаў Радзівіл асцерегаў сваіх камісараў у Слуцку ад лёсу Горадні. Ён папярэджаў, каб тыя не дазволілі шляхце, якая хавалася ў ягонай фартэцыі, ніякага супраціву і спынялі спробы непадпарадкавання камэнданту. Пры гэтым выразна заявляў, што менавіта гэта згубіла Горадню²³. У кожным разе пасля такога поспеху маскоўскі камандзір не намерваўся выстухоўваць скіргі літоўскіх камісараў, а тым больш лічыцца зь імі. Хутэйшай ягоная пазыцыя ў дачыненні да іх і Рэчы Паспалітай стала яшчэ больш жорсткай і выступлайвай.*

Хаванскі не прышпіў свайго наступу, заняўшы Горадню, у якой вакунуў пад камандаваннем ваяводы Т.А. Чалішчава сотню стралцоў і роту салдацкай пяхоты²⁴. У той час аказалася, што ягоная выправа не абмяжоўваецца толькі вяртаннем «завяваных» гарадоў і паведаў, якія нядаўна забралі ў іх ліцьвіны. Ужо раней, у момант, калі на каралеўскі двор пачалі даходзіць навіны пра ягоны поход, там мелася на дзіва дакладная інфармацыя пра пляны маскоўскага камандзіра, якія датычылі ягонага

²⁰ K. Kurlik do M.K. Pucca, Birtu 23 XII 1659. BCzart. 152. S. 449; Komisarze do Jana Kazimierza, Solec 13 XII 1659. Тамсама. S. 438.

²¹ Komisarze do K. Pucca, Solec 4 I 1660. BCzart. 153. S. 16; Jan Kazimierz do P. Sapiehy, Gdańsk 4 I 1660. LvNB. F. 103. № 1735.

²² Maskiewicz. S. 273; Chrapowiecki. S. 216. Падзея дату вастуляцыі Горадні 19 XII; А. Рахуба (А. Rachuba. Konfederacja Kmieciońska... S. 43) падзе дату жыл 20 XII; той жа нубэр у выданні Памятніка J.W. Poczebota Odlanickiego (s. 52) кажа пры 22 XII. О Курбетаў падзе дату 18 XII (Литовский поход... С. 28).

²³ B. Radziwiłł do komisarzy w Słucku, Królewiec 8 I 1660. AGAD. AR. Dz. IVa (хорні). T. 1. Кпр. 2. К. 297v.

²⁴ Курбиров О. Литовский поход... С. 28.

маршу на Берасье і да Варшавы, а нават аб'яднання з войскамі, што ішлі з Украіны. Меў іх і заўсёды добра інфармаваны князь Б. Радзівіл²⁵. Маланкавае развіццё падзеяў пасля капітуляцыі Горадні толькі пацвердзіла гэтыя звесткі.

Павадле Масковіча, Хаванскі не спыніўся ў адабытай Горадні, але хуткім маршам скіраваўся на Падляшша, паколькі пачуў, што там стаяць літоўскія войскі. Ягоныя аддзелы яшчэ падчас змаганняў пад Горадні пераходзілі на другі бок Нёмна, спусташаючы тую землі да самай прускай мяжы²⁶. Цяпер ён вырुшыў туды з усёй сваёй моцой. Яго чарговай мэтай былі разьменшаныя там літоўскія харугвы і Берасье. Марш расейцаў у гэтым кірунку быў такі маланкавы і нечаканы, што цалкам паралізаваў і так слабую літоўскую абарону. Каб дасягнуць належнай хуткасці маршу і праз гэта эфекту поўнай нечаканасці, у дваранаў былі забраныя іхнія коні, якія везлі запасы, а пасадзілі на іх пешых стральцоў і салдатаў. Хаванскі разаслаў у розныя бакі Падляшша моцныя разьезды, якія сеялі жах і знішчэнне. Адна з іх, выходзячы яшчэ на золку з Адальска каля Сакольні, 28 снежня засьпеў у Крыках літоўскі полк пад камандаваннем Яна Яцка Агінскага, паручніка панцырнай харугвы гетмана П. Сапегі. Ён складаўся зь самі харугваў коняніцы: адной панцырнай гетмана П. Сапегі, дзвюх драгунскіх і чатырох татарскіх²⁷. Хоць ліцвіліны былі ў поўнай баявой гатоўнасці, яны не чакалі настолькі неспадзяванага нападу. Сутычка закончылася іх паразай, а ў маскоўскую няволью патрапілі 26 жаўнераў, у тым ліку шмат жаўнераў панцырнай літоўскай харугвы. Рэшткі знішчаных харугваў пачалі ў паніж адыходзіць у кірунку Веластоку і Заблудава. Маскоўскія войскі, якія гналіся па іхніх слядах, уварваліся ўжо ў той самы дзень у Заблудаў. Там яны засьпелі шмат сабранай яшчэ ў святочную пару пляхты і літоўскіх жаўнераў. Нечаканасць была вялікай, таму ніхто не абараняўся, асабліва калі заўважылі, што іншыя варажыя заганы адрэзалі шлях да ўдэкаў і набліжаліся да гораду зь іншых бакоў. Расейцы, ап'яняныя поспехам, учынілі разьню жыхароў. Па ваколіцы яны разаслалі свае разьезды, якія вылоўлівалі цэлыя шляхоцкія сем'і, беручы іх у няволю. Якраз іх і ў дадатку з шэрагаў літоўскіх вайскоўцаў было ў самім Заблудаве і ваколіцах шмат. Гэта былі радзівілаўскія ўладанні, аддадзеныя войску ад адраднакаў Радзівілаў, звароту якіх ужо доўгі час безвынікова дамагаўся Багуслаў Радзівіл. Таму верны слуга Багуслава Радзівіла, Стэфан Аборскі, мог зь даўкім задавальненнем дадаць, заканчваючы даясенне пра ўчыненую там расейцамі разьню вайскоўцаў, іх жонак і слугаў: «Вось так Бог плаціць тым, што жадалі чужога». Тыя, хто здолеў уцален, былі пазбаўленыя ўсёй маёмасці, як, напрыклад, сабраныя ў Заблудаве ўцекачы з Гарадзенічыны, якіх тут на Падляшшы засьпеў непрыяполь²⁸. Ня шмат каму ўдалося выбрацца з пастаўленых маскоўскіх пастак, якія расцягнуліся аж да блізкіх да прускай мяжы ваколіц. Адым з іх быў літоўскі крайчы Крыштап Патоцкі, які нядаўна ў такіх жа драматычных акалічнасцях мусіў уцякаць ад жаўнераў Ха-

²⁵ Гл.: ■ Radziwiłł do K. Paca, Królówiec 12 XII 1659 // E. Kotłubaj. S. 215 (гл.: NGAB. F. 1503. Op. 1. № 42. K. 14); K. Pac do A.H. Połubińskiogo, Gdańsk ■ XII 1660. AGAD. AR. Dz. V № 11208/II. S. 184; Jan Kazimierz do P. Sapiehy, Gdańsk 17 XII 1659. LvNB. Fond. 103. № 1731.

²⁶ Komisarze do J. Wasilewskiego, Sielce 21 XII 1659. BCzart. 152. S. 445—446.

²⁷ B. Radziwiłł do K. Paca, b.m. 9 I 1660 // E. Kotłubaj. S. 221; K. Potocki do B. Radziwiłła, Wąsosz 31 XII 1659. AGAD. AR. Dz. V № 12251. S. 29.

²⁸ K. Potocki do B. Radziwiłła, Wąsosz 31 XII 1659. AGAD. AR. Dz. V № 12251. ■ 29—30; B. Olszewski do B. Radziwiłła, Stara Wieś 3 I 1660. Tętcen. № 10816. S. 147—148; S. Oborski do B. Radziwiłła, Kiejdary 8 I 1660. VUH. Fond 4 (A—232). № 18089; B. Radziwiłł do K. Paca, b.m. 9 I 1660 // E. Kotłubaj. S. 221; Chrapowicki. S. 216; Muskiewicz B. S. 273; Курбатов О. Литовский поход... С. ■.

ванскага з Горадні ў Беласток. Як сам пісаў, цяпер таксама ў апошні момант даваўся, што ў Заблудаве, які знаходзіцца прыблізна за 20 км, лягуе Масква. Зь вялікай цяжкасцю ён здолеў уратавацца разам з парай чалавек ад налады непрыяцеля. Таксама сам гетман Павел Сісця быў вымушаны паспецьна ўцякаць « Супрасля ад загонаў захопніка. Удалося зьбегчы таксама вялікаму літоўскаму харужаму Зыгмунду Адаму Слушку, насуперак пагалосцы, што яго скапілі маскоўскія жаўнеры. А рэшткі разбітых у Крынках харугваў дайшлі 30 сьнежня да Чорнай, якая знаходзіцца прыблізна за 30 км на поўдзень ад Браньску»⁴⁰.

У Заблуду хуткі паднятуліся галоўныя маскоўскія сілы, якія ішлі з-пад Горадні на Берасця-Літоўскае. Аказалася, што яны там спыняцца на пэўны час, каб між іншым адзначыць на месцы свае праваслаўныя сьвяты Божых Нараджэньня, якія прыпадалі на 4 студзеня 1660 г. паводле новага календара⁴¹. Разбіўшы ў гэтых месцы лягер, расейцы не намерваліся аддацца толькі сьвятам. Яны распусьцілі загоны сваіх войскаў па ўсім Падляшшы, якія палілі і зьнішчылі ўсё, што толькі можна. Спалоханыя шляхта і насельніцтва гэтых зямель у паліцы ўцякалі за Вуг ці ў Прусію, дзе разлічвалі на дапамогу князя Вагуслава Радзівіла, намесьніка Княскіх Прусіі⁴². Хто ня здолеў уцячы або схавалася ад агресара, таго забівалі ці забіралі ў палон. У той час і ў пазьнейшых дні былі знішчаны такія населеныя пункты, як Тыкоцін, Ломжа, Кшышын, Браньск, Мэнжэвін, Бельск, Дойліды, Орля, Каміне-Літоўскі, Ратна і шэраг іншых драбнейшых населеных пунктаў⁴³. «Запусьціў Хаванскі разьездзі свае перад сабою, якія агнём і мячом спусташалі і губілі гарады Яго каралеўскай міласьці і вёскі, таксама царкоўныя і панскія двары губілі і палілі або выразалі і забівалі», — так мисловая шляхта згадвала дні знаходжаньня маскоўскіх войскаў на Падляшшы ўжо пасля адбіцця Хаванскага⁴⁴.

Калі мінуў праваслаўны тэрмін сьвятаў Божых Нараджэньня, маскоўская армія пасьлепным маршам кіравалася з Заблудаву ў напрамку Берасця, да якога па прастай лініі было каля 110 км. Паводле адзінаццалюных меркаваньняў, Хаванскі намерваўся злучыцца там з маскоўскімі войскамі, якія ішлі Украінай, і казацкімі, якія ішлі Палесьсём. Ён моцны загоп пад камандаваньнем палкоўніка Кургана, ідучы ад Турава, 19 сьнежня заняў і абрыбавіў ваколіцы Пінску, застаўшыся там на пару дзён⁴⁵. На дарозе праз Падляшша жаўнеры Хаванскага руйнавалі ўсё ня вялікай плошчы. Шмат зь іх, можа, памёрлі трагічна для расейцаў паход у гэтых краях пад камандаваньнем Урусаву, і таму зь яшчэ большай лютасьцю помсцілі шляхце, якая адраклася ад прынесенай цару прысягі ў вернасьці, і ў мястэчкам. 5 студзеня расейцы былі ўжо ў Кляпчэлях, якія дагэту знішчылі, 7 студзеня падобны лёс напаткаў разьмешчаныя каля 20 км на паўднёвы захад Мілейчыцы, а потым дайшлі да разьмешчанага каля 50 км далей на ўсход Каміне-Літоўскага, які цалкам спусташалі. 8 студзеня маскоўскія войскі былі

⁴⁰ Chrapowicki, S. 216.

⁴¹ B. Olszewski do B. Radziwiłła, Stara Wiaś 3 I 1660. AGAD. AR. Dz. V № 10816. S. 148.

⁴² Напрыклад: A. Cichanowicki z Drunkich Hosińskich do B. Radziwiłła, Olita 24 III 1660. Тамсма. № 2272. S. 1—2, а таксама яе ліст ад 27 III. гл. просьбу да Б. Радзівіла аб дапамозе і шквар прымірэння падданых літоўскіх прымірэнню, які ўціхлі ад Масквы і заставаліся на прускай мяжы: Wiśajny 23 I 1660. AGAD. AR. Dz. II № 1408.

⁴³ K. Potocki do B. Radziwiłła, Wąsosz 31 XII 1659. Тюрэм. Dz. V № 12251. S. 30, ліст ад 4 II. S. 57; B. Olszewski do B. Radziwiłła, Stara Wiaś 3 I 1660. Тамсма. № 10816. S. 148; AVAK. T. III. S. 361—362; TE. T. S. 1187; Chrapowicki, S. 216—220.

⁴⁴ AVAK. T. III. S. 361—362; Komisarzy do Jana Kazimierza, Sielce 4 I 1660. BCzart. 153. S. 1.

⁴⁵ B. Radziwiłł do K. Paca, b.m. 1 I 1660 // E. Kothubaj. S. 221; K. Potocki do B. Radziwiłła, Wąsosz 31 XII 1659. AGAD. AR. Dz. V № 12251. S. 30; AVAK. T. XXXIV. S. 139, 140—141.

ужо пад Берасцею. Яны адразу занялі горад. Напэўна, ужо ў гэты дзень спрабавалі адабыць штурмам Берасцейскі замак⁴⁵. Аднак залога пад камандаваннем пяхотнага гетманскага ротмістра Сьвянціцкага, якую зь перабольшаным адзеньвалі ў цэлыя 2 тые жаўнераў, адбіла непрыяцеля, на якога таксама злучныя ўражанніе мусілі зрабіць моцныя фартыфікацыі Берасцейскай крэпасці. Расейцы адступілі ад Берасця і, перайшоўшы праз Буг, сталі лягерам у недалёкай ваколіцы паміж Берасцею і Белай⁴⁶. Аднак яны не намерніліся так лёгка адмовіцца ад важнай мэты, якой было авалоданне Берасцейскай крэпасцю. Яны таксама не спалохаліся, як, можа, меркавала берасцейская залога, яе ўмацаванняў.

Пасля звышчэзненняў з часоў змаганняў са шведамі і трансільванцамі ў 1657 г. яны былі значна ўмацаваныя. Асабліва намаганні да гэтага прысталі сойма ў 1658 і 1659 г., разумеючы вялізнае значэнне гэтай крэпасці, якая павінна была прыкрываць ад навалы з усходу карэнныя польскія землі, а перш за ўсё Варшаву⁴⁷. Забавізілі належна кляпіцца пра яе гетмана П. Сапегу. Ён разам са скарбавым літоўскім адміністратарам павінен быў скіроўваць падаткі Берасцейскага ваяводства на яе ўмацаванні і забеспячэння. Было загадана прывесці зь літоўскага войска 300 жаўнераў у яе залогу, а ў выпадку небяспекі ўмацаваць яе тымі колькасцю войска, якая будзе патрэбная. Іх заўсёды мусілі салідна забяспечваць і заўсёды вышлосціць у пару жолт⁴⁸. Нягледзячы на гэта, а таксама на падмацаванне залогі напярэдадні націска Хваянскага, сталі крэпасці выпікаў вялікі непакой сярод літоўскіх камандзіраў. Ведаючы пра маскоўскія пляны на Берасце, літоўскі абозны М.К. Пац дзміўся сваёй трывогай з А. Палубінскім у пачатку 1660 г. Паводле яго, крэпасць, стан якой яму быў добра вядомы, не была добра забяспечаная, не былі завершаныя і фартыфікацыйныя працы, паколькі нават «няскончаная гармата на зямлі ляжыць». Ён указваў, што гетман толькі цяпер хоча яе забяспечыць, але цяпер ужо ня час, «калі непрыяцель вісіць над жаркам». Гэта не абяцала, на думку Паца, нічога добрага перад наступам ворага, які ўжо падыходзіў пад яе валы. «І калі, барані Божа, таксама гэты замак дастанецца непрыяцелю, то ўжо, лічы, пралала ўсё Літва». — пэўнамістна заканчваў сваё разважэнне над станам Вялікага Княства Літоўскага. Тым больш, што, як ён прызнаваў, лепш, чым гетман, паклапоціцца аб стане гэтай фартэцыі Масква, якая «з нашых курнікаў здалее фартэцыю зрабіць»⁴⁹.

Міхал Казімер Пац паўтараў толькі тое, што многім было добра вядома. Во пазнаваўся, што, нягледзячы на соймавую настанову, стан Берасцейскай крэпасці быў вельмі дрэнны. Як заўсёды, адной з галоўных прычын гэтага быў недахоп грошай на рэалізацыю шырокамаштабных плянаў ператварыць Берасце ў магутную крэпасць. З гэтай прычыны няспынна адчуваўся недахоп аднаведнай залогі і забеспячэння харчамі, зброяй і амуніцыяй. З гэтым спрабавалі справіцца па-рознаму. У пачатку 1659 г. пакляпаная на паспеліае рушанне шляхты Берасцейскага ваяводства зьявілася да караля з просьбай вызваліць яе ад гэтага абавязку і дазволіць ёй выставіць замест аднаго коннага пяхотнага слугу з той умовай, што гэтыя нехацінцы мусілі б застацца на Берасцейскай крэпасці. Ян Казімер паспяшна падтрымваў гэтую просьбу, а літоўскаму гетману загадаў укомплектаваць гэтымі людзьмі крэпасць і добра іх усім забяспечыць⁵⁰. Цяжка сказаць, наколькі берасцейскія грамадзяне справіліся са сваімі абяцання-

⁴⁵ AVAK. T. III. S. 362; Mankiewicz. S. 273.

⁴⁶ Chrapowicki. S. 219—220. Гл. патаці з дн 10 і 11 студзеня 1660 г.

⁴⁷ VL. T. IV S. 231; Dybas B. Forteca Rzeczypospolitej. Toruń, 1998. S. 201, 211—213.

⁴⁸ VL. T. IV S. 259, 320, 322.

⁴⁹ M.K. Pac do A.H. Potubińskiego, z pod Bowaka 6 I 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 11209/I. S. 109—110.

⁵⁰ Jan Kazimierz do P. Sapielży, Warszawa 3 III 1659. LvNB. F. 103. № 1702.

нямі. Ва ўсім разе старыя праблемы з палітыкай, з харчовымі запасамі, з забеспячэннем ваенным абсталяваннем і амуніцыяй працягваліся і далей. Восенню 1659 г. Ян Казімер атрымаў ад берасцейскага каманданта лісты, якія інфармавалі пра недахоп грошай для платы жаўнерам гарнізону і пра голад, які панаваў сярод іх. У яшчэ горшых умовах жылі маскоўскія вязьні, якія працавалі над умацаваннямі, а таксама, напэўна, сялянне, якіх з блізкай каралеўскай знаменні заганялі на гэтыя працы. Кароль, не заўважваючы ніякай небяспекі, якая магла б пагражаць гэтым землям, палічыў, што выхадом з цяжкай сытуацыі будзе забраць адтуль палову гарнізону, што і загадаў зрабіць літоўскаму гетману. Магчыма, у слухнасьці гэтага распэньня перакананаў яго ліст інжынер, які наглядзеў за фартыфікацыйнымі працамі, паказалі берасцейскім ваяводам Казімерам Людвікам Булавіцкім. Інжынер, на абурэнне караля, прызнаваў, што працы дагэтуль ня скончаныя, але супакойваў, што зь яе можна добра абараняцца, талочнае, каб толькі было ўсё патрэбнае для абароны абсталяваньне²¹. Калі хутка пасля гэтага войскі Хаванскага спыніліся на землях Падляшша, сталі крэпасці прыбываў караля ў сапраўдную паніку. Аказалася, што ў пляне харчоў, зброі і амуніцыі крэпасці абсалютна непадрыхтаваныя да абароны. У пачатку студзеня ён трагічным тонам загадаў адміністрацятару літоўскага скарбу Адаму Мацею Сакавіцу ўсіммі магчымымі спосабамі і сродкамі забяспечыць яе ўсім, што будзе патрэбна²². Аднак усе дзеянні такога тыпу былі вельмі запозненыя.

Адпашушы з-пад Берасця, маскоўскія войскі спусташалі раз'ездамі ўсю ваколіцу. Смяленскі падкаморы Ян Антоні Храпавіцкі, які ўцякаў ад іх, кожнай ночы мог бачыць зарыва пажараў, што запальваліся там, куды дыходзілі маскоўскія загоны. Ужо 8 студзеня яны дайшлі да Белай і Янава-Падляскага, якія былі далёзенту спалення. Потым маскоўская пяхота засталася ў атыбараненых вакамі лягёры непадаль ад Берасця, а конніца камунікам, г.зн. не абцяжарваючыся вакамі і гарматай, скіравалася на далёкую вылазку, як казалі палатоска, у кірунку Любліну. Гэтая выправа ня мела на мдзе авалодаць гэтым гордам, але таксама, як іншыя, была загонам, які мусіў зьнішчаць і рабаваць. Выправа падкрэсьлівае гэта Храпавіцкі, занатоўваючы пад датай 10 студзеня, што маскоўскі кміўнік пайшоў да Любліну «*на нашымі табарамі*», у якім кірунку ўцёк таксама Павел Салета, і на працягу доўгага часу ніхто так сапраўды дакладна і ня ведаў, дзе ён знаходзіцца²³. Іншай мэтай адправленых у той бок войскаў магло быць жаданне разведваць накіонт посылехаў маскоўскіх і казацкіх войскаў, якія прасоўваліся на ўкраіне да захаду.

Адход з-пад берасцейскіх фартыфікацый грознага непрыяцеля выклікаў найлепшыя настроі ў залогі крэпасці. Распачалася праўдзівае святкаванне, нібыта сапраўды была здабыта перамога над захонікам. Яно пачалося адразу пасля знішчэння з поля зроку маскоўскіх войскаў, і працягвалася пару дзён. Пры гэтым цалкам ігнараваліся сродкі бяспекі, не былі пастаўлены адпаведныя варты. Напэўна, вельмі верыліся ў тое, што Хаванскі сапраўды адмовіўся ад штурму моцных берасцейскіх фартыфікацый. Як яшчэ растлумачыць радасную самаўзусненасць у крэпасці, калі зь яе валюў былі бачныя зарывы пажараў, якія распальваў непераможаны дагэтуль непрыяцель, які лютаваў у ваколіцах. Залогі са згоды камандавання аддаліся п'яніству, а на замку былі ўчыненыя вясёлыя забавы і танцы для старшыня і шляхты, якая ў значнай колькасці разам з самым каштоўным побыткам шукала ў фартэцы прыбежышча ад маскалёў. Паводле Маскевіча, пры тое, што

²¹ Jan Kazimierz do III Sioptshy, Warszawa 13 X 1659. Тамсама. № 1726; лет ад 16 I 1660. Тамсама. № 1738.

²² Jan Kazimierz do A. M. Sakowicza, Gdansk 4 I 1660. Тамсама. № 1732.

²³ Chrapowicki. S. 219—220; NN do Jana Kazimierza, Warszawa 24 I 1660. LVIA, SA, 6. № 125.

ї ёй дзеецца, далі знаць Хаванскаму трыманьня ў замку маскоўскія вязьні, адзін зь іх іх уцёк у ягоны лагер, незаўважаны п'янай залогай. Вельмі магчыма, што так і было, паколькі пазней не былі заўважаны царскія жаўнеры, якія залезлі на валы. Ва ўсякім разе Хаванскі, атрымаўшы такую навіну, адразу скрываўся пад Берасьце. 13 студзеня, праўдападобна, вельмі глыбокай раніцай, ён стаў пад валамі фартэцыі. Ягоныя жаўнеры з маршу з падрыхтаванымі драбінамі, захоўваючы цішыню, рушылі на штурм на лёдзе замерзлай ракі Мухавец. Яны былі добра інфармаваныя як пра стан залогі, так і фартыфікацыі, паколькі падышлі пад той іх адрэзак, які ня быў завершаны. Каб замаскаваць атаку з гэтага боку, на іншым адрэзку незаўважальна забралася на валы некалькі царскіх жаўнераў. Яны паднялі шум, зьвяртаючы на сябе ўвагу абаронцаў, якія, засьпатыя цалкам зьнянацку, адолелі адзін раз выстраліць у іх кірунку. Аднак, калі ўбачылі натоўпы расейцаў, якія прабіраліся з другога боку, зусім страцілі надзею і перасталі змагацца. Захопнікі бяз цяжкасцяў занялі валы і замак, у якім у той час у самым разгары адбывалася забіва і танцы з удзелам кавалідаанта, які сьпірыта тымчыў. Адразу пасля гэтага яны ўчынілі крываду і жорсткую разьню залогі і насельніцтва, якое знаходзілася там. Былі пазабіваныя ўсе, за выключэньнем 50 асобаў са старшыня. Уратавацца змог таксама камяндант Сьвянціцкі, які ўцёк да маскоўскіх вязьняў, якіх трымалі ў замку. Хутка пасля гэтага іх выслаілі ў Маскву⁶⁴.

Сыдыя жаклівай разны, учыненай у Берасьцейскай фартэцыі, былі выдатна бачны яшчэ доўгі час. У студзені туды прыбыў аўстрыйскі афіцэр, капітан Разэнштэйн, пасланы генэралам Готфрыдам Гайштэрам, адным з кіраўнікоў кайзараўскіх войскаў, якія кватаравалі ў той час на Падляшшы. Капітан склаў пра сваё пасольства дэталёвы рапарт, у якім таксама вялікі кавалак прысьвяціў падзеям, што адбыліся ў здабытым Берасьці, таму, што там бачыў і сваім розумам наконіт спосаб узяваньня маскалеў. Гэты рапарт потым цытаваў Гайштэр, прыводзячы, між іншым, наступныя словы капітана Разэнштэйна: «Што датычыць паводзін маскалёў, я пераканаўся... амаль на свае вочы, што яны супраць сваіх непрыяцеляў забойствамі, пажарамі і вогнішчамі ваююць. Алошнія смаркачы з маскоўскага войска не прабачаюць ні гарадам, замкам, ні ёскам, але ўсё жыхароў бля рольніцы: жанчын, мужчын, шляхту, ня шляхту, дарослых і малых, нават немаўлят пры грудзях у гэтым горадзе [у Берасьці] і ў замку блялітнасца пазабівалі, некаторым рукі і ногі зьмалалі і жывёцам пхалі, некаторых кілі і корбачамі на сьмерць біць загадвалі. І сапраўды, каля 1700 трупай, г.зн. галоў, выцягнутых з замку, накрытых саламай і непахаваных яшчэ перад нашым ад'ездам ляжала. Пажыдай іх, Божа, у алошні дзень укарасіць да збаўленьня»⁶⁵. Шмат падставаў да нараканьня мела таксама тая шляхта, якая хоць сама і не апынулася ў Берасьцейскай крэпасці, але, спадзеючыся на яе моц, складала туды на захаваньне свае каштоўнасьці, каб там яны спакойна і бяспечна перачакалі бурлівы час. Усё гэта патрапіла ў рукі маскоўскіх заваўнікоў. Маскоўскі камандзір мог сапраўды ганарыцца здабыццём ямылі без уласных стратаў такой важкай фартэцыі. Гэта азначала заняцце найдалей разьмешчаных літоўскіх зямель і штурмовае прывядзеньне іх у царскае падданства. Хаванскі адразу паслаў навіну пра цудоўную перамогу Аляксею Міхайлавічу. Той, акрамя віншаваньня, адразу загадаў яму ўмацаваць фартыфікацыі крэпасці,

⁶⁴ Muskiewicz. S. 273—274; K.L. Jewłanowski do A.H. Połubińskiego, Warszawa 30 I 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 6070. S. 2; S. Przyborowski do B. Radziwiłła, Jasiewicze 4 II 1660. Tamże. № 12561. № 58; AVAK. T. III. № 362; Тютчев М.А. Замки Белоруссии. Минск, 1987. С. 53.

⁶⁵ Цыт. наа.: Walowski A. Historia wyzwolonej Rzeczypospolitej wpadającej pod jarzmo domowe za panowania Jana Kazimierza (1656—1660). Kraków, 1872. T. II. № 145; Vorbek-Lettow M. № 288.

а таксама ўзлесьці там царкву Міхала Арханёла, якому прыпісвалася вышадзеньне восеньню 1655 г. войскаў Урусавы з цяжкай сытуацыі пад Берасьцем⁵⁶.

Здабыўшы фартэцыю, Хаванскі спыніўся ў ёй да пачатку лютага 1660 г. На працягу ўсяго гэтага часу ягоныя войскі адпраўляліся ў глыб Падляшша і нават уваходзілі ў каронныя межы. Іх мэтай было спусташэньне і рабаваньне як мага далейшых тэрыторый. Маскоўскія загонныя падмылі ў ваколіцы Дарэччына на Бугу, спалілі Астрэмзычын, Літвякі. Такі ж лёс напаткіў таксама Воцьні, у якіх перад самым спаленьнем гэтага мястэчка і касьцёла царскія жаўнеры павыкідалі в крыштаў целы памёрлых, напэўна, пшукуючы каштоўнасьцяў. Шчасьце ўсьміхнулася Лукалу, які сваечасова ўзяў ахоўныя лісты ад Хаванскага. Маскоўскія аддзелы накіроўваліся туды, а ў бок Варшавы і Любліну. Мясцовая шляхта кожны дзень перажывала трывогу, бо паблізу лютавалі царскія жаўнеры. Храпаньніцкі, які атісмаў гэтыя падзеі, сам павінен быў са сваімі найбліжэйшымі на працягу шэрагу сьнежаньскіх і студзеньскіх начэй уцякаць ад наступленьня маскоўскіх аддзелаў⁵⁷.

У рабунках і тэрарызаваньні мясцовага, і ня толькі шляхецкага насельніцтва з райскайцамі чынна саўдзелнычала шмат мясцовых мужыкоў ці іншы напэўны элемэнт, які ўнохаў неблагуую нагоду, каб пры баку царскіх войскаў шчодро ўзбагаціцца. Яліхім Ерліч бачыў сярод іх літоўскіх сялянаў і пахолкаў, якія паўпакалі ад сваіх панюў і зь літоўскага войска. Тыя, сабраўшыся пры маскоўскім войску найбольш, паводле яго, рабавалі гарады і вёскі. Прысутныя на шляху маршу Хаванскага пматлікім радавілаўскім слугі заўважылі і даносілі князю Багуславу, што маскалі асабліва лютавалі супраць шляхты, зьтое пакідалі ў адносным спакоі сялянаў, патрабуючы ад іх за гэта дапамогі ў адлове старшым з мэтай яе вынішчэньня⁵⁸. Хутка аказалася, што мясцовая шляхта павінна выракціся таксама шляхецкай брацьці. Сярод іх апынулася зусім нямаля тых, хто, выкарыстоўваючы зьмену ўладаў, умеда выцягваў з гэтага ўсялякія карысьці. Рабіліся даносы на шляхту, якая не прынесла цару прысягі ў вернасьці, якая мела занадта відавочныя кантакты са шляхтай незалежаных зямель, а асабліва падозроннымі былі тыя, што калісьці служылі каралю і былі ягонымі прыхільнікамі. Вельмі часта гэтак рабіліся, каб адабыць маёмасьць суседзю. Напрыклад, у Берасьцейска-Літоўскім ваяводстве Ян і Мацей Дамбінскія адразу пасля заняцця гэтых зямель расейскімі войскамі, добраахвотна прынеслі перад берасьцейскім царскім ваяводам прысягу ў вечным падданстве цару. Узамен за гэта яны сталі даверанымі людзьмі ваяводы. Рэквізавалі ў ваколіцы для царскага войска харчы, збожжа, быдла, выпытвалі пра каралеўскае войска. За гэта атрымлівалі ад уладаў у Берасьці граматы на розныя шляхецкія маёнткі, зь якіх выкідалі цэлыя сем'і іх уладальнікаў. Адчувалі сваю беспакрананасьць дзякуючы сувязям зь пераможнымі захопнікамі, яны чынілі разбой і рабункі, нападалі на маёнткі. Пасля адыходу войскаў Хаванскага супраць іх паступіла шмат скаргаў у Камянецкі гарадзкі суд ад пакрыўджанай імі шляхты⁵⁹.

Інымі ціваным прыкладам была справа ашмянскага харужага Казімера Крыштапа Дэвялятоўскага. Ён служыў пад камандаваньнем Гасеўскага, а пасля заняцця

⁵⁶ Kmiczarze do Jana Kazimierza, Sielec 5 III 1660. BCzart. 163. S. 237—238; Курбатов О. Литовский поход... С. 29; мч ж. Чудо архангела Михаила: Документы о походе Новгородского полка на Брест и битве при Верховичах 1655 г. // Исторический архив. Москва. 2000. № 3. С. 197—199.

⁵⁷ B. Radziwiłł do komisarzy w Szucku, Królewiec 8 I 1660. AGAD. AR. Dz. IVa (коніи). Т. 1. Коп. 2. К. 296; Chrapowicki. S. 216—221, 254; Vorbek Lettow M. S. 288; Курбатов О. Литовский поход... С. 29.

⁵⁸ B. Radziwiłł do komisarzy szuckich, Królewiec 8 I 1660. AGAD. AR. Dz. IVa (коніи). Т. 1. Коп. 2. К. 296; ■ Radziwiłł do K. Pauc, Królewiec 9 I 1660 // E. Koshubaj. S. 221; Jurlicz. ■ 36—37.

⁵⁹ AVAK. T. III. S. 355—360.

Віленскага ваяводства расейцамі быў пасланы каралём у свае родныя старонкі ў Ашмянскі павет. Там ён атрымаў царскую грамату і стаў у выглядзе верным падданным Аляксея Міхайлавіча. А яго фактычнай задачай было перацягнуць мясцовую шляхту на бок караля і Рэчы Паспалітай. Сваю місію ён выканаў з поспехам у бурлівыя часы 1658—1659 г. Аднак ён звярнуў на сябе ўвагу іншага шляхціца Андрэя Крыштала Рагінскага, які хутка пасля заняцця Вільні прынес цару прысягу і потым, таксама гвалтам, схіляў да гэтага іншую шляхту. Ён праводзіў таксама набор сярод шляхты ў маскоўскае войска. Прасачыўшы за дзейнасцю Дзевялтоўскага, ён данёс на яго ваяводу ў Вільні, князю Мышэцкаму. Пераканаў яго паслаць жаўнераў у яго двор у Рамаякішках у Ашмянскім павеце. Разам зь ім з'явіўся там 10 лістапада 1659 г. Дзевялтоўскага зняволілі, ягоны двор спалілі, а шмат нарабаванай маёмасці маскоўскія жаўнеры адвезлі ў двор Рагінскага, які знаходзіўся ў тым жа Ашмянскім павеце. Сам Дзевялтоўскі быў зняволены ў Віленскім замку і хутка пасля гэтага забіты, нягледзячы на тое, што ашмянская шляхта слала Аляксею Міхайлавічу просьбы вызваліць яго. Некалькі гадоў справядлівасці шукала ягоная дачка ад першага шлюбу з Зоф'яй Бжастоўскай, Зузана⁶². Дзейнасць такога тыпу не была спецыялізацыйнай толькі паноў Дэмбінскіх. Можна прывесці шмат такіх прыкладаў. На тэрыторыі ўсяго Вялікага Княства Літоўскага знаходзілася шмат людзей, якія прагнулі ўзбагаціцца на няшчасці сваіх суседзяў.

Выкарыстоўваючы адыход разбітых або прагнаных літоўскіх войскаў, яны спалі ў шпакі і маскоўскія залогі Коўна і Вільні. Вельмі актывізаваліся іх напады на землі, размяшчаныя ня толькі паміж гэтымі двума гарадамі, але звышчальныя выправы сягалі часам Жамойці за ракою Сьвятой. Моцны маскоўскі аддзел зь Вільні ўварваўся на мяжы 1659—1660 г. у Вількамірскі павет, спустошыў яго і спаліў сам Вількамір. Маскоўскія загоны падшлі блізка да Біржаў, а наперадзе іх рушыла маса спалоханых уцекачоў зь зямель, ахопленых напэўным неспрыцеццям. З валоў гэтай фартэцыі можна было бачыць начамі заравы пажараў, якія распальвалі захопнікі. Сярод многіх іншых двароў і вёсак, якія належалі розным удальцамікам, былі ў той час спаленыя і такія княскія ўладанні, як Абольнікі, Курклі, Відзэнішкі. Жыхароў гэтых старонак, якія ня здолелі своєчасова ўдзячы, забівалі. Аднак перш за ўсё іх захоплівалі ў няволю і гвалі ў глыб парскай дзяржавы ці затрымлівалі для абмену. Ад звышчальных нападаў не былі свабодныя таксама землі, якія знаходзіліся на заходнім баку Нёмна да самай прускай мяжы і Падляшша. У першай палове студзеня з трывятай чаклі чарговага вялікага везду на Жамойці, а ў радавілаўскіх Біржах да такой ступені яго баяліся, што пачалі сур'ёзна разглядаць магчымасць пусціць у іх адабраных Міхалам Пацам літоўскіх жаўнераў, чаго раней і пазней стараліся ўсяляк пазбягаць⁶³. Напады ў паўночным кірунку, якія выходзілі зь Вільні, нішчылі размяшчаныя там землі і ў студзені. Паводле пагалоскі, іх павінны былі падтрымліваць аддзелы беларускіх шляхты, якія прыбылі ў той час у Вільню. Камандавалі імі Р. Аскірка, Лазоўскі і лейкі Ніжынскі⁶⁴. У другой палове студзеня з'явіўся ў ваколіцах гэтага гораду разам са сваімі харугвамі полацкай шляхты верны Маскве палкоўнік Ян (Іван) Кісялёўскі. Ягоныя людзі схілілі нейкага косядза і ў кайданах адаслалі яго як шпегу ў Вільню. Аднак ён сапраўды аказаўся шпегам, але

⁶² Księżka Gr. Wileńska 1664—1679. LVIA. SA. 4679. K. 331—332; AVAK. T. XXXIV. S. 332—333; AOZR. T.V. № 505. S. 104.

⁶³ M.K. Pac do B. Radziwiłła, z obozu pod Bowskiem 1 I 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 11209/II. S. 2—3; K. Karlick do B. Radziwiłła, Birze 1 I 1660. BPANKR. 4011. K. 23; list ad 15 I i 4 II 1660; k. 25 i 34; S. Oborski do B. Radziwiłła, Kiejdany 5 I 1660. VUB. Fond 4 (A—212). № 16701.

⁶⁴ S. Oborski do B. Radziwiłła, Kiejdany 18 I 1660. VUB. Fond 4 (A—212). № 16696.

высланым у Варшаву па інфармацыю царскім віленскім ваяводам, князем Мышэцкім. Ксяндзом быў, напэўна, віленскі калонік Тамаш Гурскі. Кампэнсацыі зазначай ім крыўды пазней дамагалася ад цара алімпіяская шляхта⁶³.

Усё гэта не было канцом паразы літоўскіх войскаў. Гетман Павел Сапег, які кідаўся ў бясельлі, увесць час настойліва заклікаў вярнуцца з Курляндзі пасланы туды летам 1659 г. корпус правага крыла пад камандаваннем паліваго літоўскага пісара А. Палубінскага, які ўжо ад канца лістапада атрымліваў ад караля загады вяртацца ў Літву на дапамогу тым краям. Сапега стараўся выцягнуць адтуль яшчэ і дывізію левыя крыла Міхала Паца, бачачы пры нагодзе чарговы палец правесці нарэшце аб'яднанне дзвюх дывізіяў пад сваім камандаваннем⁶⁴. На злосць і роспач гетмана, гэта не дапамагло, бо ні адзін, ні другі камандаір не праявілі ў той пэрыяд жадаючы падпарадкавацца загадам Сапегі. Аднак гетман, увесць час пасылаючы драматычныя лісты, спадзяваўся ў сыжэсці і студзені на хуткі надыход, прынамсі, Палубінскага. Галоўным чынам у тых жа войсках, якія налічвалі 4 тыс. жаўнераў, ратунак Літвы быў у каралеўскі двор.

У атачэнні Яна Казімера звестка пра маскоўскі наезд з'явілася да 10 студзеня. Ужо ў лістападзе пад уплывам даясенняў пра ўзмоцненае перакіданне маскоўскіх войскаў з Полацку ў Вільню і Коўна, яно зноў задумалася над вяртаннем Палубінскага з Курляндзі. Нагледзячы на тое, што ад самога Сапегі не даходзілі ніякія звесткі пра якую-небудзь пагрозу, у той дзень на нарадзе сэнату было вырашана даць яму знаць, каб ён неадкладна загадаў Палубінскаму вяртацца. Гетману быў таксама дадзены дазвол на трэці ўніверсал з мэтай склікання паспалітага рушання зь Літвы. З кароннага войска спачатку меркавалася паслаць на дапамогу ліцьвінам кароннага паліваго пісара Яна Фрыдэрыка Сапегу, да чаго, аднак, не дайшло. Затое Стэфану Чарнецкаму, якога пасля адпачынку ягоных жаўнераў пільнавалася паслаць ва Украіну, было загадана сабраць сваю дывізію пад Варшавай і пільна сачыць за Падляшшам і Берасьцем. Ужо тады, а яшчэ больш у чарговыя тыдні, у Рэчы Паспалітай пачалі непакоецца за лёс сталіцы⁶⁵. Чарговыя дні прыкосілі штораз горшыя навіны зь Літвы на каралеўскі двор, які знаходзіўся ў Гданьску. Толькі 1 студзеня 1660 г. там атрымалі пасланы 24 сыжэня першы ліст літоўскага гетмана, які паведамляў пра наезд Хаванскага. Сабраная хутка яшчэ 1 студзеня рада сэнату паслала адпаведны заклік Сапегу, каб ён не адчайваўся з прычыны стану Вількага Княства Літоўскага, паколькі для яго ўжо рыштуецца ратунак. Праз чатыры дні кароль у асабістым лісьце паўтараў гэта, пішучы, што «*яшчэ гэта не такі на Рэч Паспалітую параксізм, які б яе за горла скапіць мусіў*», і падаваў гетману некалькі спосабаў стрымаль непрыяцеля. Яму рэкамэндавалася збіраць войска і склікаць шляхту ў шэрагі, хоць сам кароль прызнаваў, што на паспалітае рушанне ня вельмі можна разлічваць. З Курляндзі ён павінен быў прысыпешыць да вяртання Палубінскага, хуткая дапамога якога мусіла дапамагчы ўратаваць Горадню. З другога боку, яму загадвалася прысыпеш-

⁶³ AOZR. T.V. № 505; Курбатон О. Литовский поход... С. 29.

⁶⁴ Jan Kazimierz do A.H. Połubińskiego, Tuchola 28 XI 1659. AGAD. AR. Dz. III. Kоп. 7. № 76—77; Uniwersał wojewody wileńskiego do wnieska w Kurlandii, Kosowo 7 XII 1659. Тамсама. Dz. II. № 1400; P. Sapieha do A.H. Połubińskiego, Motol 21 I 1660. Тамсама. № 13868/TV S. 1; K. Karlick do B. Radziwiła, Birze 15 I 1660. BPAN Kr. 4011. K. 24v.

⁶⁵ Senatus Consultum, Torw 10 XII 1659. BCzart. 401. S. 124—125; K. Pac do A.H. Połubińskiego, Gdańsk 19 XII 1659. AGAD. AR. Dz. V. № 11208 II. S. 184; J.A. Morsetyn do B. Radziwiła, Gdańsk 26 XII 1659. Тамсама. № 10036. S. 14; Jan Kazimierz do P. Sapiehy, Gdańsk 17 XII 1659. LvNB. F. 103. № 1731.

ваць да штурманья дывізію Сасноўскага і аб'яднацца з ёй. Разьлік быў на гэтых даве групы, бо верылася, што жаўнеры кожнай зь іх згадзіліся застацца на службе да 9 лютага. Акрамя таго, да іх рыхтаваліся адправіцца чарговыя камісары, якія прасілі б жаўнераў у такі небяспечны для вайцый момант застацца ў шэрагах і на далейшы час. Ім павадамілі, што ўжо з дапамогай да іх рушыць каронная дывізія рускага ваяводы Стэфана Чарнецкага. Камісараў, адправленых на перамовы з пасланцамі цара, таксама заклікалі, каб яны не праліпускалі ніякай нагоды для іх распачацця. Аднак яны павінны былі ставіць умову, каб маскоўскі бок спыніў у Літве свае войскі. Сапега таксама павінен быў наладзіць кантакт з Хаванскім і нагадаць яму, што гэта ж на ягоную просьбу ён заключыў зь ім у верасні *armistitium*. Сапега павінен быў спытацца, чаму цяпер Хаванскі яго парушае. Спасылалочыся на перамовы каралеўскіх камісараў з царскімі, ён мусіў патрабаваць ад яго прыпынення вайшых дзеянняў, але ніколі не згаджацца з пастаўленым маскоўскім камандзірам патрабаваннем здаць Горадню і зліцца ад Гарадзенскага павяту кштрыбуцьцю, «*бо гэта было б і нам і Рэчы Паспалітай ганьбай*». Не ўдавалася схапіць, што Ян Казімер павінен чынам пагаджаўся з думкай пра страту Горадні. Аднак ён тым больш загадаў гетману, каб той як мага хутчэй збіраў сілы і абараняў Берасьце, на якое чакалася атака. У найгоршым выпадку, калі б не паспеў, ён павінен быў з сабраным войскам ударыць на неспрыяцеля, які зсаджае гэту фартацыю»⁶⁶.

Аднак гетман, будучы поблізу гэтых падзеяў, інакш глядзеў на сытуацыю і на ўсёй трагедыі і адсутнасці ратунку абшчыначкаў караля і яго дарадчыкаў, якія ня так даўно не хацелі ўключыць *armistitium* з Масквой. Кароль са свайго боку не застаўся ў даўгу і ў сярэдзіне студзеня паслаў гетману чарговы ліст. Ён падбэдзёрваў яго, каб той пераціраў гэтую «*карацуюськую бурю*», а адначасова жорстка ўказаў яму, што ратунак заўсёды быў у тых харугвах, якія пад камандаваннем Палубінскага, насуперак загадам кіраля, аж у такой вялікай колькасці Сапега паслаў у Курляндыю. Кароль не прамінуў нагадаць, што таксама праз упартасць Сапегі ў дачыненні да каралеўскага загаду скіраваць палявога пісара пад Стары Быхаў гэтая мужна бароненая крэпасць патрапіла ў выніку ў рукі Масквы. Таму кароль яшчэ раз загадаў яму чакаць надыходу корпусу Палубінскага, але забараніў яму дакранацца да дывізіі левага крыла пад кіраўніцтвам М.К. Паца. Звесткі пра намер Сапегі забраць яе з Курляндыі разам зь людзьмі палявога пісара ўнесь час даходзілі да ведама караля. Акрамя таго, Ян Казімер нагадаў, што пакулы на Падляшшы ня з'явіцца рэгулярны жаўнер, то і паспалітае рушаньне ня прыйдзе да боку гетмана. Кароль не забыўся дакарыць гетмана і ў слабей зацікаўленасці станам Берасьцейскай крэпасці. Пішучы ліст, ён яшчэ ня ведаў пра яе страту. Аднак на цяжка было зразумець, што калі б зь ёй яшчэ сталася, то галоўны прэтэнзіі зваліцца на галаву гетмана. Пры гэтым трагічным разьвіцці сытуацыі кароль здаваў сабе справу са стратэгічнага і папросту сымбалічнага, аслабіла для літоўскай думкі, значэння Берасьцейскай крэпасці. «*якая, калі б, барані Божа, падданца мусіла, то мы выразна бачым, што нічога не перашкодзіла б ворагу ў поўным авалоданні ўсім ВКЛ і ўваходжанні ў далейшую (бо ўжо ў Падляска ўвайшоў) мяжу каронных дзяржаў*». Таму яшчэ раз, абяцаючы хуткую дапамогу Чарнецкага, ён заахвочваў гетмана энэргічна збіраць рассяяныя на Падляшшы сілы, тым з Курляндыі і харугвы дывізіі Сасноўскага, і даць на іх чале аднор ворагу. Каб падмацаваць яго, казалася, што цар схільны да перамоваў, якія, напэўна, ужо хутка пач-

⁶⁶ *Senatus Consultum*, Gdańsk 1 I 1660. BCzart. 401. S. 126; Jan Kazimierz do III Sapiehy, Gdańsk 1 I 1660. LvNB. F. 103. № 1735; таксама ліст ад III F. Тамсана. № 1736.

нуцца. Ян Казімер пераконваў Сапегу, што хутчэй за ўсё ў дара не найлепей складваюцца справы на Украіне, у доказ чаго гетману прысылаліся хлусьлівыя весткі пра поспехі абунтаваных супраць цара казакоў⁶⁷.

Аднак сытуацыя войскаў у Курляндзі, якія маглі прынесці рэтунак, ускладнялі розныя падзеі. Не было гаворкі пра вывад на Падляшша парайунатаяй колькасці з арміяй Хаванскага дывізіі левага крыла. Яна змагалася са шведамі, і каралю было вясня, каб яна дасягала там поспехаў, ствараючы тым лепшую падставу для мірных перамоваў са шведамі, што акраза праводзіліся. Да таго ж Ян Казімер і канцлер К. Пац абсалютна не жадалі, каб яна патрапіла пад камандаванне Сапегі. З усіх гэтых прычын М.К. Пац атрымаў выразкую каралеўскую забарону пакідаць Курляндыю. Была згода толькі з адпраўленнем Палубінскага, які, асабліва пасля атрымання загаду скіравання на Падляшша, стараўся выканаць гетманскае даручэнне падпарадкаваць сабе дывізію Паца. Аднак гэта было вельмі выгадна канцлеру К. Пацу, які ў гэтых дзеяннях бачыў вялікую небяспеку для будаўнянай уласнымі высілкамі пазыцыі дому Пацэў у Літве. Таму ён прыкладаў намаганні пры двары, каб Палубінскі як мага хутчэй адпраквіце ў шлях, а ў Курляндзі застаўся дывізія М.К. Паца. Тым часам палявы пісар, ня маючы магчымасці выканаць жаданне Сапегі, увесь час заставаўся на месцы. У студзені, нагледзячы на прыслешчаныяе нэрвовымі лістамі з каралеўскага двара і ад Сапегі, ён надалей прыкладаў бесплэнныя намаганні, каб перацягнуць на свой бок дывізію левага крыла. Да таго ж у яго былі не найлепшыя стасункі з гетманам, і ён не спынаўся на сустрэчу з ім. Іншым фактарам, які ўплываў на марудныяе ягонае харугвы, была нядобрая атмасфера сярод абедзвюх дывізіяў. Жаўнеры былі незадаволеныя службай, чуліся галасы накіонт магчымай канфэдрацыі і прыватных перамоваў з расейцамі накіонт міру. Зь цяжкай місіі калаціцца аб іх нярылівасці і далейшай службе быў прысланы ў Курляндыю каралеўскі камісар Мікалай Стэфан Пац, троеці зважода. Жаўнерам Палубінскага да таго ж недаспадобы было пакідаць таварыства падчынай каралеўскім дваром жамойцкай дывізіі і тым самым пазыцыі ў адносна спакойнай Курляндзі і Жамойці, зь якой плыло забеспячэнне. Марш у спустошаны край супраць праціўніка, які абуджаў страх, таісма не прымушў з'яўляцца людзей палявога пісара⁶⁸.

Нагледзячы на шэраг канфліктаў з Палубінскім, яго адыходу з Курляндзі вельмі баяўся прызначаны нядаўна камандзір левага крыла Міхал Казімер Пац. Ён встойваў, што сам ня будзе ў стане супраціўляцца ня столькі аслабленым шведам, колькі новай пагрозе, пра якую ўсё часцей чулася ад розных інфарматараў, што збіраецца з боку маскоўскіх войскаў на Дзвіне. Пры гэтым ён лічыў, што дагэтуль іх стрымлівала ад атакі толькі значная супольная сіла войскаў яго і палявога пісара. Аргументы Паца не былі пустымі, паколькі ў той час было атрымана спраўды шмат данясенняў пра збор парэкіх войскаў у Кокенгаўзенне, Чадосах, на Браслаўшчыне і іх варажых намерах у дачыненні да Жамойці. Непакрой узрастаў, калі да гэтага дадаваліся трымажыя звесткі нават пра магчымасць саюзу Масквы са шведамі і іх супольнай атакі на Жамойць і Курляндыю. У выніку абодва вайскаводцы дамовіліся, што Палубінскі застаюцца ў Курляндзі, пакуль адзін з асабістых імі замкаў, Воўск ці Мітва, ня трапіць у іх рукі⁶⁹.

⁶⁷ Jan Kazimierz do P. Sapiehy, Gdńsk 16 I 1660. Тымсама. № 1738.

⁶⁸ D. Kociński do B. Radziwiłła, Birke 24 I 1660. BPAN Kr. 6184. № 63; S. Oborski do H. Radziwiłła, Kiejdan 5 I 1660. VUB. Fond 4 (A—212). № 16701; Rachuba A. Konfederacja Kniaźkowska... S. 47—52.

⁶⁹ M.K. Pac do Półbińskiego, zpod Bowna 16, 27 XII 1659. 6, 16, 21 I 1660. AGAD. AR. Dz. V № 11209/1. S. 39, 72, 110, 134—135, 144; S. Oborski do B. Radziwiłła, Kiejdan 1 II 1660. VUB. Fond 4 (A—212). № 16691.

Няпэўная пазыцыя расейцаў на Дзьвіне і магчымая пагроза зь іх боку моцна падкрэсьлівалася Падам, што татэсама магло ўплываць на зацягваньне паловам пісарам зыходжкіня ў Курляндзі і пасьля здабыцця Мітавы. Ягоньня шпегі таксама інфармавалі яго зь лістапада 1659 г. пра ўмацаваньне Масквой яе сілаў на Дзьвіне. Спачатку ён ня быў упэўнены наконт яе намераў, але ў студзені пачаў моцна баяцца за Біржы і Жамойць. Па прайдзе, ён меў дзейнае заключэньне з камандзірам маскоўскіх войскаў Ардзін-Напшчокіным *armistitium*, але не даваў Маскве⁷⁰. Відаць, у гэты пэрыяд рос непакой за Жамойць звычайнай добра інфармаванага князя Б. Радзівіла. Самыя сьвежыя навіны князь чэрпаў таксама са сваіх непасрэдных каятаўстаў з Ардзін-Напшчокіным, а таксама ад Папа і ад сваіх камэндантаў і іншых слугаў з Жамойці. Кожны зь іх меў уласных шпегу, якія ня раз былі, напрыклад, купцамі ці асобамі, якія насялялі землі па абодва бакі лініі, якая разьмяжоўвае сфэру літоўскага і маскоўскага палаваньня. Дзякуючы набыткам у абедзьвюх уладаў магчымасьці перамяшчэцца, абодва праціўнікі выкарыстоўвалі іх для здабычы інфармацыі на чужой тэрыторыі. Асабліва шмат зьвестак збіраў маёр Кароль Карлік, які камандаваў у Біржах. Сам ён, даносячы князю ў сярэдзіне студзеня пра намер гетмана выхмысці з Курляндзі абедзьве дывізіі, не хаваў свайго зьвязанага з гэтым непакою за лёс Жамойці. Карлік указваў на зьвесткі пра збор войскаў Напшчокіна ў Чадосах і на Дзьвіне ў Кокентаўзоне і пра іх намер хуткай атакі, у выпадку якой радзівіліўскім ўладаньні чакне чарговая катастрофа. Яго непакой дадаваў узрос, калі ўжо пасьля напісаньня князю ліста 15 студзеня яму паведамілі, што Масква ў занятых ёю Інфлянтах набірае навабранцаў у сваё войска, а з валюў у Кокентаўзоне сыдзнула гарматы. Для пана маёра было відавочна, што за гэтымі дзеяньнямі і за няспынным набліжэньнем пазыцыі маскоўскіх войскаў з боку Чадосаў да Жамойці хавалася падрыхтоўка царскіх войскаў да ўдару на Жамойць. Аднак ён ня здолеў да канца разгадаць прайдзеныя намеры непрыяцеля, але ў вышэйзгаданых падозрэньнях умацоўвалі яго пачутыя меркаваньні, што «тут паўскаль, дзе Масква, чуюцца галасы, што яна рыхтуецца на Біржы»⁷¹. Зьвесткі, якія прыходзілі з тыхіх розных крыніц, складаліся для князя ў вельмі трывожную карціну. З гэтай прычыны ён загадаў кіраўнікам жамойцкіх Кейданаў і Біржаў, якія належалі яму, умацоўваць замкі і збіраць запасы правіянту, выразна пішучы пра рошчыную маскоўскую пагрозу. Перад самім Няпшчокіным ён хадаўнічаў наконт ахоўных грамад для сваёй мяжысцыі на выпадак маскоўскага наезду⁷².

Расейцы былі зацікаўленыя ў як мага даўжэйшай затрымацы літоўскіх войскаў у Курляндзі. Іх выправа на поўдзень азначала б сьмяротную пагрозу войскам Хаванскага. Маскоўскія камандзіры добра памяталі, што ў сьнежніку 1659 г. іх атаку з рабну Поладку і зь ніжняй Дзьвіны пасьляхова стрымалі пад Чадосамі літоўскія войскі, якія рушылі з Курляндзі. А ў той час яны былі слабейшыя, чым тыя, што стаялі там пад канец 1659 г. і ў пачатку наступнага, а швэдзі праціўнік — значна мацнейшы. Нядаўжы на гэта, Кімароўскі змог тады пакінуць швэдзкі фронт і заатакаваць расейцаў. Пачынаючы чарговы наступ з Поладку, яны мелі падставы баяцца, каб гэты маніўр ня быў у нейкім маштабе паўтораны. Таму перад расейцамі стаяла задаваньне затрымаць абодвух літоўскіх вайскаводцаў у Курляндзі. І яны маглі яго цудоўна выканаць, робячы пэўныя перамяшчэньні сваіх войскаў на Дзьвіне і распускаючы пагалоскі

⁷⁰ А.Н. Potulinski do B. Radziwiłła, *spół Mitawy* 23 XI 1659. AGAD. AR. Dz. V. № 1208/1. S. 28; ліст ад 17 I 1660. S. 30—31.

⁷¹ К. Karlick do B. Radziwiłła, *Birze* 1 I 1660. BPAN Kz. 4011. K. 22v; ліст ад 16 I 1660. K. 24v—25, заўвага на арукцы 25v.

⁷² Напрыклад: B. Radziwiłł do A.Н. Potulinskigo, *Królewicz* 2 I 1660. Тэксма. Dz. IV, T. 4. Кор. 51. № 151. S. 1; B. Radziwiłł do K. Karlika, *Królewicz* 13 I 1660. Тэксма. Dz. IVa (ноці). T. 1. Кор. 2. K. 300v.

пра намеры наступаць на Жамойць. Занадта пымт сьлядоў такіх паводзін Масквы мы знаходзім у лістах Кароля Карліна, які знаходзіўся ў блізкіх да гэтых тэрыторый Вірках. Паводле ягоных даньсенняў з другой паловы студзеня, расейцы пачалі перасоўваць свае аддзелы па-за Чадосы ў кірунку Курляндыі і Жамойці. Іх жаўнеры пачалі там атакаваць ліцьвінаў, якія атрымлівалі за асыгнацыі правінцы. Пару афіцэраў і вайсковых дэпутатаў забралі ў няволью. У пачатку лютага гэта яна было ўжо такі маштаб, а маскілі так наблізіліся да літоўскіх пазыцыяў, што вельмі занепакоены Міхал Пац мусіў адправіць да Наншчюкіна пасланца з пытаньнем, ці намераны ён захаваць заключанае *armistitium*⁷³. Князь Радзівіл баяўся за свае маёнткі, а літоўскія камандзіры — за бяспеку сваіх войскаў і за ўсю гэтую адзіную зь нямногіх літоўскіх правінцыяў, якая была выпраўднай базай забесьпячэння для войскаў. Іх некакой быў асабліва непадробны ў пэрыяд вялікіх посьпехаў Хаванскага на мяжы 1659—1660 г., калі адначасова ягоная армія была вельмі небясьпечна высунутая на захад і падстаўленьня пад удар з поўначы. Аднак дзякуючы розным проблемам у літоўскім войску, як, напэўна, і спрыянай мискоўскай гульні, у самы гарачы пэрыяд ніякіх харугвы на вырушэньні адтуль на дапамогу «рашчым Велікага Княства Літоўскага, якія гінулі».

Здаецца, што іншай, далейшай у пэрспэктыве мэтай расейцаў у іх змаганьні за авалоданьне Літвой было недапушчэньне канцэнтрацыі абодвух крылаў літоўскага войска. У карэспандэнцыі пара і ягоных камандзіраў дастаткова часта паўтараецца інфармацыя пра пільны заагатаваць літоўскія войскі ў Курляндыю. Калі паверыць гэтым зьвесткам, то вымаўляўсяцца досыць цікавая карціна меркаваных дзеяньняў. Зьнішчэньні літоўскія войскі на захадзе Велікага Княства і заняволіўшы Наваградчыну, армія Хаванскага павінна была б скіравацца ў Курляндыю і там разам зь сіламі Наншчюкіна зьнішчыць астатнія літоўскія войскі. Сам Хаванскі, стоячы пад Ляхавічамі, згадаў пра такі плян дзеяньняў і пра тое, што яму было загадана пісаць князю Багуславу, каб ён не падтрымліваў Палубінскага і Паца, калі ён туды прыйдзе змаганца зь ім, бо інакш царскія камандзіры распачнуць змаганьне і зь ім. Аднак гэтыя намеры, самі па сабе маларазумныя, былі зруйнаваныя, калі Хаванскі даведаўся, што Наншчюкін выпусьціў Палубінскага. Адрэзу пасыла гэтага яго мусіла прыгаломашыць навіна пра тое, што сын Наншчюкіна, Воін, уцёк да польскага караля, а ягоны бацька ўклаў замірныя зь літоўскімі камандзірамі ў Курляндыю. Адрэзу таксама даведаўся пра набліжэньне Чарнецкага. Тады, як пісаў, «мне ўсё наадварот стала»⁷⁴. У нечакана зьмененай сытуацыі ён мусіў пакінуць усе царскія пляны, якія намаўлялі яго на далейшыя правакацыйныя дзеянні, і як мага хутчэй уцякаць да Наваградчыны.

Урэшце, 9 студзеня Мітава патрапіла ў рукі палаявога пісара. Мінулі яшчэ амаль два тыдні, перш чым корпус Палубінскага з найгоршымі настроямі сярод жаўнераў вырнуўся на поўдзень. Аднак спыніўся на чарговыя два тыдні ў паўночнай Жамойці, пад Шадовам. Войска пагражала канфэдэрацыяй з прычыны гадамі ня плачанага жолду, і трэба было прыкласьці шмат намаганьняў, каб схіліць яго застацца на далейшай службе. Урэшце, з увагі на цяжкую сытуацыю айчыны, яно згадзілася ў лісьце да караля змаганца без платы, адкладаючы яе да пачаслівых часоў. Аднак гэтую згоду жаўнеры абцяжарылі сваімі жорстка сфармуляванымі ўмовамі. Гэта сьведчыла пра нарастаньне хваляваньняў сярод жаўнераў, што не абяцала нічога добрага перад хуткім сутыкненьнем зь пераможным ворагам. Празь дзень зь нечым дэйг таксама моцна абстаўленую ўмовамі дэкларацыю далейшай службы зрабілі

⁷³ K. Kartkic do B. Rodziwiłła, Birze 30 I 1660. BPAN Kr. 4011. K. 29v—30; ліст ад 4 II 1660. K. 33.

⁷⁴ Copia Hramoty Chwotniskiego pismaj do Cara Moskiewskiego, II m.d. [IV 1660]. RGADA. F. 389. Op. 2. № 598. K. 181.

⁷⁵ Ruchuba A. Konfederacja Kniaziewska... III. 52—54.

жаўнеры дывізіі Паца⁷⁵. Да таго ж у Шадове сярод жаўнераў Палубінскага з'явіўся моцны супраціў адносна маршруту ў Літву і жадаўнае застацца ў Курляндзі. Жаўнеры не хацелі ісці пад камандаванне Салегі і крывя глядзелі на Палубінскага. Рэй у абудзеным бунтаўнічых настрояў вёў палкоўнік Самуэль Кміціч. Аднак існавала і фракцыя, якая выказвалася за маршрут у напрамку Горадні на дапамогу гетману. Урэшце паліковым пісару падчас вайсковай эскаі удалося за вылігі цяжкасцю зламаць супраціў і схіліць жаўнераў да маршруту ў Літву. Адначасова з Шавельскай каралеўскай эканоміі атрымлівалі хлеб для войска, а пры нагодзе рабавалі маёнткі Б. Радзівіла і дамагаліся ад іх т.зв. дамовы, г.зн. сваясасаблівага водкупу ў грошах, правіянне і моцных напоях. Там Палубінскі яшчэ раз спрабаваў перадагнуць жаўнераў дывізіі Паца пад сваё камандаванне. Гэта не прынесла поспеху, а, наадварот, выклікала далейшае абвастранне і так дрэнных стасункаў паміж ім і Пацам⁷⁶. Сюрпрызам было прыбыццё з таго войска палкоўніка Станіслава Ліпніцкага з казацкай харугвай і дзвяюма драгунскімі, а таксама Аляксандра Вітынггофа на чале сваёй райтарыі⁷⁷. Канчаткова з Жамойці людзі Палубінскага вырुшылі некалькімі групамі да Падляшша. Портыя з іх адправіліся ў шлях хутчэй за ўсё ўжо ў апошнія дні студзеня, а астатнія разам з паліковым пісарам рушылі ў першыя дні лютага.

Навіна пра адыход Палубінскага хутка дасягнула маскоўскіх войскаў на Дзвіне, а таму пра іх маршрут на Падляшша Хаванскага адразу праінфармаваў Нашчокін. Ён таксама запатрабаваў у той час, каб жамойцкая дывізія засталася ў Курляндзі і не падмацоўвала тых войскаў, якія пайшлі супраць Хаванскага⁷⁸. На працягу пэўнага часу ліцвіны баіліся, ці Нашчокін не палічыць адыходу нават аднаго Палубінскага парэшатам замірэння і ці не распачне змагацца. У першыя дні пасля адыходу корпусу правага крыла гэты непакой быў асабліва моцны. З боку Чадосаў і Дзвіны якраз назіраліся вельмі моцныя рухі маскоўскіх аддзелаў да літоўскіх пазыцый, даходзілі звесткі пра іх няспыннае ўзмацненне і агрэсіўныя намеры. У гэтым было шмат перабольшвання, але Міхал Пац ня мог да канца правярць гэтай інфармацыі, і яна напаўняла яго сур'ёзнай трывогай. Тым больш, што пасля адыходу паліковага пісара сіла войскаў, сабраных у Курляндзі і Жамойці, значна паменшала. Таму ліцвіны стараліся ніякім чынам не правакідваць расейцаў. Так, як чакаў Нашчокін, не было гаворкі пра адпраўку дадатковых сіл у Літву ў складзе жамойцкай дывізіі. Такім жа было і жадаўнае караля, і гэта мела вырашальнае значэнне. Такім чынам, дзякуючы перапляценьню розных фактараў і спраўнай прапагандыскай акцыі расейцаў, злучанай з пэўнымі, хутчэй толькі ўдаванымі перамяшчэннямі войскаў, ім удалося пазбегнуць адыходу літоўскіх сіл у поўначы ў месяцы, калі войскі Хаванскага былі пад найбольшай пагрозай іхняй атакі ў сваё правае крыло і тыл. Фактычна, Нашчокіну цяжка было ў тым месяцы сур'ёзна нечым пагражаць ліцвінам у Курляндзі. Нягледзячы на шумныя данясенні, ягонны войскі не былі шматлікія, а да таго ж мучыла іх шмат цяжкасцяў, у тым ліку ўсё большае незадавальненне жаўнераў службай, пашырэнне дэзертаванняў і аддзелаў. Да таго ж сам Нашчокін надалей заставаўся гарачым праціўнікам змагацца з Рэччу Паспалітай. Ён жадаў міру з ёй, нават коштам вялікіх уступак на яе карысць, і распачаў разам з ёй вайну са Швецыяй, мэтай якой было адабыццё Маскоўю шырокага доступу да Балтыкі. Акрамя таго, ён некавідзеў Хаванскага і, магчыма, з

⁷⁵ S. Oborski do B. Radziwiłła, Kiejdany 26 I 1660. VUB. Fond 4 (A—212). № 16692, ліст ад 1 II. № 16691.

⁷⁶ A.H. Połubiński do P. Sapiehy, b.m.d. AGAD. AR. Dz. V № 13868/IV S. 23; D. Kościuszko do B. Radziwiłła, Birze 24 I 1660. BPAN Kr. 6184. S. 63—64.

⁷⁸ *Судия Hrazdoty Chowańskiego pisanej do Cara Moskiewskiego*, b.m.d. [IV 1660]. RGADA. F. 389. Op. 2. № 598. K. 180v; K. Zeromski do B. Rodziwiłła, Bowsk 9 II 1660. AGAD. AR. Dz. V № 18969. S. 13.

гэтэй прычыны ня мелымі стараўся затрымаваць даўжэй у Курляндзі Палубінскага, каб ускладніць Хаванскаму дасягненне чарговых ваенных поспехаў і перашкоджаць яму ўбіцца ў ласку Аляксея Міхайлавіча⁷⁴.

Адыход корпусу Палубінскага з Курляндзі істотна ўскладніў сытуацыю дывізіі левага крыла і яе новага камандзіра Міхала Паца. Хоць яна апынулася перад ослабелым шведскім праціўнікам, але, з другога боку, здаралася, што ёй давадзецца распачаць змаганне з войскамі Нашчокіна. Аднак сытуацыя, якая ўтваралася небяспечнай, хутка страціла сваю вострыню. Бо праз пару дзён пасля адыходу Палубінскага Пац, на сваю непрыкхаваную радасць, атрымаў ад Нашчокіна адказ з пацверджаннем далейшага працягу *armistitium*. Ралтам знікла сур'ёзная пагроза з гэтага боку, хоць маскоўскія аддзелы засталіся на землях, якія яны занялі дзесіць з нечым дзён раней. Праз гэта ліцвіны пазбавіліся многіх месцаў, з якіх атрымлівалі харчы. Не жадаючы ў гэты час ніякіх сутычак з готымі царскімі аддзеламі, яны не рэбілі супраць іх ніякіх крокаў. Такім чынам, у апошнія тымні зімы і вясной 1660 г. войскам дывізіі правага крыла, якія сталі ў Курляндзі, засталася пільнаваць шведаў у Боўску і Рызе. У лютым моцная вылазка з апошняй пад Мітавай пазбавіла аддзелы Эгідыя Брэмэра і Матэюша Рэмэра некалькіх соцень коней і скопленых у палон драгуноў⁷⁵.

Павел Сапега дарэмна ў студзені чкаў надыходу палкоўнага пісара. Апошні павец на нейкі ратунак яму заставаўся бачыць у харугвах правага крыла, якія летам 1659 г. ён паслаў пад камандаваннем палкаўнага кашталяна Яна Сасноўскага на ратунак казачкаму палкоўніку Івану Нячаю. Гэтыя войскі дацятнуліся да Магілёва, аднак нічога там не ўчынілі, толькі, няспыняна бунтуючыся з прычыны нявыплаты жалду, у значнай ступені дэмаралізаваліся. Позняя восеньню 1659 г., ужо без разбіцця хваробой Сасноўскага, які застаўся ў Слуцку, гэтыя аддзелы распачалі адступленне на захад, праходзячы праз Наваградчыну, і ўрошце размысаліся на зімовыя кватэры часткова на гэтых землях, часткова на Піншчыне. Устрышкованая падзеямі, што адбыліся, тамтэйшая шляхта, шукаючы ратунку, упрошвала жаўнераў застацца там. Гарантавала ім ад сабе правіант і плату. Да іх слаў распачыны лісты таксама Сапега, заклікаючы на Падляшша, якому пагражаў Хаванскі. Гэтымі гетманскімі ардынэсамі яны апраўдаліся перад поўным распачы Наваградзім ваяводствам і рушылі ў далышы шлях. У сярэдзіне студзеня, калі харугвы палка Сасноўскага набліжаліся да Падляшша, гетман паслаў ардынэс, прызначыўчы ім замест дзюнага камандзіра смаленскага ваяводу Міхала Лявона Абуховіча, які павінен быў правесці іх у кірунку Горадні. У тых краях яны мусілі злучыцца з чыскаўмі і ўвесь час заклікаўшымі харугвамі Палубінскага⁷⁶. Гетман не забыўся таксама пра дастаткова шматлікую групу войскаў палкоўніка Самуіла Аскірк і іншых камандзіраў, якія мелі пад сваім кіраўніцтвам значныя аддзелы. Гэтыя войскі ўвесь час заставаліся ў ваколіцах Слуцку і да іх у студзені Сапега паслаў паліца лісты з заклікам рушыць на захад і злучыцца з Палубінскім⁷⁷.

Сытуацыя ў Літве з дня на дзень становілася ўсё больш трагічнай. Падганяны гетманам Абуховіч, кіруючыся да Горадні, па дарозе знішчаў неспрыяцеля, малых групы якога беспарадна лютавалі па краі. Гэта быў фрагмент шырокага пляну, складзенага на каралеўскім двары, які павінен быў прывесці да знішчэння прасунутых далей на захад войскаў Хаванскага. Рада сэнату, праведзеная ў Гданьску 1 студзеня 1660 г., зацвердзіла гэты план, які потым абмяркоўваўся падчас нарады з удзелам Яна Казімера і

⁷⁴ Галыцкіянов І., Чыстыкова Е. *Op. cit.* С. 51.

⁷⁵ K. Karlick do B. Badziwilla, Birze 19 II 1660. BPAN Kr. 4011. K. 37, 40; ліст ад 6 III 1660. K. 43.

⁷⁶ P. Sapieha do A.H. Potubińskiego, Motol 21 I 1660. AGAD. AR. Dz. V № 13858 TV. S. 2; Obuchowicz M.L. № 286.

⁷⁷ S. Oskierka do A.H. Potubińskiego, w Romanowie 4 IV 1660. AGAD. AR. Dz. V № 11913. S. 18.

руського ваяводи Стэфана Чарнецкаго. Вось тады, напэўна, пад уражаннем катастрофы, што набліжалася зь Літвы, было канчаткова вырашана скіраваць туды, а не ва Украіну дывізію рускага ваяводи Чарнецкага⁴³.

Назначаны плян прадугледжваў адначасовы ўдар з трох бакоў на маскоўскія войскі, якія знаходзіліся ў пачатку студзеня на поўнач ад Берасця, ш у далейшыя дні лютага месяца — у ваколіцах Берасця і ў ім самым. Чарнецкі мусіў сабраць свае аддзелы пад Варшавай, каб потым перасунуць іх у бок Падляшша і адтуль распачаць удар на Хаванскага. Чарнецкага павінна было падтрымліваць падляскае паспалітае рушаньне, адпаведныя ўніверсалы да якога яму выдалі. Віленскі ваявода Павел Сапегі з рэштай сілаў і з падтрымкай войскаў, што прыбылі зь Вярэзіны, павінен быў распачаць атаку празь Берасцейска-Літоўскае ваяводства, а Палубінскі мусіў перакрыць шлях непрыяцелю з тылу, удараючы з боку Горадні. Найбольш поўна каралеўскія намеры выклаў літоўскі кніцляр Крышціян Пяц у лісьце да Палубінскага. Паказваючы яму маштаб павезду маскоўскіх войскаў і трагедыю Літвы, ён пісаў палявому пісару: «Як тады Яго каралеўская міласць гарача прагне Вашамосьць пана, так і я зычу, каб Вашамосьць пан як найхутчэй пасылішаўся на абарону тых краёў і пастараўся ўзяць тыя не-прыяцелі, які скіраваўся ў падляскія краі ад Горадні. Ягамосьць пан рускі ваявода, адпраўлены з васьмю тысячамі, з Варшавы будзе заходзіць, зь якім Яго каралеўская міласць рэкамендуе Вашамосьць пану мець пільную карэспандэнцыю, і ліст, які Вашамосьць пану належыць, пасылаю. Добра таксама было б, ды і я не сумняюся, што ягамосьць пан віленскі ваявода, злучыўшыся з часткай таго войска, якое пры ягамосьці палацкім пану Яну Сасноўскім застаецца, падумае пра рэзыстэнцыю [супраціў] непрыяцелю, які, аточаны з трох бакоў, напэўна, не зусім змог бы цалкам сабрацца назад у Горадню. Гэта in celeritate vel maxima [ад асаблівай хуткасці] залежыць, і я, і Яго каралеўская міласць, не сумняюся, што тое, што належыць Сыму, які любіць Айчыну, і добраму жаўнеру, Вашамосьць пан у цяперашнім разе захочае прыявіць»⁴⁴. Гетман павінен быў таксама мабілізаваць іншыя літоўскія паветы, каб рэзам у пасліжаным на паспалітае рушаньне Наваградскім ваяводствам яны ўдарылі ў тылы непрыяцеля, які стаў пад Берасцём. Плян быў добры і абяцаў ваенны поспех каралеўскім войскам. Сапегі крыху яго мадыфікаваў, пасылаючы групу Абуховіча да Палубінскага, якога і далей спадзяваўся убачыць з поўначы ў ваколіцах Горадні. Магчыма, гетман хацеў такім чынам узмоцніць ягоны корпус, верачы, што на сваім кірунку дзеяння разам з кароннымі аддзеламі ён будзе валодаць дастатковай вайсковай сілай. З Палубінскім, паводле гетманскага ардынансу, павінен быў злучыцца і паручнік пміцярняй харугвы Сапегі, Ян Яцка Агінскі, які пасля паразы ў Крынках, відаць, сабраў пры сабе нейкі аддзел упалелых жаўнераў⁴⁵.

Нягледзячы на доталёвае плянаванне апэрацыі, яе выкананне праводзілася на ўсёй лініі, а нават закончылася дадатковай паразай, зазнавай ад маскоўскіх рук. Першае, у раёне прадугледжаных дзеянняў не апынулася Палубінскага, які, хоць яго так настойліва клікалі, выпушчў з-пад здадзенай яму 9 студзеня Мітавы толькі праз два тыдні адно для таго, каб да пачатку лютага затрымацца ў паўночнай Жамойці. Кароль у сваім лісьце да Сапегі, складаючы плян акружэння Хаванскага, быў проста перакананы, што палыя пісар ужо ў дарозе да Літвы, паколькі шмат разоў пісалі да яго, прыспешваючы яго да хутчэйшага маршу. Са Случчыны ян выпушчў так-

⁴³ Senatus Consulta, Gdańsk 1 I 1660, BCzart. 401. S. 126; Kersten A. Stefan Czarniecki 1599—1666. Warszawa, 1963. S. 415—416.

⁴⁴ Senatus Consulta, Gdańsk 1 I 1660, BCzart. 401. S. 126; K. Pac do A.H. Połubińskiego, Gdańsk 12 I 1660. AGAD. AR. Dz. V № 11208/II. S. 193.

⁴⁵ P. Sapieha do A.H. Połubińskiego, Motol 21 I 1660. AGAD. AR. Dz. V № 13868/IV. S. 2; ліст ад 6 II. S. 11.

осяма Аскірка, які атрымаў гетманскі заклік толькі ў лютым, акраз у час сваёй нешчаслівай выправы ў кірунку Мазыра і Нарыўску. На Падляшшы не з'явіўся таксама рускі ваявода, які хоць і пакінуў 9 студзеня Гданьск і аддаў загады сваёй дывізіі збірацца на Падляшшы, сам не занадта туды спяшаўся, прысвячаючы дзесяць зь нечым студзеньскіх дзён на ўпарадкаванне сваіх мясасных спраў. Тым часам ягонны жаўнеры ўжо рушылі зь зімовых кватэраў у Велікапольшчы ў раён прызначанай ім канцэнтрацыі⁸⁰.

Аднак найбольшая няўдача налеткала аддзелы, пасланыя Паўлам Салегам у напрамку Палубінскага. Яны налічвалі 13 харугваў коньніцы: восем казацкіх і пяць драгунскіх пад камандаваннем Міхала Абуховіча, што разам давала нейкую тысячу чалавек. 23 студзеня 1660 г. яны адправіліся з Моталі і праходзілі, скіроўваючыся ў ваколіцы Горадні, паміж Пружанамі і Сяльцом, дзе знаходзіліся літоўскія камісары. Наколіт іх паходу Хаванскі быў выдатна інфармаваны. 23 студзеня ён вылучыў са сваіх сілаў аддзел колькасцю 2 тыс. жаўнераў пад камандаваннем свайго старэйшага сына, стольніка Пятра і падполкоўніка Данілы Вязьлемішава, адпраўляючы іх супраць ліцвінаў. 25 студзеня Абуховіч, будучы пад Малеччу, атрымаў навіну, што ў блізкія Пружаны прыбыў, як яго інфармавалі, 2-тысячны маскоўскі аддзел. Бітвы не ўдалося пазбегнуць. Аднак яе першыя хвілі прынеслі поспех літоўскім войскам. Здаецца, што Абуховіч быў засыпеты звыянацку маскоўскім аддзелам перадняй часткі. У гэты момант смаленскі ваявода меў пры сабе дзве харугвы. Хутчэй за ўсё гэта былі харугва даўно намерлага Яўстафія Валоніча, якую цяпер трымаў наваградскі ваявода Крыштап Валадковіч, а не паручнікам быў Міхал Валадковіч⁸¹, і харугва мальтыйскага кавалера Мікалая Уладзіслава Юдыцкага. Першая сутычка закончылася пгчасліва для літоўскага боку. Былі нават здабытыя дзве харугвы непрыяцеля і палонных, у тым ліку нейкага баярына. Можна, тады, як прызывалі самі расейцы, амаль не патрапіў у палон сын Хаванскага і Вязьлемішаў. Аднак, калі Абуховіч прыбыў да рэшты сваіх войскаў, надышлі галоўныя расейскія сілы. Выводзіч хутка падрыхтаваў свае сілы, ставячы наперад казацкія харугвы, а заду за імі — драгунскія. Сам узначаліў сваю казацкую харугву і харугву Яна Сасноўскага, якія стаялі ў першым кідку. Рэшта казацкіх і драгунскіх харугваў парыва была падтрымліваць яго. Камандаванне імі даручыў Андрэю Гурэкаму, паручніку казацкай харугвы берасцейскага земскага судзьдзі Станіслава Бабраўніцкага. Падбадзёраны папярэднім поспехам, Абуховіч на чале дзельных харугваў, якія стаялі ў першым кідку, адбіў першую атаку маскоўскіх войскаў. Аднак, калі непрыяцель пачаў увадзіць у бой дадатковыя сілы і, акрамя таго, пачалі з'яўляцца рэйтарыя і іншыя маскоўскія аддзелы, тады казацкія харугвы, якія стаялі крыху заду, здрыгнутыся і пачалі ўцякаць у кірунку драгуноў. Уцякаць тады быў вымушаны і Абуховіч, які кіраваў бітвай. Аднак ён ня меў пгчасця, паколькі, як сам згадваў, ягоны «*конь закульгаў*». Дагнаны маскоўскімі жаўнерамі, ён нейкі час абараняўся. Атрымаўшы шмат ранаў, ён уратаваў сваё жыццё, даючы ворагам знаць, кім ён ёсць. Ён меркаваў, што надалей заставаўся шанец перамагчы, калі ў драгунскія і казацкія харугвы, якія стаялі заду, справіліся з заданнем і аказалі дзейную дапамогу дзельным казацкім харугвам, што біліся. А так, як даведаўся ўжо ў палоне ад маскоўскіх жаўнераў, драгуны нават не далі агню, толькі адразу пачалі ўцякаць, убачыўшы, напэўна, што пахіснуліся казацкія адзінкі. Ка-

⁸⁰ Jan Kazimierz do A. H. Pułubińskiego, Gdańsk 27 I 1660. BCzart. 153. S. 119; Pnauk. S. 91; Kersten A. Op. cit. S. 416.

⁸¹ Пасля смерці ў пачатку 1659 г. Валоніча гэту харугву атрымаў 9 II 1660 К. Валадковіч, г.я.: LVIA, SA 4106. S. 33; тамсама, SA 4107. S. 43; Poczetnik Orlanicki. № 156.

зацкія харугвы, якія разьлічвалі на падтрымку драгуноў, рэціраваліся я поля сьледам за імі. Пераможныя расейцы рушылі да Берасьці, дзе стаў Іван Хаванскі, забіраючы з сабою параненага Абуховіча, а таксама, як хваліліся, узятых у палон двух ротмістраў, двух паручнікаў і дзевяцьдзе чалавек шляхты. Загінула каля 250 ліцьвінаў, 18 латнікаў і шмат драгуноў патрапілі ў палон. Самі прызнаваліся ў сьмерці 30 сваіх жаўнераў⁹⁴. Пасьля гэтага паслэху царскія жаўнеры грунтоўна панішчылі блізкія землі, захапілі таксама шмат вазоў, на якіх шляхта ратавала свой маёмтак падчас удэкаў. Асабліва лютавалі супраць воласьці Паўла Сапегі, спалілі яго Пружаны. Затое пашкадавалі блізкі Сялен, які належаў В. Радзівілу. У Берасьце разам з палоннымі яны прыбылі 28 студзеня. Гэтыя падзеі прывялі ў вялікі жых камісараў, якія сьледзілі ў Сяльцы. Юры Глябовіч і Крыстат Завіша нібыта нават уцяклі ў лес, дзе іх зь цяжкасьцю знайшоў пасол Хаванскага і схіліў ваюшца. Уцякала таксама шляхта, якая яшчэ была ў стане гэта рабіць. Яна скіроўвалася да Піншчыны. Так, між іншым, зрабіла жонка Марціна Навіцкага, які служыў у палку Семуля Аскірска. Аднак па дарозе да Пінску, у вёсцы Супыда, на яе напалі таварышам з харугвы Яна Сасноўскага на чале з Міхаілам Мразіцкім. Пасьля паразы пад Малеччу яны бадакліся на тых ваколіцах. Асобы, якія спадарожнічалі жонцы Навіцкага, былі пабітыя, а ў яе самой далікам забралі ўсё, што яна адолела ўрытавань ад жаўнераў Хаванскага. Баючыся пагрозь Навіцкага яны напалі ноччу на яго двор у Пінскіцах у Пінскім павеце. Аднак не засьпелі яго, бо ён сам скіраваўся ў палк Аскірска, які адпраўляўся на казакоў. Затое разбурьлі ягоны дом і пагражалі ягонай жонцы Зоф'і. Сам Навіцкі ня мог абараніць справядлівасьць, бо ў канцы лютага патрапіў у маскоўскі палон пад Нарышкам і быў высланы аж у Казань. Зрабіў гэта толькі тады, калі ў сьярэдзіне 1662 г. вярнуўся адтуль разам з палівым літоўскім гетманам В. Гасеўскім⁹⁵.

Параза пад Малеччу асабліва прыгнятальна падзейнічала на літоўскіх камісараў, якія з Сяльцы спрабавалі стрымаль разьмяшанага Хаванскага. Яны аднавілі сабе спрыя, што па сутнасьці былі расьсеяны алопкія літоўскія сілы, якія ў той момант былі ў Літве. Адзіны рэгулярны мог прыйсьці з боку корпусу Палубінскага ці ад каронных войскаў. Абяцаньні ягонага прыбыцьця чуліся здаўна, гэтых войскаў чакалі з тугай і надзеяй. Аднак іна няспыня мала з прычыны штурх большых маскоўскіх посьпехаў і адсутнасьці навінаў пра надыход такога чакаванага рэгулярна. Таму прыгнечаныя настроі нарасталі ня толькі ў камісараў, але і сярод шырокай грамады літоўскай шляхты, якая паволі страчвала надзею на дзейную дапамогу і пачала пакідаць думку пра супрацьў на карысьць таго, што трэба згадзіцца з новай рэчаіснасьцю. Нейкую бясьпеку ад уладаў у маскоўскіх войскаў павінна была забясьпечыць прысяга вечнага падданства цару, на што з уласнай волі ці з прымусу згадзлася ўсё больш шляхты. Іншыя явяляліся ўцякаючы ў межы Княскіх Прусі. Можна было заўважыць маднейшую раздзяляльнасьць шляхты адсутнасьцю рашучай рэакцыі з боку літоўскага войска, якое стаяла ў Курляндзі і да якога, як паведамляў Аборскі, нават адправілі з Жамойці палкі з заклікам, каб ці абараняла край, ці перамаўлялася з Масквой. Упаўголаса казалі нават пра аддачу цару. Моцна нарастала крытыка ў адрас караля, якога абвінавачвалі ў незацікаўленасьці літоўскімі справамі і абыхавасьці да лёсу Княства Літоўскага. Пішучы пра шляхецкія настроі, Аборскі згадваў, што «скардзяцца на Яго каралеўскую міласэрць, што, што б ні зрабіў, усё гэта іх рэцісіет [на шкоду] Літвы робіць»⁹⁶.

⁹⁴ M.L. Obuchowicz. S. 286—288; Komisarze do Janu Kazimierzowi. Sielec 5 II 1660. BCzart. 153. S. 237—238; Polcja moskiewska o bitwie, r.l.: AGAD. AR. Dz. II—supl. 574; Купцов О. Литовский поход... С. 30.

⁹⁵ S. Przyborski do B. Radziwiłła, Jasiewicze 4 II 1660. AGAD. AR. Dz. V № 12561. S. 59—61; AVAK. T. XXXIV. № 200. S. 225—227.

⁹⁶ S. Oborski do B. Radziwiłła, Kiejdany 18 I 1660. VUB. Fond 4 (A—212). № 16896.

У гэтыя трагічныя тыдні стрымаць Хаванскага змоў спрабавалі літоўскія камісары, якія знаходзіліся непадалёк ад стаўкі маскоўскага камандзіра. Спасылаліся на перамовы, якія павінны пачацца, яны ўказвалі на неабходнасць спыніць ваенныя дзеянні. Аднак той не намернаўся служыць іхніх патрабаванняў, спасылаючыся на царскую граматы, якая загадвала яму праводзіць збройныя дзеянні. У другой палове студзеня, як бы ў адказ на іх патрабаванні, Хаванскі паабяцаў свой хуткі адыход у Пружаны, Слонім і Навагрудак. Аднак камісары ня надта трапіла зразумелі намеры князя, хоць да іх ужо даходзілі звесткі пра тое, што ён мае загады кіраўніцтва на Жамойць супраць размяшчаных там літоўскіх войскаў. Унзюхаўшы ў ягонай залле праявы слабасці і схільнасці да ўступак, яны пачалі ставіць яму завышаныя патрабаванні, нават да адступлення ў Вільню і Полацак уключна⁵¹.

Аднак выступленні камісараў з гэтымі патрабаваннямі прыпадалі на жадлівыя пэрыяд. Менавіта ў гэтыя дні Хаванскі мог дадаць да трывожнага свайго паслеху чарговую перамогу, атрыманую пад Малеччу над апошнімі літоўскімі аддзеламі, якія знаходзіліся ў той час у Літве. Глябовіч у распачы пісаў: «Апошнія войскі, што былі, непрыяцель пад Малеччу ўзяў толькі за мілу ад Сяльца побіж *spectantibus* [у нас на вачах] рассясець»⁵². Імгненны запал камісараў адразу загас, замяняўшыся ў горкую роспач.

Дасягнуўшы гэтых паслеху, Хаванскі выдатна здаваў сабе справу, што заваяваныя заходніх краях Літвы і Надзіяшпа вельмі няпэўныя. Ён, нарэшце, заўважаў таксама і ўсё выяўляльнае становішча свайх войскаў. Дасягаючы Берасця і яшчэ далей у кірунку Вугу і каронных зямель, яны прасоўваліся вельмі небяспечна на захад, палкам адрываючыся на паўднёвым крыле для магчымай атакі каронных сіл, а на паўночным крыле — на больш праўдападобны ўдар літоўскіх войскаў з Курляндый, які гэта ўжо здарылася на вышчасцы царскім камандзірам вясной 1659 г. Ён ня мог таксама доўгі час рызыкаваць, падстаўляючы свае стомленыя аддзелы на магчыму атаку новых каронных сілаў, якія прыбывалі з захаду. Тым больш абсалютна нерэальным было далейшае прасоўванне на захад. Асабліва з улікам таго, што адіраўленым да Палесся і Вальні разьезды разьвешвалі надзею на прыйсцы з Украіны моцных царскіх і казацкіх войскаў і алучэнне за імі, што магло цалкам змяніць становішча войскаў Хаванскага пад Берасцем.

Расейцы, стоячы на Вугу, працягвалі піцьмя назіраць за войскамі Рэчы Паспалітай. У гэты час да іх пачалі даходзіць вельмі дрэнныя звесткі з каронных зямель. Паслааны 23 студзеня з-пад Берасця ў напрамку Варшавы разьезд прыёз палонных з кароннага войска. Яны засведчылі, што ад Вальні да Віслы набліжаюцца аддзелы гетмана Станіслава «Рэзэры» Патоцкага і што за імі ідуць войскі Шарамяцова і казацкія. Зітэе гэтыя палонныя пацвердзілі навіну пра накіраванне супраць войскаў Хаванскага дывізіі Чарнецкага, якія шцільнялася ў 6 тыс. чалавек. Дадаткова царскага камандзіра некалькі даносылі пра збор у ягоным тыле на Піншчыне аддзелу Самуіла Аскірк і Дзмііса Мурашкі, які ў розных сведчаннях налічвалі ад дзвюх да чатырох тысяч чалавек⁵³. Хаванскі ведаў таксама, што настроі наваградзкіх шляхты непрыхільныя да Масквы, а апірышчам для яго маглі стаць размяшчаныя там тры крепасці з моцнымі залогамі: Ляхавічы, якія належалі Паўлу Салегу, Нясвіж Міхала Казімера Радзівіла і наймагутнейшыя, з залогам на тысячу чалавек Слуцак, які заставаўся ў руках Рэчы Паспалітай і належаў князю Багуславу Радзівілу. Такім чынам, небяспечна атачэння яго большымі літоўскімі сіламі абмалёўвалася вельмі рэальна. Хаванскі ня

⁵¹ Komisarze do I. A. Chowańskiego, Bzdzień 18 I 1660. BCzart. 153. S. 77—78; Komisarze do I. A. Chowańskiego, Sielce [styczeń] 1660. Тамсама. S. 197—200.

⁵² J. Niebowicz do B. Radziwiłła, Sielce 5 II 1660. AGAD. AR. Dz. V № 5226. S. 133.

⁵³ Гл.: Даносыны Хаванскага цару. AGAD. AR. Dz. II—supl. 574.

мог гэтага надвадцятка, а асабліва рэгулярных групавых войскаў, якія сыдзгаліся супраць яго. Падчас усяго наступу зь лістапада 1659 г. ён ня меў дачынення да полі бітваў з такім пэўнікім і дасведчаным у бітвіх праціўнікам, якім быў корпус Палубінскага ці дывізія Чарнецкага. Акрамя таго, ягоная армія, якая стаяла пад Берасцею, не валодала такой бязадольнасцю, як два месяцы таму, і ўжо нават перамога Абуховіча пад Малеччу далася зь шчысцем. Хаванскі здаваў сабе справу з таго, што ў выпадку любой паразы на Падляшшы ў сувязі з перавагай праціўніка і зарожасцю шляхты да яго ён будзе асуджаны на абкружэнне і поўную згубу сваёй арміі. Рапнёнае нахонт чарговых крокаў ён мусіў прыняць вельмі хутка. На праўдзе, да якіх заставалася яшчэ шмат часу, але небяспэка надыходу разводзядаў, якія проста паралізоўвалі паход большых масаў войскаў, становілася з кожным тыднем усё большай. Калі ён хацеў пазбегнуць гэтых пагроз, павінен быў адступіць у адзіным магчымым кірунку, да Наваградчыны. Гэта забяспечвала адрыў ад непрыяцеля, набліжэнне да сваіх базаў забеспячэння ў Полацку ці Барысаве, а таксама магчымасць дасягнуць чарговых пасьпяхіў пры нагодзе занятыя Наваградзкія ваяводства і крепасцаў, што знаходзіліся там: Ляхавічаў, Нясвіжу і Слуцку.

У другой палове студзеня чарговыя непрыемныя для яго звесткі прыйшлі зь Дзвіны. На сваё аялікае абурэнне, Хаванскі даведаўся, што супраць яго цягнецца Палубінскі ў корпусам, які маскоўскі камандзір ацэньваў у 4 тыс. жаўнераў і які мог яшчэ вырасці ў сілах пасля аб'яднання на Мазоўшы і Падляшшы з адзінкамі Паўла Сапегі, якія заставаліся там. Пра яго марш ён быў інфармаваны лістом Напшчкіна. Хаванскі ня мог яму гэтага дараваць. Так у перахопленым і перакладзеным на польскую мову лісьце да цара ён пісаў: «А я той надзеі быў, што думкі дваранін Напшчкіна ў Курляндзі непрыяцель зойме з таварішчэскімі людзьмі, пакуль бы я паспяхаўся ў Курляндзі»¹⁴. Таму, калі існавалі нейкія пляны выршыць у Курляндзію, яны былі цалкам зруйнаваны, а марш да Наваградчыны набываў характар адступлення перад усё больш магутнымі сіламі праціўніка.

Як бачна, дадзенае ліцьвінам абяцанне выйсці зь Берасця было ў плянах Хаванскага, тым больш, што гэта згаджалася з жадаўнем цара, каб перад маршам у Курляндзію ён прывёў да падданства Наваградчыну. Перад камісарамі, якія не арыентаваліся ў ягоных намерах, ён мог абяцаць, што хутка адступіць, адначасова падманваючы, што робіць гэта, каб палегчыць распачаць мірных перамоваў. Але ён зусім ня думаў забіраць залогаў з занятых Берасця і Горадні і ісці на нейкія ўступкі патрабаванням камісараў. Сам катэгарычна патрабаваў, каб яны дамагліся ад літоўскага гетмана, каб той не пасылаў сваіх войскаў пад Берасце. У адказ на просьбу праяўляць літасць да жанчын і дзяцей, сказаў, што паліць, рэзаць і браць у няволю ягоныя войскі і надалей будуць, бо такі ёсць жаўнерскі звычай. Зятое нікому не забараняецца прыжджаць у ягоны лагер, каб выкупіць сваіх блізкіх. Камісарам цвёрда загадаў заняцца перамовамі і клопатамі аб міры, паколькі, паводле ягоных слоў, працяг вайны і так не перашкаджае мірным перамоваў¹⁵. Маскоўскі вайскаводца не пакінуў ні надзеі. Ён выраіна заявіў, што не перастае спускацца Літвы, пакуль Рэч Паспалітая ня згодзіцца зь мірам, зразумела, на маскоўскіх умовах.

Князь вывеў свае войскі зь Берасцейскай крепасці 4 лютага. Раней ён адрэмантаваў фартыфікацыі верхняга гораду і замку. Пакінуў там значную залогу, якую салідна забяспечыў правіянтам, а з мэтай не дадатковай абароны дашчэнту спусташыў ваколічныя землі, каб войскі, якія намерваліся б зрабіць нейкія крокі супраць гэтай

¹⁴ Copia Hramoty Chowańskiego pisma do Cara Moskiewskiego, b.m.d. IV 1660]. RGADA. F. 389. Oj. 2. № 598. K. 180v.

¹⁵ I.A. Chowański do Komisarzy, Brześć [I/II] 1660. BCzart. 153. S. 195—196.

кропасьці, не маглі на даўжэйшы час затрымацца ў ваколіцах⁹⁶. Расейцы забыліся толькі, а можа, і ня здолелі забраць вялікай колькасці збожжя, якое на патрэбы маскоўскіх жаўнераў было сабраное ў разамешчаным за 40 км на паўночны захад ад Берасіі Воўчыне. Потым яно патрапіла ў рукі літоўскіх жаўнераў. Ён спрабаваў таксама забяспечыць ёй абарону ад аселяў на мазавецкіх і падляскіх землях аўстрыйскіх войскаў, якія прыбылі на дапамогу Рэчы Паспалітай у яе змаганні са Швядамі. Узаемныя кантакты былі досыць ажыўленыя ў студзені 1660 г. Хаванскаму было важна атрымаць упэўненасць, што аўстрыйцы як польскія саюзнікі ня возмунца за змаганьне з ім. Таму Хаванскі ўказваў ім, што цар з імператарам жывуць у міры. Даманстваваў ім сваю моц і прапаноўваў ім заняць заходні бераг Віслы, а ён авалодае ўсходнім. Імператарскія вайскаводцы таксама не намерваліся ўмешвацца ў змаганні з царскімі войскамі, гаворка ішла толькі пра тое, каб яны маглі бяспечна браць прывіят у ваколіцах Берасіі. У гэтай сытуацыі, пры вялікай польскай падазронасці ў дачыненні да праціўнікаў, аўстрыйцы і расейцы хутка дайшлі да згоды ў тым, каб узаемна не пераходзіць сабе дарогі⁹⁷.

Выходзячы з Берасіі, царскі вайскаводца не хаваў, у якім напрамку ён намераны весці свае войскі. Яго мэтай былі астатнія паветы і фартэцы Наваградчыны, якіх ён яшчэ не заняў, а іх шляхцы не прышлі ў царскае падданства. Таму яшчэ раней ён адправіў у Ваўкавыскі, Гарадзенскі, Наваградскі і Слоніміскі паветы пасланцоў з патрабаваннем добрыхвотна яму аддацца. А камісарам сказаў, што, калі яны загадаюць здацца камандантам Ляхавічу, Нясвіжкі і Слупску, тады, не спусташаючы краю, адыдзе. Спалыхным каралеўскім дыпламатам засталося толькі ліментавацца па стражніцкім упадку Вялікага Княства Літоўскага, горы яго грамадзянаў, якіх забівалі ці забіралі ў няволью, і абвінавочваў у такім стане рэчэй тых, хто калісьці не хацеў прыняць прапалаванага расейцамі *antistitutum*, у выніку чаго яны былі ў катастрофу літчыны. Акрамя таго, яны маглі толькі толькі згэтыць, як выказаўся адзін з камісараў Крывітал на Бакштах Завіша, каб Хаванскі, *-дай Божа, або адмяніў свае задумы, або каб яму не пашэнціла-*⁹⁸. Пакуль што яны мусілі чарговы раз стаць сведкамі стражніцкіх ачальніцтваў жаўнераў грознага князя, якія адразу пасля выхаду з Берасіі на шляху свайго маршу шырока спусташалі ваколіцы, палілі вёскі, а іх насельніцтва забіралі ў нявольню⁹⁹.

Маскоўскі камандзір пакінуў Берасію нашмат раней, і пры гэтым у адваротным кірунку ад таго, як наказвалі яму загады і пасланцы ў той час з Масквы царская грамата, якая праз вялікую адлегласць патрапіла да Хаванскага амаль праз два месяцы. Цар выразаў загадваў яму стаць у ваколіцах гэтага гораду да вясны. У грамадзе напэўніва загадвалася, каб ён паслаў войскі да Варшавы, якую яны павінны былі зьнішчыць, а маскоўскія гарматы, што там знаходзіліся (напэўна, трафіі з пераможных войнаў Рэчы Паспалітай у першай палове XVII ст.), забраць з сабой. Царская грамата прадугледжвала таксама самідвае забеспячэнне Берасіі залогой і правіянтам, Хаванскі мусіў скіравацца на Наваградчыну і, аднавіўшы там царскае панаванне, пайсці супраць Палубінскага і Пала ў Жамойць і Курляндзю. Калі б з'явіліся мацнейшыя польскія і літоўскія войскі, маскоўскі вайскавод-

⁹⁶ AMG. T. III. № 52. S. 87; J. Hlebowicz do B. Radziwiłła, Sierpień 5 III 1660. AGAD. AR. Dz. V № 5226. S. 133.

⁹⁷ Гл.: Raport I. A. Chłobowickiego do cara z 21(31) I 1660 r. Tawcama. Dz. II — supl. № 574. S. 16—16, 8; Komisarze litewscy do F. Sapiehy, Sierpień 5 III 1660. BCzart. 153. S. 257; Walewski A. Historia wyzwolenia Rzeczypospolitej wpadającej pod jarzmo domowe za panowania Jana Kazimierza (1655—1660). Kraków, 1872. T. II. S. 144—145.

⁹⁸ J. Hlebowicz do B. Radziwiłła, Sierpień 5 II 1660. AGAD. AR. Dz. V № 5226. S. 134; K. na Bakstach Zawisza do B. Radziwiłła, Sierpień 17 II 1660. Tawcama. № 18580.

⁹⁹ S. Przyborski do B. Radziwiłła, Sierpień 10 II 1660. Tawcama. № 12561. S. 69.

ця мусіў адступіць да Горадні і Коўна. Меў толькі загад ад цара, каб, проводзячы ввечныя апаарады, стала кляпаціўся аб небяспецы Берасяца і ў выпадку збору ў гэтых месцах варожых аддзелаў стараўся іх зьнішчаць і прагнаць. Паўную частку гэтых загадаў Хаванскі выканаў, астатнія былі абсалютна нерэальныя. Свой адыход у патрэбным для яго кірунку ён тлумачыў далёкаму цару тым, што з боку гэтых двух гарадоў зьявіўся Палубінскі. Сам Хаванскі, як гэта вынікала зь яго выказваньня ў сакавіку, адступаючы да Наваградчыны, не адмаўляўся тым самым ад выкананьня царскага загаду разьбіць Палубінскага і ударыць на Варшаву і Люблін. Ён толькі адкладаў гэта на пазнейшы час, калі ападуць воды, жадаючы спачатку падпарадкаваць сабе крэпасцы з моцнымі залогамі, што засталіся ў яго далёкім тыле, пацыфікаваць неспакойную наваградскую шляхту і папоўніць свае сілы. Пры гэтым гарантаваў цару, што калі толькі дадасць яму сьвежых людзей, то ўсё Валікае Княства Літоўскае падпарадуе яговай уладзе¹⁰⁰.

Як паказалі падзеі першай паловы 1660 г., вялікі наступ Хаванскага ў напрамку заходніх літоўскіх зямель і Падляшшы не прынёс нейкай больш значнай, апрама жыхарства зьнішчэньня гэтых зямель, стратэгічнай карысьці маскоўскаму боку. Гэтым можна прызнаць здабыццё Горадні і Берасяца, але гэтыя крэпасцы пасля адыходу маскоўскай арміі на ўсход перасталі адыгрываць такую сур'ёзную ролю ў агульных ваенных дзеяньнях. Затое яны маглі выканаць надзвычай важнае заданьне, калі б пасля заняцця Наваградчыны ўмацаваныя маскоўскія войскі зноў зрабілі марш у кірунку сэрца Рэчы Паспалітай. А гэта і змяшчае Жамойці разам з разьбіццём літоўскіх войскаў, што там стаялі (як вынікала зь перахопленай маскоўскай карэспандэнцыі), было ў далёкіх маскоўскіх плянах. Расейцы ня здолелі таксама нянесці больш сур'ёзных стратаў літоўскім войскам. Праходзячы цэлы шлях да Берасяца, яны ня зьнішчылі ніякіх большых літоўскіх вайсковых групаў. Хаванскі ня столькі разьбіваў, колькі разганяў і прагнаў невалікія групы харугваў правага крыла. Можна сказаць, што высілак ягоных жаўнераў ды імпліт іхніх атакаў як бы трапіў у пустку, паглынаючы пры гэтым сілы ведзенай аж зь Дэвіны маскоўскай арміі.

Аднак трэба прызнаць, што царскі вайскаводца, выходзячы зь Берасяца 4 лютага, вырваўся з польска-літоўскіх пастак у апошні момант, і то дзякуючы спазьненню Палубінскага. Чарнецкі пасля канцэнтрацыі сваёй дывізіі пад Варшавой заклікаў Палубінскага хутка злучыцца і разам ударыць на ворага¹⁰¹. Аднак ён не арыентаваўся, дзе ў той момант знаходзіўся літоўскі корпус палковага пісара. Паводле ўсіх меркаваньняў, Палубінскі павінен быў якраз набліжацца да пазыцыяў Хаванскага. Але так не было, паколькі ў гэты час ён надалей стаў у паўночнай Жамойці, што разьмяшчала каралеўскі двор і паглыбіла роспач Паўла Сапегі. Ён вырнуўся адтуль з галоўнымі сіламі толькі ў першыя дні лютага, а ў Заблудаве ягоныя харугвы зьявіліся 13 лютага. У гэты час Хаванскага ўжо вельмі было злавідзь пад Берасьцем, паколькі ён знаходзіўся на Наваградчыне. Калі 6 лісьвіны зьявіліся на Падляшшы пад канец студзеня, падзеі маглі б разьвівацца зусім інакш. Стомленая і ослабленая армія Хаванскага з усёй пэўнасьцю апынулася б у вельмі цяжкай сытуацыі.

Адыход Хаванскага на ўсход і зьяўленьне на Падляшшы каронных і літоўскіх харугваў прынцыпова змяніла сытуацыю на гэтых землях. Вокліцы Берасяца адразу апынуліся ў руках каралеўскіх войскаў, а ізаляваная і абкружаная маскоўская залога Берасяца не рабіла ніякіх сур'ёзных дзеяньняў. Зьмяніўшы гэты стан маглі толькі зьяўленьне ў гэтых краях моцных маскоўскіх войскаў.

¹⁰⁰ AMG. T. III. № 52. S. 57—58; *Copia Brevoty Chowańskiego pismem do Cara Moskiewskiego*, l. m.d. [IV 1660]. RGADA. F. 389. Op. 2. № 598. K. 180v, 183.

¹⁰¹ S. Czarnecki do A.H. Potubińskiego, Warszawa 29 I 1660. BRacz. № 76. II. 66.



Жаўнер польскіх цыготы.

VII. Змаганьні в войскамі князя Івана Хаванскага на Падляшшы ў лютым — сакавіку 1660 г.

Хаванскі пакінуў Берасюе 4 лютага і адправіўся ў бок Слоніму і Наваградку. Літоўскія назіральнікі бачылі, што ён скіроўваецца ў Наваградчыну і здагадваліся, што ў абсягу ягоных дзеянняў знаходзіцца таксама Пінск на Палессяі. Аднак найбольшыя баяліся магчымага аб'яднання на тых землях Хаванскага з арміяй Лабанова-Растоўскага. Здобыўшы 13 снежня 1659 г. (з прычыны здрады) горад і баронены Стары Быхаў, яна заставалася ў яго ваколіцах, і паўсюль меркавалі, што цяпер пойдзе на дапамогу Хаванскаму. У чорных фарбах бачыўся тады лёс наваградзкіх фартэцый, гэтых апошніх свабодных літоўскіх бастыянаў.

Марш у паўночна-ўсходнім напрамку стварыў значную верагоднасць таго, што маскоўскія разьезды могуць, прынамсі, зацікавіцца за разьезды Палубінскага, які ў гэтыя дні ўрэшце надыходзіў з поўначы, паколькі абодва войскі, скіроўваючыся ў процілеглых кірунках, у пэўны момант апынуліся досыць блізка адно ад аднаго. І сапраўды, літоўскі аддзел, які ішоў наперадзе пад кіраўніцтвам літоўскага падстоля Марцыяна Аляксандра Агінскага, наткнуўся ў пачатку лютага на правым баку Нёмна за Гораднію на дарозе да населенага пункту Нова Двор на царскага стольніка Луку Іванавіча Грамадіна і князя Саву Фёдаравіча Мышэцкага, якія, пасланыя калісьці да Хаванскага, вярталіся назад. Іх узялі ў палон, а царскі аддзел, які іх суправаджаў, выразалі. Празь дзесяць зь нечым дзён Хаванскі пратэставаў, што быў зроблены напад на мірных пасланцоў. Даказьці зь іх мірнай місіі палявы пісар, адціскаючы, што пры іх былі знойдзеныя граматы і загады, якія накіравалі атакаваць літоўскія войскі Палубінскага і каронныя, а таксама забаранялі маскоўскім вайскаводцам заключаць *armistitium*. Яны ня мелі пры гэтым ніякіх ахоўных лістоў і прыстава¹ зь літоўскіх людзей, які 6 ім у дадзенай місіі гарантаваў бяспеку з боку літоўскіх войскаў. Затое пры сабе яны мелі 100 конных жаўнераў, а ў такім суправаджэньні царскія пасланцы звычайна ня езьдзяць, дадаваў Палубінскі. Пры гэтым ён дакараў Хаванскага ў ягонай бязмежнай жорсткасьці і ўчыненых у Літве зьнішчэньнях і здзіўляўся зь ягоных словаў пра мірную місію алоўленых царскіх сапоўнікаў². Палявы пісар нагадаў пра іншыя сутычкі падчас свайго маршу і, між іншым, пра іншыя бэй з аддзеламі полацкай шляхты на царскіх службе, якой камандаваў Раман Аскірка, якія ў сярэдзіне студзеня апынуліся ў Вільні, але самога здрадніка Аскірку тады не ўдалося скапіць³.

Цяжка сказаць, але, відаць, навіны пра хуткае набліжэньне войскаў з Курлянды і, ўрэшце, даясеньне пра пайманьне царскага сапоўніка і перахоп лістоў да цара Аляксея Міхайлавіча прывялі да таго, што Хаванскім зьяняволіў маці Палубінскага, Зоф'ю Садзяжанку-Палубінскую, пра бяспеку якой ён раней сам паклапаціўся, пры-

¹ Прыстаў — у дадзеным выпадку апынуты, які даваўся пасланцу інашаму боку і мусіў ахоўваць і плаціцца пра бяспеку.

² Гл.: Relacja Tymoteja Osipowicza Czoliszczywa z 26 I 1660 (5 II). AGAD. AR. Dz. II — nrp. № 574; Memorial Jmci Paniu Kuzłozin Władysławowi Giedroyciow... podany w Mileyczychach: 24 II 1660. Тамсама. Dz. II. № 1416. S. 2.

³ Copia listu [A.G. Палубінскага. — Заўн. Айт.] do Jmci Pana Hetmana, datł z Mileyczych 21 Februar. Тамсама. Dz. V, нумарізаваныя паперы.

стаўляючы да яе сваю ахону⁴. Князь, хутчэй за ўсё, хацеў мець закладніка, які ў гарантаваў бяспеку залогі Берасця і ўвогуле ягоных войскаў падчас адступлення і дзеянняў на Наваградчыне. Магчыма таксама, што ён схапіў яе дзеля помсты, даведаўшыся пра зняволенне людзьмі Палубінскага пад Горадняй царскіх саюўнікаў. Тады яна паслужыла б яму для абмену на злоўленых расейцаў. Як паказалі пазнейшыя падзеі, дар намерваўся выкарыстаць яе асобу для дасягнення абедзвюх мэтаў. На ягоныя рапзінныя маглі паўплываць таксама звесткі, што ўжо блізкі палявы пісар кантактуецца са сваёю маці, паколькі пасля яе зняволення, як згадваў Палубінскі, расейцы на яе двары ў Дзярэчынне, непадальк ад Слоніму, асабліва шуклі і дапытваліся лістоў ад яго⁵. Ва ўсякім разе блізкіх Палубінскага Хаванскі меў у сваіх руках ужо 18 лютага⁶. Разам зь імі тады або праз пару дзён патрапілі ў рукі ягоных людзей лісты палявога пісара, а сярод іх і той, які потым так страшэна разлаваў маскоўскага князя.

У той час як Хаванскі пакідаў Берасце, ш Палубінскі набліжаўся з поўначы ў бок Падляшша, у ваколіцах Варшавы завяршаў мабілізацыю сваёй дывізіі рускіх ваявода Стэфан Чарнецкі. Каралеўскі загад клятнікова нагадваў яму скіравання на дапамогу літоўскім войскам. Яшчэ з Гданьску ў першыя дні студзеня, калі рада сэнату паслала яго ў Варшаву для дапамогі ліцьвінам, ён адаслаў ліст да Сапегі і Палубінскага, у якім раіў дзучыцца зь ім на Падляшшы⁷. З Варшавы 29 студзеня ваявода паслаў ліст Палубінскаму, заклікаючы яго хутка аб'яднаць сілы і супольна ўдарыць на непрыяцеля⁸. Празь некалькі дзён, пачуўшы, што палявы пісар уручыў паднягавецца, скіраваў да яго чарговы ліст⁹. У гэтым лісьце заўважалася вялікая паспешнасць. Чарнецкі настаяў, каб як мага хутчэй аб'яднаць сілы, у тым ліку і сапегавскія. Абяцаў, што будзе чакаць Палубінскага на Лукаўскім тракце. Не хаваў, што яму вельмі найхутчэй скачэнтравіць войскі і ўдарыць на Хаванскага. Чарнецкі, напэўна, добра ведаў, што той сышоўціць з Падляшша, а разам зь ім — магчымасьць знішчыць ягоныя аддзелы ў найбліжэйшыя дні. Рускаму ваяводу было важна як мага хутчэй аб'яднаць сіламі дагнаць Хаванскага і нанесці яму дзесяці ў ваколіцах Берасця вырашальную паразу, каб змогчы хутка скіравацца са сваёй дывізіяй ва Украіну. У наступныя дні Чарнецкі, напэўна, атрымліваў чарговыя звесткі пра адыход галоўных маскоўскіх войскаў з ваколіц Берасця і, не дачкаўшыся падтрымкі ад літоўскіх калегаў, застаўся са сваёй дывізіяй на паўднёвым Падляшшы яшчэ на некалькі дзён, усё больш, аднак, аглядаючыся ва ўкраінскім кірунку. Гэта не азначае, што ўжо тады ён пакінуў пляны змаганьня з Хаванскім у Літве. Яшчэ 9 лютага з Асоўна пад Парчавам ён паслаў ліст палявому пісару, чарговы раз падганяючы яго хутчэй далучыцца да яго. Інфармаваў яго, што Масква адхіла ад Берасця, пакідаючы там толькі сваю залогу. Жадаючы змяжкоціць Палубінскага пасыпаванца, выразна выказаўся, што расейцы не ўяўляюць такой сілы, як рыней. Таму прасіў яго пасылацца і ўступіць зь ім у «военную аказію», «пакуль маскоўскім людзям рапчукасьця ня вернецца». Паміжыцаў, што будзе чакаць яго пад Берасцём яшчэ шэсьць або сем дзён, даючы зразумець, што калі Палубінскі ня з'явіцца за гэтыя дні, то скіруецца да Украіны, дзе ён вельмі патрэбны¹⁰.

⁴ Komisarzy Królewscy do Komisarzy Carskich, Słonim 12 III 1660. BCzart. 153. S. 484.

⁵ Copia listu do Jmci Pana Hetmana...

⁶ Палубінскі даведаўся пра гэта 21 лютага. Тамасюк, І.А. Сьведчанні да А.Н. Палубінскага, вобразе в.ш. 8 (18) II 1660. BCzart. 153. S. 291—292.

⁷ Jan Kazimierz do P. Sapiehy, Gdańsk 16 I 1660. LvNB. F. 103. № 1738.

⁸ S. Czarniecki do A.H. Potulubińskiego, Warszawa 29 I 1660. BRzecz. № 76. S. 66.

⁹ Ён жа да яго ж, Garwolin 6 II 1660. Тамасюк. S. 67.

¹⁰ Ён жа да яго ж, Olsztyn 9 II 1660. Тамасюк. S. 68.

Пішучи да Сапері празь няпоўныя два тыдні, Палубінскі запэўніваў, што ад яго самога атрымаў у Курляндый адзіна, і той прыватны ліст. Нягледзячы на гэта, ідучы з Курляндый і ведучы пры гэтым шмат гармат «сѣлешна па пераходныхь сьвязках», урэшце стаў паблізу Горадні. Не хваваў, што войска было ў жахлівым настроі. Там атрымаў нейкі з лістоў Чарнецкага, напісаны яму, але надалей ня меў актуальных звестак, дзе знаходзіцца ён і гетман, хоць і рассылаў шмат пасланцоў, якія паводамлялі пра ягонае прыбыццё. Толькі 6 лютага, пачуўшы, што гетман знаходзіцца ў Любліне, адправіў Кміціча, каб той адшукаў Чарнецкага і наладзіў кантакт. Аднак з гэтага нічога ня выйшла, бо, калі ён пераходзіў праз Ворлю, на яго напаў аддзел зь Берасьдзя і перапалохаў. Потым ён атрымаў чарговы ліст ад Чарнецкага з аб'явамі пляну атакі на Хаванскага. Ён быў ужо неактуальны, а да таго ж палівым пісар зусім не арыентаваўся ў тагачасным размяшчэнні каралеўскіх войскаў на Падляшшы. Аднак заахвочваў гетмана сабраць войска, стаць яа яго чале і разам зь ім і кароннымі войскамі ўдарыць на Хаванскага, пакуль той дасягальны для іх. Палубінскі меў таксама іншую прычыну сваёй няспынанасці. Былі ёй звесткі пра намер Хаванскага выправіцца зь Берасьдзя ў кірунку прускіх межаў. Магчыма, баючыся за гэты свабодны пас зямель Валікага Княства паміж Нёмнам і Прусіей, які ўжываў сапраўдную тылавую базу літоўскіх войскаў, вырашыў застацца там да высветлення сытуацыі¹¹.

Такім чынам, Палубінскі не з'явіўся на поўдзень ад Бугу ў час, калі яго там чакаў Чарнецкі, бо толькі 13 лютага быў у Заблудаве¹², а Сапера пісаў яму 11 лютага пра тое, што рускі ваявода ўжо вырушыў у кірунку Лукава, што гетман з выразным недакоем успрымаў як пачатак адыходу каронных войскаў за Украіну¹³. Далейшы адзіночкі пастой з войскам паміж Гаворлінам і Лукавам страчваў для Чарнецкага сэнс, бо таяла надзея хутка расправіцца з Хаванскім, а таму і адхіліць вальскую небяспэку, навісшую над Рэччу Паспалітай. Здаецца, што ў найбліжэйшыя дні пасля адпраўкі палівому пісару ліст з Асоўна, па некалькіх днях сумненняў накіонт кірунку далейшых дзеянняў і бясплённага чакання літоўскіх войскаў, Чарнецкі канчаткова адмовіўся ад маршу супраць Хаванскага. Не прыйшоў Палубінскі, якога так старанна заклікалі, а сыход непрыяцеля з-пад Берасьдзя таксама мог асплёдзіць запал рускага ваяводы, які палічыў гэта дастатковым апраўданнем, насуперак каралеўскім загадам, пакінуць літоўскі напрамак і рушыць урэшце ва Украіну. Не дачакаўшыся лісьвінаў, Чарнецкі ня думаў самастойна распачынаць дзеянні супраць Хаванскага, які адыходаў. Сілы адной толькі ягонай дывізіі былі несумненна занадта малыя, каб ён мог пайсці на рызыку пагоні за ворагам у глыб занятага ім краю. Пастой у Асаве працягваўся, напэўна, яшчэ пару дзён пасля напісання 9 лютага ліста да Палубінскага. Аднак ён хуткімі маршамі скіраваў свае войскі на ўсход у межы Палесся, да якога ён дайшоў каля 20 лютага. Некаторыя яго харугвы, як і ён сам, засталіся яшчэ нейкі час на Падляшшы. Храпавіцкі згадвае, што яшчэ 16 лютага ў вёсцы Тонча, у якой жыў, стаяла харугва брацкага старасты Адама Дзяльцкага, якая, вырушыўшы ў наступны дзень у напрамку Лукава, пераехала па дарозе Чарнецкага¹⁴.

Такое доўгае знаходжаньне ў гэтых ваколішчах было выклікана няспыннай надзеяй на пачэсвае залучэнне з Палубінскім. Аднак, калі 13 лютага Палубінскі з'явіўся ў Заблудаве, адзінікі Чарнецкага ўжо рушылі да Валыні. А заднія харугвы, як Дзяльцкага, знаходзіліся ад гэтага населенага пункту на адлегласці больш за 100 км. Таму

¹¹ Copia listu do Jędrzei Pana Hetmana...

¹² Jan Kazimierz do A.H. Połubińskiego, Gdańsk 28 III 1660. BCzart. 153. S. 407.

¹³ E Sapieha do A.H. Połubińskiego, Warszawa 11 II 1660. AGAD. AR. Dz. V № 13868/IV. № 13.

¹⁴ Chrapowicki. № 226.

цалкам магчыма, што рускі ваявода ў сярэдзіне лютага надалей ня меў ніякай пэўнай інфармацыі пра ліцвінаў. А ўбачыўшы, што ўжо звыклі шмат сугольна дагнаць Хаванскага пад Берасьцем, ён зусім пакінуў думку пра супольныя зь ім дзеяньні супраць Масквы і рушыў хуткім маршам ва Украіну да каронных войскаў, што стаялі на Валыні. Пад канец лютага рускі ваявода апынуўся ў Ратве на Валынскім Палесьсі.

Плянны Чарнецкага вярнуцца ва Украіну зусім не былі таёмнічай, тым больш, што яго дастойліва клікалі адтуль вялікі каронны гетман Станіслаў «Рэвэра» Патоцкі і кіеўскі ваявода Іван Выгоўскі¹⁵. У другой палове лютага на каралеўскім двары ў Гданьску выдатна здавалі сабе справу, што рускі ваявода пасля бясплённага пастоя на Падляшшы ўжо маршыруе ў кірунку Украіны. Гэты факт даўшоў і да ліцвінаў, выклікаючы сярод іх вялікі непакой¹⁶. Харугвы ваяводаў падышлі аж пад Луцк, паколькі адтуль пазней былі павернутыя пад Берасьце. Там, на мяжы Палесься і Валыні, Чарнецкі вырашыў даць войску крыху адпачынку. Аднак, як піша Ерліч, ледзьве паспелі на яго раскласьціся, як ужо пад самы канец лютага мусілі вяртацца пад Берасьце. Апаздананьне пры вельмі кароткі час знаходжаньня пацвярджаецца ва ўжо згаданым сакавіцкім лісьце Яна Казімера да літоўскіх камісараў, у якім кароль інфармаваў іх, што рускі ваявода распачаў вяртаньне з-пад Луцку да Берасьця 25 лютага. У той жа дзень Чарнецкі паслаў каралю ліст, інфармуючы яго, што ў сувязі са зьменай загадаў ён намераны як найхутчэй зьявіцца пад Берасьцем¹⁷. Ерліч ня ведаў, што гэта было звязана з выразнымі каралеўскімі загадамі, якія атрымаў яго войскаводца. Таму можна быць цалкам упэўненым, што больш-менш зь сярэдзіны лютага да дня атрымання каралеўскіх загадаў (каля 25 лютага) вяртацца ў Літву Чарнецкі ўжо ня браў пад увагу магчымасьць свайго ўдзелу ў змаганьнях на землях Вялікага Княства, але выключна ва Украіне.

Намеры Чарнецкага скіравацца ва ўкраінскім напрамку, якіх ён не хаваў, былі аж завядаста добра вядомыя на каралеўскім двары. Яны выклікалі там пэўную небеспадстаўную трывогу, асабліва сярод ліцвінаў, якія баяліся, што пры першай нагодзе ягоныя дывізія зноў пакіне літоўскія землі на волю Хаванскага. Таму кароль заб'ўся нагадаць Чарнецкаму кінуць у лютым, што ён павінен застацца ў Літве, пра што пэўным чынам успамінаў сам рускі ваявода¹⁸. Яна Казімера, а тым больш ліцвінаў зусім не супакойваў адыход Хаванскага з-пад Берасьця. Усе ўсведамлялі тую вялікую небясьпеку з боку ягоных войскаў, якія, калі б атрымалі падмацаваньне, то з апораю на Берасьце маглі б, заняўшы роштку Літвы ў сваім тыле, безь якіхкіх перашкод ударыць на Варшаву. Зрэшты, даволі выразна казаў пра гэта ў канцы лютага каралеўскім камісарам сам царскі камандзір, кшчучы, што ён вядзе вайну з волі Божай і царскага ўказу і ня толькі ня можа адступіць за Нёман, але і «*паміж Бугам і Віслай гасяцца абляцае*»¹⁹. Гэта пагражала непрадказальнымі наступствамі для Рэчы Паспалітай, якая ўсё кінуць ня скончыла вайны са Шляхтай. Ва Украіне каронным войскам таксама ня надта шанцавала, але напор расейцаў і казакоў у гэты перыяд аслабеў. Сапраўдныя небясьпека пагражала ў літоўскім напрамку, і яе ў гэты момант трэба

¹⁵ S. Czarniecki do A.H. Potubińskiego, Gurwolin 6 II 1660. BCzart. № 76. S. 67; Kopia listu J. Wyhowskiego do S. Czarnieckiego, b.m. 7 IV 1660. BJag. № 5. S. 742v--743.

¹⁶ Komisarze do Jana Kazimierza, Siles 23 II 1660. BCzart. 153. S. 381; M. Prażmowski do W. Lanckorońskiego, Gdańsk 21 II 1660. Tawcama. S. 365. Таксама лісты ад 28 II. S. 413; ад 2 III. S. 461.

¹⁷ Jan Kazimierz do Komisarzy, Gdańsk b.d. III 1660. BCzart. 153. № 595; Jan Kazimierz do P. Sapiehy, Gdańsk 25 III 1660. LvNB. F. 103. № 1741; Jerlicz. T. II. S. 38.

¹⁸ Гл.: S. Czarniecki do A.H. Potubińskiego, Ratno 1 III 1660 // Jeniko L. Stefan Czarniecki. Urywek historyczny Warszawa, 1891. S. 165—166.

¹⁹ Komisarze do A.H. Potubińskiego, Siles 27 III 1660. BCzart. 153. S. 401—402.

было найбольш дзейна прадукціі. Троба было таксама лічыцца з літоўскай думкай, якая, застаючыся пад ашаламляльным уражаннем маскоўскага веззду, магла ня вытрымаць чарговай праявы ігнаравання літоўскіх патрэбаў, якой мог быць у іх вачач дазвол аддзялі дывізіі Чарнецкага. Гэты аргумент набываў вагу, паколькі ў гэты час (што вельмі разлажвала Яна Казімера) з'явіліся практычныя з'язды вялікожаў і літоўскай шляхты з мэтай узяць ляс Літвы ў свае рукі, калі кароль ёй не цікавіцца.

Таму, калі на каралеўскім двары даведаліся, што рускі ваявода намераны пакінуць літоўскія землі, да яго неадкладна паслалі загады, каб ён застаўся там. Яны былі рашуча паўтораныя ў першыя дні сакавіка, калі на двары ў Гданьску даведаліся, што Хаванскі вярнуўся на Падляшша. Несумнянна, старанныя захады, накіраваныя на затрыманне войскаў Чарнецкага, рабіў вялікі літоўскі гетман, які, заўсёды вінавацячы двор, што ён ня дбае пра выратаванне Літвы, не намернаўся цяпер выпускаць з яе такія каштоўныя падмацаванні. У лютым Сяпегі нават меркаваў скіравацца да караля, каб асабіста хадайнічаць перад ім, каб той больш цікавіўся справамі Вялікага Княства. Скончылася тым, што прысутны каля 10 лютага ў Варшаве Сяпегі ўзяў удзел у скліканай з ініцыятывы караля 22—29 лютага канвакацыі шасці сэнатараў літоўскай шляхты, прысвечанай праблемам абароны Літвы, бліжэйшых дэталяў якой мы ня ведаем. Затое не выклікае сумненняў тое, што спалоханы катастрофай у сваім Княстве сабраныя там літвіны не згядзіліся ні ў якім разе на адыход кароннай дывізіі з літоўскіх зямель. Выказваючы сніх незадавальненне стаўленнем караля да літоўскіх спраў, яны склікалі пад уплывам Сяпегі на 5 красавіка літоўскую канвакацыю ў Заблудаве. Яна павінна была завядаць пошукам спосабаў уратаваць Літву. Гэта сустрэлася з вострым пратэстам Яна Казімера і дадаткова салсавала і так дрэнныя ягоняны стасункі з літоўскім гетманам²⁰. Будучы ў Варшаве, Сяпегі меў дадатковыя падставы, каб з падвойнай энэргіяй дамагацца затрымання войскаў Чарнецкага ў Літве. Даведаўшыся пра тое, што Хаванскі з усімі войскамі пайшоў здабываць Наваградчыну, Сяпегі пачаў сур'ёзна баяцца за сваю крэпасць у Ляхавічах, пішучы ў лясце да палкавога пісара і не памыляючыся, што непрыяцель захоча заняць яе як апошнюю фартэцыю Вялікага Княства Літоўскага. Таму настойліва прасіў яго, каб разам з рускім ваяводам «*клапаціліся аб гэтай фартэцыі з чупасцыю і хуткасцыю, зблытваючы задумы непрыяцеля*»²¹.

Выправіўшы свае сілы 25 лютага з-пад Луцку, Чарнецкі сабраў іх найпазнейшай 1 сакавіка ў Ратне на Прыпяці. Там ён атрымаў чарговыя каралеўскія інструкцыі, якія загадвалі яму заставацца ў межах Літвы. Таму ён павінен быў вярнуцца да новых разважанняў над плянамі далейшых дзеянняў супраць маскоўскіх войскаў у Літве. Будучы ў гэты час вельмі далёка ад галоўных сілаў Хаванскага, ён падтрымаў сваё ранейшае рашэнне расправіцца з найбольш высунутым на захад і праз гэта вельмі небяспечным маскоўскім гарнізонам у Берасці. У Ратне ён адпісаў Палубінскаму, дзякуючы за адпраўленне паслоў, якія ад імя палкавога пісара запрашалі яго як мага хутчэй злучыць сілы. Магчыма, сам Палубінскі, прыбыўшы на рошце са збунтаваным войскам у ваколіцы Берасця і даведаўшыся пра адыход Чарнецкага, занепакоіўся магчымасцю застацца сам-насам з авянымі жахамі праціўнікам. Ва ўсім разе, рускі ваявода, які вяртаўся ў Літву, з радасцю сустрэў у Ратне навіну пра прыбыццё на Падляшша Палубінскага. Ён верыў, што нарошце адбудзецца аб'яднанне іх сілаў, падтрыманых таксама Сяпегам, і дойдзе да пажа-

²⁰ P. Sapieha do A. Trzebickiego, Warszawa 20 III 1660. BOUssol. 5808/III. S. 101—104; Raschuba A. Konfederacja Knichowska..., S. 56—57; ён жа. Sapieha Pwiel Jan // PSB. T. XXXV/1. S. 143.

²¹ P. Sapieha do A.H. Potubińskiego, Warszawa 16 II 1660. AGAD. AR. Dz. V № 13868/IV. S. 21.

данай расправы з Хаванскім. Зь ліста, пасланага паліцэму пісару з Ратны, здаецца, вынікае, што Чарнецкі меў намер разам з Палубінскім заняць Берасьце. З гэтай мэтай прасіў, каб паліцэму пісар сабраў як мага больш людзей зь сякерамі, а ён са сваёй дывізіяй хутка скіруецца ў Кобрин, што прыблізна за 40 км на паўночны ўсход ад Берасьця. Відаць, Чарнецкі не намерваўся распачынаць рэгулярнай аблогі крэпасці. Ён разлічваў засялець праціўніка зьяявацку і нейкім чынам выцягнуць залогу з замку. З гэтай мэтай папярэджваў Палубінскага, каб ягоныя людзі не падыходзілі пад Берасьце, каб *-in scio pra nas hoste (каб вораг мя ведаў пра нас)*.²²

Выконваючы складзены плян, ваявода вырушыў з войскам з Ратны на поўнач. Невядома, у які дзень ён пакінуў гэты горад. Ва ўсякім разе 5 сакавіка ён быў у аддаленым прыблізна за 30 км на поўнач Дзівіне. Там, затрымаўшыся празь перашкоды, выкліканыя вялікім разводзьдзем, нечакана зьмяніў свое пляны, цалкам адмовіўшыся ад маршу ў кірунку Кобрыну і Берасьця. Аднак не размоклых дарогі спрычыніліся зьмене кірунку вайсковага маршу ваяводы, як гэтага хоча вядомы мэмарыст і таварыш зь ягонай дывізіі Якуб Лось.²³ Рэч у тым, што ў Дзівіне Чарнецкі атрымаў ад літоўскіх палкоўнікаў трывожную навіну пра новы наезд Хаванскага на Падляшша. Ён адразу вырашыў скіравацца на захад, на Ўладаву, каб там перайсці празь разьліты Буг і злучыцца з харугвамі Палубінскага, якія сталі на півднёвым баку ракі²⁴. Да іхніх камандзіраў ён пісаў з Дзівіна: *-Ex zelo тады ejusdem boni publicae (тады з руплівасьці пра грамадзкае дабро), а таксама ўбачыўшы патрэбу таго, каб я зь сіламі вайсковых паноў злучыў войска майго рэгымэнту, ровібілі (магчыма) іду да Штольна, Уладавы celeritatem (хуткасьцю), маючы сумненьне і скрупул (непакой), каб праз Буг пасьпеда мне паслужыць пераправай, пра што, мае шановныя паны, пастарайцеся даваць знаць ягамосьці паму пісару як мага хутчэй, каб так unitis viribus (супольнымі сіламі) мы маглі adori (напасьці) на непрыяцеля*.²⁵

Чарнецкі заканчваў свой ліст гарачай просьбай перадаваць яму ўсялякія новыя звесткі пра непрыяцеля, атрыманыя ад скопленых маскоўскіх палонных. Харугвы Палубінскага, якія апынуліся пад пагрозай, кіталі з Падляшша рускага ваяводу на дапамогу. За зклікамі літоўскіх палкоўнікаў стаў сам Палубінскі, які здаваў сабе справу з таго, што ён ня быў у стане на чале сваіх стомленых і глыбока незадаволеных харугваў даць рашучы адпор маскоўскім войскам. У дадатак, з моманту прыбыцця з Курлянды на Падляшша нарасталая ўзвешная антыпалітычная паміж літоўскім гетманам і паліцэму пісарам, што не дазваляла апошняму супакойце сваіх жаўнераў, блізкіх да бунту. Узвешныя абвінавачваньні да такой ступені зьнеахвоцілі Палубінскага, што ён прыняў рашэньне пакінуць вайсковую службу, якога ён зусім не хаваў²⁶. Варажыя гэтых двух літоўскіх вайскаводцаў істотна ўплывала на пагаршэньне і так цяжкага становішча літоўскіх войскаў на Падляшшы. Тым больш перашкаджала гэта пасыпковаму супольнаму, у тым ліку з дывізіяй Чарнецкага, правядзеньню ваенных апэрацый. Трагічны стан літоўскага войска, як і не найлепшыя стасункі паміж яго камандзірамі дастаткова пераканалі ліцьвінаў, што адзіны ратунак лям могуць

²² S. Czarniecki do A.H. Polubińskiego, Ratno 1 III 1660 // Jenike L. S. 166.

²³ Лось, S. 89.

²⁴ Rachuba A. Konfederacja Kmiccowska... S. 59. Былі гэта, пачэўш, харугвы С. Кмітчы, М.У. Юдзіцка і Ю.П. Вязовіча. А.Н. Полубінскі да К. Паса, з Сероцка 18 III 1660. AGAD. AR. Dz. II. № 1419.

²⁵ S. Czarniecki do pułkownika S. Kmicica i J. Maszewskiego, Dywlin 5 III 1660 // Jenike L. S. 166—167; гэты ліст таксама // Listy staropolskie z epoki Wazów / Wyd. H. Malewaka. Warszawa, 1959. S. 358—159.

²⁶ К. Пас да А.Н. Полубінскага, Гданьск 28 II 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 11208/II. S. 209; Rachuba A. Konfederacja Kmiccowska... S. 58—59.

знайшлись в бою дивізії Чарнецкага. Таму і аднаўляліся заклікі, каб ён як мага хутчэй прыбываў на Падляшша для аказання супольнага супраціву Хаванскаму, які зноў з'яўляўся ў гэтых краях.

Чарговае нашэсце Івана Хаванскага на Падляшша ў пачатку сакавіка 1660 г. не было такое працяглае і не прынесла такіх жахлівых для Рэчы Паспалітай наступстваў, як мінулае на мяжы 1659—1660 г. Аднак тым, хто яго перажыў, запаміналася такою самай жудою і знішчэннямі. Паника, выкліканая наступленнем маскоўскіх войскаў, была тым больш моцнай, што на самой справе ніхто не чакаў такога хуткага і неспадзяванага паўторнага з'яўлення жахлівага князя на землях, якія ён надаўна пакінуў. Усе былі хутчэй перакананыя, што ён знаходзіцца дзесяці ў ваколіцах Слоніму і Наваградку.

Хаванскі пасля свайго лютаскага адыходу зь Берасця распачаў хуткі марш у кірунку новых вызнаных ім мятаў дэвіяня, якімі былі гарады і крапасці Наваградчыны. Жадаючы прымусіць іх жыццёва прыняць ягоныя злыгі і прынесці прысягу ў вернасці і вечным падданстве цару, ён намерваўся завяршыць такім чынам заваёву Вялікага Княства Літоўскага²¹. Ад самага лійсця зь Берасця ягоныя жаўнеры звышчалі і палілі ўсё ў ваколіцы, што выразна было разлічана на тое, каб страх паралізаваў шляхту зямель, да якіх накіроўваўся.

Адпраўляючыся ў шлях, ён разаслаў пагрозлівыя ўніверсалы да шляхты, гарадоў і крапасцяў на Наваградчыне, у якіх заклікаў прыняць падданства цара і паклясціся яму ў вечнай вернасці. У адваротным выпадку абяцаў немалым лёс Берасця²². Універсалы князя, якія выклікалі жах, у вялікай ступені прынеслі чаканы вынік. Спачатку яму атрымалася спалохаць шляхту Слонімскага павету. Яе дэлегацыя, якая везла дэкларацыю падданства, патрапіла на добры настрой царскага вайскаводцы. Здабыла якуюну прыхільнасць і вайсковую залогу ў горад як ахову. Затое ня мелі такога шчыснага паслы Ваўкавыскага павету, якія, адпраўляючыся з падобнай місіяй, былі забітыя маскоўскім рыцызам пад Зиблудавам. Хутка пасля гэтага ў лагеры Хаванскага з'явіліся таксама прадстаўнікі наваградзкай шляхты. Паслы не прыжджалі з пустымі рукамі. Цару прынеслі акт падданства, а ягонага вайскаводцу стараліся схіліць «подарком» у хутка сабракай злонкай маленце. Добраахотная здача шляхты зусім не дзівіла каралеўскіх камісараў, якія разумелі паводзіны грамадзянаў тых паветаў пасля іх доўгага і дарэмнага чакання дапамогі літоўскіх войскаў²³.

Па дарозе зь Берасця Хаванскі спыніўся ў блізім Сяльцы, дзе стаялі каралеўскія камісары, і ў Пружанах, якія належалі гетману Сапегу. Спалоханая шляхта скінулася на «падарунак» яму ў памеры сотні чырвоных золтых, каб пакінуў у спакой іх маёмасць. Разлік быў таксама на пабрацімства з жамойцкім старостам Ю. Глябовічам, у якім прызнаваўся Хаванскі, спасылаючыся на даўні супольныя продкі. Была надзея і на тое, што з увагі на дабро перамоваў і камісараў вайскаводца непрыцягла ня будзе знішчаць гэтых зямель. Аднак не абышлося без рабункаў, а ў невялікай адлегласці ад Сяльцы людзі Хаванскага спалілі мноства вёсак. У той жа час пацвердзіліся меркаванні літвінаў, што царскі камандзір накіроўваецца да Ляхавічаў, над якімі яго павінен падтрымаць Іван Лябаню-Растоўскі, які ішоў з-пад Старога Вышана, і аддзелы літоўскіх зраднікоў Фларыяна Слонскага і Мэжыжыскага (напэўна, Яна). Небяспэку сытуацыі пагаршалі напад з боку Палесся казацкіх выгатаў і войскі

²¹ Komisarze do A.M. Sakowicza, Sielec 7 III 1660. BCzart. 153. S. 283.

²² Komisarze do Jana Kuzimierza, Sielec 5 II 1660. Тамсама. № 238—239; S. Przyborski do B. Radziwiłła, Jasiewicz 4 II 1660. AGAD. AR. Dz. V № 12561. № 61.

²³ Тамсама. S. 58; Komisarze do A.M. Sakowicza, Sielec 7 II 1660. BCzart. 153. S. 284.

Джаніса Мурашкі, якія хоць і былі за Рэч Паспалітую, аднак больш рабаваді, чым абіранялі Наваградчыку. Да таго ж у гэты пэрыяд не выпадала спадзявацца на хуткую дапамогу з боку Рэчы Паспалітай, што выклікала найбольш пэсымістычныя настроі. Камісары і Сэбасьян Пшыбароўскі, які інфармаваў Вагуслава Радзівіла, ня верылі, каб наваградзкія фартэцы маглі занятага доўга стрымліваць Хаванскага. Меркавалася, што ён хутка зь ім справіцца. Як было заўважана, пасланцы сабранай у вялікай колькасці наваградзкай шляхты ўжо вядуць перамовы з маскоўскім вайскаводцам, і хутчэй трэба было думаць, што, шукаючы ў жадлівага князя сваёй бласпекі, яны самі будуць дапамагаць у зняцці найперш Ляхавічаў, а потым Нясвіжу і Слуцку³⁰.

На дарозе да Слоніму да Хаванскага даходзілі звесткі пра набліжэнне з Жамойці Палубінскага, які захапіў калы Горадні царскіх дастойнікау. Абураны і занепакоены князь не зьмяняў кірунку маршу. Ён разьлічваў на спайку з боку палявога пісара, маючы ў сваіх руках узятую ў няволью ягоную маці і сястру. Спрабавалі таксама прапанаваць яму абмен палоннымі, хоць яго намеры не былі да канца пчырыя. У Слоніме, калі верыць камісарам, ён апынуўся ў вялікай небяспецы з боку разьездаў, паславных Палубінскім, які намерваўся пераследваць Хаванскага³¹. Ціжка сказаць, колькі ў гэтым было праўды, колькі пажоных жаданняў змардаваных камісараў. Магчыма, што сярод маскоўскіх войскаў у Слоніме пэўныя хваляваныя выклікаў нейкі разьезд з войскаў Палубінскага, які зайшоў аж пад самы горад. Аднак, хутчэй за ўсё, палавы пісар паслаў у гэтыя старонкі нейкі аддзел з увагі на маці, якая, як меў надзею, падалай магла заставацца ў недалёкім Дзярэчынне. Гэта не спыніла паходу царскіх войскаў да Наваградку. Сам Палубінскі таксама не імгнуўся да вырашальнай сутычкі, паколькі меў занадта слабыя і стомленыя сілы. Ён накіроўваўся бліжэй да Падляшша, а ў гэтым дні атрымаў ад каралеўскіх камісараў, якія непаклінілі за ляс перамовай, лісты, дзе тым прасілі, каб ён не абвастраў стаўнікаў з імізем, аддаў алоўленых маскалаў і везеныя ім царскія граматы³². Ва ўсякім разе зьдзіўляльнае палізу войскаў палявога пісара было вельмі не на руку Хаванскаму. Разам зь вяртаннем на Падляшша дымізіі Чарнецкага гэта стварала для яго вялізную пагрозу, тым больш, што перахопленыя раней лісты рускага ваяводы выяўлялі намер хутка злучыцца з Палубінскім і супольна ўдарыць на маскоўскія войскі пад Берасцею. Падыход непадалёк разьездаў Палубінскага мог толькі павалічыць уражаныя блізкай небяспеті. Магчыма, тады са Слоніму, каб некай нэўтралізаваць яе хоць з аднаго боку, ён прапанаваў літоўскаму вайскаводу заключыць замірэнне³³. Аднак, ваява хуткім маршам усё далей адыходаў ад раёну канцэнтрацыі сілаў палявога пісара і рускага ваяводы.

Скіроўваючыся ў іншым напрамку, чым ішоў Палубінскі, ён, аднак, не забываўся назіраць за перамяшчэннямі ягоных войскаў. Як сам у хуткім часе прызнаваў, ён абавязкова хацеў даведацца, дзе яны стаяць і якімі сіламі валодае палавы пісар. На ягоны жаль, ліст, які ад яго атрымаў, не змяшчаў традыцыйнай інфармацыі, дзе быў напісаны Палубінскі патрабаваў толькі аддаць узятых у палон царскіх дастойнікау Абуховіча і сваю сям'ю. Хаванскі адказаў, падманваючы яго, што сёдняшца ў Покоў і падросіць аб спатканні ў нейкім з блізкіх гарадоў, каб наладзіць перамовы нажом

³⁰ S. Przyborski do B. Radziwiłła, Jasiowiec 4 II 1660. S. 61—64, list od 10 II 1660. S. 69—70. AGAD. AR. Dz. V. № 12561; J. Holbowicz do B. Radziwiłła, Siołce 5 II 1660. Тамсама. № 5226. S. 133—134.

³¹ Komisarzy do Jana Kazimierza, Siołce 23 II 1660. Тамсама. S. 381.

³² Reponse od Panów Komisarzy do I.A. Chowańskiego, Siołce 11 II 1660. BCzart. 153. S. 337—338; Komisarzy do A.H. Potubińskiego, Siołce 16 II 1660. Тамсама. S. 341.

³³ Copia Hruoty Chowańskiego pisanej do Cara Moskiewskiego, b.n.d. [IV 1660]. RGADA. F. 389. Op. 2. № 598. K. 180—180v.

замірэння. Потым тлумачыў цару, што ня меў ніякіх намераў спыняць ваенныя дзеянні і ўваходзіць гэтым у кампэтэнцыю царскіх паслоў. Ён хацеў толькі здабыць неабходную інфармацыю, каб звабіць Палубінскага ў пастку, разбіць ягоных людзей, а яго самога схпіць у палон³⁴.

Чарговага мэтай, да якой набліжаўся Хаванскі, быў Наваградак. Тамтэйшая шляхта ня мела валькіў надзеі на якую-небудзь абарону ад яго. Таму да яго было адпраўлена пяць паслоў, якіх, як раней словіmsкія дэлегаты, уручылі вайскаводцу дэкларацыю падданства³⁵. Слава завабўніка Наваградку спакуювала ня толькі Хаванскага. Вельмі жадаў адабыць яе таксама пастаўлены Масквою віленскі ваявода Даніла Мышэцкі. Чууючы пра хваляванні на гэтых землях, ён паслаў аддзел больш за 600 чалавек, каб той пераняў Наваградзкі замак. Аднак жаўнеры не былі ў сіле выканаць гэты загад з прычыны шматлікай шляхты, сабранай у гэтым горадзе, а таксама баючыся аддзелу, сабранага дасведчаным ваякам, наваградзкім харужым Стэфанам Францкевічам-Радзімінскім. Здаецца, яны баяліся і рэакцыі Хаванскага, напэўна, ведаючы, што ён накіроўваецца да гораду. Таму на працягу пэўнага часу яны перашукалі сталі і ня нейкай адлегласці ад Наваградку. Аднак аддзел Францкевіча, які складаўся са шляхты, склікаў на паспалітае рушаньне, перад набліжэннем маскоўскай моцы не прысяў, як і шляхта Наваградку, вялікага жадання біцца. Убачыўшы гэта, яго камандзір згарнуў павятовую харугву і 9 лютага адышоў зь вялікай групай добраахвотнікаў у Наваградку, накіроўваючыся да Слуцку, дзе злучыўся з аддзеламі Самуіла Аскіркі і Дзяніса Мурашкі³⁶. Пра гэта адразу пайнфармаваў жаўнераў Мышэцкага нейкі Захарыя з Воршы, які раней служыў Маскве, потым быў слугою Францкевіча. На другі дзень яны прыбылі ў горад. Аднак там іх сустрэў адпраўлены ад Хаванскага пасол Рыгор Чырыкаў, які забараніў людзям віленскага ваяводы ўмяшчацца ў справы, якіх належалі ягонаму камандзіру, і сам зь ягонай волі намераўся прыняць клятву вернасці ад мясцовай шляхты. Гэта не прынесла выніку, і жаўнеры зь Вільні заялі замак у Наваградку, пры нагодзе зняважыўшы абуранага Чырыкава і ўзяўшы яго пад варту. Аднак яны не знайшлі на замку (на што разлічвалі) ніякіх гармат, ні пораху, ні харчоў, што дазволіла б ім пратрымацца там. Будучы ў мяслож калынацыі і ня маючы дастатковага забеспячэння, яны навісіліся з намерам учыніць разню жыхароў гораду, каб прадукіліць гэтым нечаканую атаку. На шчасце, яны пакінулі гэтыя пляны, толькі загадалі шляхце даставіць у замак панаваных грамадзян для закладнікаў. Праз пару дзён Хаванскі прыслаў у горад чарговага баірына Івана Аляксеевіча Зялёнава, які ня здолеў прымусіць заложу замку пакінуць горад, але 14 лютага загадаў шляхце сабрацца для прынясення прысягі на вернасць цару. Нягледзячы на абурэнне людзей Мышэцкага, прысяга адбылася перад прадстаўніком Хаванскага. Гэта была цяжкая хвіля для сумлення паноў. І каб яго неяк супакоіць, некаторыя замест паўтарэння словаў чытанага Зялёнавым тэксту прысягі адгаворвалі пацеры ці кешта баўбатылі пад носам. Горш было тым, што спазняліся на гэты момант. Пазней яны мусілі асабіста перад царскім афіцэрам і палом выразна яе прачытаць³⁷.

У наступныя дні вакалічнай шляхце было загадана сабрацца з цэлымі сем'ямі ў Наваградку, пад пагрозай суровых розпрасій тым, хто застаецца ў сваіх дамах. Мясцовыя насельніцтва было ў той час сведкам нават боек двух маскоўскіх камандзіраў за пачаўшых пад замкам, а значыць і над горадам. Перад самым прыбыццём Хаванскі прыслаў прызначанага ім наваградзкага ваяводу. Стаў ім Афанасій Андрэевіч

³⁴ Тамсана. К. 181.

³⁵ Mańkiewicz. S. 277; Obuchowicz. S. 289.

³⁶ K. Kłokocki do B. Radziwiłła, Stuck 7 V 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 6855/1. S. 199; Vorbek-Lettow. S. 289.

³⁷ Mańkiewicz. S. 277—281.

Тархоў. Сам Хаванскі з'явіўся ў Наваградку 18 лютага³⁴. Перад горадам яго мусіла вітаць уся шляхта, духавенства і мяшчане. Вельмі прыгнятальнай мусіла для іх быць карціна ўезду пераможнага воіныцеля ў іхні горад. Асабліва сумным было відовішча палонных, якіх везлі за Хаванскім, сярод якіх былі як блізкія Палубінскага, так і Міхал Абуховіч, нешчаслівы камандзір тых літоўскіх войскаў, якія яшчэ ня так даўно пераходзілі праз Наваградак, ідучы ў напрамку Падляшша³⁵. Хаванскі імгненна і жорстка справіўся з камандзірам жаўнераў віленскага ваяводы, якія дагэтуль займалі замак. Адразу пачаў таксама разважаць без усялякага сораму шляхту пад выглядам прынясення яму падарункаў. Аднак, на не цікую радасць, павяняў свой хуткі ад'езд у Пскоў. Загадаў таксама, каб яму давалі зная пра войскі польскага караля і ў выпадку іх нападу не адважваліся да іх далучацца³⁶.

Падзея шляхты на хуткі ад'езд Хаванскага з гораду і ваколіц была, на яе роспач, нечакана разбураная. Аднак гэта адбылося не праз Палубінскага, які (на няшчасце, як пісаў Вагуслаў Масквіч) у апошнія дні лютага даслаў Хаванскаму ў Наваградак абразлівы ліст з выклікам на бой. Гэта мусіла страшным параніць гонар пераможнага вайскаводцы, з якіх янога была маланкавай, і ён, «*як вярм абліты*», мусіў рушыць супраць ліцвінаў³⁷. Праўда была іншая. У Наваградак явіўся казак і шляхціц Войцех Шаблоўскі, якіх некалькі дзён раней Хаванскі паслаў да Палубінскага з лістамі, а на самой справе іх мэтай было прыгледзецца да месца пастоя і колькасці ягоных войскаў. Вярнуўшыся, тыя здалі яму дакладную і алтымацетную справаздачу. Палубінскі стаў у Мілейчыцах на Падляшшы, а людзей з ім конных і пяхоты — каля 5 тыс. Затое яны былі беспарадкава раскладзены па розных месцах у гэтай ваколіцы, а іншыя — даблізу Берасцыя. Пачуўшы гэта, вельмі хуткім маршам, не абдырваючыся гарматамі і пяхотай, ён вырушыў на чале адной конніцы, якой заўважыў 4 тыс., у напрамку войскаў Палубінскага, якія стаялі праабатал Бугу ніжэй і выпай ад Берасцыя. Гэта павінна было забяспечыць хуткае перамяшчэнне і нечаканае з'яўленне на Падляшшы над каркамі літоўскіх жаўнераў, перш чым да іх дойдзе якія-небудзь паліраджаныя накіонт блізкай небяспекі³⁸.

З моманту з'яўлення аддзелаў Чарнецкага і палковага пісара на Падляшшы карскі вайскаводца не забываўся сачыць за імі пачынаючы. Яшчэ раней ён атрымаў грамату ад цара, каб ісці супраць Палубінскага ў Курляндыю. Але пачынаў той сам прайшоў на Падляшшы, то Хаванскі вырашыў выкарыстаць зручных абставін, каб злічыць яго ў гэтых краях, забяспечыўшы сабе і, перш за ўсё, залозе Берасцыя бяспеку, пра што піліны кляпаніцца загадваў яму сам Аляксей Міхайлавіч³⁹. Падібраны момант быў для гэтага надзвычай выгадным, пачынаў Хаванскі выдзігна арыентаваўся, што ў гэтых дні ліцвіны ўжо не маглі разлічваць на дапамогу Чарнецкага, які акурат знаходзіўся на Палесся і паўночнай Валыні. А самі харугвы Палубінскага сталі раскіданыя ў вялікім бязладдзі па шматлікіх Бугу. Таму яны не маглі дапамагчы адна адной у выпадку нечаканага нападу. Гэта добра разумелі і каралеўскія камісары, якія знаходзіліся непасрэдна і паведамілі: «*Хаванскі, пачаўшы перамовы накіонт armistitium з ягломскаю панам палковым пісарам ВКЛ, сам з усім войскам, опера [цяжары, багаж] з*

³⁴ Obuchowicz, S. 289.

³⁵ Тамсама, S. 68; Maskiewicz, S. 282—283.

³⁶ Тамсама, S. 284.

³⁷ Komisarze do Jana Kazimierza, Stania 11 III 1660. BCzart. 153. S. 464; B. Olszewski do B. Radziwiłła, Johansberg 20 III 1660. AGAD. AR. Dz. V № 10816. S. 151; Maskiewicz, S. 286.

³⁸ Copia Hramoty Chowańskiego pisanej do Cwra Moskiewskiego, b.m.d. (IV 1660). RGADA. F. 389. Op. 2. № 598. K. 181—181v.

³⁹ Тамсама, K. 183; AMG. T. III № 52. S. 57.

Наваградку ў Мядзел адправіўшы, хутка памчаўся да Берасцы, жадаючы яго *insperate* [нечакана] заспець і зьнішчыць. Бо ён ведаў, што нашы *dissipati* [расеяныя] разразьнена сталі, і пра ягамосць рускага ваяводу, што да Украіны з войскам пацяркуўся, быў папярэджаны»⁴⁴. Царскі вайскаводца таксама выдатыя арыентаваўся ў тым, што ў літоўскіх войсках пануюць фатальныя хастроі. Ліст Палубінскага толькі падптурнуў запальчывага князя ўчыніць нечаканую атаку на ягоныя харугвы. Ён адпраўляўся супраць Палубінскага, разьлічваўчы на адабытыя над ім поўнай перамогі, якая б рашуча абараніла ягоны тыл і заваёвы на Падляшшы і Гарадзеншчыне. Ужо раней падчас дарогі зь Берасцы ў Наваградак ён спрабаваў наладзіць з палівым пісарам перамовы наконт замірэння. Цяпер у чарговы раз ён пачаў рыбіць падобныя прапановы. Гэта дазваляла яму спадзявацца на аслабленыя чуйнасці праціўніка⁴⁵. Мгчыма таксама, што, маючы канкрэтныя намеры наконт Наваградчыны, ён хацеў спачатку замірэння на падляскіх землях. Таму такім вылісім быў ягоны глеч і абуроньне, калі зазірлівы ліст Палубінскага перакрэсьліў гэтыя надзеі. Хаванскі наважыўся на атыку, якая ў выпадку ўдачы магла прынесьці яму нашмат больш карысці, чым магчымае замірэнне з войскамі Палубінскага.

Падчас дарогі на Падляшша ён надалей ашукаў Палубінскага заявамі наконт міру і дамаўляўся зь ім на абмен палонных, які прапаноўваў палівы пісар: злоўленых пад Горадняй царскіх дастойнікаў на блізкіх Палубінскага і Міхала Абуковіча. Хаванскі меў надзею нават звабіць літоўскага вайскаводца на месца спатканьня і падступна схавіць яго. Палівы пісар згадзіўся, і месцам зьдзяйснення абмену былі прызначаны ягоныя ўладанні, Дзырчын. Аднак, не давяраючы Хаванскаму, ён не з'явіўся туды сабеіста, як той яго заахвочваў. Разам з накіраванымі на абмен палоннымі царскімі дастойнікамі ён паслаў дзьве харугвы драгуноў на чале з капітанам Куханскім. А перад імі таварышча з каралеўскай гусарскай харугвы, Уладзіслава Гедройца, які паріека быў правадзіць перамовы з Хаванскім наконт *armistitium* і абмену палоннымі. Ён паріека быў таксама даставіць лісты да маці паліваго пісара. Калі дайшло да спатканьня толькі з Гедройцам, стала зразумела, што нічога ня выйшла са спробы звабіць і схавіць Палубінскага. «Тады князь ягамосць Хаванскі не кавалерскім спосабам» не аддаў вязняў, Гедройца ўзяў у няволю, парушаючы гэтым сваё слова, — скардзіліся на Хаванскага царскім паслам каралеўскія камісары⁴⁶. Ждунеры знязя знайшлі пры Гедройцю лісты, а сярод іх і той сьляны ліст Палубінскага да маці. Ён узрушыў Хаванскага, які адразу загадаў прачытаць яго перад сабранымі ждунерамі, акцэнтуючы тыя словы, дзе палівы пісар хваліўся сваімі перавагамі над шведамі, а наконт расейцаў абяцаў ёй, што ідуць на іх, вострачы шаблі снае. Пасля прачытання Хаванскі загадаў пераць ліст, а тады яго разьлюшчў Гедройць, які ўстаў і з тонарам паліцаў, што, як у Курлянды бавіліся са шведамі, так і зь ягонымі войскамі рабіць будучь. Разьятраны князь ведаў, што непадалёк у мястэчку Дварэц апынуўся аддзел драгуноў з войска Палубінскага. Адразу, «ня церпячы такіх ганарыстых словаў», паслаў туды сваіх людзей, якія разьбілі іх і ўзялі ў палон усеіх. А сам з рэштай войска імкліва рушыў у бок пастою астатніх харугваў Палубінскага. У Дзырчыне натыхнуўся на драгуноў на чале з Куханскім і ведзёных ім на абмен царскіх

⁴⁴ Komisarze do K. Paca, Skonim 11 III 1660. BCzart. 153. S. 475; Komisarze do Jana Kozimierni 11 III 1660. Тамсама. S. 464.

⁴⁵ Гл.: Мемуары! Jucei Pami Kniazni Władysława Giedroycowi... Milejczyce 24 III 1660. AGAD. AR. Dz. II. № 1416. S. 2; AMG. T. III. № 43. S. 48.

⁴⁶ Komisarze królewscy do komisarzy carskich, Skonim 12 III 1660. BCzart. 153. S. 485; Komisarze do I.A. Chowańskiego, Skonim 13 III 1660. Тамсама. S. 508; Kopia listu A.H. Potulubinskogo do K. Paca, Serock 18 III 1660, AR. Dz. II. № 1419.

палонных Луку Грамыціна і Саяу Млшэцкага. Забраў іх сілай, а драгуноў заявяоліў і выслаў у Маскву⁴¹.

Апісваючы праз пару дзён гэтыя падзеі, Хаванскі адкрыта прызнаўся, што меў надзею скаліць падчас абмену самога Палубінскага, «але яму Бог не дазволіў». Ён спрабаваў пераканаць камісараў, што віна за вышадак кладзецца на Палубінскага, паколькі, прасялаючы драгуноў, ён зусім ня меў добрых намераў, бо пры іх знайшлі шмат паруху. Помсцячы за няўдачы і «ганарыстасць» Палубінскага, ён дагэтуль спадзіўся на здраджыны ўчынік царскага вайскаводцы дайшлі да Аляксея Міхайлавіча, які таксама не прымаў такіх паводзінаў. У пачатку красавіка Хаванскі атрымаў з Масквы суровы наганяй, што спэцятку дамаўляцца наконт замірэння, а потым падступна нападаць — «гэта нягожа рабіць праваслаўным хрысціянам»⁴².

Перш чым да гэтага дайшло, раззлаваны маскоўскі вайскаводца імчаўся з-пад Дзяржына на чале камуніка да разамешчаных на паўночным бачу Бугу харугваў Палубінскага, якія нічога не чакалі. Па дарозе лютучыя аддзелы Хаванскага шырока спусташалі навакольныя землі, асабліва зацята слоніміскія і падляскія мясткі Сяпегі⁴³. Раптоўнае з'яўленне Хаванскага ў самым пачатку сакавіка на паўночным Падляшшы звышэле знявадку рассяяных харугвы Палубінскага. Аднак Хаванскаму не ўдалося іх аніпчыць. Ён разлітаў усяго толькі пару літоўскіх адзінак, узяў пэўную колькасць палонных, здобыў вызы з быгінскімі. Сам палывы пісар быў абкружаны, калі, мючы пры сабе толькі сем харугваў, знаходзіўся ў Мілейчыцах. Асабліва яго непакойў лёс гармат, якія маглі стаць лёгкай здобычай захопнікі. Аднак ліцвіны адолаі арганізаваць пры цудоўнай дапамозе мясцовых сялянаў⁴⁴, ужо хіба 1 сакавіка, пераправу праз Буг у Крыжкі на яго паўднёвы бераг. Гэта было зроблена настолькі спраўна, што ім удалося ўратаваць нават гарматы, якія потым адвезлі ў Венграў, дзе разам з Палубінскім яны апынуліся 3 сакавіка. Аднак было страчана крыху людзей, у тым ліку драгунескіх афіцэраў Марцыяна Аляксандра Агінскага, якія на чале падпарадкаваных яму адзінак стрымлівалі атаку маскоўскіх жаўнераў. Яшчэ ў лістападзе Агінскі хадаўнічаў перад Хаванскім наконт вызвалення гэтых афіцэраў узмоен за палонных з ягоных войска⁴⁵. У наступны дзень у суседняе Ліва прыбыў сам вялікі гетман⁴⁶. Аднак застаюцца фактам, што Хаванскі выдасягнуў за Буг літоўскія адзінікі, якія дагэтуль глыбока праніклі ў землі на поўнач ад Берасяда⁴⁷. Відаць, нават маскоўскія аддзелы пераправіліся за Буг, даходзячы да Венграва, і там сутыкаліся з харугвамі Палубінскага⁴⁸. Палывы пісар, паслаўшы клязкоў са звесткамі пра наезд каміндзірам раскіданых харугваў і Чарнецкаму, аддаўшы сваю артылерыю пад гетманскую апеку ў Ліва, скіраваўся левым бокам Бугу ў паўднёвым напрамку, даходзячы аж да Коданя і стараючыся хутчэй сабраць свае раскіданыя харугвы. Спачатку ён злучыўся з харугвамі, падначаленымі малтыйскаму кавалеру Мікалаю Уладыслава

⁴¹ Copia Hramoty Chowańskiego pisanej do Cara Moskiewskiego b.m.d. [IV 1660]. RGADA. F. 389. Op. 2. № 598. K. 181v.

⁴² Reaport... z Żurawiec od Chowańskiego 7 (17) III 1660. Тамсама. № 1417; Moskiewicz. № 286.

⁴³ AMG. T. III. № 43. № 48; Copia Hramoty Chowańskiego pisanej do Cara Moskiewskiego b.m.d. [IV 1660]. RGADA. F. 389. Op. 2. № 598. K. 180v.

⁴⁴ B. Olaszowski do B. Rudziwiła, Johansberg 20 III 1660. № 10816. S. 151; Komisarze do P. Sapiehy, Mir 23 III 1660. BCzart. 153. S. 565.

⁴⁵ Expensy na różne potrzeby wojskowe... AGAD. AR. Dz. II. № 1432a. S. 9.

⁴⁶ M.A. Ogiński do A. Bykowskiego, b.m. 13 XI 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 10718/1. S. 1.

⁴⁷ Chrapowski. S. 229.

⁴⁸ Komisarze do B. Rudziwiła, Mir 23 III 1660. BCzart. 153. S. 559—560.

Юдыцкому, а праз пару дзён — з аддзелаў Юр'я Вяжэвіча і Самуіла Кміціча. З Варшавы прыбыў таксама лугаўскі стараста Станіслаў Дамашэўскі з дыкзіі Чарнецкага. Ён прынеў 14 харугваў падмацаванняў ад рускага ваяводы, які скіроўваўся ў гэтым напрамку⁵⁶. Удзякачы, літоўскія войскі паслалі рускаму ваяводу заклік хутчэй прыблыць з дапамогай. 5 сакавіка ў Дзівіне ён абіцаў літоўскім афіцэрам сваю неадкладную дапамогу.

Ня здолеўшы зладзіць самога Палубінскага, маскоўскія войскі жудасна спусташылі падляскія землі на поўнач ад Бугу. Паўторна былі спаленыя Заблудаў, Орля, Браньск, Боцькі. Падкрэслівалася, што гэтым разам непрыяцель асабліва прыкладаўся, каб грунтоўна знішчыць усё. Тых, хто вярнуўся ў гэтых старонках пасля катастрофы канца 1659 г. і здолеў своєчасова ўцячы за Буг, люты вораг часцей не забіваў, а браў у палон. Калі верыць Юр'ю Глябовічу, то гэтым разам, спусташаючы гэтыя ваколіцы, войскі Хаванскага сутыкнуліся са значна мацнейшым супрацівам, чым пару месяцаў раней. Яны страцілі пэўную колькасць разьездаў, разбітых харугваў Палубінскага. З адным з маскоўскіх чатаў з паспехам сутыкнуліся харугвы Станіслава Ліпніцкага, якія сталі ў Тыкоціне⁵⁷. З захаванага ў Хрышчэвіцкага апісання вынікае, што маскоўскія войскі заставаліся на Бугу да 10 сакавіка. Сам Хаванскі пазінуў гэтыя землі крыху раней, хоць яшчэ 6 сакавіка знаходзіўся ў Мілейчыцах, але 10 сакавіка ўжо быў у Парашове за 60 км на паўночны ўсход ад Берасяда, скіроўваючыся назад да Наваградчыны. Аднаўленне дзяжніцкіх на Палесся не было цяпер мэтай Хаванскага, пераацэньваў і ён таксама раннія адлігі і крыгаход на рэках⁵⁸. Дадаткова зь лістоў, пасланых ад Палубінскага Чарнецкаму і знойдзеных пры скопленым пасланцы рускага ваяводы Матэвушу Валінскім, Хаванскі даведаўся, што той хуткім мяршам сыяжывецца на дапамогу наляжаму пісару⁵⁹. Войскі, якія Хаванскі вёў на выправы, хоць і налічвалі 4 тыс. конычніц, калі разьбегліся па здабытку і выпраданьне людзей, не былі ў стане супрацьдзейнічаць злучаным літоўскім і каваным сілам. Таму, калі стала вядома, што намер Хаванскага знішчыць літоўскія сілы нечаканай атакай падкрэпёў наўдачу, ён імкнуўся да паразуменьня зь іх камандзірамі. 6 сакавіка адаслаў да Палубінскага Гедройця і паабяцаў, што адыхдзе з Падляшша, каб толькі яму гурмтавалі бясшчэснае адступленьне⁶⁰. І сапраўды, па дарозе назад яго ніхто не чапаў. Таму ў яго было шмат часу, каб зноў грунтоўна спусташыць тыя землі, празь якія праходзіў, вяртаючыся зь няўдалай пагоні за Палубінскім. Аднак ён ня меў магчымасці забраць з сабой усю здабытку, якая дасталася ягоным жаўнерам на Падляшшы. Праз адсутнасць энэргічных дзяжніцкіх з боку ліцьвінаў яе без перашкод завезлі ў Горадню⁶¹.

У лісьце з Парашова ён пісаў камісарам, каб тых не засмучаліся з прычыны якой-кай ваеннай выправы на Палубінскага. Абяцаў, што яна не саласе мірнай справы камісіі, якая павінна была пачынацца. Растлумачыў таксама, што было такое абураьняе ў лісьце палявога пісара, што аж скіліла яго да выправы. Вось жа на яго прапанову адказаў і абмежу палонных Палубінскіх напісаў сваёй маці: «Ганарыс-

⁵⁶ Jan Kazimierz do Kmitarszy, Gdańsk III 1660. Тамсама. S. 595.

⁵⁷ Kopia listu A. H. Potulinskiiego do K. Pasa, Serock 18 III 1660. AR. dz. II. № 1419; Chrapowicki. № 230.

⁵⁸ J. Hlebowicz do B. Radziwiłła, Stonim 11 III 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 5226. S. 141; B. Olszewski do B. Radziwiłła, Johansberg 20 III 1660. Тамсама. № 10816. S. 151; F. Ror do B. Radziwiłła, z Zarnin 3 III 1660. Тамсама. № 13276. S. 5.

⁵⁹ Muskiewicz. S. 286.

⁶⁰ AMG. T. III. № 43. S. 48.

⁶¹ Chrapowicki. № 229.

⁶² Komisarze do F. Sapiehy, Mir 23 III 1660. BCzart. 153. S. 561; B. Olszewski do B. Radziwiłła, Wasilkowo 20 III 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 10816/I. S. 151.

тыя словы — будзем у яго [Хаванскага. — Заўа. Аўт.], шаблі острачы нашым». Пры гэтым маскоўскі войскаводца выхваляўся, што калі прыйшоў у падляскі край, як яго клікаў сам Палубінекі, каб «его храбрость посмотреть» і пакараць ягоную «ганарыстасць», то паліава пісар «з гэтай ганарыстасцю сваёю сышоў з поля як непатрэбны і прынёс каралю большую шкоду прыходам сваім у Падляшша»⁶². Хутчэй за ўсё, у Наваградку маскоўскі камяндзір не атрымаў ліста ад Палубінскага, як гэтага хацеў Масквіч, адрасаванага непасрэдна яму і з абразлівым зместам. Гэта была б незразумелая неасмыслованасць з боку паліавага пісара, які адначасова наважваўся паслаць сваіх людзей на абмен палонных. Аднак ён быў настолькі необачлівы, што паслаў сваёй маці ліст, які мог закрануць за жывое гонар маскоўскага войскаводцы. Уласна такі ліст і патрапіў у рукі Хаванскага падчас ягонага знаходжання ў Наваградку і так моцна яго «засмуціў».

Рускі ваявода, даведаўшыся пра вяртанне Хаванскага на Падляшша і атрымаўшы драматычныя заклікі дапамагчы, пасылаўным маршам рухнуў са сваёй дывізіяй у напрамку Бугу, які перайшоў каля Уладавы ў Стульне і скіраваўся ў напрамку літоўскіх аддзелаў. Ён паслаў да Палубінскага, якога яшчэ спадзяваўся заспець на паўночным бэгу Бугу, таварыша Матэвуша Балінскага зь лістом, у якім запэўніваў, што ідзе яму на дапамогу, нават дакладна апісваючы дарогу, якой хацеў да яго ісці. Аднак гэты навіна не дайшла да паліавага пісара, наколькі Балінскі быў схоплены людзьмі Хаванскага. Аднак перш чым рускі ваявода дайшоў да літоўскіх войскаў, мінула небяспека, і праз гэта чарговы раз ён страціў нагоду расправіцца з праціўнікам, які ўвесь час адцягваў яго ад вяртання ў Украіну. Ягоныя жаўнеры былі цалкам звыклёныя бясцоннымі маршамі па размоклым бездарожжы Падляшша і Палесся. Яны не былі ў стане распачаць чарговую нагоду ў забойчым тэмпе за ворагам, які ўцякаў. Акрамя таго, у выпадку сутычкі з Хаванскім Чарнецкі лічыў неабходным спачатку адушыць свае сілы зь літоўскімі войскамі. Тым часам, калі адступіла чарговая маскоўская навала, літаральна з дня ў дзень стала пагаршчацца атмасфера ў іх шэрагах з прычыны жаўнерскіх фінансавых прэтэнзій, якія не задавальваліся месяцамі і нават гадамі. У гэтай сытуацыі рускаму ваяводу не засталася нічога іншага, як выкарыстаць час вымушанай бяздзейнасці, каб паставіць свае войскі на адпачынак на паўднёвым Падляшшы ў наваколіцх Чамернікаў, Вагіня і Сядльцаў. Гэта яму наклінаў і каралеўскі ардыянс⁶³. Хоць войскам Чарнецкага не было дадзена сутыкнучца ў полі з маскоўскімі войскамі, аднак здзіўляла тое, наколькі вялікі надзеі ўклала ягоная прыбыццё ў сэрцы змардаваных ліцвінаў, наколькі ў ім бачылі таго, хто адзіны зможа справіцца з захопнікам. Храпавіцкі, які адразу запісваў падзеі ў свой дыярыш, запэўніваў у ім штодзённым найважнейшым данасенні, якія праз пару дзён аказваліся звычайнай плёткай. Пазней ён мусіў закрэсліваць тыя верны, у якіх запісаў пачутыя навіны пра вялікі перамогі, якія ўзбуджаная прыбыццём Чарнецкага мясцовая думка ніказвала рускаму ваяводу ў гэтых першых дні сакавіка здабыць над Хаванскім⁶⁴.

Адступленне Хаванскага на Наваградчыну і наступнае яго спыненне пад Ляхавічамі прывяло да таго, што Падляшша і заходнія краі Наваградзкага і Берасцейска-Літоўскага ваяводстваў зноў алынуліся пад кантролем літоўскіх харугваў і каронных Чарнецкага. На гэтых землях толькі крэпасць у Берасцы, уключаная ў мас-

⁶² I. A. Chowański do Koniejszcy, Szczęsowo 29 [10 III] II 1660. BCzart. 153. S. 416—417; Рапорт... з Żarówiech od Chowańskiego, 7 (17) III 1660. AGAD. AR. Dz. II. № 1417.

⁶³ K. Pae do NN, Gdajsk 18 III 1660. AGAD. AR. Dz. II. № 1418; J. Pusk. Pamiętnik / Wyd. W. Czapliński. Wrocław, 1968. S. 97—98.

⁶⁴ Гл.: Chrapowicki. S. 230—231, вытаткі пад днём 10 і 15 сакавіка 1660 г.

коўскай залогай, магла стварыць нейкую пагрозу. Аднак пасля адыходу сілаў Хаванскага не было чуваць, каб яна працягвала большую актыўнасць. Узысканая сытуацыя дала літоўскім войскам, як аказалася, празьд пары месяцаў порадышкі ад няспынных змаганняў. Таксама харугвы дывізіі Чарнецкага маглі ўрэшце адпачыць на паўднёвым Падляшшы.

Імклівы ройд на Падляшшы ў сакавіку 1660 г. не прынёс Хаванскаму чаканых вынікаў. Нельга сказаць, што, прымаючы рашэнне наконт атакі, ён у значнай ступені кіраваўся вображэнным самалюбствам. Аднак, з другога боку, беручы пад увагу выбар моманту для ўдару і спосаб яго правядзення, разлічаны малалікія разьбіцц ліцвінаў зьяняцку, выразна бачна, што маскоўскі камандзір старання абдумаў усю акцыю. На працягу апошніх дзён свайго знаходжання ў Берасці, а потым падчас сваіх лютаўскіх тыдняў на Наваградчыне, ён не спускаў вока зь літоўскіх і польскіх войскаў, які збіраліся на Падляшшы і Мазоўшы. Ён здаваў сабе справу, што яны ўжывалі сур'ёзную пагрозу ягонай зьявісенай доўгімі дзеяннямі і голадам арміі. Не распачынаў зь ім змаганьня, калі свежыя сілы Палубінскага і Чарнецкага стаялі настолькі блізка, што маглі даць узаемную дапамогу. Аднак, калі ў апошнія месяцы лютага ён зарыентаваўся, што рускі ваявода адышоў на Украіну і знаходзіцца дастаткова далёка, а літоўскія харугвы расклаліся ў беспарадку паабалал Бугу, толькі тады вырашыў распачаць малакавую акцыю, разлічаную на хуткае зьнішчэнне параскіданых літоўскіх войскаў. Эпізод з маці Палубінскага і лістом палявога пісара, напэўна, дадаткова раздражніў Хаванскага, але ня быў асноўнай прычынай для распачацця рашучых дзеянняў супраць ліцвінаў. Аднак яму не ўдалося засьпець войскі зьяняцку. Напэўна, настолькі рана да іх дайшлі трывожныя звесткі пра набліжэнне ворага, што ім удалося вывесці гарматы і значную частку людзей на левы бераг Бугу. Калі імклівае нашэсце Хаванскага на чале адной конніцы не прывяло да чарговага расьсеяння літоўскіх адзінак, ягоным войскам засталася толькі спусташаць ужо і так знішчаныя літоўскія землі і хутка адступаць перад пагрозай польскіх і літоўскіх сілаў. Прачытаўшы захаваныя сведчанні, нельга не паддацца ўражанню, што пагоня за здабычай на Падляшшы хутка стала галоўнай мэтай маскоўскіх аддзелаў. Падчас яе яны значна дэарганізаваліся, і праз гэта не маглі распачаць змаганьня зь ліцвінамі, а самі становіліся дастаткова лёгкай здабычай для літоўскіх харугваў, якія дзейнічалі ўсё больш смела. У канчатковым выніку, напэўна, можна прызнаць, што акцыя Хаванскага прынесла больш шкоды ягоным войскам, якія замардаваліся ў няспынных далёкіх і малакавых ройдах свайго правадыра, а ліцвіны, акрамя магутнай дозы страху, не панеслі большых стратаў, своєчасова і спраўна пераходзячы на паўднёвы бераг Бугу.



Маскоўскі артылерыст.

VIII. Ваенныя дзеянні ад лютага да чэрвеня 1660 году. Аблога Ляхавічаў

Пэрыяд канца зімы і вясны 1660 г. праходзіў галоўным чынам пад знакам дзейнасці арміі Хаванскага на Наваградчыне. Шматліку зысцення там для жыццёвых гэтых зямель пачаўся новы трагічны раздзел у іх жыцці, які працягваўся да канца чэрвеня. Падчас вайны з Масквою, якая працягвалася з 1654 г., яны ўжо перажылі напэўні расейскіх войскаў. Асабліва жасліва адбіліся ў іх памяці злачынствы аддзелаў князя Івана Трубяцкага позымі летам 1655 г.¹ Аднак яны хутка сышлі з гэтых зямель, пакідаючы залогу ў Наваградзкім замку. Нягледзячы на яе прысутнасць, напэўна, улада Масквы не адчувалася так моцна ў перыяд яе найбольшай перавагі ў 1655—1658 г. Гэта было звязана з аддаленасцю гэтых зямель ад іншых, больш сур'ёзных цэнтраў маскоўскай улады на занятых літоўскіх землях, такіх, як Смаленск ці Полацк. Таксама вялікую ролю адыгрывала тут своеасаблівае адрозненне ад гэтых гарадоў і іх гарнізонаў празь землі, на якіх моцную пазыцыю мелі ўсё больш непрыхільныя да цара князкі. Таму калі дайшло да выступлення супраць Масквы ў канцы 1658 г., то пасля здабычы царскай залогі ў Наваградку і разгрому менскай землі Наваградчыны сталі практычна свабоднымі.

Вялікую ролю адыгрывалі на гэтых землях моцныя прыватныя фартэцыі. Гэта быў Нясвіж, а даскладней замак, злучаны валамі і ровам. У 1660 г. ён належаў літоўскаму падчашаму Міхалу Казімеру Радзівілу. Чарговай былі Ляхавічы, уладальнікам якіх быў вялікі літоўскі гетман Павел Сапэга. Самая магутнай крэпасцю быў, несумняйна, Слуцк князя Багуслава Радзівіла. Гэтая старая фартэцыя, якая была цэнтрам вялізных радзівілаўскіх воласцяў у паўднёвай Літве, выконвала таксама вялікую ролю ў абароне гэтых зямель. Яна ўзрастала адначасова з парупленнем лініі абароны на Дняпро і становілася ў той час разам з сапегавскім Старым Выкавам апошняй перапыткай ад націску з Чарнігаўшчыны маскалёў і казакоў. Напярэдадні маскоўскай навалы ў 1654 і 1655 г. Б. Радзівіл зрабіў вялізныя фартыфікацыйныя працы, ператвараючы Слуцк у сучасную фартэцыю. Ён паставіў там свой рэгімент нямецкай пяхоты. Слуцкі гарнізон дасягнуў у той час колькасці каля 1000 дасведчаных жаўнераў з моцнай артылерыяй. Дзякуючы старанням князя сойм 1659 г. уключыў яго ў літоўскі кампут і прыняў на жоду Рэчы Паспалітай. Гэта было выпадна Багуславу зь фінансаванага боку, але стварала шэраг складанасцяў. Хоць князь лічыў гарнізон сваёй уласнасцю, аднак фармальна ён стаў падпарадкаваны Рэчы Паспалітай, а ад яе імя — вялікаму літоўскаму гетману. Адтуль, між іншым, вынікае пэўна пазнейшых прэтэнзій Сапегі на юскі пасёбных паводзінаў Радзівіла ў час маскоўскіх дзеянняў на Наваградчыне. Гарнізон не зрабіў абсалютна ніякіх крокаў супраць аддзелаў Хаванскага. Аднак не было вядома, што князь проста забараняў камандзенту гарнізону атакаваць маскоўскія войскі, не жадаючы ўскладняць свае стасункі з Масквою, што магло б вельмі блага адбіцца на стане якой-ка не маёмасці.

Наваградчына пачала жаслівага князя з усё большымі страхам. Яго надыход далёка апыраджвалі навіны пра жудасныя зверствы, учыненыя на Падляшшы. Пры нагодзе згадваўся і ўвоў маштаб злачынстваў жаўнераў Трубяцкага некалькі гадоў таму. У выніку гэтага шмат шліхты вырашыла ўцячы да таго, як іх скопця аддзелы Хаванскага. Аднак праблема была з кірункам уцяжы. У краі, цалкам занятым ворагам,

¹ Гл.: Weryfikacja Ładu w Księstwie Kleckim Wyciętego u wybranego przez Moskwę A. 1656. AGAD. AR. Dz. XVI, неўпарадкаваныя паноры.

ня вельмі было куды ўцякаць. Адзінай надзеяй папросту выкаціць былі крэпасці, што знаходзіліся на ведалёкай адлегласці. Менавіта ў іх скіроўвалася наколічная шляхта, умацоўваючы іх залогі². Але з увагі на вялікую колькасць ахвотнікаў схавацца за іх валамі, ня кожнага можна было туды ўпусціць. Было невядома, як доўга давадзецца абараняцца ў выпадку атакі. Найбольш баяліся недахопу харчоў, таму на ўзор Случку вырашылі пусціць толькі тых, хто разам з сабой прывозіў прывянтну на цалы год³.

Хаванскага віталі ■ лютага ў Наваградку з сапраўдным жхам. Ніхто ня ведаў, якія будуць ягоныя наступныя крокі. З вуснаў князя ліліся словы залучвання да вернай службы цару, змянення з выразнымі пагрозамі і першымі гвалтамі. Аднак Хаванскі хутка пакінуў Наваградчыну, скіроўваючыся супраць Палубінскага. Яго ад'езд і спачатку адносна прыстойныя паводзіны пакінутых жаўнераў уклілі пэўныя надзеі ў сэрцы застрашанай шляхты. Многія з тых, хто раней схаваўся ў крэпасцях, выехалі з іх і ў непакой за свае пакінутыя маёнткі прынеслі прысягу ў вернасці цару, каб гэтак захаваць іх ад знішчэння. Змяніліся сытуацыя, калі ў сяродзіне сакавіка вярнуўся ў найгоршым настроі Хаванскі. паколькі яму не ўдалося злавіць паловага пісара і адпомсціць за знявагу. Хутка змяніліся паводзіны масквіў, якія пачалі нападаць на шліхецкія двары і вёскі, рабавалі іх, патаваць і забіваць людзей. Расейцы пшуклі харчоў і схаваных капітоўнасыдзю. Аказалася, што прыясеўныя прысягі на вернасць цару і бранны ахоўныя граматы ня маюць вылікага значэння. Тады шмат тых, хто выдаў на пакінуў прыстанак у фартэцыях, захацелі вярнуцца ў іх. Гэта было цяжка зрабіць так, каб маскві не заўважылі гэтага і з помсты ня звышчылі маёнткаў. На нейкі час шляхце ўдалося справіцца з гэтай праблемай, калі яна патамна дамовілася з залогамі фартэцыі, каб тых ў аднаведні момант інсцэнавалі напад і выпрадкаўныя таго, з кім было дамоўлена, як каралеўскага адраднака, які раней удзёк з заміку. Пакуль Хаванскі зарыентаваўся ў гэтым фартэлі, шмат шляхты вярнулася ў крэпасці⁴.

У сакавім Наваградку папільку разлічвалі на выкананне абяцання Хаванскага і ягоны адыход з гэтых старонак. У респачы былі і літоўскія камісары, у пазыцыі якіх асцярава адбіваліся настроі ўсёй шляхецкай супольнасці Літвы. Гэта былі, хіба што, самыя змрочныя моманты ў іх жыцці. Адна параз ішла за другой. Пад канец лютага, калі яны рыхтаваліся да ад'езду з Сяльда ў Мовск, яны былі ўжо згубу апошніх свабодных зямель свайой айчыны, прычому чаго яны ўгледзелі ў каралеўскай палітыцы. Ніхто не разлічваў на тое, што тры крэпасці на Наваградчыне будуць у стане даўжэй супраціўляцца Хаванскаму. Яны ня вельмі верылі і ў ратунак з боку Палубінскага, а тым больш Чарнецкага, пра якога было вядома толькі тое, што ён мусіў адысці ва Украіну. У студзені кароль загадаў, каб, атрымаўшы перскую грамату, якая заклікае на перамовы, яны як мага хутчэй на іх ехалі. Каб ратаваць Літву, яны муслі адзіцца з *armistitium*, прапанаваным Хаванскам, але толькі на літоўскіх землях. Пры гэтым кароль рэкамендаваў, каб за гэта ганяваліся нахонт вяртання Горадні, Берасіа і Бьскава. Слмі перамовы, калі ■ яны і пачаліся, камісары муслі задгваць накой магчыма, задоўваючы ў той час заклічакне раней у Літве *armistitium*. Усё павінна было служыць выйгрышу часу і стрыманню змяншальнага паходу Хаванскага, каб можна было адносна спакойна скончыць перамовы са швабамі і падрыхтаваць войскі Вадіка-

² Vorbek-Lettow. S. 286; Muskiewicz. S. 275, 284; K. Kłokocki do B. Radziwiłła, Stuck 23 XII 1659. AGAD. AR. Dz. V № 6865/I. S. 165.

³ K. Kłokocki do B. Radziwiłła, Stuck 28 III 1660. Тамсама. S. 192; Summarins Roznych miestyckich transacy y Seszy. Тамсама. Dz. XXIII. № 151. S. 154; Vorbek-Lettow. S. 287.

⁴ Muskiewicz. S. 286—289.

га Княства⁵. Аднак камісары сумняваліся, ці Рэч Паспалітая знойдзе сілы стрымаць неспрыяцеля, які восенню 1659 г. запатрабаваў межэў на Бярэзіне, а цяпер настойваў правесці іх на Вугу. А накіонт надзеі, што Масква ўзяме за заміраньне ўступіць тры гарады, камісары проста тлумачылі, што яе трэба пакінуць, паколькі «*Хаванскі вельмі добра зразумеў тое, што нам больш, чым яму, патробила было armistitium, на якое ён вусна дазваляў нам, толькі каб мы ўрэшце фартэный, а менавіта: Ляхавіцкай, Нясьвіскай, Слуцкай, загадалі камэндантам sine sanguine (без праліцы крыў) на імя царскае прынесці прысягу*». Яны тлумачылі каралю, што на самой справе цяпер масквалі ня хочучь заміраньня; можа, яго патрабавалі, калі змагаліся са шведамі. А цяпер, калі ўжо вядуць зь ім мірныя перамовы, ім не патробила *armistitium*. Ім засталося толькі расправіцца з рэштай Рэчы Паспалітай. Камісары таксама добра зразумелі маскоўскую тактыку. Яны паінфармавалі караля, што Хаванскі ня будзе ім западта перашкаджаць у перамовах, а сам у той час падпарадкоўвае сабе да канца Наваградчыну, а потым накіроўвае ў Жэмойць. Накіонт гэтай небяспечнай папярэдзілі таксама літоўскага гетмана і канцлера Папа⁶. Бачачы, што дзеяцца, яны паволі страчвалі надзею на сэкс камісіі. У сувязі з маскоўскімі пасольствамі ў Літве і Украіне і адсутнасцю даламогі з Кароны час, здавалася, ішоў на карысць парскіх паслоў. Сьцуганцы Рэчы Паспалітай пагаршаліся ў іх на вачах кожны дзень, умацоўваючы тым самым у перамовах, якія павінны былі распачацца, стартавую пазыцыю праціўніка. Нават такі вялікі прыхільнік перамовай, як Юры Глябовіч, пачынаў схіляцца да меркаваньня, што на перамовах з Масквой быў час яшчэ восенню 1659 г., а цяпер «*наша камісія ні на што, а маскоўскія дэкларацыі ня маюць ніякай вагі*»⁷. Нягледзячы на гэта, да распачацьця перамовай падштурхоўвала яго ўсёведамленьне ўсё большай згубы Літвы і заўсёды выражае перажаньне ў неабходнасьці паразумецца з царом няват коштам значных уступак. З другога боку сталі дваржаўныя інтарэсы Рэчы Паспалітай і выражае жаданьне караля, якое наказвала як мага даўэй зачытваць перамовы, ставячы перацельныя патрабаваньні, і забараняла якіх-небудзь уступкі.

Канец дэбата і саблібіла пачытак саківіка быў для іх вельмі прыгняталым. Вяртаючыся в вышраны супраць Палубінскага, Хаванскі хваліўся перад ім, што разбіў і прагнаў праціўніка. Паколькі яны ня ведалі, як сапраўды адбыліся падзеі на Падляшшы, то ім магло здавацца, што вось згівуў апошні шанец на рытунак. Тым больш, што раней яны даведаліся пра тое, што Чарнецкі пакінуў іх айчыну і адышоў ва Украіну. Адначасова яны штораз даведваліся пра далейшы гвалт князя і ягоных жаўнераў. Неаджаразова дакаралі яго ў гэтым, а таксама ў варожых учынках у непасрэднай блізкасьці ад іх камісарскіх асобаў. У апошні час іх уразіла справа занявольеньня маці Палубінскага, а потым і спробы звабіць на месца перамовай і занявольць яго самога. Па праўдзе, з гэтага нічога ня выйшла, але ўчынены гвалт над паслом і людзьмі палівога пісара прывёў да таго, што камісары пасьля жорсткай слоўнай сваркі з Хаванскім паслалі ліст са скаргаў да самога цара і царовых ягоных вялікіх паслоў, інфармуючы, што яны ня ў стане скіравацца на месца перамовай з прычыны гвалтаў іхняга вайскаводцы, якія ён чыніць над ім, і парушэньня тым самым прыняцтваў бяспечкі перамоўцаў, вызначаных яшчэ восенню папярэдняга году пасламі караля і цара. Пасьля дасягненьня такіх вялікіх пасьпехаў цару і ягоным камісарам было вазьня хутка распачаць і выгада для сябе скончыць камісіі. Рэч была ў тым, каб зрабіць гэта яшчэ да заканчэньня польска-швэдзкіх перамовай, пра якія ўсё больш выразна даносілі на царскі двор. З гэтай прычыны Хаванскі ў пачытку саківіка атрымаў жорсткі наліны

⁵ Jan Kazimierz do Komisarzy, Gdańsk 28 I 1660. BCzart. 153. № 126.

⁶ Komisarze do Jana Kazimierza, Solec 23 II 1660. Tawama. S. 379—386.

⁷ J. Hiebowicz do ■ Radziwiłła, Solec 5 II 1660. AGAD. AR. Dz. V № 5226. S. 134.

ад цара, які забараняў яму якім-небудзь спосабам непакідаць каралеўскіх камісараў. Ён месціў гарантываць ім быселеку, а ягоныя людзі не павінны былі нават набліжацца да шляху, якім камісары паводуць на месца перамоў. Забараніў яму ўсялякія спробы ўмяшвацца ў справы камісіі і паслоў. Атрымаўшы вымову, князь абараняўся, што ўсе закліды з боку камісараў — гэта звычайны паклёп. Пераконваў цара, што патрэбна не камісію і міру, а толькі выйграць час, каб прывесці з Польшчы войскі. Спасылаўся на перахопленыя лісты, у якіх кароль загадваў камісарам зацягваць камісію, дычы яму тым самым час спярць сілы. Асабліва закранула Хаванскага, што нават ягоныя апошнія дзеянні супраць ліцвінаў камісарам удалося паказаць як гвалтоўныя акты над імі, якія перашкаджаюць распачаццю камісіі. Таму асыпераў цара ад хітрасці камісараў словамі: «А для твае ваенныя людзі над імі прамысел учыняць, там яны абяртаюць гэта ў ашукацтва і парушэнне добра пачатай справы». Даваў прыклад камісара Пяўла Салегі, які зусім ня думае ні пра якую камісію, а толькі збірае войскі, каб зь імі рушыць супраць людзей Аляксея Міхайлавіча. Усё гэта павінна было сведчыць пра несумленную гульнію карыя і яго камісараў⁸. Несумненна, Хаванскі меў рацыю ў разуменні матываў паводзінаў праціўніка. Зь цягам часу ён толькі яшчэ больш пераконваўся ў сваёй думцы і заўважаў усю небяспеку, якая вынікала з памнажэння пляткарстваў і адцягвання распачаццю перамоў каралеўскімі камісарамі. З гэтай прычыны, стоячы пад Ляхавічамі, ён стараўся забякаваць ім дарогу на месца перамоў і, будучы ўсё больш разлававым іх пазыцыям, з часам пачаў пагрозамі падганяць да згоды на ўмовы, паставленыя царскімі пасламі, і распачаць урэшце перамоў.

На скаргі камісараў хутчэй адрэагавалі паслы Аляксея Міхайлавіча, якія былі блэйж. Атрымаўшы ад іх са Смаленску заклік распачаць перамоў, яны вырнулі ў пячатыку сакавіка ў Менск. Ведаючы, што перамоў могуць пачацца ў вельмі хуткім часе, яны паслалі лісты на каралеўскі двор з просьбай самай дакладнай інфармацыі пра посылехі Рэчы Паспалітай як на перамовах са шведамі, так і ў змаганнях на Украіне, «бо зь іх будзем чарпаць меру перамоў нашых». Пісалі таксама Палубіскаму, «бо зь ім не раздражняў Хаванскага, але таксама папярэджвалі, каб не давіраў ягоным мірным заявам, паколькі ён мае патайны наказ ад цара, які загадыме яму весці варажыя дзеянні на літоўскіх землях.

У Слоніме яны атрымалі сыліс патрабаванняў ад маскоўскіх камісараў, ад выканання якіх залежала распачаццю перамоў. На іх зьдзіўленне, там апсудулася катгарычна ўмова, каб на камісіі прысутнічалі казакі паслы і бралі ў ёй поўны ўдзел. Дадаткова патрабавалася згода караля на той пункт, таму да яго быў адпраўлены асобны пасланец з гэтым заданнем. Масклі агаварылі, што блз гэтага ня згодзяцца ні на якія перамоў. Зьдзіўленне камісараў межавала з абурэннем. Яны здзіўліліся, што цар праз гэта хоча схіліць да сябе запароскае войска і ўсіх казакоў, да якіх яшчэ якаяўна ставіўся з пагардай, а цяпер «як бы гэта яны /казакі. — Заўе. Аўт./ былі іхныя або нашыя суседзі, там высока іх чаніць пачалі, хоць на самай першай камісіі пад Вільняй не дазвалялі ім нават паміж сваімі дваранамі асістэра/прысутнічаць/, а ня тое, каб удавацца ў справу». Прасілі ў караля інструкцыі ў гэтай нечаканай справе. Мелі таксама надзеі, што блзкія посылехі на Украіне каронных і татарскіх войскаў асыцудзяць запал казакоў да аб'яднання з Масквою. Зьдзіўленыя камісары ня ведалі, што цар даў якаяўна гарантыю зашпаконеньм казакам, што будзе такцд ад польскага караля межаў, у якіх яны бачылі сваё Рускае Княства аж да Бугу. На

⁸ Copia Hramoty Chwańskiego pisańey do Cara Moskiewskiego b.m.d. [IV 1660]. RGADA. F. 389. Op. 2. № 598. K. 182v—183.

⁹ Kopiażce do M. Prądmowskiego, Słouin 11 III 1660. BCzart. 153. S. 479; Komisarze do P. Sapiehy, Słouin 12 III 1660. Tamże. S. 495.

Літве ж мяжа павінна была прыходзіць ад Дзьвінску лініяй Дзьвіны па Бярэзіне, дасягаючы Сьвіслачы, а адтуль пераходзіла б на раку Пціч, а па ёй да Прыпяці і далей да Дняпра. Цару павінны былі належыць таксама Верасьце-Літоўскае і Камянец-Падольскі, накошт якіх (як меркаваў) палкія найбольш будуць спрэчацца¹⁰. Цяжка сказаць, ці Аляксей Міхайлавіч, захоплены пасьпехамі сваіх войскаў, маляваў перад вачыма казакоў такіх надзвычай шырокія межы толькі для таго, каб яшчэ больш наблізіць іх да сябе, ці таксама на самой справе лічыў, што пераможаная Рэч Паспалітая будзе скільнава іх прыняць. Падобныя тэрытарыяльныя патрабаваньні, але ў іншым кантэксце і ня так шырока, царскія дыпламаты ставілі ўжо ў Немежы ў 1656 г. Калі яны сутыкнуліся з польскімі надзеямі явярэнца да стану, вызначанага ў Паліянаве пасля польскай перамогі ў Смаленскай вайне, становілася зразумелым, што няма шанцаў на нейкае пагадненне. Усё павінна была вырашыць вайна.

Расейцы адразу ставілі такія звышаныя ўмовы, ведаючы, наколькі важна ліцьвінам дасягнуць замірэння. Маўкліва адмаўляліся ад патрабавання выбраць цара, пра што на каралеўскім двары доводзіліся ад сына Афанасія Ардэін-Налчойна, які ўцёк у Польшчу. Зітосе стараліся выкраіць для Расеі як мага большы кавалак Рэчы Паспалітай¹¹. Пры гэтым яны пачалі пасыпешна прымушаць да згоды царскія камісары, а Хаванскі грозна намагаў, каб усе перамовы закончыліся за тры сесіі¹². Якраз тады да расейцаў дайшлі навіны пра тое, што ў фінальную стадыю ўвайшлі польска-шведзкія перамовы, якія маглі ў кожны момант скончыцца заключэннем міру. Каб разведваць, наколькі прасунуліся гэтыя перамовы, яны адпраўлялі на каралеўскі двор сваіх паслоў, сапраўднай мэтай якіх было выведванне польска-шведзкіх кантактаў¹³. Спрабуючы зняйсці для сваёй айчыны ратунак ад пагібелі, літоўскія камісары ўсё ж не маглі згадзіцца з неверагоднымі царскімі патрабаваннямі. Ім заставалася ісці пляхам, які раней ім указаў Ян Казімер. Трэба было апужаць праціўніка, адсылаць ягонныя патрабаванні на разгляд каралю і ставіць слава немагчымым для выканання патрабаваннямі. Першым з такіх было вызваленне гетмана В. Гасеўскага як прызначанага каліскай соймам камісара. Гэта спрычынялася да зацягвання перамоваў і чакання надыходу абяцанага столькі разоў каралём ратунку¹⁴.

У Менску камісары спыніліся ў іррасактыва. Па дарозе яны бачылі край, дятла зруйнаваны доўгай вайной, бадзязнымі групамі маскоўскіх жаўнераў і «літоўскіх прадаўчыкаў», якія чапляліся пры баку войскаў Хаванскага ці ўласнаручна рабавалі землякоў. Ніхто ня ведаў ні дня, ні гадзіны, а ад панавання тэрору не ахоўвалі ніякія прысягі ці ахоўныя граматы Хаванскага. Значэння частка шліхты, што засталася на гэтых землях, бачыла адаіны ратунак у надыходзе з войскам самога караля і прагнаўкі непрыяцеля. Яна абяцала камісарам, што тады адразу б стала пры ім на барацьбу з маскалямі¹⁵.

У Менску камісары яшчэ раз запратэставалі супраць далучэння казацкіх паслоў да нарадаў, паколькі яны ўжо на сойме паклаліся ў вернасці каралю, а Рэч Паспалітая прабачыла ім правіны. Расейцы абсалютна не намерваліся ўступаць. Яны ведалі, што згода на ўдзел казакоў як паўнапраўнага боку ў перамовах, што займае месца каля прадстаўнікоў цара, будзе азначаць уступную згоду Рэчы Паспалітай на яе адмову ад

¹⁰ AJZR. T. V. S. 15.

¹¹ Jan Kazimierz do Komisarzy, Gdańsk 21 II 1660. BCzart. 163. S. 370.

¹² Komisarze do B. Radziwiłła, Mir 23 III 1660. Тамсма. S. 586.

¹³ Jan Kazimierz do Komisarzy, Gdańsk III 1660. Тамсма. ■ 596.

¹⁴ Komisarze Kołewscy do Komisarzy Carskich, Mir ■ III 1660. Тамсма. S. 584.

¹⁵ Тамсма. S. 531—532; Komisarze do B. Radziwiłła, Mir 23 III 1660. Тамсма. S. 556; J. Hlebowicz do S. Przyborowskiego, Żelazów 10 IV 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 5226. S. 146—147.

вяршыства яе над казакамі, а таму і ад панаваўня над Украінай. Камісары добра адавалі сабе з гэтага справу і таксама не намерваліся адступіць ні на крок. Затое зь Менску яны прыглядзіліся, як маскоўскія камісары кукітнічалі і абсыталі ласкамі прыбылых ужо ў Барысаў казакіх паслоў, якім у гэтым горадзе аддалі ў распараджэнне цэлую адну вуліцу. Яны наракалі, што ім нават пры закупе харчоў стваралі вялізныя цяжкасці, завяшпаючы цэны. Спроба абых казакоў хутка высунулася на першы плян уступных кантактаў паміж каралеўскімі і царскімі камісарамі. У сярэдзіне красавіка гэтая праблема перайшла на глебу пытання прыхаі, якую абодва бакі мусілі рабіць перад распачаццём перамоваў, гарантуючы ў ёй, між іншым, узаемную бяспечку. У ле тэкст маскоўскія камісары спрытна ўплілі запісы пра царскія тытулы, якія ўказалі на цара як уладара Украіны і Беларусі. Каралеўскія камісары адразу заявілі пратэст, не намерваючыся прыхаіць на такі тэкст¹⁶. Аднак расейцаў быў хуткі і павёрды. Казак будучы ўдзельнічаць у нарадах пры паўнамоцных маскоўскіх паслах як падданыя цара незалежна ад таго, хочучы гэтага паліці ці не. Яны не прынялі таксама тлумачэнняў, што тыя прыхаінулі каралю. Аргументавалі, што пазней у Пераславе прыхаінулі цару разам са сваімі гетманам Юр'ем Хмяльніцкім, якога самі сабе выбралі. На іх просьбу цар прыняў іх у свой падданства. Казакіх прыхаі Рэчы Паспалітай, на якія спасылаліся паліці, былі для расейцаў і казакоў, што сталі пры іх, неспраўдлівымі, паколькі, як тлумачылі яны літоўскім камісарам, былі напісаныя «вором і іменнікам, прэстутнікам *Ивашкой Выговским*»¹⁷.

У першай палове красавіка нарышке прыбыў да ліцвінаў чарговы прызначаны соймам камісар, берагавойска-кудзёскі нашкода Геранім Вязбоўскі. Ён прывёз дэталёвыя каралеўскія інструкцыі. У той час тэкстамі прыйшлі чарговыя лісты з двара. Яны падбадзёрлі прызначаных камісараў, дазваляючы з пэўнай надзеяй глядзець у будучыню. З каралеўскага ліста, напісанага ў Гданьску 21 лютага, яны даведаліся, што мір паміж Масквой і Швэцыяй не заключаны, але намагаючы царскіх дыпламатаў у гэтым накірунку працігнаюцца. Ш гэтай прычыны каралю вельмі важна, каб пераходзілі супольным высілкам пры заключэнні перамоваў са шведзкім асяродзішч царскіх дыпламатаў у заключэнні міру¹⁸. У чарговым лісьце ён асцерагаў ад згоды з *armistitium* на ўмовах Хаванскага, з якімі, відаць, згадзіліся літоўскія шляхта. За замірэнне расейцы патрабавалі аддаць ім Ляхавічы, Нясвіж і Слуцк. Ян Казімер рашуча забараніў дамаўляцца няконт гэтага, паколькі гэта было б сорамам і згубай для Вялікага Княства. Тады Масква не была б патрэбная і перамовай, бо яна атрымала б тое, няконт чаго намервалася гандлявацца, а прапаруджанне з гэтым дало б Рэчы Паспалітай шанцы расправіцца з ёй, дамаўшы да канца мір са Швэцыяй¹⁹. У сярэдзіне красавіка яны таксама атрымалі ліст ад літоўскага канцлера Крыштыяна Пала і далучаны да яго зашыфраваны ліст ад літоўскіх сенатараў, які збольшага меў характар інструкцыі для камісараў²⁰. Гэтыя два дакументы амяжвалі ілімет каштоўнай інфармацыі і ўказанняў. Канцлер адкрыта пісаў, што на камісіі гаворка ідзе галоўным чынам пра тое, каб «*затрымаць імплэт Хаванскага*», пра што камісары добра ведаюць і з чым дагэтуль добра спраўляліся. Ён, як і літоўскія сенатары, горача прасіў іх, каб вы сталі, бо сытуацыя дрэнная. Масква імкнецца асяродзішч Рэч Паспалітую ў заключэнні міру са Швэцыяй і робіць ёй вялізныя ўступкі, «*каб хут-*

¹⁶ Pismo obrazowe... b.m. IV 1660. BCzart. 153. S. 651—655.

¹⁷ Reskrypt im punkta deklucjiów Panów Kommissarzów JKMet i Rzeczypospolitej od Panów Kommissarzów moskiewskich z Borysowa, Borysów IV 1660. Тамсама. S. 661—663.

¹⁸ Jan Kazimierz do Komisarzy, Gdańsk 21 II 1660. Тамсама. S. 370.

¹⁹ Jan Kazimierz do Komisarzy, Gdańsk III 1660. Тамсама. S. 592—595.

²⁰ K. Pac do Komisarzy, Gdańsk 22 III 1660. Тамсама. S. 536—537; List szefrowany od senatorów WXLit. do komisarzy, Gdańsk 22 III 1660. Тамсама. S. 543—546.

ка мір заканчвалі і лігу зь імі на нас заключалі». Таму прасіў, каб, разумеючы ўсю небяспеку, стараліся стрымаць напор Масквы перамовамі, пакуль на каралеўскім двары не закончыць мірных перамоваў са шведамі. Абаццў, што, як толькі мір будзе заключаны, «адразу таксама войскі вялікага кароннага маршалака Юр'я Любамірскага. — Заўя. Аўт.), якіх знаходзяцца ў Прусіі і якіх болей за дванаццаць тысяч, ■ таксама курляндскія ВКЛ, а можа, і шведскія зарал супраць Масквы падвернем». Аднак пакуль што камісрам проста загадвалася запятваць перамовы, што дазваляла б прыпыніць да міру са Швэдыяй. Таму іх настойліва прасілі і патрабавалі «перамовы працягваць і найменшага выгляду, што мы зь імі міру ня хочам, па сабе не паказваць. Калі б казалі, што мы са шведамі ўжлалі, ужо зь імі заканчваць ня будзем, адказаць, што і са шведамі, і зь імі хочам міру». Калі ж настане мір са Швэцыяй, яны павінны былі супакойваць прэтэсты паслоў Аляксея Міхайлавіча, што ён яшчэ не ратыфікаваны соймам. Напэўна, у той момант для камісараў найважнейшай была тая навіна, якую літоўскія сэнатары запісалі ў кавцы свайго ліста. Інфармавалі камісараў, што прыбыў на каралеўскі двор царскі ганец, патрабуючы месца і галасы на камісіі для кавцаў паслоў. Таму ім перадалі, каб ні за што не адважваліся згаджацца з гэтым, паколькі кавцаў раней падчас сойму прысягнулі на вернасць каралю і Рэчы Паспалітай²¹. Чарговыя каралеўскія інструкцыі, якія прыйдучы ў наступныя тыдні, будуць падтрымліваць у кавцаў справе пазыцыю, занятую ў момант, калі паўстала гэтая праблема.

Спрэчка вакол кавцаўка пытання паміж блізкімі перамоваў будзе разьвівацца ў новай сытуацыі, выкліканай тым, што Іван Хаванскі распачаў новыя военныя дзеянні. Вярнуўшыся зь лядудалай выправы супраць Палубінскага на Падляшша, Хаванскі зноў прыбыў у ваяводзіны Наваградку. Агульнае хутка перасунуў лягер сваіх войскаў да Жырковічаў пад Слонімам²². Ён падрыхтаваўся да завяршэння плянаў поўнай заваяўкі Наваградчыны. Намероваўся здзейсніць іх яшчэ раней, але падвернуў гэты паход на Палубінскага. Канчатковае амылоданне гэтымі землямі было магчыма пасля заняцця апошніх пунктаў супраціву, якія знаходзіліся ў літоўскіх руках. Гэта былі тры крэпасці: Ляхавічы, Нясвіж і Слуцк. У сярэдзіне сакавіка Хаванскі адпраўляў да іх пасольны і патрабавальнем аддаць цару. Гэта не дало ніякіх вынікаў. Таму было загадана ехаць з такой місіяй прадстаўнікам наваградзкай шляхты, якая нібыта ад свайго імя павінна была ўзгадваць камандзіраў фартэцый адмовіцца ад супраціву. Пра такое пасольства ў Слуцк пісаў камісар князя Багуслава, Казімер Клякоцкі: «Цяпер, пасля заняцця Масквою Наваградку, тая шляхта, якая паддалася Маскве, дэпутавала са свайго ліку паслоў і паслала ва ўсе тры фартэцыі — Ляхавіцкую, Нясвіжскую і нашу — з граматамі ад ваяводы. У Ляхавічах і Нясвіжы быў пры паялах і маскаль. Але іх, не пусціўшы ў фартэцыі, выправілі. А да нас не прыехаў маскаль, толькі два шляхціцы, якіх, не пускучы ў горад, мы зь вёскі выправілі з тым, што, калі б маскаль мусіў пасылаць да нас такое пасольства, знайшоў бы зь ім і маскаля; але ад вак, шляхты, ня толькі гэтай выдуманай граматы бачыць ня хочам, але, наадварот, тое заўважым, што, калі другі раз вольмецеся за такую паслугу, заплаціце за яе кагам»²³. Атрымаўшы такіх адказаў, Хаванскі вырашыў заняць па чарзе тры фартэцыі сілай. Рыхтуючыся да атакі на іх, Хаванскі атрымаў 19 сакавіка царскую грамату, прывезеную князем Констыціянам Шчарбатывым. Вытрыманая ў пахвальным і ачылівым да вайсководы тоне, яна заахвочвала яго да актыўнага намаганняў, скіраваных на старонне роштак Літвы над уладу Аляксея Міхайлавіча²⁴. У першую чаргу Хаванскі вырашыў расправіцца з сапотаўскімі Ляха-

²¹ Гл.: Senatus Consultum, Gdajnik 28 III 1660. BCest. 401. S. 131- 132.

²² Komisarzy do P. Sapielny, Mir 23 III 1660. BCest. 153. S. 562.

²³ K. Klokocki do B. Radziwiłła, Sluck 16 III 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 6865/1. S. 186.

²⁴ K. Klokocki do B. Radziwiłła, Sluck 28 III 1660. Тамсама. S. 191; AMG. T. III. № 52. S. 56.

вічамі. Такі выбар, магчыма, быў зроблены і таму, што Сапега як літоўскі гетман быў вайскаводцам сілаў, зь якімі змагаўся Хаванскі, а дзьве астатнія крэпасці належалі Радзівілам, якія змаглі дамагчыся ад маскоўскіх камандзіраў пэўных гарантый бяспекі сваіх уладанняў.

Пад Ляхавічы Хаванскі пайшоў са сваімі войскамі 23 сакавіка 1660 году²⁵. Ён ня кінуў адрыву на пштурм, зладочы сабе справу зь цяжкасыяў здабыцця крэпасці з маршу. Ад пасыленых крокаў яго адпалохваў факт значнай абароназдольнасці фартыфікацыі. Гэта былі бастыяныя ўмацаванні, забяспечаныя моцнай артылерыяй. Паводле інвентара ад 26 лютага 1658 г., складзенага Самуілем Няміцэвічам і Аляксандрам Масевічам, калі камандаванне ў ёй ажыццяўляў рэчынскі войскі Станіслаў Міхал Юдэцкі, на замкавым валах было 30 гармат рознага калібру: ад 1 да 24 фунтаў, няшмат было ручной агнястрэльнай зброі. Усё гэта патрабавала рамонту, паколькі знаходзілася ў драўняным стане. Крэпасць мела таксама валькія запасы пороху і рознага роду амуніцыі. Магчыма на ўвазе пазнейшую доўгую абарону фартэцы, трэба меркаваць, што Юдэцкі старанна паклапаціўся аб паляпшэнні стану і забеспячэння зброяй і амуніцыяй²⁶. Аднак, акрамя залогі, фартэцы была перапоўненая вальзінай, як на свае магчымасці, колькасцю ахвотных да абароны. Збольшага гэта была вольніцкая шляхта, якая знайшла прытулак у мурах Ляхавічаў, баючыся тэрору маскоўскіх войскаў. Ёй не займало было ахвоты змагацца, аднак горш складалася справа вайсковай падрыхтоўкі да такой спецыфічнай формы бою, як абарона валоў фартэцы.

Першыя дні Хаванскі стаў у табары і чакаў збору пад Ляхавічымі ўсіх сваіх войскаў, на робячы рэшучых дзеянняў²⁷. Ён, напэўна, меў надзею на добраахвотную капітуляцыю крэпасці, што дазволіла б яму пазбегнуць страт. Гэта надзея вельмі падвела яго, і, што горш, на толькі абаронцы Ляхавічаў, але і разамешчанага далей Слуцку пачалі заўважаць істотныя слабыя месцы арміі пніжа, што сёлг жак. Аказалася, што яна была не такая пмытлікая, а да таго ж вельмі стомленая. Таму Хаванскі ня мог дазволіць сабе доўга бяздзейна стаць пад валамі Ляхавічаў, што магло б толькі больш перакананьц шляхту ў справядлівасці яе назіранняў. 30 сакавіка ён адправіў пасольства да залогі асіджанай крэпасці з патрабаваннем здацца яму. Не выходзячы з валоў, яму адказалі адмоўна і папярэдзілі, каб другі раз не прысылаў у такім патрабаваннямі. Нягледзячы на гэта, 2 красавіка ён яшчэ раз зрабіў прапанову капітуляваць. Аднак абаронцы заставаліся назломнымі. Заахвочваю іх да супраціву царскі маёр Даміла Ульф, які раней здаў ліцьвінам Наваградск і перыйшоў на іхні бок²⁸. Убачыўшы безвыніковасць сваіх намаганняў, Хаванскі пачаў рухтаньца да пштурму. Маскалі спрабавалі выкарыстаць тактыку нечаканасці, якая прынесла ім посьпех пад Берасцею-Літоўскай. Познім вечарам 5 красавіка, калі пмыт стомленых чужаньнем абаронцаў больш думала пра сон, чым пра назіраньне за рухамі ворага, Хаванскаму ўдалося незаўважальна прасунуць значныя сілы вальмі блізка да валоў. Там яны хіба што залеглі ў поўнай цішы. Толькі перад самым зыходам на дадзены сыгнал маскоўскія войскі кіну-

²⁵ M. Mankiewicz. S. 291; К. Клякоцкі, які назіраў за готымі падзеламі ў блізкасці Слуцку, пісаў пра 24 ІІ, г.л.: К. Kłocki do B. Radziwiłła, Shuck 28 ІІІ 1660. AGAD. AR. Dz. V № 6865/1. S. 192. Там таксама шыфравааныя заўважы на 5 ІV 1660 г.

²⁶ Inwentarz obronnego Zamku w Lachowiczach sporządzony 26 lutego 1658 roku // *Zbiór dyplomatów rządowych i aktów prywatnych posługujących do rozjaśnienia dziejów Litwy i złączonych z nią krajów* (od 1387 do 1710 r.) / Pod red. M. Krupowicza. Wilno, 1858. Cz. I. № XLVI. S. 116—118; Ткачев М.А. Замки и люди. С. 98.

²⁷ К. Kłocki do B. Radziwiłła, Shuck 28 ІІІ 1660. AGAD. AR. Dz. V № 6865/1. S. 192, г.л.: шыфравааныя заўважы на 5 ІV 1660 г.

²⁸ AMG. T. ІІІ. № 58. S. 64.

ліся адтуль з гучным крыкам «царев, царев город» і вялікім запалам на штурм. Менавіта гэты крык уратаваў засяпетых цалкам знянацку абаронцаў, якія ў гэту пару зусім не чакалі атакі. Многія, ухваліўшыся ад сну, без арганізаванага камандавання і парадку кінуліся на валы. Нягледзячы на ўзмацненне з кожнай хвілі агно абаронцаў, царскія жаўнеры імкліва забіраліся на самыя валы. Сярод тых, хто штурмаваў, было шмат простага людз і літоўскай шляхты, якая стаяла пры Маскве; у гэтым і ў наступным штурмах яны, відаць, пацярпелі значныя страты. У многіх месцах ім удалося ўскласкацца на валы, але пасля запятага бою літоўскія абаронцы сьпіхнулі іх адтуль. Гэта азначала крах штурму. Хутэй за ўсё, запальчывы маскоўскі вайскаводца не спыніўся на адной атацы, і адразу пасля яе адбылася яшчэ адна або дзве, такіх ж няўдачы, як і першая. Парыза была адчувальная, а для таго, каб яна стала яшчэ больш відавочнай, жаўнеры Юдзькага адразу ж павесілі на валах сямнаццаць узятых у палон людзей Хаванскага. Гэта вельмі балюча ўдарыла яго, і ён нібыта паваяцаў, што не адступіцца ад аблогі, пакуль не здабудзе фартэцыі, нават калі яму давядзецца страціць усіх сваіх людзей і пакласці ўласную галаву²⁶. У рапарце да цара Хаванскі называў колькасць 30 забітых і 150 параненых, хоць, наогула, страты царскіх войскаў былі значна вышэйшымі²⁷.

Адбіццё штурму было вялікім поспехам абаронцаў. Гэта заахвоціла іх да наладжвання ў наступныя тыдні вылазак на маскоўскія пазыцыі, падчас якіх яны нанеслі пматлікія страты царскім жаўнерам. Навіна пра парыза Хаванскага малякава разляцелася па ўсёй бліжэйшай і далейшай ваколіцы. Дзеля дэмагавання прыгнечаных апошнімі парызамі ліцвінаў памнажалі колькасць забітых у штурме маскалаў. І ўжо Собасьян Пшыбавоўскі паведамляў князю Вагуславу пра больш за тысячу непрыяцеляў, палеглых на валах Ляхавічаў, у той час як «блізкага да штурмаванай крэпасці Слуцку пісалі пра некалькі соцень страчаных жаўнераў і пару больш значных афіцэраў»²⁸.

Аднак сярод абаронцаў былі і такія, што сумняваліся ў магчымасці даўжэй супраціўляцца і вырашылі загадзя падумаць пра свой ратунак. У наступны дзень па штурме ўдзёк «асаджанай крэпасці» ў лагер Хаванскага пакінуў Станіслава Юдзькага, Станіслава Бельскі. Ён расказаў расейцам шмат дэталю пра ўмовы абаронцаў за валамі. Рэгулярная залога сімвалізавалася, паводле яго данясення, зь дзевяці харугваў вугорскай пяхоты і трох драгунскіх харугваў, у якіх разам было 4500 чалавек. Акрамя таго, там было 2,5 тыс. шляхты, немцаў і габраў, якія таксама былі абароназдольнымі. Мелі яны 47 гармат. Поруку і правіянт было на год абароны. Унутры валоў знаходзіўся таксама водазабор, які, аднак, у недастатковай ступені забяспечваў залогу і людзей, замкнёных у фартэцыі. Наогула, дзеля адабцыця прыхільнасці Хаванскага, паведаміў яму, што падчас апошняга штурму загінула больш за 100 абаронцаў. Гэта падбадзёрвала маскоўскага вайскаводцу, які, раздражнёны ўчынкам Юдзькага, загадаў рыхтавацца да наступнай атакі²⁹. Тым часам, убочыўшы, што збіраецца на даўжэйшую аблогу, ён распачаў шырэйшыя зямляныя працы. Вокіл крэпасці насыпаў шматцы, якія прасунуў аж пад самыя валы фартэцыі. Паставіў на іх гарматы, якія ўвесь час праводзілі абстрэл абаронцаў. Стараўся таксама адрэзаць абаронцам прыток вады. Хаванскі пасляў таксама ліст да цара, паведамляючы яму пра свае поспехі. Тлумачыў, якое вялікае значэнне мае для ягонага панавання ў Літве заваяццё гэтых апошніх крэпасцяў,

²⁶ W Starzyński do B. Radziwiłła, h.m. 9 IV 1660. AGAD. AR. Dz. V № 15027; S. Przyborowski do B. Radziwiłła, Silesie 20 IV 1660. Тымсама № 12561. S. 73; Maskiewicz. № 297.

²⁷ ■ Kłokocki do B. Radziwiłła, Shuck 24 IV 1660. Тымсама № 6865/1. S. 195; AMG. T. III. № 58. S. 64.

²⁸ S. Przyborowski do B. Radziwiłła, Silesie ■ IV 1660. AGAD. AR. Dz. V № 12561. S. 73.

²⁹ AMG. T. III. № 68. S. 65; Ткачев М.А. Замки и люди. С. 99.

якія дзякуючы сваім моцным залогам і няспынянай адпраўцы збройных аддзелаў падтрымліваюць супраціў насельніцтва. Знаходзячыся паміж заваяванымі Берасцею, Наваградкам і Слонімам, яны ствараюць пагрозу для іх залог. Таму прасіў цара прыслаць яму «майстра» гарматы і граваты, паколькі ў Ляхавічах драўляная забудова і вялікая цеснота. Запэўніваю, што, маючы гэтыя сродкі, ён далей прычыніць вялікую шкоду абаронцам і гэтым прыкешыць зламаныя іх супраціў. Пасля таўсёма ў Горадню па гармату, якую ўжо ў красавіку адтуль вывезла маскоўская пяхота³². Аднак цару быў зусім недаспадобы спосаб вядзення вайны Хаванскага. У пачатку траўня пад Ляхавічы прыйшла ягоная грамата, якая забараняла Хаванскаму прыводзіць чарговыя штурмы ўмацаванай фартэцыі. Цар дамагаўся, каб князь хутчэй абдумаў спосабы, якія дазволіць заняць гэтую і іншыя крэпасці, зьбіраючы жывыя маскоўскія жаўнераў. Асабліва цара абурала тое, што хоць у красавіцкім штурме загінула толькі 30 чалавек, але былі гэта самыя высокапастаўленыя афіцэры. У другі раз наказаў Хаванскаму выкарыстоўваць для падобных мэтаў звычайных жаўнераў³³.

Хаванскі, спыніўшы штурмы, абмежаваўся пчыльвай блякадай крэпасці. Сілы, якія меў у распараджэнні, не дазвалялі яму бесклапотна маршаваць жаўнераў у няпэўных атаках, якія маглі прынесці чарговыя страты. Разумеў гэта і сам цар, наказваючы берачы войскі. Таксама Клякоцкі, які сядзеў у блізім Слупку, здаваў сабе справу зь цяжкасцяў, якія перакрывае як залог асаджаных Ляхавічаў, так і камандзір царскіх войскаў. Пісаў пра іх наступным чынам: «Непрыцель душыць Ляхавічы, якія хоць добра бароняцца, аднак баімея, каб цеснаце тамтэйшай не нашкодзіў надыход цяпла і заразы якой не прынёс, чаму і трупы, якіх у штурме нямала набіта было, ■ не пахована, дапамогуч. Не штурмавалі болей, толькі раз, але моцна абараняліся і вылазкімі шкодзіць непрыцелью, які цяпер такі слабы. І гэта ня толькі праз ваіну людзей траціць, але і самі ад галаду ўцякаюць, што ледзьве на пяць тысяч войска, а ўсё ж захоўвае самаўпэўненасць, відаць, спадзеючыся на падмацаваньні, якіх чакае. Калі нашы войскі гэтаму не перашкоджаць, непрыцель зноў падмацуецца і казакі да іх падыйдуць»³⁴. Гэтыя цяжкасці выпадалі ня доўга ня толькі войскаў Хаванскага. Аднак добра забяспечаныя абаронцы не былі ў такой вялікай небяспекцы, якая вынікала зь недахопу правіянту. І гэтым, такім істотным моманце яны мелі перавагу над агняпальнымі царскімі войскамі.

Аднак Хаванскі не намерваўся бязьдзейна стаяць пад крэпасцю. Акрамя інтэнсіўных намаганняў, каб яму адправілі вайсковыя падмацаваньні, ён сам рыбіў у меру сваіх магчымасцяў дзеянні супраць блізкіх літоўскіх аддзелаў. Найбліжэй да ягонай лягеру стаялі харугвы Аскіркі, Мурашкі, Станішэўскага і Францкевіча, дыскавалічны пад Нясьвіжам, колькасць якіх царскі вайскаводца адняваў у 1500 чалавек. Раней яны знаходзіліся непалёк ад Слуцку, але радзівілаўскія камісары не хацелі праважываць Хаванскага, які набліжаўся. Перад самым ягоным прыбыццём пад Ляхавічы яны дамагліся, каб тыя адшлі з-пад Слуцку пад Нясьвіж. Сам Аскірка, спачатку, напэўна, спалоханы спыненнем арміі Хаванскага пад блізкімі Ляхавічамі, бясплённа спрабаваў схіліць Палубінскага, каб той прыбыў у гэты раён для суупольнага ратавання Ляхавічаў. Напалову разбойніцкія аддзелы гэтых чатырох правадыроў, якія складаліся зь людзей самага рознага тыпу і рэпутацыі, не былі ў стане ствараць пагрозу ўсёй арміі пад Ляхавічамі, але становіліся для яе лішнім цяжарам, займаючы дарогі і перарываючы дастаўку правіянту. Яны таксама спусташалі ваколіцы, робячы адабытку правіянту для згладнялых войскаў Хаванскага зусім немагчы-

³² S. Przyborski do B. Radziwiłła, Sępiec 20 IV 1660. Тамсама. № 12561. S. 73; AMG. T. III. № 68. S. 65.

³³ Тамсама. S. 65.

³⁴ K. Klinkocki do B. Radziwiłła, Sluck 7 V 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 6865/I. S. 199.

май. Таму хутка пасля разамышчэння сваіх войскаў пад Ляхавічамі Хаванскі распачаў дзейныя супраць гэтых літоўскіх камандаіраў. Яны завяршыліся поспехам, у выніку якога ліцьвіны былі выкушаныя ўцякаць з-пад Нясвіжу пад Слуцк. У пачатку за імі ў сапраўды ваколіцы Слуцку маскоўскія войскі спалілі і выразалі Капыль, які належаў Б. Радзівілу, і навакольныя мястэчкі, а ўдзечны адтуль дасягнулі нават Віржаў, разнасоў паўсюль пагалосяк пра жудасныя ўчыны жаўнераў жыхавіца князя³⁶.

У красавіку і траўні 1660 г. Ляхавічы ня столькі штурмаваліся, колькі трымаліся ў аблозе. Аднак удавалася перадаваць вонкі звесткі пра стан абаронцаў. Паўная інфармацыя доходзіла з-за ляхавіцкіх валоў і да Слуцку. У гэтай радзівілаўскай крэпасці, з якой паходзіць найбольш захаваных сведчанняў таго перыяду, з асаблівай увагай прыглядаліся да развіцця падзей пад валамі Ляхавічаў. Было зразумела, што калі яны будуць здабытыя, то Хаванскі адразу рушыць на Нясвіж і на Слуцк³⁷. Падчас дзейнасці пад Ляхавічамі ў найбольшай небяспецы з боку маскоўскіх войскаў быў Нясвіж, які знаходзіўся бліжэй да вятных пазыцый. Яго ўладальнік, князь Міхал Радзівіл, ня меў сярод маскоўскіх камандаіраў і вайскоўцаў такіх сувязяў, як яго сявак Багуслаў, таму ня мог разлічваць на вострыя набліжэнні да залогі свайго замку, якой энэргічна і спрэўна кіраваў нясвіжскі акавом Лукаш Тыбароўскі. Сам князь Міхал у студзені 1660 г., калі было вядома, што Хаванскі намерваецца ісці да Наваградчыны, згадваў, што змак вясенню папярэдніх гадоў быў добра забяспечаны харчамі, амуніцыяй і людзьмі. Там было каля тысячы чалавек жалогі без уліку сабранай шляхты. Акрамя замку, быў укамплектаваны горад Нясвіж. У сімваліку перад падыходам да Наваградчыны непрыяцеля Тыбароўскі ня падаў духам і верыў, што пад Нясвіжам ён «моцна аплечэца»³⁸. Цалкам існую думку вайонт абароназдольнасці Нясвіжу мелі ў Слуцку. Калі прызнавалі, што Ляхавічы добра падрыхтаваныя да абароны, то пра Нясвіж пісалі проста, што ён слабы. Указваліся перш за ўсё на тое, што там няма дастатковых жаўнераў, а сам Тыбароўскі таксама не жаўнер. Таму зь непазном паўтаралі сабе словы Хаванскага, што калі зойме Ляхавічы і пойдзе на Слуцк, то Нясвіж сам здаецца³⁹.

Аднак часова Хаванскі не меў дастаткова сіляў, каб распачаць аблогу дзвяюх фартэцыяў адразу. З гэтай прычыны ён абмяжоўваўся толькі нападмі на нясвіжскую залогу. На іх адбіццё зь ліштвам хапала людзей і ўзбраення, што знаходзілася ў фартэцыі. Гэтага магло хапіць нават, каб вытрымаць працяглую аблогу⁴⁰. Аднак з часам суседства з гэтай крэпасцю пачало больш дакучаць Маскве, паколькі нясвіжская залога, асмысленая слабымі дзейнымі маскоўскімі аддэлаў, сама рабіла ўсё больш дзёржкія выпадкі на шляхі забеспячэння войскаў Хаванскага. Урэшце дайшло да таго, што аддзелы зь Нясвіжу пачалі падыходзіць пад самы лагер непрыяцеля пад Ляхавічамі, знішчаючы сабраныя там вятныя запасы і тузіючы жаўнераў.

Дзякуючы захаваным крыніцам мы найбольш арыентуемся ў сытуацыі і настроях, якія панавалі ў першай палове 1660 г. у Слуцку. Гэтая фартэцыя, найбольш прасуну-

³⁶ K. Kłokocki do B. Radziwiłła, Sluck 24 IV 1660. Тамсама. S. 193; S. Onkierka do A.H. Potulubinskogo, w Rosławowie 4 IV 1660. Тамсама. № 11013. S. 18; K. Karlick do B. Radziwiłła, Bierz: 6 VI 1660. BPAN Kł. 4011. K. 61; AMG. T. III. № 52. S. 58.

³⁷ K. Kłokocki do B. Radziwiłła, Sluck 28 III 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 5865.1. S. 191; гл. таксама ад 24 IV. S. 194; ад 11 V. S. 203; ад 12 VI. S. 215; ад 19 VI. S. 219—220.

³⁸ M.K. Radziwiłł do B. Radziwiłła, Lwów 25 I 1660. Тамсама. Dz. IV. T. 362. № 35. S. 25; L. Tyborowski do M.K. Radziwiłła, z Nieświeża 19 III 1660. Тамсама. Dz. V. № 16612. S. 23.

³⁹ K. Kłokocki, Sluck 31 III 1660. Тамсама. № 6865. VII. S. 212.

⁴⁰ Гл. экспедыту Тыбароўскага: Inwentarz Zasku Nieświeżskiego r. 1658 Marca 29. AGAD. AR. Dz. XXV. № 2895/1. S. 1—7. Пра стан жалогі і ўзбраення Нясвіжскага замку гл.: Тамсама. Dz. VII. № 720; Тамсама. Dz. II. № 1433; Тучацкі М.А. Замкі Беларусі. Мінск, 1987. С. 178; вл. жл. Замкі і людзі. С. 16—17.

тыя ў паўднёва-ўсходнім кірунку, была пад асаблівай пагрозай ня столькі маскоўскіх атакаў, як збройных казацкіх выгатаў, якія ўрываўліся праз Палессяе, Піншчыну ў бок багатага Слуцку. Парыяд адносінага спакою, а нават супрацоўніцтва зь мясцовымі казацкімі правадырамі, мінуў разам з падзеннем яа Украіне пазыцый гетмана Івана Выгоўскага і пайторнага здабышца перавагі на тых землях Масквы. Распачаўся там парыяд хваляванняў і змаганняў, а іх хвалі сталі хутка даходзіць праз Палессяе з поўдня і беларускае Падняпроўе з усходу да літоўскіх зямель у непасрэдную блізкасць да Слуцкшны. Ужо 19 сьнежня 1659 г. маскоўскія заганы пагражалі з усходу, казакі напалі на Пінск, які на працягу пяці дзён рабавалі. Крыху пазьней у Глуску на Пінчы заняў пазыцыі чарговы моцны казацкі аддзел. Гэтай небяспэка пазначылася разам з падзеннем у сьнежні Старога Вышава, таму і з боку Чарнігаўшчыны не было ўжо ніякай заслоны для зямель, якія размяшчаліся на захад ад Барэзіны. У Слуцку доўга не хацелі верыць у падзенне гэтай фартэцыі, паколькі спачатку адпраўленыя ў тым на-прамку разьезды не прыносілі ніякіх пэўных зьвестак. У кніжцы гэтага жыха ў студзені хадзілі сярод яго жыхароў сямья дзіўныя апавяданьні пра лёс Нечыя і абаронцаў⁴¹. Казакскія аддзелы размяшчаліся ў раёне Турава і Мазыра, спусташаючы адтуль ваколіцы. Гэты былі хутчэй узброеныя банды, складзеныя зь большага зь сялянскага і мяшчанскага насельніцтва, якое, відаць, не прызнавала над сабой якой-небудзь улады, а дзейнічала самастойна, найбольш цікавічыся зьнічэньнем рабунікам. Таму багаты Слуцак мог быць для іх ласым кавалкам. Аднак ад непасрэднай атакі на яго іх адпало-вала нядомая сіла залогі гэтай кропцы⁴². Але ўжо ў сьнежні зьнікліся патрабаваньні ад нейкага Пятра Васілюўскага, які называў сябе аўруцкім і тураўскім казацкім пал-коўнікам, каб Слуцак правіў усялякую зьнічэнасьць запароскаму войску, а ён тады гарантавае яму бяспэку ад іншых казацкіх палкоў⁴³. Дэталі далейшых кантактаў паміж гэтым палкоўнікам і Слуцкам невядомыя, але можна быць упэўненым, што аўтара ліста цікавіла ня што іншае, як дамагчыся ад горада нейкіх матэрыяльных карысьцяў для сябе, што ён называў прыкўленьнем «знічэнасьці» да запароскага войска.

Ягоньня абяцаньні не прыдзіліся ні да чаго, бо іншыя збройныя групы надалей раба-валі пырокія ваколіцы Піншчыны і Слуцкшны. У пачатку студзеня на чале значных паліхадскіх сілаў вырнуўшы пад Мазыр Геранім Бруханскі, якога сабраная ў Слуцку шліх-та абрала сваім ротмістрам. Выразуішы некалькі выгатаў казакоў і мужыкоў, ён танса-ма вырнуўся ў раён трох фартэцый. Ад часу да часу, у момант асаблівай асыгнэзавань-рабаўнічых атак, рэгулярныя войскі случэскага гарнізону рабілі выправы супраць ва-тагаў, якія там гоісалі. Часам аддзелы са Слуцку забіралі досыць глыбока ў Палес-се, у ваколіцы Турава і Мазыра, забіраючы адтуль у Слуцак колькі ўдавалася патрэб-ных харчоў для насельніцтва горада і коней. Значнай аховай для горада былі аддзелы Аскірю, Муранкі і казацкага лідэра Станішэўскага, якія разам з паспалітым рушань-нем пільнавалі ваколіцы. У канцы лютага да іх далучыўся наваградскі харужы Мадей Фрэнцкевіч-Радзімійскі. Войскі гэтых чатырох камандзіраў мелі дамову са Слуцкам на-конт узаемнай дапамогі ў гэтай небяспэцы, якая пагражала з усіх бакоў. Яны былі асабліва прыдатныя для змаганьня зь нэрэгулярнымі казацкімі войскамі і меншымі маскоўскімі аддзеламі, якія падыходзілі ў ваколіцы Слуцку, тым больш, што случскі гарнізон ня меў вялікай кованьні. Пад канец лютага Аскірка правёў адну са сваіх ма-

⁴¹ P. Odyńco do P. Sapiehy, z Nowosiółek 17 I 1660. LwNB. F. 103. № 1739; AVAK. T. XXXIV. S. 139.

⁴² K. Kłockocki do B. Radziwiłła, Słuck 16 III 1660. AGAD. AR. Dz. V № 6865-1. S. 185. Пра стан арганіза-цыі абароны і ўзброеных Слуды гл. дакумэнт ад 1659 г.: Lunda albo Uchwały do broni, porządku i ozdoby miasta Słucka... Творамы. Dz. II. № 69-14. S. 185—201.

⁴³ Kopia listu kozackiego do P. Commandanta Księstwa Słuckiego. Pismo Petro Wasilkowaki pułkownika Owruckiego i Turawski, Turów 11 [23] XII 1659. AGAD. AR. Dz. V № 6865-1. S. 169—171.

лянавых выправаў у напрамку казацкіх і маскоўскіх пазыцыяў. Разам з аддзелам са слудкага гарнізону пад кіраўніцтвам ротмістра Станіслава Скарба ён атакаваў у Зубарэвічах пад Глускам, які належыў Палубінскаму, пшытлікую казацкую ватагу, што, забраўшыся з Палесся ў гэтыя ваколіцы, бязлітасна спусташала іх. Яна была амаль цалкам выразана. Пасля гэтага поспеху ён скіраваўся, але ўжо, напэўна, бяз Скарба, у бок Турава, адкуль часта выходзілі рабаўнічыя казацкія выправы. Заняўшы гэты горад і навакольныя населеныя пункты, ён правёў там крываваую пачыфікацыю вядомага сваімі бунтаўнічымі настроямі тамтэйшага насельніцтва. Там ён даведзеся, што ў Нарыяску сабралася значная колькасць казакоў і маскалёў, якія намерваюцца ісці ў агонь бок. Гэта не спалохла Аскірку, які на чале сваіх харугваў вырашыў супраць іх у напрамку Мазыра. Ён забраўся ажно ў ваколіцы Петрыковічаў і Нарыяску, выразаючы па дарозе групы сялянцаў і казакоў, якія займаліся рабаўніцтвам. Аднак ён ня ведаў, што да Нарыяску прыйшлі з дапамогай маскоўскія аддзелы, прывезеныя з Кіева. Яны злучыліся з казакамі. 29 лютага да гэтага месца наблізіўся Аскірка, намерваючыся канчаткова падавіць гэты ачаг бунтаў. Аднак, як пісаў, «там жа мне здарылася нямчасце», віну за якое ён ускладаў на свае татарскія харугвы. Пасля пачатковага поспеху, забраўшыся занадта далёка, наткнуўшыся на большыя колькасцы маскоўскія аддзелы, ён сам апынуўся ў вялікай небяспецы, ад якой ледзьве ўратаваўся, страціўшы вялікую частку пяхоты і драгунюў, у тым ліку ротмістра Маісея Казімера Эйсманта. Пацярпеўшы такую няўдачу, ён перасунуў свае аддзелы ў ваколіцы трох наваградзкіх крапасцяў. У іх бясчэпным чэні сабраліся неўзабаве ягонныя раскіданыя харугвы. Да іх далучыліся таксама аддзелы Дзміся Мурашкі, Станіслава Скара, а таксама Стэфана Францішэвіча-Радзівіўскага⁴⁴. Нягледзячы на вялікую колькасць шэрагу гэтых аддзелаў, яны ўсё ж не былі ў стане значна пераадоліць больш рашучым дзеяннем арміі Хаванскага. Іх мэтай было толькі адпалохванне рабаўнічых ватагаў, пошук і дастаўка ў Слуцк узятых хароў для людзей і папы для коней.

Па меры набліжэння войскаў князя Хаванскага, які выклікаў жах, князя Багуслава стараліся інфармаваць пра трагічнае становішча фартэцыі. Яго прасілі даць дапамогу і паслаць лісты ад яго і ад электара Фрыдэрыка Вільгельма, якія можна было б паказаць царскаму вайскаводцу ў мэтай забеспячэння аховы крапасці. Але ўсё блізка было знайсці сямельчака, які б захацеў скіравацца з такім лістом у далёкі і вельмі небяспечны шлях да князя. І ўсё ж заўсёды знаходзіліся тыя, што даходзілі да Жамойты ў Кейданы і Вірэжы і там аддавалі лісты княжэі чыноўнікам. У сакавіку прыбыў нейкі габрэй са Слуцку, які па дарозе патрапіў у маскоўскія рукі, быў кінуты ў вязніцу ў Наваградку і «батогаў маскоўскіх скаштаваў». Аднак ён не раскрыў таямніцы і лістоў і, калі яго адпусцілі, дайшоў да мэты. Потым скіраваўся ў дарогу назад, сцывярджаючы, што ўжо ня першы раз прабіраецца праз маскоўскія войскі. Аднак лгачэй і бясчэпней было выкарыстаць пошту камісараў, якія знаходзіліся недалёк⁴⁵.

У Слуцку ў нашмат большай ступені, чым у астатніх дзвюх фартэцыях, якія хутчэй былі абарончымі замкамі, баяліся пагрозы з боку сталых жыхароў гораду. Як на беларускія ўмовы, ён быў вельмі населены. У 1650 г. у ім налічвалася 930, а ў 1667 г. — 1088 дзьмаў⁴⁶. Большасць насельніцтва складалася з рускага праваслаўнага і час-

⁴⁴ S. Ostkierka do A.H. Potulibiskiego, w Romanowie 4 IV 1660. Тамара. № 11013. S. 18; W. Huryn do B. Radziwiłła, Sluck 3 III 1660. Тамара. № 5569-1. S. 81; S. Oborski do B. Radziwiłła, Kiejmany 29 III 1660. VUB. Fond 4 (A—212). № 16681; M. Vorbek-Leltow. S. 289; AVAK. T. XXXIV № 216. S. 245—246.

⁴⁵ S. Oborski do B. Radziwiłła, Kiejmany 18 III 1660. VUB. F. 4 (A—231). № 18011.

⁴⁶ Grinčevič A.P. Warowne miasta magnackie na Białorusi i Litwie. PH. T. LXI, 1970, z. 3. S. 431—432; Грынкевіч А.П., Кукуш В.П., Самбук С.Ф. Слуцк // Архітэктура Беларусі. Энцыклапедычны дзведнік. Мінск, 1993. С. 447—448.

та вельмі беднага элементу. Як аказалася, шмат жыцароў Слуцку праяўляла ўжо ў 1659 г. жадаючы перайсці на бок казакоў. Гэтыя тэндэнцыі сталі больш віднымі ў пэрыяд зімы—вясны 1660 г., калі ўвесь горад пачаў адчуваць прыкметы недахоп харчоў, якія ўлады прытрымлівалі перш за ўсё для залогі на час чаканай аблогі. Узрасьлі таксама фінансавыя спатаньні, прызначаныя на аплату жаўнераў, якія складалі залогу. Тым ж, выкарыстоўваючы ўсякую нагоду для рабунку мяшчанаў, сваімі паводзінамі распальвалі, як толькі маглі, нядобрыя настроі. Да таго ж становілася зразумелым, што ў выпадку надыходу маскоўскіх войскаў чаго разлічваць на дапамогу гетмана, які ня быў у стане ўратаваць свайго Старога Быкава⁴¹. Таму зусім ня дзіўна, што вясной 1660 г. здараліся выпадкі выкрыцця патаемных змоваў, якія мелі на мэце аблегчыць здабытку Слуцку царскім войскам. Акрамя таго, усе часыцей праяўляліся прыкметы «схільнасьці да казакоў» ня толькі сярод бядоты, але і ў багачэйшых.

Іншай праблемай былі масы шляхты з Наваградзкага ваяводства, якая знайшла прыстанішча ў крэпасці. Каб пазьбегнуць перанаселенасьці, згаджаліся пускаць толькі тых, хто меў у сабой запас харчоў, прынамсі, на год і быў забяспечаны зброяй і амуніцыяй для сябе і сваёй чэлядзі. Непакорнай шляхце было вырашана таксама навізаць пэўныя строгія правілы як умову знаходжаньня ў фартэцыі. Яна мусіла згадзіцца з падпарадкаваньнем камісарам і камэнданту, пазьбягаць усялякіх натоўпаў, не збірацца ні на якія спатканьні і прыватныя вечарыны, быць добра ўзброенай, разам са сваёй чэлядзьцю абараняць у выпадку небяспекі крэпасць. Яна павінна была таксама сфармавацца ў харугву, што і было зроблена, а іх ротмістрам быў абраны Геранім Уладзіслаў Бруханскі, аршанскі сгомык. Камісары дзейнічалі паводле ўказаньняў Вагуслава, які, маючы на ўвазе трагічныя прыклады апошніх дзён, катэгарычна забараняў камэнданту ў сваім студзенскім лісьце звязаць на шляхецкія правы і прывілеі, паказваючы робіць так, каб гарантаваць гораду бяспеку: «*Бо такая далікатнасьць і разважанасьць цяпер Горадню загубілі. Сыцеражы, Божа, [ад такога. — Заўв. перакл.] у Слуцку: пэўна, ніводзін ня высьядзіць. Хто ня хоча падпарадкоўвацца operibus [цяжкім абавязкам. — Заўв. перакл.], няхай высьяджае з гораду*». Князь быў таксама занепакоены зноў арганізаванай маскоўска-казацкай лігай, «*да якоў Русь naturaliter inclinat [натуральна схільца. — Заўв. перакл.]*. Ваўся таксама здрады ў Слуцку. Таму загадваў мяжы сунімаць жыцароў гораду, пераконваючы іх у сваёй зычлівасьці да іх, а таксама нагадваючы ім, што ўсё ж «*на службе Пана застаюся, з Масквою пактамі звязанага*». Пры гэтым патрабаваў найвялікшай чуйнасьці, а ў выпадку чаго загадваў самых бедных загадаць выгнаць з гораду⁴². Гэты ліст і шмат іншых былі поўныя рэкамінацыяў наконт таго, як клапаціцца аб фартэцыі, стане яе ўмацаваньняў, забесьпячэньні харчамі, як сьдэрагчыся казацкай і маскоўскай небяспэкі. Аднак князь быў далёка, і часта ягонныя ўказаньні былі неактуальныя, таму шмат рашэньняў у сытуацыі, якая імплява змянялася, камісары мусілі прымаць на хаду. Нягледзячы на ўсё гэтыя рэкамінацыі, не ўдалося да канца суняць хваляваньня сярод бяднейшага праваслаўнага насельніцтва. Таксама не было таямнічай, што шмат шляхты мае на ўсякі выпадак маскоўскія граматы. Гэта выцікала непакой наконт іх ляльвацьці ў выпадку падыходу Хаванскага ў ваколіцы Слуцку, і ўжо ў студзені зьявіліся падазрэнні, што гэтая шхта ўзмаен за *armistitium*

⁴¹ W. Huryn do B. Radziwiłła, Shuck 3 III 1660. AGAD. AR. Dz. V № 5569/I. S. 81; K. Kłocki do B. Radziwiłła, Shuck 28 III 1660. Тамсама. № 6865/I. S. 190, ліст ад 23 XII 1659. S. 162.

⁴² K. Kłocki do B. Radziwiłła, Shuck 21 I 1660. Тамсама. S. 173; B. Radziwiłł do komisarzy słuckich, Królewskie S I 1660. Тамсама. Dz. IVa (konti). T. 1. Kóp. 2. K. 297v; Summarius Roznych mieyskich transzanty u Soseny. Тамсама. Dz. XXIII. № 151. S. 154; Vorbek-Lettow M. № 286—287.

⁴³ P. Odyńiec do P. Sapiehy, z Nowosiółek 17 I 1660. LvNB. F. 103. № 1739.

была гатовая адступіцца ад абароны гораду⁴⁶. Таму першая палова 1660 г. мінула для случкіх уладаў пад зніжам няспынімага неспакую з боку войскаў Хаванскага, а таксама жыхароў гораду, вернасьць якіх не была пэўнай.

Найбольш баяліся пры думцы пра падзеянне Ляхавічаў. Радзівілаўскія слугі былі амаль упэўненыя, што пасля маскоўскія войскі рушаць на Слуцк, а тады пазычыю масаў праслаўленага насельніцтва малявалі ў самых чорных фарбах. З гэтай прычыны пільна назіралі за падзеямі пад Ляхавічамі, а іх абаронцам заўсёды зычылі, каб зны як мага даўжэй пратрывалі ў супраціве, затрымліваючы тым самым на сабе ўсю моц nepřыяцеля. Асабліва задзейнічаны ў справу абароны гэтых дзвюх крэпасцяў, падобна, як і год раней у справе Старога Быхава, быў Клязімер Клякоцкі. Як тады ён ня мог зразумець прычыны маруджання літоўскіх харугваў з аказаннем дапамогі Івану Нячаю, так і цяпер не разумеў, чаму такая моцная залогі Слуцку ня робіць ніякіх захадаў, каб падтрымашь блізкія фартэцы, якія абараняліся, ці хоць бы аддзелы Аскіркi і Мурашкі, якія ставілі ў полі. Ня ён кіраваў залогай Слуцку. На яе чале стаяў асобны камэндант, які непасрэдна ад князя атрымліваў загады, да зместу якіх Клякоцкі ня меў доступу. Таму, не разумеючы дзеянняў камэнданта, ён перажываў балючыя абразы, якія даносіліся ў бок Слуцку з боку змагарскіх залогі Ляхавічаў і Нясьвіжу з Масквой. Пад канец траўня ён пісаў Б. Радзівілу: «*Маем абразы ад Ляхавічаў і Нясьвіжу і ад войска, што вакал нас, што ім нічым не дапамагаем. Дый сапраўды, мы лямчэ нават аднаго разьезду не адправілі. Пан камэндант тым апраўдваецца, што не загадала Ваша княская міласць людзей з фартэцы пасылаць*»⁴⁷. Стан поўнай пасыўнасьці залогі Слуцку трываў да канца чэрвеня, г.зн. да самага разгрому Хаванскага. Клякоцкі ня ведаў, што камэндант дзейнічаў згодна з выразнымі загадамі свайго далёкага начальніка. Багуслаў ужо ў пачатку лютага 1660 г. тлумачыў царскаму віленскаму ваяводу Давіду Мшчэнскаму, што сваім людзям у Слуцку забараніў праводзіць якія-небудзь дзеянні супраць царскіх войскаў. Ён растлумачыў гэта расейцам, калі тыя абвінавачвалі яго, што гэта ягоныя людзі напалі ў канцы 1659 г. на Магілёў. Тлумачыў ім, што цяпер з Сасноўскім ён ня мае нічога агульнага, затое праўдай было, што да вайны ён быў случкім старастам, і таму яны маглі зьявіцца яго з асобай князя⁴⁸. Князь адоўжаў сваю маёмасьць рознымі спосабамі, якія часта прычылі інтарэсам Рэчы Паспалітай. Як губэрнатар Княскі Прусіі ён абавязваўся перад Афанасіем Ардзін-Напшчокінным стрымліваць аддзелы элентара, каб тыя не турбавалі царскіх залогі Вільні і Коўна. Узамен ён мусіў трымаць абяцаньне аховы сваіх літоўскіх уладаньняў⁴⁹. За паводзіны князя, якія становіліся лужымі, даваўся апраўдвацца ў Варшаве ягонаму слуге, вільнянскаму маршалку Яну Мяжэвскаму, які пад канец чэрвеня даносіў адтуль Б. Радзівілу, што ў сталіцы некаторыя «*слэбры разважалі, што Слуцк мае з Масквой нэўтралітэт і што не рабілася вылазак на Зьмеева, які міма Слуцку ішоў пад Нясьвіж зь пляццю тысячамі, а ён ішоў за чатыры мілі ад Слуцку*»⁵⁰.

Тым часам Хаванскі асабіста не заставаўся ўвесь час пад Ляхавічамі. Ён ня страчваў нагоды, каб і самому ўзбагаціцца. З гэтай мэтай ён пакінуў на пэўны час лягерь сваіх войскаў і скіраваўся ў Наваградок. Там пад выглядам зычлівасьці да мясцовай шляхты рабаваў яе ўсялякім спосабам ад рэштак захаванай маёмасьці. Зрэшты, падобна рабілі ў гэтым горадзе і выхільцаў ягоных афіцэры і жаўнеры. Сапраўдным няшчасьцем былі

⁴⁶ K. Klinkowski do B. Radziwiłła, Shuck 21 V 1660. Тымсяма. S. 210—211; таксама ліст ад 19 VI. S. 220.

⁴⁷ B. Radziwiłł do D. Myświckiego, Królewiec 6 II 1660. BN. IV 3092. K. 11—11v.

⁴⁸ Гл.: Memorial Piotrowi Hoffmanowi Posłannikowi memu do Jmci Pana Naszejczokina, wojewody kolenhauskiego, wyprawionemu z Królewca dnia 2 stycznia 1660 roku. AGAD. AR. Dz. II. № 1404. S. 2.

⁴⁹ J. Mierzeński do B. Radziwiłła, Shuck 26 VI 1660. Тымсяма. Dz. V. № 9646/II. S. 75.

маскоўскія паслы, якія шыкавалі паміж лягерам пад Ляхавічамі, Наваградкам, гарнізонамі іншых гарадоў і царом. Іх трэба было сустракаць, частаваць, абдорваць тым, чаго яны сабе пажадаюць, праводзіць. Гэта дала руйнаваць шляху, якой не дапамагалі нават закопаныя ў патаемных месцах каштоўных прадметаў. Празныя адабычцы маскалі знаходзілі гэтыя схаванкі, вельмі часта не без істотнай дапамогі шляхецкіх суседзяў іх уладальнікаў. Сталым элементам пошуку адабычцы і харчоў, якія вяліся хутка дэмаралізаванымі жаўнерамі, было паленне вёсак, двароў, разгон і забойствы жыхароў. Для вясковага насельніцтва ў аднолькавай ступені цяжкімі, бо таксама рабаўнічымі, былі літоўскія жаўнеры з-пад штабдараў Аскіры, Радзімінскага і казакіі Мурашкі, а таксама і іншых, больш дробных правадпроў, якія на гэтых землях змагаліся з Масквою. У такіх умовах было немагчыма зрабіць веснавую службу, а рэштцы пасальніцтва, якое вышлігчаліся гідамі, пачаў зазіраць у вочы голад⁵⁴.

Пад Ляхавічамі расейцы карысталіся любымі зручнымі спосабамі, каб заняць упартую крэпасць. Некаторыя сьведчылі пра высокую ступень забабоннасьці Хаванскага, які хапаўся нават за выкарыстаньне чараў, прапалаваных яму маскоўскімі закляцальнікамі. Адна зь іх яму кінула нават абяцаў пры дапамозе закляцця зрабіць так, што гарматы і агнестрэлныя зброя перастаюць стрэляць, а іншы будаваў для яго вялікую военную махіну⁵⁵. У другой палове траўня ён атрымаў значныя падмацаваньні. 19 траўня ў яго лягэр прыйшлі пасланыя туды на ўказ самога Аляксея Міхайлавіча элітныя аддзелы маскоўскіх стральцоў у трох прыказках. Прывезеныя менавіта гэтых фармаваньняў было знакам вялікай аднакі і папаны Хаванскага з боку цара. Масквёвіч у сваіх успамінах згадаў пра прыбыццё ў той дзень у маскоўскі лагер трох тысяч адборнай, добра апракутай і ўзброенай пяхоты. Пра туюто калымасць падмацаваньняў пісалі і каралеўскія камісары, якія знаходзіліся ў Менску. Фактычна іх лічба была значна меншай. На чале гэтай пяхоты стаялі камандзіры маскоўскіх стральцоў Васіль Лаўрэцэвіч Пушачнікаў, Цімафей Полціеў і Міхал Азьявібішын⁵⁶. Іх прывіталі ў лагеры залпаў з ручной зброі, каб навіна пра падмацаваньні адразу дайшла да абаронцаў Ляхавічаў і напоўніла іх страхам. Іх прыбыццё пад асаджаныя ўжо два месяцы Ляхавічы павінна было патхніць Хаванскага надзеяй на ўдалы штурм і, нарэшце, адабычцё крэпасці, якая ўпарта абаранялася. Таксама прыбылі сьмелыя войскі, і іх камандзіры праўлялі непрыхаванае жаданьне ўдарыць па валах Ляхавічаў. Настрой Хаванскага напярэвілі навіны, якія прывёз у той дзень ксёндз Крыштап Казімер Хмяляцкі. Ён меў доступ да навінаў зь непасраднага атачэння каралеўскіх камісараў і шырока расказаў князю пра падзеі ў Польшчы і па-за ёй. Так, царскі войскаводца даведаўся пра мір Польшчы са Швэцыяй, і пра канфэдэрацыю літоўскіх войскаў на Падляшшы, і пра вострыя спрэчкі іх камандзіраў з каралём, Сяпегам і Палубінскім. Канфэдэрацыя цалкам паралізавала на даўжэйшы час магчымасць іх дзеянняў супраць маскоўскіх войскаў. Іншы сьвятар ужо ў пачатку траўня інфармаваў яго, што камісары Рэчы Паспалітай маюць загад толькі зацягваць перамовы, каб даць час на збор каралеўскіх войскаў⁵⁷. Хаванскі здаваў сабе з гэтага справу, але ня думаў, каб з тымі праблемамі, якія падточвалі Рэч Паспалітую, да гэтага магло б хутка дайсці.

Можна быць, такі нечаканы прыліў аптымізму скіпіў Хаванскага паслаць пеканінаў на штурм, нягледзячы на тое, што цар сурова забараняў яму выкарыстоўваць іх

⁵⁴ J. Horbaczewski do B. Radziwiłła, Słuck 20 VI 1660. Тамона. № 5347. № 9—10; I.K. Radziwiłłowa do J.W. Radziwiłła, a Sielcu 22 VI 1660. Тамона. Дз. IV. Т. 53. Коп. 681. № 106; Maskiewicz. S. 287—289.

⁵⁵ Maskiewicz. S. 298, 300.

⁵⁶ K. Kłokocki do B. Radziwiłła, Słuck 21 V 1660. AGAD. AR. Дз. V № 6865/1. S. 209; AMG. Т. III. № 58. S. 65—66. № 86. S. 84; Maskiewicz. S. 299—300.

⁵⁷ AMG. Т. III. № 57. № 63—64; № 79/2. S. 80—81; № 86/1. S. 84—85.

для гэтага. Паводле Масквіча, атака пачалася вечарам яшчэ ў той самы дзень, калі пяхота прыйшла пад Ляхавічы, а паводле маскоўскіх крыніц — 24 траўня. Яна закончылася поўнай няўдачай і вялікімі стратамі сярод расейцаў. Хаванскі спрабаваў узначы працягваць наступ, выкарыстоўваючы падрыхтаваную раней вялікую махіну, якая мусіла дапамагчы ўскраскацца на валы. Як гадваў Масквіч, ён падтрымліваўся таксама чарамі, паколькі раней маскоўскія закляцальнікі тройчы абыходзілі замак, раскручваючы сырую нітку. Аднак і гэтыя спробы не прынеслі нічога, азірма чаровых значных страт. Аказалася, што абаронцы надалей добра стралялі, а збудаваная махіна была такой цяжкай, што не ўдалося яе крануць з месца. Навіна пра другі няўдачы штурм, праведзены маскоўскімі войскамі, і пра іх вялікія страты дайшла да тых, хто назіраў за падзеямі пад Ляхавіцкай крэпасцю. Пісць пра гэта адзін з літоўскіх камісараў Цыпрыян Бжастоўскі, сыхваўраджаючы, што страты дасягнулі траціны тых, што штурмавалі. Пра вялікія страты падчас адной атакі, якія дасягалі 2,5 тыс. жаўнераў, гадваў таксама Я.А. Храпавіцкі, які гэтыя звесткі зацвярдзіў зь перадаваных яму з глыбі Літвы навінаў. Аднак найбольш верагодная інфармацыя, зьмешчаная пад пунітам «Т» у падпісе да гравюры XVII стагоддзя, якая пазазвае аблогу, у тым ліку і махіны, якія ўжываліся маскоўскімі войскамі. Паводле яе, загінула 700 царскіх жаўнераў. Праўду кажуць, і гэтая лічба занадта высокая на колысцы забітых. Яна становіцца адносна праўдападобнай, калі прымець яе за агульную лічбу забітых і параненых⁵⁴.

У канцы траўня і ў чэрвені 1660 г. маскоўскія войскі, хоць і не рабілі спробаў штурму, аднак не пакідалі намягчыняў заняць крэпасць. Невядома, на чым яны грунтаваліся, але паводле слоў аднаго маскоўскага камісараў, «*homo curiosus* [заўважыць непрыцель] адважваецца на хітрасць і на спрыт, нібыта ён можа здабыць [Ляхавічы. — Заўв. А.М.]»⁵⁵. Самі гэтыя камісары з'яўляліся ў пачатку чэрвеня, што становіцца нескаронных Ляхавічаў ужо ж пагоршылася. Такай самай думкі быў добра інфармаваны Клякоцкі, які 19 чэрвеня пісаў, што Ляхавічы ўжо каяноць⁵⁶. Крэпасць, заціснутую з усіх бакоў маскоўскімі войскамі, вельмі хутка пачалі турбаваць самыя розныя хваробы. Гэта яна даўня, калі агадаць, што ў яе валы пусцілі напэвет больш упэўненых людзей, чым яна была ў стане змясціць. Таму ўмовы жыцця павінны былі моцна змяніцца, што пры надыходзе веснавага падцяплення нагрэска пачаткам похварыць, тым больш, што пад валамі надалей ляжалі цэлыя пацэпленыя пахаваныя, азірма таго, аказалася, што сабраныя запасы прывіянты могуць таксама вычарпацца, калі аблога значна працягнецца. Таму абаронцы рознымі шляхамі стараліся пайнфармаваць літоўскіх лэйскаводцаў пра сваё цяжкае становішча. Відзець, часам удавалася паслаць інфармацыю праз непрыцельскіх лятар, калі пад канец траўня Павел Сапега, ведаючы пра стан сваёй крэпасці, распачаў прасіў Палубінскага аказаць яму дапамогу: «*Маю цяпер свьежасе папярэджанне з Ляхавічаў, што яны пільна патрабуюць ратунку, застаючыся ў вялікіх цяжкасцях і небяспецы як праз хворобы, якія значна паширыліся, так і праз амуніцыю. Таму вельмі прашу, каб ашамосці паны ратавалі гэтую фартэцыю без маруджанья і неадкладна*»⁵⁷. У чэрвені не выклікала сумненняў, што калі ў найбліжэйшыя тыдні не падцягнецца дапамо-

⁵⁴ С. Brzostowski do B. Radziwiłła, Mińsk 4 VI 1660. AGAD. AR. Dz.V № 1503.I. S. 62; J.A. Chrapowicki do B. Radziwiłła, Warszawa 25 VI 1660. Тамсама. № 2153. S. 8; Nowiny listowne z Warszawy od Jacek Rzepiński, Warszawa 3 VII 1660. B.Osok. № 189. S. 1172—1173, 1178; Confessata o potęgach... K. 214v; Maskiewicz. S. 300; Muzium Narodowe w Krakowie, zbiory Czartoryskich, gabinet rycin. № 6945; Купцов О. Литовский поход... С. 33.

⁵⁵ Krimiszurze do Janu Kozimierz, Mińsk 8 VI 1660. BCzart. 154. S. 300, р. 1: Awizy z Warszawy, Juny 1660. B.Ing. № 5. S. 743.

⁵⁶ K. Kłocki do B. Radziwiłła, Shuk 19 VI 1660. AGAD. AR. Dz.V № 6865.I. S. 219.

⁵⁷ P. Sapieha do A.H. Połubińskiego, b.m. 29 V 1660. Тамсама. № 13868/IV. S. 49.

га, то Ляхавічы будучы вымушаны паддацца вярхоўнай перавазе. Было зразумела і тое, што іх падменьне пашыгне за сабой адначу Нясвіжу. Застаўся б толькі Слуцк, які неадыма калы і вытрымаў напор непрыяцеля.

У красавіку і траўні 1660 г. Хаванскага, які стаў без ніякіх поспехаў пад Ляхавічамі, таксама мучылі іншыя праблемы, акрамя тых, што вынікалі з факту зацяжнага знаходжання перад нескаронай крэпасцю. Як і іншыя маскоўскія камандзіры, ён здаваў сабе справу са штураз хутчэйшага прасоўвання наперад польска-шведзкіх перамоваў, якія з часам маглі б прывесці да сыягвання супраць царскіх армій у Літве і ва Украіне моцных войскаў Рэчы Паспалітай. Для Хаванскага асабліва небяспечнымі мусілі быць прыкметы нарастання ў гэтых месцах актыўнасці польска-літоўскіх харугваў, сабраных на Падляшшы. У траўні ён даведаўся ад Мікалая Парэмбскага, які прыбыў ад Б. Радзівіла, што яны налічваюць 10 тыс. добрых жаўнераў, і гэта без пачтаў і свабодных людзей. Гэта вельмі ўстрывожыла вайскаводцу, які ўсё больш безнадзейна загразаў пад Ляхавічамі. Яго сушышаў толькі факт вядомых яму канфліктаў паміж камандзірамі польскіх і літоўскіх войскаў, атышаных на лініі кароль і гетман Сапегі, праблемаў з выплатай жалду, якія турбавалі літоўскае войска, даводзячы яго вясной 1660 г. да арганізацыі канфэдэрацыі з маршалкам Самуэлем Кміцічам на чале. Магчыма, што да ведама Хаванскага дайшлі кідаваны канфэдэратамі пагрозы перайсці на царскую службу, якія шырока абвешчалі палітычныя праціўнікі, каб дыскредытаваць іх у вачах шляхты. Таму Хаванскі стараўся асаблівым чынам абярнуць на сваю карысць усе праблемы і канфлікты, якія непакойлі літоўскае войска. Ён звярнуўся да цара з просьбай, каб літоўскі князь Тэадор Горскі, які стаў на маскоўскім баку, мог вавіць 500 чалавек зь літоўскай шляхты ў царскія харугвы. Адначасова прасіў, каб цар з велькавай шчырасцю ўзнагародзіў гэтых людзей. Як сам прызнаваў, гэта мела на мэце зрабіць уражанне на жаўнераў Палубінскага і Чарнецкага, якія ўжо пяць гадоў не атрымлівалі жалду. Ён пераконваў Аляксея Міхайлавіча, што, калі тыя ўбачаць царскі спосаб ўзнагароджвання войскаў на ягонай службе, тады напэўна прайдуць на маскоўскі бок⁶².

Хаванскаму было за што непакоіцца, бо чым больш стаў пад Ляхавічамі, тым больш клопатаў яму рабілі рухі войскаў Рэчы Паспалітай, якія стаялі на Падляшшы. Асабліва актыўныя былі войскі Чарнецкага, разьезды якіх забіраліся ў ваколішны Горадні, Ваўкавыску і Наваградку. Рускі ваявода ня мог разлічваць на падтрымку ліцвінаў, паколькі тыя знаходзіліся ў вайсковай канфэдэрацыі. Нягледзячы на гэта, падтрымліваў кантакт з Палубінскім, якому ўдалося адарваць ад яе ваяцкую калыхсць харугваў⁶³. Чарнецкаму, які сьвязшоўся выкатаць даручанне заданьне ў Літве, было важна справіцца зь ім як мага хутчэй. Таксама кароль працягваў настойваць на правадзенні супольнай выправы Палубінскага і Чарнецкага супраць Хаванскага⁶⁴. Чарнецкі спрабаваў у другой палове красавіка наладзіць цеснае супрацоўніцтва камандзіраў войскаў, якія стаялі на Падляшшы і Мазоўшчы. Здаецца, што да такіх спатканняў і нарадаў урэшце дайшло, аднак яны ня скончыліся тады распачатым нейкіх большых дзеянняў. Магчыма, дапамагла прымусіць літоўскі бок да больш значнай ініцыятывы радучыя заявы рускага ваяводы ад 26 красавіка, што ён адправіцца на дапамогу Ляхавічам⁶⁵. Ён сам не абмяжоўваўся толькі спробамі перамоваў зь ліцвінамі. Разьезды ягонай дывізіі падбіраліся блізка да пазыцыяў маскоўскіх войскаў, выкарыстоўваючы тое, што тэрыто-

⁶² AMG. T. III. № 52. S. 58.

⁶³ К. Рач до А.Н. Радзівініскаго, Gdańsk 5 V 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 11298/1. S. 224.

⁶⁴ Jan Kazimierz do А.Н. Радзівініскаго, Gdańsk 9 IV 1660. BCzart. 153. S. 632.

⁶⁵ Гл. лісты Чарнецкага да Палубінскага ад 19, 23, 26, 29 красавіка 1660 г.: BRacz. № 76. S. 71—74; гл. таксама: Z. A. Szuska do А.Н. Радзівініскаго, Le-wartow 28 IV 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 14655.

рыя паміж Берасцею і Наваградчынай была ў прыпытку пазбаўленая расейскіх гарнізонаў. Здаецца, што толькі ў Ваўкавыску і Слапіме дастаткова часта знаходзілася маскоўская залога, напэўна, як ахова вазнага для Хаванскага шляху ў напрамку Берасця, Горадні і Вілыні. На гэтых прасторах таксама хіба толькі прыпікалі разьезды, пасылаўныя ў арміі, што сталі пад Ляхавічамі. У такіх умовах лёгка магло дайсці да сутрачкі разьездаў двух бакоў. Асцібліва значная сутэчка здарылася пад канец красавіка. Чарнецкі адправіў у бок Слапіму аддзел, які налічваў 600 коней, які ў Ваўкавыску натрапіў на маскоўскага ваяводу і 60 ягоных жаўнераў. Усе маскалі былі перабітыя, а ў палон узяты толькі ваявода і дзевяць ягоных таварышаў⁶⁶.

Выпадак стрыжняна разьвінуў Хаванскага, які адразу заявіў прэтэст накіонт гэтага літоўскім камісарам. Гэта абурыла яго, бо, як сьцьвярджаў, царскі вывад быў пасланы ў гэтых накіонцы, каб засьмерачы ад небясьпекі іхнія дамы і сем'і, чаго яны самі дамагаліся. Грозна загрымеў, што людзі Чарнецкага прышлі сюды не «для добраго дела», а на згубу Валуіага Княства Літоўскага. У канцы прыгадаў тое, што ўжо здарылася Палубінскаму, калі той зрабіў надобныя ўчыны⁶⁷. Але камісары не намерваліся моўчкі выслухоўваць абвінавачанні Хаванскага. Згадаліся, што яго пасланец меў мірную місію гарантаваць бяспекі маёмасці камісараў, але не падчас гэтай місіі быў злоўлены людзьмі Чарнецкага. У палон ён патрапіў у Ваўкавыскім павеце, «дзе, прымаўшы ўсякую ўладу, складаў соймакі, шліхту судзіў і ўскі парадак у тым краі наводзіў, што ўжо да аховы маёмасці нашай ня зводзілася»⁶⁸. Камісары далі яму праз гэта выразна зразумець, што гэты край — ня ўласнасьць цара, каб ягоныя чыноўнікі маглі свабодна там устанаўліваць законы і панаваць, як у сябе.

Адказ Хаванскага на атакі польскіх разьездаў на тэрыторыі, занятыя ягонымі войскамі, быў вельмі хуткі. Палякаў і ліцьвінаў, якія пачыналі адчуваць сябе ўсё больш смела, ён вырашэў асадыць чарговым малянковым і знішчальным наладам на Падляшша. ■ гэтай мэтай паслаў, як носла пагалоска, 3 тыс. камуніку, які 30 красавіка стаў у Мсцібіаве. На самой справе гэтага войска было напхат менш. Там войска разьдзялялася, і адна частка скіравалася да Крынак, а другая, якая налічвала толькі 400 рэйтараў, да Нарвы⁶⁹. Пайшлі чуткі, што адразу за імі з усёй моцай павінен зьявіцца сам Хаванскі, а Чарнецкаму паведамілі, што 6 траўня ён асцібта спыніўся ў Ваўкавыску. Цяжка сказаць, як далёка зайшоў чарговы знішчальны маскоўскі напад у кірунку Падляшша. Напэўна, ужо ад Мсцібіава, што непадалёк ад Ваўкавыску, пачалося знішчэньне і спустошэньне наволіц лятучымі маскоўскімі аддзеламі, якія праз адсутнісьць супраціву з боку каралеўскіх войскаў часам маглі зайсці нават вельмі далёка ў напрамку Падляшша. Іх мэтай не была барацьба з харугвамі Палубінскага ці Чарнецкага, але толькі далёкая разьведка, а пры нагодзе рабаваньне мясцовага насельніцтва і помста яму за дытаному, аказаную войскам разьезду рускіх ваяводы, і запалоўваньне ад чарговых спробаў стаць на баку каралеўскіх войскаў. Выразна пісаў пра гэта да Б. Радзівіла Ян Міжэніскі: «Тыя, што перад ім [Хаванскім]. — Заўа. Аўт.] сякуць, паліць і людзей у палон бяруць без ніякай літасьці, supplicando [падарожчы], што шліхты і сяляне навалі разьезд рускага ваяводы на разьмешчаных у Ваўкавыску маскалаў»⁷⁰. Цяжка меркаваць, каб царскі вайскаводца, валоўжучы ў той час вельмі аслабленай арміяй, наважыўся атакаваць галоўныя і большыя каралеўскія сілы над Падляшшам.

⁶⁶ S. Czarniecki do A.H. Połubińskiego, b.m. 4 V 1660. BRacz. № 76. № 75; J. Mierzeński do B. Radziwiłła, Gdańsk 14 V 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 9646/II. № 55; Chrupowicki. № 238—239.

⁶⁷ Rozpowa od Komisarzy do J.A. Chowańskiego, Mińsk 9 V 1660. BCzart. 154. S. 75—76.

⁶⁸ A.M. Sakowicz do A.H. Połubińskiego, z Strzelców 11 V 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 13739. № 47.

⁷⁰ S. Czarniecki do A.H. Połubińskiego, Kozierady 8 V 1660. BRacz. № 76. S. 76; J. Mierzeński do B. Radziwiłła, Gdańsk 14 V 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 9646/II. S. 55.

Ажыццярэўленне такога намеру магло лёгка закончыцца згубай маскоўскага аддзела, што для арміі, якая стояла пад Ляхавічамі, магло мець вельмі небяспечныя наступствы. Аднак перш чым непадалёк ад Падляшша з'явіліся якія-небудзь маскоўскія аддзелы, туды дайшла навіна, вяспынна перабольшваючыся, пра набліжэнне вялікіх войскаў Хаванскага. Сярод спалоханых жыхароў гэтых зямель, якія ўжо двойчы зьведвалі маскоўскія напады, гэтыя пагалосяк выклікалі сапраўдны жах. З нуснаў у вусны перадаваліся гэтыя перабольшаныя страхам навіны, паводле якіх непрыяцеля бачылі ўжо далёка ў межах Падляшша. Хрэшавіцкі, будучы ў гэтых ваколіцах, занятаваў інфармацыю, паводле якой у канцы красавіка і пачатку траўня маскоўскія войскі з'явіліся ў Заблудаве, Зэльве, на Нарве. Аднак хутка наступныя звесткі, якія даходзілі да яго, абвяргалі ранейшыя данасеныя⁷¹. Маскоўскія аддзелы так жа нечакана адыйшлі на ўсход, як і з'явіліся, пакідаючы за сабою паллянішчы, руіны і спалоханых жыхароў ваколіц Месцібава, Ваўкавыску, а таксама Падляшша, якія яшчэ доўгі час будуць баяцца чарговага надыходу жаклівага князя.

Паніцы паддалася ня толькі простае насельніцтва. Паддаўся яму і палкоўнік Самуль Кміціч, які ўзначальваў канфедэраваныя літоўскія войскі. Даведаўшыся пра прыбыццё ў Месцібаў маскоўскіх войскаў, ён быў уцэплены, што тыя маюць намер ударыць на раскіданыя па паўночным Падляшшы і Мазоўшчы літоўскія харугвы. Таму 11 траўня ён паслаў з Ломжы харугвам, якія сталі лагерам у ваколіцах, ардынваным з накізам сабрацца на 14 траўня ў лягеры пад Замбровам⁷². Таксама Чарнецкі папярэджваў Падубінскага, каб той сабраў свае рассяяныя адзінкі, напэўна, бачычыся, каб не пайтарылася іх парва, як два месяцы таму. Папярэдаў таксама Ярмаловіча і Русецкіга, якія бліжэвалі Берасце⁷³. Трывожныя плёткі дайшлі нават да Гданьску, у якім, як згадваў у лісьце ад 14 траўня Ян Мяжэўскі, пачалі казаць пра поўнае зьнішчэнне каралеўскіх войскаў на Падляшшы.

Польскія і літоўскія камандзіры, якія сталі на Падляшшы і Мазоўшчы, не чакалі паспяху зьмужлення небяспечкі. Паводле сведчання Яна Пасэка, супраць маскоўскіх войскаў былі адпраўленыя значныя сілы пад кіраўніцтвам Мікалая Скіпятускага, якія мелі заданьне падыйсці блізка пад самыя Ляхавічы⁷⁴. Ян Мяжэўскі 14 траўня паведамаў, што з кароннага войска, а звычай, а дывізіі Чарнецкага было паслана 12 харугваў пад камандаваннем Уладзіслава Скарапэўскага, паручніка кавалерый харугвы каронага крайчага Вацлава Ляпчынскага, і 18 літоўскіх харугваў пад камандаваннем літоўскага падсталія Марціяна Аляксандра Агінскага. Такія значныя колькасці літоўскіх адзінак маглі быць прадэставаныя імкненнем забяспечыць належную сілу групе, скіраванай на выправу. Напэўна, у большай ступені гэта было зьвязана з сытуацыяй літоўскага войска, якое знаходзілася ў канфэдэрацыі, і нацёку гетмана П. Сапегі з мэтай схіпіць наўмысны адзінкі да ўступлення ў яе. З другога боку, адданы каралю Падубінскі, нягледзячы на Чарнецкі, надалей прыкладаў намаганьні з мэтай адарваць харугвы ад канфэдэрацыі. У гэтай сферы ён дасягнуў вялікіх поспехаў і пад канец красавіка адарваў больш за трыццаць харугваў. У падобным духу дзейнічаў Агінскі, які быў праціўнікам канфэдэрацыі і дзякуючы ахвотнай даламозе Чарнецкага здолеў адвесці харугвы свайго палка, а таксама шмат іншых ад распячання бунту⁷⁵. Напэў-

⁷¹ Chłapowski. S. 238—240.

⁷² Пись ардынансву Кміціча піль харугвам ад 11 V 1660: AGAD. AR. Dz. V. № 6873. S. 5—13.

⁷³ S. Czarniecki do A.H. Potulickiego, Kozieradz 8 V 1660. BRacz. № 76. S. 76.

⁷⁴ Pusek. S. 120—124.

⁷⁵ K. Pao do B. Radziwiłła, Gdańsk 5 V 1660. Тамсама. № 11208/II. S. 220, M. Oginski do A.H. Potulickiego, b.m. 13 V 1660. Тамсама. № 10718. S. 5; B. Olszewski do B. Radziwiłła, Kierśnów 30 V 1660. Тамсама. № 10816. S. 156; Rachuba A. Konfederacja... S. 70—71.

на, каб уберагчы сьвежыя адзінікі ад удзеньу Сапегі і князёўскага, Палубінскі і рускі ваяводы навакыліся адправіць іх у далёкі разьезд. Мягчымі посьпех маглоські ўмацаваць іх апазыцыю да вялікага гетмана і аднаведна пашульваць на тых адзінікі, якія заставаліся ў князёўскага. Іншай мэтай было, напэўна, сабраць у пэрагі тых жаўнераў, якія ў вышкі бяздзейнасьці князёўскага і сьварак вайскаводцаў паддаваліся пастанові на маршалаваньні і пачыналі бадзёнда па Падляшшы, Мазоўшы і нават Любліньчыне, нападаючы на шляхецкія двары, вёскі і мястэчкі. Рабуючы іх, дапускаючы самыя розныя злоўжыванні і жорсткасьці на гэтых тэрыторыях, яны ператвараліся з абаронцаў у жак для маскоўскага насельніцтва. Скаргі дасягалі двара, а кароль даручаў камандаірам, каб супрацьдзейнічаць гэтаму, зьбіраць жаўнераў у лятары і быць гатовымі да маршу супраць ворага³⁴. Зробленыя Палубінскім і іншымі афіцэрамі захады дазволілі наблізіваць значную колькасьць адзінак на супольныя з Чарнецкім тэрыторыяны да зямель, кантрэляваных маскоўскімі разьездамі. Аднак Пасэк, які на надта любіў лідэрынаў, ня згадваў пра іх удзел у разьездзе.

Адправіўшым такіх значных сілы іх адомелі злавіць ворага падчас ягонага зьнешчальнай экспэдыцыі. Перш чым яны прыйшлі ў раён дзеяньня высланых Хаванскім войскаў, тым ўжо пасыпалі, спустошыўшы землі ў раёне Мемцібава і Ваўкавыску, адступіць у бок свайго лягёру пад Ляхавічамі. Дзеянні польска-літоўскіх сілаў абмежаваліся назіраньнем за адходам непрыяцеля з гэтых зямель, ачышчэньнем іх ад больш дробных маскоўскіх аддзелаў, якія свавольна там лютавалі. Найбольшы посьпех быў дасягнуты 12 траўня ў Пясках на рацэ Зальвянцы, крыху на поўнач ад Ваўкавыску. Там супольны разьезд лятарыі на харугвы, складзеныя зь літоўскай шляхты, нанятай на маскоўскую службу здраднікам, князем Геранімам Горскім-Друцкім. Сам ён у гэтыя дні на даручэньне Хаванскага зьбіраваў у недалёкім Слоніме казацкую харугву. Горскі разам са сваімі людзьмі даўся моцна ў знакі мясцовай шляхце. Яны нападлі на мястэчкі, славіліся рабункамі і гвалтамі³⁵. Яны былі засьпетыя зьяўленьнем нечаканай атакай каралеўскіх войскаў і цалкам разгромленыя. Шмат шляхты з-пад камандаваньня Горскага трапіла ў палон³⁶. Пра гэтыя падзеі, пытуючы ліст Чарнецкага, інфармаваў М. Пражмоўскі Ю. Любімірскі: «Пиша мне [Чарнецкі. — Заўв. Аўт.], што ягоны разьезд, які паслаў да Ляхавічаў, добра справіўся, зьнішчылі харугву паўтарыста коней, якую нанялі былі на імя царскае са шляхты літоўскай Ваніловічы, злоўленьня і самі. Рэшту гэтых гультаяў выкасіла шабля. Пытаецца і дакладае асабліва Вашамосьць пан, што зь імі робіць Кароль Язамосьць... Відаць, павінны мець нейкія пратэкцыі гэтыя страшныя лютары, але такое даю пра іх сьведчаньне, што гэта былі найгоршыя бунтаўнікі шляхты і *depredatores* [грабежнікі] шляхецкіх дамоў, касьцёлаў, горшыя самі за маскалёў»³⁷. Але Хаванскі не намерваўся пакідаць беспакарава такой вялікай дзёрзкасьці і паслаў значных сілы ў пагоню за харугвамі, якія адступілі. Яны здолелі дагнаць 14 траўня пад Нарвай разьезд каралеўскіх войскаў і крыху патузаць іх заднюю варту. Нягледзячы на гэта, удалося ігнасьліва дабрацца да лягёру, а такі значны посьпех і вялікая колькасьць прыведзеных палонных вельмі падмацавалі мараль войскаў, што стаялі на Падляшшы³⁸.

³⁴ Jan Kazimierz do P. Sapiehy, Gdańsk 22 IV 1660. LVNB. F. 103. № 1743.

³⁵ K. Zwartowski do J. Mierzeńskiego, Słuck 12 V 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 18836. S. 73—74; Uniwersał Jana Kazimierza na dobrą za zdrójczy Teodorze Horskim, Warszawa 19 V 1660. Тамсама. Dz. II. № 1425.

³⁶ Chrapowicki. S. 242; Łoś. S. 92.

³⁷ M. Prażmowski do J. Lubomirskiego, b.m.d. [po 20 V 1660]. BPAN Kr. № 1065. S. 3—4. «Ваніловічы — гэта, відаць, Войніловічы, шляхта Наваградзкага навету, яны наняліся ў гэтую харугву Горскага».

³⁸ Łoś. S. 49; Pasek. S. 124—126.

У чарговыя дні разьезды абодвух бакоў падалей падбіраліся блізка да праціўніка. Аднак Пшыбароўскі, які зыходзіўся ў разьмешчаных паміж Берасьцем і Слонімам Сельдах, паведамаў, што ў другой палове траўня значна змалела далечыня маскоўскіх разьездаў. Калі ў пачатку траўня яны дасягалі да Гарадку каля Забудова і Крышак, то потым абмежаваліся толькі да праміжзеньня ў ваколіцы Слоніму і Косава, што каля 40 км на поўдзень. Тлумачыў гэта асаблівым ростам пагрозы войску Хаванскага з боку арміі Аскірк⁸¹. Напэўна, гэта была адна з праўдзівых прычын, якія ўпісваліся ў агульнае аслабленьне ў той перыяд царскіх войскаў пад Ляхавічымі. Больш значныя падмацаваньні да іх яшчэ не дайшлі, таму Хаванскі мусіў берагчы сілы. Перад мягутнымі каралеўскімі разьездамі ён адмовіўся ад змаганьня зь імі і абмежаваўся толькі высылкай чатаў у бок Слоніму, адкуль чыкаў чарговых польскіх і літоўскіх разьездаў, і нават набліжэньня наступу праціўніка.

З-пад увагі вайскаводцы не выпадала таксама Піншчына, якая знаходзілася на недалёкай адлегласьці ад ягонага лагэру. Разам зь Пінскім гэта быў прастор адносна свабодны ад абсягу маскоўскіх наездаў. Затое яму пагражалі напады з боку Турава казацкіх ватагаў, якія найчасьцей складаліся зь мясцовага плябейскага, а таксама шляхоцкага насельніцтва. Маскоўская небясьпека істотна павысілася, калі Хаванскі зьявіўся ў Наваградчыне. Ягоныя разьезды пачалі ўжо ў пачатку сакавіка дасягаць Хомска над ракой Ясельдай. Харужы Пінскага павяту Вазыль Орда некалькі разоў заклікаў шляхту, каб тая зьбіралася ў Моталі. Аднак гэта не прынесла вынікаў нават тады, калі да паводу дайшоў каралеўскі заклік. Сапраўдная пагроза ўзьнікла ў сярэдзіне траўня, калі дробныя аддзелы Хаванскага зьявіліся ў ваколіцах Лагішына, што каля 30 км на поўнач ад Пінску, і спалілі там некалькі вёсак, а іх жыхароў намібівалі. Найгоршая была навіна, што маскоўскі пшуклі броду на Ясельдзе, які ім павінен быў паказаць шлях. Адрэзу пасля гэтага зьявілася панічная навіна, што з-пад Ляхавічаў зьбіраецца вырुшыць на Пінск трохтысячны варожы аддзел. Шляхту зноў заклікалі сабрацца на 14 траўня. Аднак нападу войскаў Хаванскага на гэтыя землі не адбылося. З боку Піншчыны нічога не пагражала і войскам, якія штурмавалі Ляхавічы, пачоўны тамтэйшай шляхты, сама стрэжыцца напалоханам, не правялаў ніякай валанціасьці і мела досыць уласных клопатаў з нападамі казаньскі і так званых лесуноў — бандытаў, якія хаваліся ў лесе. Калічэвава гэтыя пагрозы спраўдзіліся, калі 4 чэрвеня з боку Турава і Мазыра адбыўся вялікі наезд казакоў, якіх падтрымлівалі маскоўскія жаўнеры. Шляхты кожны разоў адбівала іх атакі, аднак урэшце Пінск быў узяты, абрабаваны і спалены, а шмат жыхароў было забіта⁸².

Актыўнасьць польска-літоўскіх войскаў нарасталая ў гэты перыяд ня толькі на дрэзку дзейнасьці харугваў Чарнецкага і літоўскіх. На працягу даўжэйшага часу яны бліжэвалі таксама Берасьце. Маскоўская залогова пасыла адыходу Хаванскага працягала пэўную актыўнасьць, робячы вылазкі з гарнізу і зьнішчаючы навакольныя землі. Пасля зьмужленьня ў пачатку сакавіка ў гэтых рэіах значных каралеўскіх войскаў, якія знаходзіліся на ўсё часцейшай блякадзе. Аслабла таксама яе сіла, хутчэй за ўсё таму, што пэўная яе частка, падлізшая Хаванскім, адыйшла да пшоўных сілаў пад Ляхавічы. Нагледжыты на гэта, блізкае суседзтва так далёка прасунутай маскоўскай пляцоўкі, якая магла стаць апорным пунктам для чарговых наездаў, прымушала польскіх і літоўскіх камандаіраў зрабіць захады, скіраваныя прынамсі на яе поўную блякаду. У сакавіку П. Салега скіраваў пад Берасьце значныя сілы сваёй пяхоты і драгуноў пад камандаваньнем ротмістра Канстанціна Ярмаловіча, а асабліва загадаў яму пільнаваць недалёкі Воўчын, у якім знаходзіліся значныя запасы харчов, сабра-

⁸¹ S. Przyborski do B. Radziwiłła, Siedce 19 V 1660. AGAD. AR. Dz. V № 12561. № 76.

⁸² AVAK. T. XXXIV. № 127, 128, 129. S. 142—144. № 131. S. 145—146.

няя ніжча Масквою. У данченту збільшчанай выколіцы валодання ім мела вылізнае значэнне⁶⁵.

Асабліва адзначаўся ў дзеяннях пад Берасцею добрых вояцкіх ротмістар Стэфан Русецкі. Ён згуртаваў пры сабе значную колькасць людзей, часта з вельмі падазронай рэпутацыяй, а таксама шмат бадзюжых аддзелаў былых казакоў. У пачатку красавіка яму і іншым падобным адзінкам загадалі збірацца пад Берасцею. Там, напэўна, яго падтрымлівалі літоўскія харугвы, між іншым, берасцейскага судзьдзі Станіслава Вабраўніцкага. На іх чале Русецкі пасляхова блякалаў маскоўскую залогу. Яго людзі спрабавалі нават прабіцца ў горад і замак. У ноч з 6 на 7 траўня яны нечакана ўварваліся ў Берасце, забілі пэўную колькасць маскоўскіх жаўнераў і выкраві ў тамтэйшай залогі коней і быдла. Іх выгналі з гораду толькі атака маскоўскіх жаўнераў з замку. Падобныя спробы паўтараліся і ў наступныя дні. Урошце, змардваная залогі спаліла горад і адступіла ў Берасцейскі замак. Хоць Русецкі меў у распараджэнні восем аддзелаў, пяска было меркаваць, што на чале сваіх людзей ён спакусіцца на яго адабіць. Яны не былі прыдатныя нават да прывядзення штурму і рэгулярнай аблогі і хутка пасля першага поспеху зазналі адчувальную паразу, нанесеную ім вылазкам з аточанага замку. Дзеянні Русецкага пад Берасцею войска добра запамятала, дамагаючыся пазней яго ўзнагароды. Інакш згадвала ягоных людзей выколічная шляхта, вінавацячы яго ў злікіх эксцэсах і тым, што дзеяннямі супраць Берасцы ён мог справакаваць Хаванскага на чарговы наезд на гэтыя землі⁶⁶.

Усё большая небяспека пачыналася пагражаць маскоўскаму панаванню выколі Вільні, Коўна, Горадні, Чадосаў таксама з боку моцнай групы войскаў левага крыла, якое заставалася пад камандаваннем М.К. Папа ў Курляндзі і Жамойці. Іх дзеянні супраць царскіх войскаў сталі асабліва адчувальнымі пасля заключэння 3 траўня міру са Швецыяй. Вызваленая жамойцкая дывізія распачала пераносіць свае пазыцыі ў выколіцы ракі Святой, якая надалей заставалася прызнаванай маскоўскімі ваяводамі мяжой паміж землямі пад літоўскім кантролем і заваяваным царом. На ёй рыставаліся мсты, а аддзель Папа рабілі вылазкі за гэтую раку, забіраючы харчы. Маскоўскі віленскі ваявода Давіда Мышэніцкі бездапаможна глядзеў на поспехі ліцьвінаў, ня маючы дастаткова сіл, каб іх спыніць. Паводле ягоных лістоў да цара на мяжы красавіка і траўня, у Вільні ён меў крыху больш за 600 жаўнераў. Да таго ж гарадзкія фартыфікацыі былі ў блэгім стане, а адзіным месцам, якое прыдавалася да супраціву ў выпадку атакі рэгулярных войскаў жамойцкай дывізіі, быў кіжні і верхні замак. У сярэдзіне траўня ён прасіў дапамогі ў Хаванскага, але яе не атрымаў. Затое да яго даходзілі з-пад Ляхавічаў пмытлікія і настойлівыя патрабаванні прыслаць чарговых жаўнераў, амуніцыю і харчы. У пачатку чэрвеня ліцьвіны ўжо далкам авалодалі выколіцамі Вільні, так што не было магчымасці адпраўляць з гораду пасланцоў з навінамі⁶⁷.

Вільня найбольш цікавіла літоўскія харугвы. Была сталіцай, а спакуса яе заяляцца тым большай, што разыходзіліся чуткі, што там стаіць толькі 200 царскіх жаўнераў. Акрамя таго, мяшчанам было досыць цвёрдага і жорсткага панавання Мышэніцкага, і яны былі схільныя аказаць дапамогу літоўскім войскам. Яны наладзілі патаемнае пагадненне

⁶⁵ Undweraś P Sapieżo do K. Jarmołowicza, Dėhlin 28 III 1660. Ka. Gr. Trocka 1660—1661. VUB. Fond 7—3/5957. K. 48; тамасамі ліст ад 3 IV 1660. Тамасамі. K. 49.

⁶⁶ AMG. T. III. № 66. В. 85; К. Рад до М.К. Рад, Gdansk 12 IV 1660. BCzart. 153. S. 642; S. Czarniecki do A.H. Połubińskiego, Kozierady 8 V 1660. BRocz. № 76. S. 76; Instrukcja Wiedmożnemu... 9 XII 1660. AGAD. AR. Dz. II. № 1429; S. Przyborski do B. Radziwiłła, Siedlec 20 IV 1660. Тамасамі. Dz. V. № 12561. S. 73, тамасамі ліст ад 19 V. S. 77.

⁶⁷ AMG. T. III. № 55. S. 62; № 91. S. 91; № 94/1. S. 93.

не з палкоўнікам зь левага крыла Казімерам Даўмонтам-Сясіцкім, які стаў на чале некалькіх харугваў на поўнач ад гораду ў Мусыніках. Дзякуючы атрыманай інфармацыі ён падрыхтаваў патаемна на зотку 9 траўня на чале толькі васьмі харугваў пад горад. На раней падрыхтаваных дробных жаўнеры забраліся на яго муры і выразалі ў брамах варты, якія нібыта былі п'яныя. Усё адбывалася з захаваннем як мага глыбейшай цішы. Пры дапамозе мяшчан, якія клалі кладкі на равах і праводзілі людзей Сясіцкага, удалося незаўважна зайсці пад самыя гарадзкія пляцы, дзе іх урошце заўважылі варожыя варты. Толькі тады дайшло да бою і абмену агнём. Усяго ўдалося забіць каля 150 маскоўскіх жаўнераў, вызваліць частку вязняў і палонных, а таксама ўзяць у няволі некалькі значных афіцэраў з рускай і літоўскай шляхты, якія служылі цару, у тым ліку і Рамана Аскірку. Потым ліцвіны рушылі на змак, але ў гэты момант аслабла напружанасць дзеяння, бо значная частка жаўнераў кінулася рабавач і піць. У выніку засмешты цалкам зынадаку маскалі астылі ад пераплаху і, нападчыны з замку, змаглі адбіць атаку ліцвінаў, якія сыходзілі з гораду, пакідаючы ў ім вялікую колькасць сваіх апаганых ад альякаголю таварышваў. За спробу захапіць горад найбольш злілішці ягоныя мяшчане і духавенства, якое там знаходзілася. Мясніцкі рэзультат чарговую хвалю жорсткіх рэпрэсій, якая кампавала жыццё многім зь іх⁶⁶.

Атака на Віленю зрабіла вялікае ўражанне на ўсю Літву. З'явіліся чуткі, што горад быў заняты літоўскімі войскамі, і часам здавалася, што кіраванымі князем Вацлавам Радзівілам. Згодна з праўдай цару даносілі, што на землях, якія апытуліся ў межах літоўскіх харугваў, уся віленская шляхта, якая калісьці пакінулася ў вернасці цару, і мяшчане змаўляліся з каралеўскімі камандамі і пераходзілі на іх бок. Сам Хаванскі прызнаваў, што віну за гэта нясе Мясніцкі, паколькі праз сваю хітрасць бязлітасна рабаваў і мучыў шляхту і мяшчан, адштурхоўваючы іх тым самым ад вернасці цару⁶⁷. У наступныя тыдні ўзнікліся атакі літоўскіх жаўнераў, а таксама шляхты з-за рэў Сямётай у бок Віленшчыны і Браслаўшчыны. 3 дня на дзень чакалі іх у Мядзеле. Гэта прымусіла царскіх камандзіраў звартацца на гэтых абшарах ўсё большую ўвагу⁶⁸. Гэта становілася ўсё больш небяспечным для маскоўскіх войскаў у Літве, паколькі пераход ліцвінамі кантролю над землямі паміж Коўнам, Віленяй і Дзвіной ставіў пад пытанне магчымасць дастаўкі з Полацку якой-небудзь вайскавой дапамогі ці забеспячэння ў гэтыя дні гарады, а таксама Хаванскаму, які вёў змаганні крыку далей. Гэтае заданне становілася ўсё больш цяжкім і небяспечным. Ужо ў канцы траўня адчуваліся велікія бяспекны наступствы змянення ў сытуацыі гэтых земляў, а арганізаваныя зь цяжкасцю ваенныя дастаўкі часта ня мелі шанцаў дасягнуць да месца прызначэння. 27 траўня з Полацку паслаў аддзел 150 жаўнераў, які eskortавуў значную колькасць забеспячэння. Ідучы праз Віленю, яны павінны былі падмацаваць армію Хаванскага пад Ляхавічамі. Аднак 10 чэрвеня гэты аддзел быў зацікаваны непадобік ад Вілені ліцвінамі, вельмі вялікімі сілы, якіх з'явіліся ў ваколіцах. Расейцы былі вымушаны адступіць да Глыбокага, а з Полацку напісалі цару, што калі Хаванскі хоча гэтых запасаў, то мусіць праслаць на іх сваіх людзей. Вайскаводца, які стаў пад Ляхавічамі, здаваў сабе справу зь небяспекі, якая падсыпэрагае транспарт, што ішоў да яго. На гэты раз ён паслаў аддзел, які павінен быў перанесць дастаўку забеспячэння. У ваколіцах Вілені ён сутыкнуўся зь людзьмі

⁶⁶ AMG. T. III. № 79. S. 90; NN (S. Oborski) do B. Radziwiłła, b.d.m. (maj 1660). VUB. Fond 4 (A—212). № 16671; K. Karlick do B. Radziwiłła, Birze 27 V 1660. BPANKr. 4011. K. 59v; Contents listu ze Zwiadzi de dnu 4 maj (1660). AGAD. AR. Dz. V, неўпарадкаваная падрука; Protokóły Mikolaja Dobut Isajkowskiegó. Ks. Gr. Trocki 1660—1661. VUB. Fond 7—3:5951. K. 95—95v; Gazette de France, z Królowa 18 V 1660.

⁶⁷ K. Karlick do B. Radziwiłła, Stuck 21 V 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 68651. № 212; AMG. T. III. № 79/1. S. 80.

⁶⁸ AMG. T. III. № 55/4. № 62; № 90/1. S. 96.

Сясацкага, страціўшы некалькі чалавек, і ўсё ж дайшоў да Глыбокага, прыняў транспарт і сфармаваў за ім пад Ляхавічы. Аднак гэты канвой ніколі не дайшоў да жоўнераў, якія аседзялі Ляхавічы. У дарозе эскорт даваўся пра паразу іхняга вайскаводцы і быў вымушаны адступашь⁶⁰.

У гэтых раёнах таксама дзейнічалі розныя шляхецкія партыі. Выкарыстоўваючы паўсюднае змяшчэнне, імат за іх займалася звычайным бандытызмам і разбоям, найбольш ахвотна рабуючы безабаронных шляхецкіх дзярцы. Прыкладам можа быць ватага, сабраная ў Лідзім павяце Мікалаем Нямецкім, колькасцю 150 чалавек, у тым ліку і сялян⁶¹. На яе чале ішоў у пачатку 1660 г. за маскоўскімі войскамі Хаванскага прарэз Лідзі і Гардазенскі павет і нападаў на вёскі і мястэчкі, якія дашчэнту спусташаў, і рабаваў тое, што яшчэ засталася па расейцах. Падчас нападаў ягоныя людзі ўдавалі маскоўскіх жоўнераў і гарлапанілі па-расейску. Скончыўшы свой рабаўніцкі рэйд, частку адабыты ён падзяліў паміж сваімі людзьмі, а рэшту забраў сабе і зыхаў да сябе ў Лідзі павет⁶². Існавалі і такія, якія рабілі яшчэ на маскоўскія аддзелы, што там праходзілі. На чале адной з такіх партыі, якая налічвала больш за 100 чалавек, стаў Фёрдэшынад Рор, беліцкі арыадатар. Ён дзейнічаў паміж Лідзі і Ваўкавыскім. У першыя дні чэрвеня яму ўдалося звышчыць, хутчэй за ўсё пад Зэльвай паміж Ваўкавыскім і Слонімам, маскоўскі аддзел «Горадні, які вёз гарматы і порох у лагер пад Ляхавічамі. Ён захапіў такое патрэбнае Маскве ваеннае абсталяванне, а ўзятых царскіх жоўнераў загадаў забіць. Размышаны Хаванскі чартовы раз паслаў у накіраваны Ваўкавыску, а таксама ў Ліцу карныя аддзелы, загадваючы ім звышчыць перш за ўсё Веліцу Рора, высечы мясцовую шляхту і вяснян і спаліць іх майнткі. Своечасова папярэджанае насельніцтва здохла, аднак, утчы і пахавацца ў лясной глушы. Затое яго майнткі былі дашчэнту знішчаныя, а засяляты на месцы падданых выбіты. Моцна зашэпачаны князь таксама загадаў пільна наіраць за ваколіцамі Вілыні, абядаючы сваю дапамогу тамтэйшай залозе, калі б там актывізаваліся дзеянні літоўскіх войскаў⁶³.

Цяжкія хвілі перажывала і наваградская шляхта, якая няспынна сядзела ў трыгвозе пад бокам Хаванскага. Увесь час сярод маскоўскіх камандзіраў, асабліва ў меру пагаршэння становішча іх войскаў пад Ляхавічамі, была задума перабіць яе, напэўна, каб дэмадаваць пагрозу яе выступлення ў выпадку вайні больш сур'ёзных няўдач. Колькі ў гэтых пагрозках было праўды, невядома. Найбольш на такім рашэнні настойвалі намяты з рускай шляхты камандзіры, што, як Філікс Слонскі, перайцлі на царскую службу. Яны найбольш паяжджалі Хаванскага нахот магчымай здрады «боку надаўна прысяглай наваградскай шляхты і раілі жорстка расправіцца з ёй. Аднак вайскаводца не дазваляў гэтага, але запатрабаваў, каб шляхта становілася на паспалітае рушэнне пры ягоным баку. На шчасце, перш чым да гэтага дайшло, пачалося наступленне каралеўскіх войскаў⁶⁴.

Становішча войскаў Хаванскага пад Ляхавічамі ў траўні і чэрвені 1660 г. усё больш пагаршалася. Два праведзеныя штурмы не прынеслі ніякіх вынікаў, «толькі сур'ёзных страты, якія маглі наклізаць на маскоўскага камандзіра вялікую няміласць царя. Надалей сур'ёзней і ўсё больш важнай праблемай заставалася справа забеспячэння войска харчамі. Зь вялікай цяжкасцю яго дастаўлялі з далёкіх ваколіц Варысава, Смаленску і з-пад Полацку, адкуль яго прывозілі полацкія куцы, якія, забяспечыў

⁶⁰ Тамсяна. № 59. С. 66—67; № 155. С. 139.

⁶¹ Protocetoria Ferdynanda Rora im Mikolaja Niesieckiego, Troki 20 II 1660. Кн. Gr. Trocka 1660—1661. F. 7—3/5957. К. 7—9.

⁶² S. Przyborski do B. Radziwiłła, Jasiewicz 7 VI 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 12661. С. 81; P. Ror do B. Radziwiłła, b.m.d. (VI/VII 1660). Тамсяна. № 13277. № 87; Maskiewicz. № 300—301.

⁶³ Maskiewicz. С. 301—302.

кучы равай маскоўскія войскі, што ваявалі ў Інфлянтах, зналіся на гэтым і добра ведалі, што ім найбольш патрэбна⁵². Аднак заўсёды была пагроза, што транспарт абрабуюць ці ён патрапіць у рукі разьездаў, якія рабілі вылазі з Нясвіжу. Без дастаўкі харчоў не было чаго марыць пра здабышчэ Ляхавічаў, калі войска разыходзілася па вакаліцы ў пошуках ежы, ператваралася ў звычайныя злодзеяў. У дадатак, усё большай небяспечнасцю трэба было чакаць з боку каралеўскіх войскаў, сабраных на Падляшшы і ў Жамойці, тым больш, што ў пачатку траўня быў заключаны мір паміж Рэчцу Паспалітай і Швэцыяй. У гэтай сытуацыі Хаванскі дамагаўся, каб цар як мага хутчэй прыслаў вайсковыя падмацаванні і забеспячэнне для сваіх аддзалаў, паколькі напераў на адсутнасць належнай колькасці жаўнераў у сваёй арміі. Яго стараны хутка прынеслі досыць значны пён. Былі выдаленыя адпаведныя царскія ўказы, якія загадалі скіраваць пад камандаваннем Хаванскага значныя сілы з Дняпра і Дзвіны. Пра падрыхтоўку і падцягванне маскоўскіх падмацаванняў, а таксама казацкіх палкоў з Украіны для царскага вайскаводцы пад Ляхавічамі было вядома і сярод палкаў і ліцвінаў. Гэта выклікала іх аразумелы непакой і ўказвала на неабходнасць як мага хутэй расцягнуць наступ супраць войскаў Хаванскага, перш чым дойдзе да небяспечнага ўзмацнення ягонай арміі⁵³. У траўні і чэрвені ў ягоны лагер пачалі прыбываць чаканыя вайсковыя аддзелы. Маючы адпаведны царскі ўказ, Хаванскі загадаў у пачатку траўня здольнаму вайскаводцу Сямёну Зымееву, што стаў пад Магілёвам, каб ён неадкладна злучыўся з ягоным войскам. Той, атрымаўшы ліст, адразу сабраў свае сілы і разам з дробнымі падмацаваннямі з Віцебску, Смаленску, выхава парыв пад Ляхавічы князя 2,5 тыс. жаўнераў. Ён прыбыў туды 6 чэрвеня 1660 г. Па дарозе непдалёк ад Слуцку ён дзярыўся да войскаў Аскіры, Мурашкі і Франкевіча. Здаецца, што літоўскія вайскаводцы намерваліся стрываць надыход Зымеева. Аднак яны былі змыслена змяняць неспрышчелам, які прадзеўся празь лясны і з усіх бакоў накінуўся на іх аддзелы. Разбітыя ліцвіны пачалі ўцякаць у кірунку крэпасці, дзе спадзяваліся знайсці ратунак. У палоні маскалі патрапілі на князяроў Слуцку, якія, нічога не чакаючы, прадавалі на палях пад горадам. Шмат з тых, хто ня здолеў уцячы бліжэй да ўмацаванняў крэпасці, расейцы пазбівалі. Толькі магутны гарматны залп з валю адарваў неспрышчеля. Уцякаючы, літоўскія жаўнеры нібыта дабраўся да самога Турава. Ад скопленых палонных Зымеёў даведаўся, што разам Аскірка, Мурашка і Франкевіч маюць пад сваім камандаваннем 2 тыс. чалавек⁵⁴.

Войскі, якія прыбылі ў лагер, Хаванскі скіраваў пад Нясвіж, задолга якога ўжо доўгі час давалася яму ў атакі, пераразваючы дастаўку правіянтту і падыходзічы пад самы лагер пад Ляхавічамі. Раней ён пасылаў пад гэты замак разьезды, якія мелі на мэце ня столькі здабычэ Нясвіжскую фартэцыю, колькі запалохаць яе залогу. Абаронцы з лёгкасцю адбівалі гэтыя вышравы. Потым ён паслаў туды князя Восіпа Іванавіча Шчарбатага «на аглядзіны»⁵⁵. Рэгулярную аблогу распачаў толькі Зымеёў, які, з'явіўшыся пад валамі Нясвіжу, разбіў лагер і паслаў разьезды пад Слуцк, чым аслабіла спа-

⁵² Гардзееў М. Падчас набістэнні ад Масквы... (Актавыя кнігі пазначылі магiстрату за 1656 - 1657 г. як прыніці на выпучэнні вайны 1654—1667 г.). // Беларускі гістарычны агляд. Т. VI. 1999. Ст. 1—2 (10—11). С. 213.

⁵³ K. Klokocki do B. Radziwiłła, Shuk 11 V 1660. Tamcyma. Dz. V № 6865/1. S. 203; Komisarzy do Jana Kazimierza, Mińsk 11 V 1660. BCzart. 154. S. 106; Jan Kazimierz do Komisarzy, Warszawa 21 VI 1660. BCzart. 154. S. 362.

⁵⁴ AMG. T. III. № 61. S. 68—69; NGAB. Fond. 1739. Op. 1. № 2. K. 40; K. Klokocki do B. Radziwiłła, Shuk 12 VI 1660. AGAD. AR. Dz. V № 6865/1. № 215; C. Brzustowski do B. Radziwiłła, Mińsk 4 VI 1660. Тамсама. № 1503/1. S. 62.

⁵⁵ Тамсама. № 111.

лохаў яго абаронцаў, якія ня верылі ў магчымасць доўгай абароны Нясвіжу і з таго моманту з дня на дзень чакалі сваёй чаргі⁷⁷.

Апошнія два месяцы перад польска-літоўскім наступам надзвычай цікавыя таксама з пункту гледжання перамоваў, якія вяліся паміж каралеўскімі камісарамі і царскімі пасламі. У сярэдзіне красавіка 1660 г. маскоўскія паслы выдатна ведалі зь перадаванай ім інфармацыі, што з дня на дзень трэба чакаць заключэння міру паміж Рэччу Паспалітай і Швецыяй. Таму яны прыкладалі вялізныя намаганні, каб прымусяць каралеўскіх камісараў згадзіцца на вечны мір з Расей і царскіх умовах. Яны ціснулі і запалохвалі другі бок. А камісараў нястомна падмацоўвалі ў няэмоцыянальнасці лісты, прысланыя ім з каралеўскага двара. Рабілі гэта і два каронныя камісары, зь якіх С. Сарбееўскі прыбыў у лютым, а Г. Вяжбоўскі ў красавіку. Яны выказвалі іншы пункт гледжання на справу перамоваў з Масквой. Яны не былі такі доўгі час, як ліцвіны, адрэзаных ад падзення ў краі і ведалі каралеўскія плены. Ліцвіны не падзялялі іх рашучасці. Бачылі бедства свайго Княства, а адсутнасць якіх-небудзь поспехаў, нават руху каралеўскіх войскаў, прымушала іх бачыць рэчаіснасць у самых змрочных фарбах, а адзіны рэтунак — у хуткім заключэнні міру з расейцамі. Літоўскія камісары спасылаліся ў гэтым на соймавую інструкцыю і ад рады сэнату, якую атрымалі, ад'яжджаючы на восеннюю камісію. Яна была напісаная ў час трагічнай сытуацыі ў дзяржаве, таму і змяшчала пмят уступак расейцам узамен за замірненне. Пазней яны пачалі атрымліваць ужо на соймалі, а каралеўскія інструкцыі, якія заключалі да супраціву і задзягвання перамоваў. З такімі, але толькі каралеўскімі інструкцыямі прыбылі таксама каронныя камісары. На глебе рознай пазыцыі ў дачыненні да Масквы ў першай палове красавіка адбыўся востры канфлікт паміж камісарамі, за што насыпешліва ўханіўся Хаванскі. Ліцвіны абвінавачвалі палякаў, што тыя прыехалі са звычайнай «лінай» і інструкцыямі ад караля, якія адлюстроўвалі выключна ягонныя думкі. Яны ж лічыць сябе камісарамі ад сойму і будуць трымацца толькі соймавых інструкцый, а каралеўскіх махлярстваў не намераны нават чуць. Акрамя таго, заявілі, што каралеўскія махлярствы наведваюць на Літву канчатковую злупу. У канцы прыправілі, што калі іх каронныя калегі будуць надалей нястойваць на сваёй няўступлівасці, то яны разам з усяей Літвой папрасяць паря, каб той узяў іх пад сваю апеку. Каронныя камісары супакойвалі ліцвінаў, пераконваючы іх, што яшчэ ня ўсё Вялікае Княства занятае непрыяцелем. Указвалі, што яшчэ ж абараняюцца тры крэпасці, а кароль рыхтуе дапамогу. А поўныя роспачы ліцвіны бачылі ўжо ўсю Літву занятую Масквой, бо ў яе руках знаходзілася прымежнае Берасце⁷⁸.

Вельмі магчыма, што пераказ Хаванскага ў значнай ступені драматызаваў усе падзеі. Знаходзячыся ў Менску, ліцвіны перажывалі спрэчныя пачуцці. З аднаго боку, было відавочнае бедства іх айчыны, а адсутнасць так доўга патрабаванай кароннай дапамогі выклікала недавер да каралеўскай палітыкі. У красавіку яго распалівалі данясенні розных праціўнікаў палітыкі двара, пра што самі згадвалі⁷⁹. Асабліва моцныя сігналы маглі прыходзіць ад Паўла Сапегі, які, будучы ў той час у вельмі дрэнных стасунках з дваром, жорстка крытыкаваў яго палітыку ў дачыненні да Літвы і, нягледзячы на цвёрдыя прэтэсты Яна Казімера, склікаў віленскую канвакацыю ў Заблудаве, каб самастойна заняцца абмержаваннем таго, як ра-

⁷⁷ K. Kłocki do B. Radziwiłła, Stuck 12 VI 1660. Тамсама № 6865/1. S. 215; г.л. таксама ліст ад 19 VI. S. 319.

⁷⁸ AMG. T. III. № 57. S. 63—64.

⁷⁹ Komisarze do Jana Kazimierza, Mińsk 11 V 1660. BCourt. 154. S. 108—109; ліст ад 18 IV. BCourt. 153. S. 688.

таваць сваю айчыну. Абвінавачванні ў абыякавасці караля да лёсу Літвы мелі ўжо некалькігадовую традыцыю і дастаткова лёгка ўводзіліся ў вушы сенатарам і літоўскай шляхецкай масе, якая жадала закінчэння вайны, а таксама камісарам. Таму такой нэрвовай была іх рэакцыя на каралеўскія лісты і пазыцыю каронных камісараў, якія раілі не ўступаць ў імя царговых абіцанняў. З другога боку, рашучыя каралеўскія лісты, а таксама паўтораныя запэўненні навоцт канца вайны са Швэцыяй і скіраваныя ўсіх сілаў супраць Масквы прымусалі іх падбадзёрыцца і паверыць палітыцы Яна Казімера¹⁰⁰. Гэтую веру падмацоўвала відэаочная адсутнасць поспеху Хаваяскага пад Ліхавічамі і блгі стан ягонай арміі. Крызіс настрояў у літоўскіх камісараў мінуў хіба што разам з канцом красавіка. У пачатку траўня атмасфера паправілася настолькі, што ўслед за кароннымі камісарамі яны адкінулі думку пра якія-небудзь уступкі і пачалі выказвацца за перанос спаткання з царскімі пасламі нават на верасень. Разславаныму готымі задумамі Хаваяскаму было зразумела, што камісары маюць на мзе не што іншае, як зацягнуць час і даць каралеўскім войскам магчымасць згуртавацца і ўдарыць на расейцаў у Літве. Сам прымаў, што каралеўскія камісары былі вельмі схільныя да ўступак, асабліва пасля прагнання ў сакавіку Палубінскага. Іх пазыцыю на вельмі ганірыстую змянілі прыбытыя дла каронныя камісары. Адзін толькі Глябовіч, які меў тайнае пагадненне з Хаваяскім і царом, супраціўляўся гэтаму і патрабаваў як мага хутчэй дайсці да згоды з Масквой, паколькі баяўся, што царскія войскі дашчэнту знішчаць Літву. Аднак адзін ягоны голас няшмат значыў у параўнанні з супрацівам і ўпільвам каронных камісараў, паколькі *«іх нічога добрага няма, і пакуль Карона Польская не злезне на сабе шкоды ад тваіх ваенных людзей, і тады ніякай згоды ў польскага караля і ў сенатараў ня будзе»*¹⁰¹.

Усё заўважаныя няўдачы і цяжкасці Хаваяскага, усё большы супраціў камісараў, чуткі пра блізкі канец перамоваў Польшчы са Швэцыяй, якія рознымі шляхамі трапілі з Польшчы, навіны пра збор войскаў на Падляшшы і атакі на маскоўскія аддзелы — усё гэта з прагнасцю ўспрымала мясцовая шляхта. Яна паволі адыходзіла ад першага шоку пасля звання паразу і пачынала больш актыўна глядзець у будучыню. Яе стаўленне да Хаваяскага становілася больш рашучым і, адаралася, яму проста казалі, што Вялікае Княства Літоўскае яшчэ не ягонае. Вырашэнне ўсіх гэтых цяжкасцяў царскі вайскаводна бачыў у хуткай адпраўцы яму вайсковых падмацаванняў. Тады супраціў і хітрыя камісараў будуць кляткаткова зламаныя, паколькі: *«І хоць ішнуць польскія камісары да тваіх гасудара вялікіх і паўнамоцных паслоў, што чыняцца перашкоды пасальскаму звесту з тваёго боку, а ня зь іхняга, усё гэта будзе іначай, калі толькі прыйдуць твае ваенныя людзі з падмацаваннямі да мяне, халопа тваёго, і да тваіх ваенных людзей, зменіцца ў іх думка, хоць каронныя камісары і стануць упарціца, тады вялікалітоўскія камісары не захоцуюць больш трываць у такім спусташанні краёў сваіх ад тваіх ваенных людзей і будуць міласэрнасці ў цябе прасіць»*¹⁰².

Урэшце месца будучых перамоваў выбралі ў вёсцы Ёпіровічы паміж Менскам і Барысавам. Аднак там сустрэчы не адбылося, паколькі перад наступам польска-літоўскіх войскаў абадзям бакам не ўдалося паразумецца навоцт уступных умоваў. На маскоўскія патрабаванні дапусціць казакоў да перамоваў як паўнапраўны бок

¹⁰⁰ Jan Kazimierz do P. Sapiehy, Gdańsk 25 III 1660. LwNB. F. 103, № 1741; Rochuba A. Wielkie Księstwo Litewskie w systemie parlamentaryzmu Rzeczypospolitej w latach 1569—1763. Warszawa, 2002. S. 303—309.

¹⁰¹ AMG. T. III. № 79/2. S. 80—81; Copia Hrańoty Chowańskiego pisany do Cara Moskiewskiego, b.m.d. [IV 1660]. RGADA. F. 389. Op. 2. № 598. K. 182—182v.

¹⁰² Тамсама.

лицьвіни поставили як умову згоди патрабованнєм дапусьціць таксама як паўнапраўных паслоў казакоў з боку Выгоўскага. Камісары ведалі, што расейцы ніколі ня згодзяцца з такім рашэннем, паколькі не прызнаюць паслоў ад «вора» Выгоўскага. Тады камісары мелі б прычыну не прызнаць казацкіх паслоў ад Хмяльніцкага¹⁰³. Гэта няшмат чым дапамагло, паколькі расейцы ўпарта патрабавалі згадзіцца з гэтай умовай, як і з прызнаннем царскіх тытулаў у тэксце прысягі. Іншым спосабам, за які хапаліся, каб толькі зацятнуць уступныя перамовы, былі мясцынныя справядлівыя і беспадстаўныя прэтэнзіі ў рабунках і перашкодах, якія чыняць людзі Хаванскага, і аслабіла ў пераходзе імі каралеўскай пошты¹⁰⁴.

11 траўня камісары атрымалі разам з каралеўскім лістом радасную навіну, што ўкладзены мір са шведамі. Кароль з надзеяй абяцаў цяпер хуткую дапамогу Літве. Інфармаваў таксама, што адразу паслалі канчатковага заканчэння перамоваў у Гданьск адпраўляюцца ў Варшаву, каб там абмеркаваць пляны дзеяння супраць Масквы. Забараніў ім усялякія ўступкі, паколькі ўжо не было патрэбы адмаўляцца ад правінцыі ўзаем за мір¹⁰⁵. Кароль быў таксама катэгарычна супраць прысутнасці казацкіх паслоў падчас нарадаў. Яго пазыцыя ў гэтым пытанні была выразна і найлепш выяўлена ў чэрвеньскім лісьце: «Калі маскоўскі цар запароскіх казакоў мае за сваіх халопу, як іх называе, то была б вялікая ганьба наша, каб мы з халопамі мусілі вёсці перамовы»¹⁰⁶. Камісары павінны былі і надалей зацягваць перамовы, каб даць час дзяржаве і войску на апошнюю падрыхтоўку да распачацця дзеянняў супраць Масквы.

У камісараў з'явілася выразная надзея. Яны адказалі каралю, што пастараюцца выкарыстаць ягоную волю. Адразу таксама не прынялі чарговага тэксту прысягі, прыслаганага ім царскімі пасламі, і патрабавання неадкладна дапусьціць казакоў да перамоваў. На шаленства расейцаў, казалі, што рашэнне наконт гэтага хочучь мець ад караля, падданымі якога ёсць казакі, паколькі прысягалі яму ў вернасці ў Шубіне восенню 1659 г. Паляпшэнне настрою камісараў разам з усе большым супрацівам у дачыненні да маскоўскіх патрабаванняў ня яшчэ пал-увагі Хаванскага. У сярдзіне траўня ён пагрозьліва змявіў ім, што яны наўмысна не пачынаюць перамоваў, а толькі забавляюцца п'янкамі і палляваннямі. Палаўцаў, што не дапусьціць, каб так, як калісьці пад Вільняй, не закончыўшы перамоваў, разыхаліся¹⁰⁷.

Атмасферу, якая пагаршалася з кожным днём, дадаткова псавалі ў першай палове траўня ўчынок войскаў Аскіркі, Мурашкі і казачкага правадыра Станішэўскага. Хоць камісарам удалося стрымць іх ад нападу на маскоўскую залоду ў Менску, абодва літоўскія камандзіры наглілі страчывае, нараўшы 15 траўня на горад Мір. Атаку ўчынілі ўначы з ваколіц Слуцку, і мелі яна хутчай напярэбаўнічы характар. Засяпелі там змянацку каралеўскіх паслоў і царскіх камісараў, якіх занявольлі і адвезьлі ў Насвіж, а іх чэлядз пасяклі. Пры нагодзе дачыста абрабавалі іх багаж і сам горад. Каралеўскія камісары з'явілі рашучы прэтэст супраць гэтага, сьцьвярджаючы, што праз гэта былі пастаўлены пад пагрозу перасьледу мірскія мяшчане і яны самі, а таксама перамовы, якія абуралая Масква мала сарваць пасля гэтага інцыдэнту. Яны баіліся тады актывізацыі змяненых дзеянняў зь яе боку і пагрозы асабістай бясшпечы. Таму прасілі Чарнецкага, каб той гарантаваў ахону іх і царскіх паслоў нават ад людзей Аскіркі і Мурашкі.

¹⁰³ Komisarzy do Jana Kazimierza, Mińsk 18 IV 1660. BCzart. 153. S. 693—694.

¹⁰⁴ Гл.: RGADA. F. 389. Op. 2. № 652 — ліст ад 25 IV [ст. сты.] 1660.

¹⁰⁵ Jan Kazimierz do Komisarzy, Gdańsk 15 IV 1660. Тамсама. S. 674.

¹⁰⁶ Jan Kazimierz do Komisarzy, Warszawa 21 VI 1660. BCzart. 154. S. 361—362.

¹⁰⁷ S. Przyborski do B. Radziwiłła, Sielce 19 V 1660. AGAD. AR. Dk. V. № 12561. S. 78.

Рапгучы супрадіў камісару Рэчы Паспалітай у казацкай справе заклываў нямецца казачкіх прадстаўнікоў на чале з палкоўнікам Васілём Залатарнікам, якія сядзелі ў Варысаве пад бокам царскіх паслоў. Над канец траўня яны паслалі карацёўскім камісарам ліст, які сваёй агрэсіўнасцю і абразлівым тонам на галаву перавышаў лісты іх маскоўскіх калегаў. Дэвізіліся напачатку, што палікі і ліцвіны ня хочуць міру пасля трынаццаці гадоў кровапраліцця і ня могуць зразумець, «што пачолькі ўсе манархі на свеце далжучы ўсемагутнасці Божай ажыццяўляюць сваю ўладу над дзяржавамі і над сваімі падданымі, так праз волю таго ж Бога паўстае суд і ўлада гэтых манархаў над падданымі. Такім чынам паўстае і паслушэнства падданных сваім манархам, пачолькі гэта справа Яго Святой Велічы — карацёўствы і землі ў аднаго манарха або злучынай Рэчы Паспалітай забраць, а другому манарху, годнаму гэтых дзяржаў праць Святым Суд Божы аддаць». Яны тлумачылі камісарам, што іх супрадіў у казацкай справе рэўніўчыны з супрацівам волі Божай, пачолькі запароскае войска і яго гетман абараняюць старажытную хрысціянскую рэлігію і цяпер нягледзячы да свайго законнага айца, якім быць прываснаўны маскоўскі цар. Яны адлучыліся ад Кароны і запэўнівалі, што цяпер няма ніякіх палкоў і аніводнага казакі, які б падпарадкоўваўся Польшчы. Павешчалі таксама, што не прызнаюць ніякіх прысягаў, прынесеных на сойме, пачолькі не жадалі «над ярмо польскае ісьці». Яны паказвалі, што разумеюць польскую гульню на запігваньне часу і асцерагалі ад наступстваў такой палітыкі, пагражаючы пад канец ліста, што калі цялякі ня хочуць міру, то «немінуца дайдзе да таго, што Бог, убачыўшы такі канец гэтай камісіі, учыніць сваім судом, што чатырнаццаты год будзе падобны да першага корсунскага ці таго батаўскага»¹¹⁸.

Камісарам не засталася адказаць Маскве і казакам нічога іншага, каб не ганарыліся занадта цяпер, калі ім шэнціць. Бо плодам таксама нязмерна шэнціла, і яны занялі нашмат больш магутнейшыя пазіцыі ў Кароне, чым іх быць у Літве, «а ўсё ж нядоўга ім даў Бог з гэтага цешыцца, бо ў выніку нічога не атрымалі, толькі згубу». Казакіма казалі, каб на волю Божую не спяшаліся. Бо пачолькі Бог дае дзяржавы годным манархам, то чаму даў грэцка туркам і не вяртае іх хрысціянам. Аднак прасілі казак, каб тыя не лічылі, што нягода дасунуць іх паслоў да нарадаў азначанае нейкую пагарду да іх. Ня могуць згадзіцца з гэтым толькі таму, што цар так ставіць справу, каб, выкарыстоўваючы казак, прымусіць Рэч Паспалітую аддаць яму Украіну і Беларусь¹¹⁹.

Чэрвеньскія лісты ад караля і з двара ашчыстычна паведамлялі пра заступаньні св. Шчаснай мір, пра выезд караля ў Варшаву і падрыхтоўку да ўдару на царскія войскі. Дзякуючы ўсьму гэтаму Ян Казімер завяршаў ліст словамі: «Desperare tamen Republica [адчайвацца тады за дзяржаву] ня трэба, але вытрымаць гэты параклізм, каб потым цалы корпус [цела] Рэчы Паспалітай ачуць мог»¹²⁰. У прысланай з двара травеньскай карэспандэнцыі камісару найбольш падбадзёрыла вестка пра зах-

¹¹⁸ *Posłowie Kozacy do Komisarzy Królewskich, Borysów 30 V 1660*. ВЦарт. 154. S. 193—197. Адамыт шчырашчыны, казакі ўспалі, што вайна Рэчы Паспалітай з казакімі прыгварэны ўжо чатырнаццаты год — 1648 г., г.зн. ад выбуху казачкага паўстання над кірэўніцтвам Богдана Хмяльніцкага. Няздадзі пра пэніторыю царскай паліцыі, якія яны, казакі, шыкоўлі палізмам у 1648 г. пад Корсунам, дзе амавілілі іерупітую армію і ўзялі ў палон двух гетманаў; і год Батогам, дзе ў 1652 г. знішчылі чарговую польскую армію. Цяпер шчыравалі, што калі казакі не рыхтываюцца і не ідзе агульна і агодна в вайні іх і цара, то ў гэты чатырнаццаты год вайны пэніторыя царска Рэчы Паспалітай, якія кня заклыва ў рэпэўны гон. — *Azm.*

¹¹⁹ *Komisarzy Królewscy do Posłów Moskiewskich, Mińsk 31 V 1660*. Тамсама. S. 200—201; *Рэспонс*

Komisarzy Królewskich na list Posłów Kozackich, Mińsk 31 V 1660. Тамсама. S. 205—210.

¹²⁰ *Jan Kazimierz do Komisarzy, Gdańsk 3 V 1660*. Тамсама. S. 43.

люцзяныне міру са Швэцыяй і пра цяжкасці Масквы ў намаганьнях дабіцца таго самага. Нягледзячы на гэта, яны прасілі, каб кароль і войскам прыбыў як мага хутчэй, паколькі стасункі з маскоўскімі пасламі становіліся ўсё больш напружанымі.

У дні, якія непасрэдна папярэднічалі наступу польскіх і літоўскіх войскаў, увартасыць абодвух бакоў узрасла яшчэ больш. Каралеўскія камісары заўважылі актывізацыю спусташэння літоўскіх зямель жаўнерамі цара і выгнаньня тамтойшага насельніцтва за Бярэзіну ў явялоў. Расейцы ўжо ведалі пра заключаны мір паміж Рэччу Паспалітай і Швэцыяй і чакалі ўдару польска-літоўскіх войскаў. Улічваючы, што іх панаваньне на літоўскіх землях пахвінулася, яны забіралі зь яе тое, што найкаштоўнейшае, а значыць, людзей. Гэтым промыслам яны займаліся ўжо ад пачатку вайны ў 1654 г. Такім чынам вялізная колькасць насельніцтва Вялікага Княства Літоўскага патрапіла ў глыб Расеі. Забіралі сялянаў, мяшчан, шляхту. Апошняя мела найбольш шанцаў вярнуцца ў рамках абмену ці пазнейшых перамоваў. Затое тысячы беларускіх і літоўскіх сялянаў засталіся назавоўсды ў глыбі Расеі, пераносачы туды вядомую ім тэхніку землеапрацоўкі ці рамёстваў. Тое самае датычыла літоўскай мяшчані, сярод якіх была значная колькасць мастакоў і адольных рамеснікоў. Асаджаньні ў расейскіх гарадах, яны зрабілі вялікі ўплыў на разьвіцьцё, між іншым, спецыфічнай формы расейскага барока.

Не заўважаючы абліччых дзелінняў сваіх войскаў, камісары спрабавалі стрымаць тэрор маскоўскіх камандаіраў і выгнаньне насельніцтва, палюючы іх заключаным мірам са Швэдамі, татарскімі войскамі на Украіне і надыходам вялікіх каралеўскіх войскаў. На іх зьдзіўленьне, гэта не рабіла на маскардэў абсалютна ніякага ўражываньня. Ня ўздзейнічала гэта і на маскоўскіх паслоў, якія ўсё больш жорстка патрабавалі неадкладнага выкананьня сваіх жаданьняў. Прычыны гэтага былі ў тым, што расейцы верылі ў свае сілы і абсалюта адназначна, а тымсамым былі пэўныя, што надыдуць вялікія каваліі падмацаваньня¹¹¹. У канцы 19 чэрвеня маскардэ чарговы раз жорстка запатрабавалі ад камісараў паспяшанца ў справе распічачьця перамоваў. Дзень пазней яны абвінавачалі камісараў у хітрай правырлівасці і тым, што яны імкнуцца не да міру, а да зацягваньня нарадаў, у чым іх ужо даўно падарэвалі. Гэта не азначала, што расейцы абмяжовуюць выказваньнем сваіх скаргаў. Яны чарговы раз жорстка патрабавалі выкананьня сваіх умоваў, у тым ліку ўступкі Украіны і Беларусі на Бярэзіну. Ужо за пару дзён да гэтага камісарам, якія настойвалі на прыналежнасці гэтых зямель да Рэчы Паспалітай, яны ганарыста і нахабна казалі, што «з Украіны і Беларусі, што Бог справядліва даў цару Ягамосыці за праўду яго, трэба нас спачатку за ногі сцягнуць, а толькі потым можаце патрабаваць, але гэтага да канца сьвету ня зробіце»¹¹².

У гэты час, перад самым пачаткам наступу, камісары атрымалі лісты ад караля, якія ўпаўнаважвалі іх разарваць перамовы, калі маскардэ надалей будуць настойваць на сваіх патрабаваньнях. Была на гэта і згода рады сэнату. У выпадку небяспекі пасла іх зрыну муслі ўцікаць у Слуцк¹¹³. Гэта дазволіла ўжо згуляць з маскоўскімі пасламі ў адкрытую, і на іх прэтэнзіі на ўдартасці і нежаданьні давесці да вечнага міру камісары адказалі: «Мы выкарыстоўваем усе магчымыя спосабы для распічачьця перамоваў і заключэньня Сьвятога міру, але паддазеньня з вашага боку пункту адаконца такімі цяжкімі, што больш рэчэў добрую справу, чым да міру і згоды

¹¹¹ Komisarze do A.H. Polubińskiego, Mińsk 16 VI 1660. Тамсама. S. 333; J.A. Chrupowicki do H. Radziwiłła, Warszawa 26 VI 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 2153. S. 8.

¹¹² Komisarze królewscy do Jana Kazimierza, Mińsk 17 VI 1660. BCzart. 154. S. 343; гл.: ліст ад 13 VI 1660. RGADA. F. 389. Op. 2. № 662.

¹¹³ Senatus Consultum, Warszawa 25 V 1660. BCzart. 401. S. 134.

прыступаць, хочаце»¹¹⁴. У кінцы і яны таварам запэўнівалі, што заўсёды шчыра прагнулі заключэння праўдзівага міру.

Апошнія слова ў завяршэнні доўгіх кантактаў паміж камісарамі Рэчы Паспалітай і маскоўскімі належала першым. Гэтак адбылося дзякуючы паразе арміі Хаванскага, якая да таго часу трымала ў паслушэнстве Літву. Яны былі пераможным бокам, таму маглі проста дажарыць Маскву ва ўсіх не гвалтах, а паслоў — у крудэльствах. Традыцыйна абодва бакі прамаўчалі пры гэтым пра свае шматмесячныя маніпуляцыі. Праз пару дзён паслы пасьпеху пад Палонкай каралеўскія камісары прыгадвалі царскім паслам, што шмат месяцаў тыя заклікалі іх і Хаванскага спыніць спусташэнне каралеўскіх зямель, але ўсё гэта не прыдалося ні да чогэ, а тады: «Ужо цяпер больш стрымваць воеўкі Яго каралеўскай міласці мы не маглi, якiя, ня могуць цяпець такога вялікага спусташэння, на абароку Айчыны сваёй прыйшлі. І ўсё, што гэтымі днямі з прысуду Божага стала (сведчым на Пана Бога), тое мя нам, якія гэтага не жадалі і з жэлем на гэтую з абодвух бакоў пралітую кроў глядзім, але таму, хто стрымацца ў заўлжасці сваёй не хацеў, прылісаць трэба»¹¹⁵. У чарговым лісьце камісары нагадалі Маскве пра парэшныя *armistitium* і распачыццё ваенных дзеянняў Хаванскім якраз тады, калі мусілі распачыцца перамовы. Горка дакараючы за ягоную жудасную жорсткасць, яны заявілі пра свёе жаданне весці далейшыя перамовы, абы маскоўскія камісары сваё «хітрыя задумы ў бок адклалі». Завяршаючы свой ліст, не забыліся ўказаць ім, як вельмі нечакана змянілася іхняя сытуацыя. Зазначылі, што цяпер могуць паўтарыць расейцам тое, што яшчэ нядаўна казалі яны самі: «Няхай камісія камісіяй, а вайна вайной будзе»¹¹⁶.

У той час, калі каралеўскія камісары і царскія паслы абменьваліся апошнімі гнеўнымі лістамі, у Маскве прымалі рашэнне наконт далейшых ваенных плянаў. Там разумелі, што да перамоваў хутчэй ня дойдзе. Таму вырашыць канфлікт павінны былі ваенныя дзеянні. Ужо праз пару дзён паслы паразы Хаванскага, 2 ліпеня, у сакрётным дакумэнце царскім арміям загадвалася рушыць у наступ супраць польскіх і літоўскіх войскаў у глыб Рэчы Паспалітай аж да Варшавы. Базамі на гэтым шляху меліся быць Горадня і Берасце. Жаўнеры і камандзіры меліся ўзяць сабе на тых землях зарплата за сваю службу і пагнаць у глыб дзяржавы цара натоўпы насельніцтва. Мусілі толькі паклапаціцца пра харчы для яго, каб у дарозе з голаду і нягодаў не памерці. Мэтай чарговага плянаванага паходу да сэрца Рэчы Паспалітай было паставіць яе на калені і прымусіць прыняць мір на царскіх умовах¹¹⁷. Гэтыя намеры перакрэсьліла паразе Хаванскага пад Палонкай, а ў далейшыя месяцы — неспрыяльныя змаганні ў Беларусі і паразе царскіх войскаў на Украіне.

¹¹⁴ Komisarze Królewscy do Komisarzy Moskiewskich, Mińsk 28 VI 1660. BCzart. 154. S. 404—405.

¹¹⁵ Komisarze Królewscy do Komisarzy Moskiewskich, Mińsk III VI 1660. Тамсама. S. 407.

¹¹⁶ Respons Komisarzy Królewskich do Komisarzy Moskiewskich, Mińsk 2 VII 1660. Тамсама. S. 429—440.

¹¹⁷ Курбатов О. Литовский поход... С. 34.

IX. Пачатак наступу польскіх і літоўскіх войскаў. Бітва пад Палонкай (28 чэрвеня 1660 г.)

3 траўня 1660 г. у Аліве пад Гданьскам быў заключаны такі даўгачасны мір паміж Швэцыяй і Рэччу Паспалітай. Ён нёс з сабою вялікія змены ў раскладзе сілаў на польска-маскоўскім фронце. На вялікім багавым пляцы Паўночна-Усходняй Эўропы засталіся адна супраць адной дзяржавы: Рэч Паспалітая, якую падтрымлівалі татары, і Расея, на баку якой зноў апынуліся казахі. Мір са Швэцыяй даваў абсалютна новыя магчымасці польска-літоўскай дзяржаве. Цяпер яна магла з поўнай свабодай выкарыстаць усе свае войскі супраць Масквы. Цяжкія дыпламатычныя захады адступалі на далейшы плян, канфлікт мусіў вырашыцца на полях бітваў. У горшым становішчы апынулася на гэты раз Масква. Яна мела толькі трохгадовае замірэнне са Швэцыяй, якое ў сувязі з наскіраванасцю царскіх дыпламатаў да нейкіх уступак, ім не ўдалося замяніць у мір. Яшчэ восенню 1659 г. Ардзін-Нашчокін спаткаўся з прадстаўнікамі шведскага караля Карла X Густава на рацэ Дзвіне непаладэк ад Рыгі ў справе замены замірэння на вечны мір. Стараныя царскага дыпламата закончыліся няўдачай. Стасункі паміж абедзвюма дзяржавамі становіліся ўсё больш напружанымі, што прымусіла расейцаў асабліва з моманту заключэння Аліўскага міру зьяўтаць усе больш пільную ўвагу на шведскія справы, тым больш, што шведы, вызваленыя ад змаганняў на іншых франтах, пачалі праяўляць разнае жаданне вярнуць свае пазыцыі ў Інфлянтах¹. Непакой маскоўскіх дыпламатаў з прыгэтых паводзінаў скандынаваў узрос яшчэ больш, калі 6 чэрвеня ў Капэнгагене шведы ўклалі мір з Даніяй. Шмат польскіх назіральнікаў прадказвала хуткую атаку вызваленай ад войнаў зь іншымі суседзямі Швэцыяй на Маскоўскую дзяржаву. Гэта яшчэ больш умацоўвала польскія надзеі на вырашальную перамогу на ўсходзе, нават у пэўныя моманты канцавых перамоваў са шведамі палкі разлічвалі на антымаскоўскі саюз зь імі ці, прынамсі, атрыманне ад скандынаваў падмацаванняў. У траўні і чэрвені ў атмасферы энэргічнай падрыхтоўкі да распаўсюджвання дзелавых выразаў адчувалася, што вось набліжаецца адзін з вырашальных момантаў у стасунках Рэчы Паспалітай зь яе ўсходнім суседзям. Блізкае вялікае сутыкненне магло вырашыць, якая з гэтых дзяржаў адабудзе гегемонію ў гэтым рэгіёне Эўропы. Ці захвае яе Рэч Паспалітая, якая падымецца ад цяжкага крызісу, ці яна перойдзе ў рукі Масквы, якая ў апошнія гады дасягнула так шмат поспехаў у змаганні са сваім найважлівым ворагам.

Яшчэ за пару дзён да заключэння міру са Швэцыяй, калі хто ўжо з дня на дзень чакалі, на каралеўскім двары былі складзены першыя пляны аднаўлення вайсковых дзеянняў супраць маскоўскіх войскаў. Ужо тады была вызначаная першая дата пачатку наступу, які павінен быў адбыцца 15 чэрвеня. Зьявіліся да электара Фрыдэрыка Вільгельма з просьбай падмацаванняў, якіх на падставе вяліўска-быдгоскіх пагадненняў 1657 г. ён павінен быў даць Рэчы Паспалітай². Для ўсіх было відавочна, што змаганні з Расеяй і казакамі, якія сталі за яе, будуць адбывацца на двух тэатрах, раздзеленых балотамі Прыпяці: на літоўскім і на ўкраінскім. У траўні 1660 г. можна было найхутчэй распачаць іх супраць арміі Хавалскага ў Літве, паколькі

¹ Галакціонов И., Чистякова Е. А. Л. Ордин-Нащокин, русский дипломат XVII в. Москва, 1961. С. 59, 63; Kersken A. Historia Szwecji. Wrocław, 1973. S. 210—211.

² J. Mierzejewski do B. Rudziwiłła, Gdańsk 1 V 1660. AGAD. AR. Dz. V № 9646/II. S. 53.

супраць яго даўно былі сконцэнтраваны сілы на Падляшшы. Кароль Ян Казімер ніколі не адмаўляўся ад плянаў разбіць гэтага вайскаводцу і ягоную армію і практычна ўвесь час звязваў да гэтага Чарнецкага і Палубінскага. Сыхаюцца з распаўсюдам усімі сіламі Рэчы Паспалітай ваенных дзеянняў супраць Масквы склала каралеўскі двор разуменне сур'ёзнасці небяспекі, якая пагражала з боку Літвы ў выпадку ўмацавання сілаў Чарнецкага, але галоўным чынам нараканні і пагрозы ліцьвінаў, якія рэзка патрабавалі вырвання свайой айчыны.

На шляху да рэалізацыі гэтых намераў перад заключэннем міру ў Аліве стаяла ня столькі вайна са Швецыяй, колькі праблемы, якія прыгняталі літоўскае войска. Жаўнеры корпусу Палубінскага прыбылі ў лютым на Падляшша ў найгоршых настроях. Нечакана пачалі таксама іскацца статускі паміж моцна апавышчым да двара Сапегам і паліным пісарам, які намерваўся нават расстанца з вайскавай службай. Супраць гэтага быў кароль і загадаў яму захоўваць асабісты склад войска ў належным парадку. З гэтым было цяжэй, наколькі не было магчымасці дастаткова збясцьпечыць яго і задаволіць даўно змяўленыя прэтэнзіі. Хутка аказалася, што да Рэчы Паспалітай ня дойдучь абяцаныя грошы. Усё гэта спрычынілася да таго, што ў сяродзіне траўня на вайскавай сесіі ў Дарагічыне была арганізаваная канфедэрацыя значнай часткай войска правага крыла. Яе маршалам стаў палкоўнік Самуль Кміціч, надзвычай адданай прыхільнік Сапегі. Не далучыўся да яе Палубінскі і разам зь вернай часткай жаўнераў адыйшоў у Ломжу. Фактычным аўтарам канфедэрацыі быў, вольмі прайдападобна, сам Сапега, які адразу пасла яе арганізаваных, спасылоччыся на клопаты са адароўем, адмовіўся ад камандавання арміяй. Канфедэрацыя магла сур'ёзна ўскладніць становішча войскаў на Падляшшы і каралеўскія пляны дзеянняў супраць Масквы. У гэтай сытуацыі Ян Казімер перадаў камандаванне ад Сапегі Палубінскаму і загадаў яму склалі канфедэравалых афіцэраў і жаўнераў. Ён думаў нават пра ўзброенае падлучэнне канфедэратаў, а заўсёды ласы на матэрыяльным каштоўнасці Чарнецкі ўпростиў манарха нахонт маёмасці, што застаецца па бунтаўніку Кміцічу. Кароль зрабіў таксама спробы паўплываць на пазыцыі літоўскага гетмана, нагадаўшы яму, што разам зь Літвой гінуць ягоныя Ляхавічы, у той час калі войска гультаіць і спрэчаецца з дваром. Гэта выкарыстоўвае непрыяцель, які гэтай парой, як інфармавалі камісары, адпраўлены на перамовы з царскімі пасламі, даслае Хаванскаму падмацаванні. Ян Казімер запэўніваў чарговы раз, што ўжо хутка з усімі сіламі Рэчы Паспалітай сам рушыць на дапамогу Вільнаму Княству. Пры гэтым ён праціў Сапегу, каб той захвоціў жаўнераў вярнуцца ў шэрагі, адклясці прэтэнзіі да лепшых часоў і разам з Чарнецкім рушыць супраць ворага. Каралеўскае пераконванне гетмана не нашмат што прыдалася. Інакш выглядала сытуацыя ў паласонных збунтаваных харугвах. Аднак у высіку розных захадаў афіцэраў, якія не падтрымалі канфедэрацыі, усё большага асуджэння з боку шляхецкай супольнасці паступова шмат адзінак перайшло на бок караля і Палубінскага. У сяродзіне траўня канфлікт паміж Сапегам, Палубінскім і дваром пачаў заціхаць. На гэта паўплывала шмат фактараў, ад адным з самых істотных быў факт відавочнай вялікай падрыхтоўкі караля да вайны з Расеяй. Ліцьвінам, якія крытыкавалі палітыку Яна Казімера ў дачыненні да іх айчыны, што зацікала такое бедства, гэта давала вялікую надзею на яе ўратаванне і пасляхвова адцягвала іх ад канфедэратаў, якія выступалі супраць караля. Канфедэраты таксама заўважылі, што шляхецкая супольнасць усё больш непрыхільная і проста аблінае іх, што, нягледзячы на бедства ў Літве, войска толькі аб'яднае Падляшша і Мазовію, ня думаючы нічога рабіць, у тым ліку і распачынаць дзеянні супраць Хаванскага³.

³ M. Porębski do B. Radziwiłła, Wasiłków 25 IV 1660. Тамсама. № 12196. S. 1—3.

У сярэдзіне траўня, выступова сустракаючы падтрымку ў сваіх прыхільнікаў, пачаў шукаць прымірання з дваром сам літоўскі гетман. У гэты момант было добра вядома, што фіякам закончыліся дзеянні кіраванай кракаўскім біскупам Андэжэем Тэабыцікім кароннай паліцыяй, якая старалася прасунуць на польскі трон кандыдатуру Габсбурга. Здаючы сабе справу з аслаблення сваёй пазыцыі, гетман абавязваўся перад каралём нават прыкласці намаганні да закончэння канфедэрацыі. Ён асабіста скіраваўся ў лагер канфедэратаў пад Замбровам і стараўся там склічы жаўнераў да службы. Урэшце, хутчэй за ўсё 17 траўня, бунт быў спынены, хоць гэта не азначала, што клопаты з войскам скончыліся. Яго яшчэ трэба было ўтварыць да далейшай службы, пераканаўшы згадзіцца з каралеўскімі ўмовамі, з якімі 5 чэрвеня адправіўся з Варшавы ў лагер пад Суражам пасол ад войска Уладзімер Каменскі. Пасля марудных перамоваў з удзелам прыбылага пару дзён пазымей каралеўскага камісара, плоцкіга біскупа Ява Гэмбінскага, і гэта ўдалося ў чэрвені незадоўга да выправы на армію Хаванскага⁴.

У канцы красавіка ў Гданьску было вырашана, што адразу пасля закончэння перамоваў са шведамі кароль паядзе ў Варшаву, дзе мусіла адбыцца ваявая нарада, якая дэталёва расплываць дзеянні супраць маскоўскіх войскаў. Гэтыя намеры былі здысконеныя, і ўжо 4 траўня кароль скіраваўся ў сталіцу, у якой на 20 мая была запланаваная ваявая нарада⁵. Здаецца, што, едучы туды, Ян Казімер меў намер асабіста скіравацца на чале войскаў у Літву. Моцна настойвалі на гэтым літоўскія паны⁶. На нараду быў выкліканы з Падляшша рускі ваявода. У сувязі з выразнай заявай Паўла Сапегі пра пігонныя выгуды для камандавання літоўскім войскам прасілі прыбыць і яго. Кароль не хацеў у той момант выклікаць канфлікт у літоўскім войску, абнастраіўшы спрэчкі з гандарыстам і вельмі ўплывовым магнатам. Таму ён быў схільны прыняць ягоўную прапанову камандавання войскам, што, зразумела, мусіла тымчасам адбыцца коштам пазымей Палубінскага. Гетману было паведамлена, што войску ўжо хутка будзе паслана каралеўскія дэкларацыя наконт задавальнення жаўнераў. Каб заспакоіць і змяняць далікатныя пытанні, ралейшэ маруджаныя апраўдвалася адсутнасцю пры каралю літоўскіх пчатыніцаў, што перашкодзіла паслаць у лагер афіцыйныя пісьмовыя ралізны⁷. Чарнецкі, значна затрымліваючы свой ад'езд, скіраваўся ў Варшаву вельмі нехвотна, паколькі бояўся пакідаць сваіх людзей, якія сталі ў лагеры пад Казярадамі (цяпер Канстантына, на поўнач ад Белай-Падляскі).

3 пэўным спазненнем 25 траўня ў Варшаве прайшла запланаваная ваявая нарада. Яе працягам была рада сэнату 28 траўня. Тады было канчаткова вырашана, што на Літву вырушыць Чарнецкі і Сапега, якому ўжо 27 траўня кароль дэкаваў за прыцягненне войска правага крыла «да далейшай службы Рэчы Паспалітай». Упартаму гетману на гэты раз было вельмі важна склічы войска да службы і прысласці яго ў гатовасць да ваявых дзеянняў. Даходзілі да яго шматлікія звесткі пра трагічны стан яго фартэцы ў Ляхавічах. Таму, між іншым, ралтам ён актывізаваў свае кантакты з Палубінскім, якога пачаў заахвочваць да службы і падганяць да збору войскаў, аргументуючы, што рэшту свабодных літоўскіх зямель можна выратаваць толькі хуткім ударам на маскоўскія войскі⁸. Нягледзячы на старанні гет-

⁴ Jan Kazimierz do P. Sapiechy, Gdańsk 22 IV 1660. LwNB. F. 103. № 1743, таксама ліст ад 22 V 1660. № 1744; Rychuba A. Konfederacja... S. 61—79.

⁵ Jan Kazimierz do P. Sapiechy, Gdańsk 20 IV 1660. APKr. Arch. Sung. 67. № 105.

⁶ J. Mierzeński do B. Rodziwiłła. Warszawa 26 VI 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 9646/II. S. 73.

⁷ S. Czarniecki do A. H. Potubińskiego, Kozierady 14 V 1660. BRacz. № 76. S. 77; Jan Kazimierz do P. Sapiechy. Warszawa 22 V 1660. LwNB. F. 103. № 1744.

⁸ P. Sapieha do A. H. Potubińskiego, w Ostrołękach 23 V 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 13868/IV. S. 49.

мана і розпуск канфедарацыі 18 траўня, пазычыя харугвы, аслабіва тых, якія надалей заставаліся пад камандаваннем Кміціча, а таксама самога палкоўніка была ў апошнія дні траўня яшчэ настолькі няпэўнай, што кароль яна баяўся, каб не прывялі яны да выбуху чарговай моцнай хвалі бунту ў войску. Каб схіліць канфедэраваных літоўскія харугвы, кароль павінен быў мякка і станюча адказаць на прысланы ім сядзі патрабаванню, нягледзячы на тое, што быў ён «востра налісаны і годны вымовы». Аднак пасля ад войско, Уладзімера Камеянскага, адправілі толькі амаль праз тыдзень⁹. Напэўна, гэта мола на мзе даць Сапегу час на змякчэнне настрою, якія пачавалі ў лягеры, паколькі было вядома, што, акрамя абіяцання, у прычыне нічога выгаднага жэўнерам не прапаноўвалася.

28 траўня было вырашана, што ў Літве войскі распачнуць наступ 12 чэрвеня¹⁰. Крыху пазней у сувязі з няпэўнай пазыцыяй Сапегі кароль намерваўся аддаць камандаванне літоўскім войскам Палубінскаму; галоўнае камандаванне дзеяннямі ў Літве меркавалася перадаць у рукі Чарнецкага. Пад канец траўня, нягледзячы на абіяцанні гетмана вырнуцца для камандавання войскам, Ян Казімер ня быў упэўнены ў шчырасці ягонай пазыцыі. З аднаго боку, ён дзякаваў за злыя, за намаганні, якія прыклаў, каб схіліць збунтаванае войска да службы, і за тое, што супакоеныя харугвы перасунуў бліжэй да літоўскай мяжы, да непрыяцеля. З другога боку, яшчэ 27 траўня кароль у сваім лісьце катэгорычна запатрабываў ад яго, каб не навіскаўся скасоўваць падзенага раней Палубінскаму каралеўскага ардынана, ня падставе якога ў сувязі з аддаццям гетмана ад службы паліцэму пісару даручалася камандаванне літоўскім войскам. Ён павінен быў надалей заставацца намеснікам гетмана. Гэтае папярэджанне было выклікана гетманскім намерам даручыць камандаванне на час сваёй адсутнасці Кміцічу, якога кароль абсалютна не жадаў бачыць на чале арміі. Ян Казімер баяўся таксама, што, калі пакінуць яго на гэтым камандаванні, гэта выкліча валькі супраціў іншых палкоўнікаў, чарговыя хваляванні ў войску, і нават раскол. Прысьметы гэтага ўжо з'явіліся, калі харугвы з-пад камандавання Палубінскага і Агінскага, якія заставаліся па-за канфедэрацыяй або адышлі ад яе, пачалі абурэння з прычыны гетманскага загаду, які накіраваў ім ісць ў лагер пад Сураж, але пад камандаваннем Кміціча¹¹. Заставецца фактам, што кароль баяўся пазыцыі Сапегі і ня вельмі верыў, што той да канца парваў з інтрыгамі ў войску, скіраванымі супраць двара. Яшчэ ня вельмі ўдавалася прадбачыць крокаў гетмана, таму як мага даўжэй захоўвалася дзеянне ранейшага рапэжына пра даручэнне камандавання Палубінскаму. Гэта павінна было забяспечыць пэўную стабільнасць у войску на выпадак асымуляцыі бунту, а таксама служыць як сродак націску на віленскага ваяводу. Двор нашмат ахвотней бачыў на чале войска паліцэму пісара, чым непослухмянага Сапегу. Аднак апошняму, калі ён выказаў жаданне вырнуцца на службу, закон забяспечваў галоўнае камандаванне, а чым кароль павінен быў згадзіцца. Таму, калі Сапегі чарговы раз заявіў пра сваб жадання згадзіцца з каралём, яму перадалі камандаванне літоўскім войскам і фармальнае кіраўніцтва дзеяннямі на тэрыторыі Вялікага Княства Літоўскага¹².

Падчас вадзення нарадаў кароль пакуль што адклаў рашэнне самому скіравацца ў літоўскія краі. Разам з пакінутым у рэзерве корпусам вялікага карольнага мар-

⁹ Chrapowicki. S. 244.

¹⁰ Senatus Consultum, w Warszawie 25 V 1660. BCzart. 401. S. 133; 28 V 1660. Тымчас. S. 137; Jan Kazimierz do Komisarzy. Warszawa 5 VI 1660. BCzart. 154. S. 283–284.

¹¹ B. Olaszewski do B. Radziwiłła, Kiernowo 30 V 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 10816/1. №. 155.

¹² Jan Kazimierz do P. Sapiehy. 27 V 1660. LVNB. F. 103. № 1745; Jan Kazimierz do A.H. Potulickiego. Warszawa 28 V 1660. AGAD. AR. Dz. III. Kop. 9. S. 3–4.

платка Юр'я Любамірскага ён мусіў прыглядацца да развою сытуацыі ў Літве і на Украіне. Былі наддзяленыя таксама ўніверсалы да Міхала Казімера Пада, каб разам са сваёй дзялівай ленага крыла ён як мага хутчэй сыяшаўся да Ляхавічаў і злучаўся з войскамі Сапегі. Задачы прыкрыцця Жамойці з боку Інфлянтаў мусіла быць даручаная харугвам Упіцкага і Вількумірскага павятаў. Таксама блякадай замкаў у Вільні, Коўне, Горадні, Берасяці, Чадосах павінна была заняцца мясцовая шляхта. Чакаліся надалей нейкія падмацаванні ад электара, якія, аднак, не прыйшлі. Пад таксама не сыяшаўся выконваць загады і, нягледзячы на ўзмоцненыя заклікі Яна Казімера, выпрыскаў з Жамойці да Літвы толькі ў пачатку ліпеня. На ягоную дашамогу ў змаганні з Хаванскім вельмі разлічваў і Чарнецкі, што ён выказаў у напісаным да яго лістэ з Варшавы 4 чэрвеня лісьце. Ён спадзяваўся, што Пад таксама атрымае ад вернутага да кіраўніцтва Сапегі ардынана, каб з усяе моцы сыяшаўся да іх. Рускі ваявода разлічваў на тое, што супольнымі сіламі яны расправяцца з маскоўскімі войскамі з-пад Ляхавічаў, пра штодзённае павелічэнне якіх да яго даходзілі звесткі¹⁵.

Калі плян дзеянняў быў складзены, Чарнецкі адразу пасла 4 чэрвеня пасылашаўся да сваіх аддэлаў на Падляшша. Пад канец траўня, аяртачыся да згоды з каралём, Павел Сапегга загадаў, каб Палубінскі на 28 траўня сабраў войска ў Суражы пад Нарвай, што каля 50 кіламетраў на паўднёвы ўсход ад Беластоку¹⁶. Там меркавалася чакаць канчатковых каралеўскіх распорываў, якія датычылі канфэдэраванага літоўскага войска, але і з тых раёнаў пхнвалася рушыць на войскі Хаванскага. Валікі гетман з'явіўся ў лагеры ў першыя дні чэрвеня. Хутка пасля яго з'явіліся туды пасол ад таго ж войска ў. Каменскі з лістом ад караля і каралеўскі камісар, плоцкі біскуп Ян Гэмбіцкі, які вёз аднаго Яна Казімера на пастаўленыя раней ваісковыя патрабаванні. Ён мусіў пасла нарады з Сапегам намовіць войска, а гетман атрымаў парад у вусім яму даламагаць¹⁷. Невядома, як праходзілі гэтыя перамовы. Ва ўсімкі разо, трэба было прыкласці яшчэ пільна намаганняў да супакоення жаўнераў і сціслення іх прыняць далейшую службу на ўмовах двара. Аказалася, што канфэдэрацыя скончылася фіяскам, асуджэннем з боку двара і шляхоцкай супольнасці, а тыміма неабходнасьцю згадзіцца з невыгоднымі ўмовамі, прывезенымі Гэмбіцкім. Акрамя таго, жаўнеры мусілі падрыхтаваць да выправы ўзбраення, забяспечыць сабе адпаведнымі конямі і харчамі. Праз адсутнасць грошай гэта было нялёгка, што ўжо ў хуткім часе мусілі балюча адтуць жыхары літоўскіх зямель, празь якія павінна было праходзіць войска. У лагеры пад Суражам да гетмана дайшоў ліст Яна Казімера з інфармацыяй, што на двор прыбылі паслы Слонімскага павяту. Яны заяўлялі пра вернасьць каралю і Рэчы Паспалітай. Абяцалі таксама, што, калі толькі каралеўскія войскі ўвойдуць на іхнія зямлі, яны далучацца да іх. Падобныя заявы прыйшлі на двор ад шляхты Лідзкага, Гарадзевскага і Ваўкавыскага павятаў. Удзячны кароль загадаў гетману, каб войска, калі там апынецца, не наважвалася трактаваць тамтэйшых жыхароў як здраднічаў, прыціскаць, звыіпчаць і робаваць іх воласці. Прасіў папярэдзіць войска, што ня ўсе, каго яны там засялююць, здраднікі. З такімі яшчэ прыйдзе час на расправу, затое валізна колькасць надалей застаецца вернай каралю і, апынуўшыся пад маскоўскай няволяй, чакае ратунку і вызвалення¹⁸.

Надзвычай цяжка выглядае з крыніц канкрэтную інфармацыю пра пэрыяд ад выезду Стэфана Чарнецкага пасля праведзенай ваеннай нарады да моманту рупання войскаў супраць Хаванскага. Гэта датычыць таксама гетмана Паўла Сапегі. У той час

¹⁵ S. Ozarniecki do M.K. Paca. Warszawa 4 VI 1660. BCzart. 429. S. 237—238.

¹⁶ Ordynans od P. Sapiehy dany A.H. Pohubińskiemu, Dąbrowa 23 V 1660. AGAD. AR. Dz. II. № 1424.

¹⁷ Jan Kazimierz do P. Sapiehy. Warszawa 5 VI 1660. LvNB. F. 103. № 1747.

¹⁸ Jan Kazimierz do P. Sapiehy. Warszawa 3 VI 1660. APKr. Arch. Sang. 67. S. 393; Jan Kazimierz do P. Sapiehy. Warszawa 5 VI 1660. LvNB. F. 103. № 1746.

усе займалися перш за ўсё падрыхтоўкай да наступу. Нязьмернай праблемай аказалася забеспячэнне абодвух войскаў артылерыяй, порохам і амуніцыяй. Асабліва жвакая справа стала ў літоўскім войску. З глыбі краю ўдалося дастаць Чарнецкаму толькі сем бочак пороху, якім да таго ж мусіў падзяліцца з ліцьвінамі¹⁴. Не спускалі вачэй і з Хаванскага. З гэтай мэтай Чарнецкі паслаў чарговыя раз'езды, якія пачыналі, што маскоўскія войскі як і раней сталі пад Ляхавічамі. Ён з нецярплівасцю чакаў павінш ад Сапегі пра гатовасць ягоных войскаў да выправы. Можна быць, якраз гэтыя спрэчкі з жаўнерамі, якія вяліся ў літоўскім лагэры, паўплывалі на спазненне наступу, які сыярыла быў заплянаваны на 12 чэрвеня. Урошце, калі толькі дайшлі навіны, што войска скілілася да згоды, Чарнецкі рушыў да літоўскіх зямель. Гэта мусіла мабілізаваць ліцьвінаў, якія хутка пасля гэтага рушылі за ім. Указвае на гэта меркаванне Пасэка, які запісаў, што калі толькі гетман даў знаяць, што войска літоўскага «падрыхтавалася, як магло», рускі ваявода адразу рушыў свае харугвы ў кірунку на Мсцібіваў. Літоўскія аддзелы Сапегі ішлі ў наступ, але жаўнеры з пачуццём прайгранай справы былі ў жвакім настрой. У пэўнай ступені мабілізацыйным чыннымам магло быць ўсведамленне распачаць наступу разам з моцнымі кароннымі падмацованымі. Са свайго боку Чарнецкі не да канца давяраў літоўскаму войску. Некаторыя месяцы цыжэньскай зь ім і гетманам Сапегам, самыя розныя плёткі няконт сапротных кантактаў з Масквой выклікалі тое, што рускі ваявода ў першыя дні наступу дастаткова падазраў на сталіцы да літоўскіх аддзелаў. Ён мог быць няўпэўненым у іхняй пазыцыі, тым больш, што, нягледзячы на роспуск канфэдэрацыі, шмат жаўнерскіх праблемаў надалей не было вырашана, што павінна было прыкметна адбіцца на настроях у войску Сапегі. Гэта не было для Чарнецкага ніякай таемніцай, весткі пра гэта даходзілі з-пад Суржы. Гэта не было для Чарнецкага ніякай таемніцай, весткі пра гэта даходзілі з-пад Суржы да яго ведама. Усё гэта спачатку рабіла яго настолькі асыяронным і недаверлівым, што ўжо пасля распачаць супольнага наступу ён заўсёды меў калі літоўскіх войскаў сваіх людзей, задальнем якіх было вазіраць за іх пазыцыяй¹⁵.

Да Мсцібіва напразці кароннай дывізіі з-пад Казарадаў было каля 160 км. Ян Мясніскі, які знаходзіўся ў Варшаве, інфармаваў 26 чэрвеня Багуслава Радзівіла, што войскі Чарнецкага і Сапегі тыдзень таму выйшлі з Падляшша на Хаванскага, што давала 6 дзён 19 чэрвеня¹⁶. І фактычна марш дывізіі Чарнецкага мусіў пачацца перад самым 20 чэрвеня. Як бачна, дзевяці стартвалі з пэўным, хоць і невялікім спазненнем што да перапачатковых травенскіх плянаў. У тыя дні, калі з Казарадаў мусіў вырушыць Чарнецкі, ці ў наступныя на выправу мусіў падзяць свае аддзелы і гетман Сапегі¹⁷. Зь лагэру пад Суржым яму да Мсцібіва напразці было каля 90 км.

23 чэрвеня войскі Чарнецкага апынуліся каля Мсцібіва. Абмінуўшы гэты горад, яны пайшлі ў напрамку Слоніму, што на адлегласці каля 65 км на ўсход. Яны пачалі набліжацца туды 24 чэрвеня. Чарнецкі вельмі сыяжаўся, паколькі даведваўся, што ў гэты горад якраз прыбыў вялікі аддзел маскоўскіх войскаў. Ён налічваў 200 жаўнераў і, магчыма, быў аддзелам адной з карных экспедыцый, якія ў чэрвені дастаткова часта Хаванскі пасылаў у гэтыя раёны¹⁸. Па дарозе каронныя войскі

¹⁴ M. Proszowski do Jerzego Lubomirskiego, w Szopuch 8 VI 1660. BPAN Kł. 1065. S. 6.

¹⁵ Puzek S. 126; гл. тымсама тармінатэ: B. Ossol. № 189. S. 1171; S. Przyborowski do B. Radziwiłła, Jasiowiec 30 VI 1660. AGAD. AR. Dz. V № 12561. S. 85; Radziwiłł A. Konfederacja Kmitowowska... S. 78—79.

¹⁶ J. Mieszkowski do B. Radziwiłła. Warszawa 16 VI 1660. Тимсам. № 9648/II. S. 75.

¹⁷ Скоробогаты (Skorobogaty. S. 79) азначаў, што літвіны рушылі 15 чэрвеня. Аднак гэта адбылося перу дзён пазней.

¹⁸ S. Przyborowski do B. Radziwiłła, Jasiowiec 30 VI 1660. AGAD. AR. Dz. V № 12561. S. 84. Пра карныя экспедыцыі ў чэрвені гл.: ліст Пшыборавскага (S. Przyborowski) ад 7 VI. S. 81; Курбавіч О. Палачына 1660... С. 32.

нападзілі кантакт зь літоўскай арміяй, якая якраз дайшла да Жыровічаў каля Слоніму. У гэты і ў наступны дзень літоўскія разьезды пад камандаваннем Палубінскага, Агінскага і Ярмаловіча ліквідавалі некалькі меншых маскоўскіх аддзелаў, якія пінжралі ў ваколіцах Мсёдзівава і Слоніму²². Аднак перш чым адбылося цяжэйшае злучэнне літоўскіх і каронных войскаў, Чарнецкі вырашыў узяць Слонім і разбіць варажы аддзел.

Жыхары гораду перажывалі драматычныя хвілі. Маскоўскія жаўнеры нічога ня ведалі пра набліжэнне літоўскіх і польскіх войскаў. Аднак хутка гэтая навіна звалілася на іх як гром сярод яснага неба²³. Цалкам магчыма, што яны не здавалі сабе справы зь сілы войскаў, зь якімі ім давадзецца сутыкнуцца. Напэўна, прымалі іх за яшчэ адзін з большых польскіх ці літоўскіх разьездаў, якія ў апошні час забіраліся досыць глыбока ў гэтыя раёны. Расейцы на падставе ранейшых падзеяў выдатна ведалі, што мясцовыя насельніцтва спрыяе палякам і ліцьвінам. Не давяраючы яму, яны вырашылі пазбаўціца ад жыхароў Слоніму, забіваючы іх. Спалоханая шляхта безвынікова спрабавала пераказаць расейцаў у сваёй вернасці. Насельніцтва загавалі ў габрэйскаю сынагогу і касцёлы, дзе меркавалася спаліць усіх людзей жыўцом. Даходзіла да многіх жудасных спэцаў, падчас якіх вялікая колькасць людзей страціла жыццё ад рук, відаць, п'яных царскіх жаўнераў²⁴. На пачысьце, хутка падасягла дапамога, якая перашкодзіла расейцам здзейсніць пляны. Чарнецкі паслаў 24 чэрвені моцны аддзел пад кіраўніцтвам асепкага старасты Адама Чарнкоўскага. Засяпетыя зынкамі надыходам гэтых харугваў расейцы выйшлі з гораду, жадаючы прыняць зь ім бой у полі²⁵. Аднак былі разгромленыя палякамі, у чым ім пэўным чынам дапамагло сымжотна напалоханнае насельніцтва Слоніму. У няволью трапіў камандзір дваранскай сотні. У наступны дзень пад горад надыйшоў моцны разьезд з-пад Ляхавічаў колькасцю 600 коней, які вяртаўся з-за Нёмна. Пад Слонімам ён нечакана для сабе натрапіў на яшчэ большыя, чым у папярэдні дзень, каронныя аддзелы. Яны рушылі ў колькасці тысячы чалавек, на гэты раз, магчыма, пад кіраўніцтвам Аляксандра Паліноўскага, у атаку і каля гораду абруліліся на засяпетых зынкаў расейцаў. Тым не супраціўляліся занадта доўга і кінуліся на ўдзікі. Іх пераследавалі нібыта праз сам горад па мосце на рацэ Шчары. Расейцы пакінулі 400 трупай. Загінулі два ротмістры, а ў палон патрапіў паранены камандзір дваран. З абедзвюх гэтых сутычак 18 палонных, насілі іх папярэднія дотыг, былі адасланыя каралю²⁶. Гэты пасыхавы сутычкі значна паднялі дух жаўнераў і добра падбадзёрылі перад вырашальнай бітвай. Радасць у Слоніме зь нечаканага ратунку, перамогі над ворагам і распячацыя кароншчы на наступу разам з кароннымі падмацаваннямі была вялікай. Аднак хутка ў наступныя дні яна прыціхла,

²² Gründliche und umständliche Continuation der von der Krone von Polen und des Großfürstentums Litauen Armeen am 26. Juni 1660 erhaltenen Viktoria wider den moskowitischen Feldherrn Chownaki. BN. Mf 27345.

²³ Maskiewicz. II. 302.

²⁴ Апісанне гэтых падзеяў выжываюць ішоўскамоўныя друкаваныя латучыя лісткі: Ausführliche Relation der glücklichen Victoria, welche die polnische Armee gegen den Moskowiter zwischen Solonim und Mys erhalten hat. BN. Mf 37745; Ausführliche Relation von der hertlichen Victoria Ihrer Königlischen Majestät von Polen und der Niederlage der Moskowiter zwischen Solonim und Lachowitz welche geschehen den 28 Juni 1660. BN. Mf 37745; Gründliche und umständliche Continuation... BN. Mf 27345. Іншыя дачыненні гэтых баяў знаходзім у: Gazette de France // Les particularitez... S. 731; J.A. Morawyn do J. Lubomirskiego, Warszawa 2 VII 1660. APKr. Arch. Sng. 247. № 13.

²⁵ Ausführliche Relation von der hertlichen Victoria... BN. Mf 37745; Les particularitez... S. 730, 734.

²⁶ Chrapowicki. S. 249; S. Przyborowski do B. Radziwiłła, Jasiewiczze 30 VI 1660. AGAD. AR. Dz. V № 12561. S. 84; Курбетов О. Литовский поход... С. 36.

які і паміць пра рабаўнічыя злачынствы Масквы. А выйшла гэта ў вышніку неверагодных рабункаў і гвалту ў дачыненні да шляхты, не двароў і прыгонных з боку каронных жаўнераў Чарнецкага²⁷.

Хаванскі быў засяпеты зыянацку надыходам каралеўскіх войскаў, ён даведаўся пра гэта проста ў апошні момант ад зыбеглых недабіткаў з-пад Слоніму і спачатку меркаваў, што мае дачыненне да яшчэ адных моцных разьездаў²⁸. Аднак хутка дзякуючы ўцёкам з-пад Слоніму зарыентаваўся ў сапраўднай сіле праціўніка. Ён не намерваўся пасылаць чакаць надыходу непрыяцеля і такім чынам аддаваць яму ініцыятыву. Таму ўжо 26 чэрвеня Зымею, які праводзіў дзеянні пад Нясвіжам, згарнуў на загал Хаванскага аблогу. Табары адправіў за Нёман, а сам, спаліўшы лагерь, скіраваўся пад блізкай Ляхавічы да Хаванскага. Аб'яднаўшыся, яны рушылі 27 чэрвеня супраць польска-літоўскіх войскаў, разлічваючы засялець іх зыянацку падчас маршу, пасеяць паніку і разбіць іх. У лагерь пакінулі пільнаваць асаджаных няпоўных аддзелаў наўгародзкай пяхоты. Перад выходам з лагерь маскоўскія вайскаводцы скіравалі ў напрамку Слоніму сотню ўзлыяна Нанчокіна, якую ўмацнілі рэйтарамі. Гэты разьезд павінен быў разведваць накіонт перамышчэнняў варажых войскаў²⁹.

Ужо даясеныя з ранейшых месцаў выразна ўказвалі яму, што аб'яднаных сілы Чарнецкага, Сапегі і Палубінскага перанямаюць ягоную стомленую армію. 3 траўня шмат інфармацыі сьведчыла пра тое, што іх наступу трэба чакаць з дня на дзень. Наглядзячы на гэта, а таксама на адсутнасць мацнейшых падмацаванняў, ён не прыняў рашэння згарнуць аблогу і адступіць да Полацку ці Барэзіны, бліжэй да ўмацаваных і ўкамплектаваных маскоўскіх гарнізонамі гарадоў. Замест гэтага, захоўваючы аблогу Ляхавічаў, ён выйшаў з усёй царскай арміяй супраць літоўскіх і польскіх сілаў, якія паддаваліся. Гэтае вельмі рызыкоўнае рашэнне выразна дэталізавалася царскімі загадамі. У адказ на няспыняны даясеныя з-пад Ляхавічаў накіонт сілы праціўніка і ўласнай слабасці цар паслаў 4 чэрвеня сваю граматы, у якой наказваў Хаванскаму назіраць за польскімі і літоўскімі сіламі і рабіць усё, каб яны не маглі сканцэнтравана, а ў выпадку, калі б да гэтага дайшло і непрыяцель скіраваўся б супраць яго, то яму нельга было спыняць аблогі, але абавязкова з галоўнай арміяй выйсці насупраць яго. Аляксей Міхайлавіч выразна пацвердзваў Хаванскага, каб ён не дапусціў да такой сытуацыі, як пад Каватолам, дзе Аляксей Мікііч Трубецкім, які асаджаў у гэтым месцы казачкую залогу, дазваляў засялець сябе зыянацку казакам і татарам, якія ішлі ў ягоным кірунку. Царскі паслаец з такім загадам прыбыў да князя незадоўга да распачацця дзеянняў палякамі і ліцьвінамі³⁰. Хаванскаму не засталася нічога іншага, як выканаць загады. А паколькі ён быў дастаткова імпульсіўным і «гарачым» вайскаводцам, які да таго ж дасягаў у апошнія месяцы неспадзяваных поспехаў, ён згадзіўся з гэтым яшчэ лясчэй.

Падчас змаганняў пад Слонімам ці крыху пазней адбылося спатканне Чарнецкага з Сапегам, на якім быў узгоднены план супольных дзеянняў. Літоўскі гетман паслаў з-пад Жыровічаў моцны разьезд 13 хвругваў пад камандаваннем дасведчаных жаўнераў Самуля Кміціча і Станіслава Ліпніцкага³¹.

²⁷ Тамсяма. S. 85.

²⁸ В. Маскiewicz. S. 302; Les particularitez... S. 731. Сам Сапега пісаў, што Хаванскі быў засяпеты зыянацку ўважлівым войскаў у «слоніміскі край», г.з.: De data secunda July. Z oblozy w drodze. BJag. 24. S. 750.

²⁹ Vorbek-Lettow. S. 290—291; Курбатов О. Литовский поход... С. 36—37.

³⁰ Тамсяма. S. 36.

³¹ De data secunda July... S. 750; Ausführliche Relation der glücklichen Victoria... BN. Mf 37746.

Тым часам у іхні бок накіроўваўся маскоўскі разьезд Напчюкія. Паводле польскіх крыніц, ён налічваў аж 2 тыс. жаўнераў, што абсалютна наймаверная лічба. Завышэнне колькасці войскаў праціўніка было звычайным прыёмам у тагачасных аўтараў успамінаў, лістоў ці справаздачаў. Гэта мела на мэце ўзмацніць перад чытачом важнасць адбытай перамогі²². Абодва разьезды сутыкнуліся 27 чэрвеня, дзесяці на ўсход ад Слоніму, на нейкай з лясных палянаў. Ліцвіны спачатку спалохаліся, убачыўшы моцнага непрыяцеля, і думалі, што маюць дачыненне з усёю моцай Хаванскага. Адрэзу да войска Сапегі і Чарвецкага, што стаялі на так далёка, паслалі заклік дапамогі. Спалоханы прывідам новай паразы літоўскі гетман неадкладна адправіў дапамогу і адначасова паслаў просьбу да рускага ваяводы як мага хутчэй падтрымаць²³. Тым часам расейцы, убачыўшы ліцвінаў, якіх прызвычаліся перамагаць за кожным разам, жвава рушылі супраць іх. Аднак літоўскія харугвы давалі такі зацяты адпор, што пасылаў прыбываючых літоўскія і каронныя падмапаваны. Іх прыбышчцё засыпала зьявінцкую маскоўскіх жаўнераў. Паслыя кароткага супраціву яны пачалі ўцякаць у бок гораду Мыш, у кірунку пазыцыяў Хаванскага²⁴. Ліцвіны пераследавалі ўпеклага праціўніка аж да ваколіц гэтага гораду, беручы там шмат палонных і прыводзячы пры нагодзе далёкую разведку войскаў праціўніка.

Занепакоены гэтымі змаганьнямі Чарненскі падняў на працягу дня рэшту войска на марш у кірунку разьездаў, якія змагаліся. З увагі на магчымасць бітвы расейцы пакінулі вазы і бычкі. Яшчэ ў той самы дзень, напэўна, вечарам, войска стала на месцы пабоішча каля населенага пункту Палонкі²⁵. Да пазыцыяў Хаванскага адтуль было каля 40 км. Было зразумела, што да маскоўскіх вайскаводцы ўжо дайшлі звесткі пра набліжэнне польскіх і літоўскіх войскаў, якія прымусілі яго да супрацьдзейня ім. Спінкаючыся з арміяй Хаванскага пачалі з хвілі на хвілю, таму былі пастаўленыя моцныя парты, а жаўнеры пакляліся спаць у поўным узброенні. Усю ноч з 27 на 28 чэрвеня літоўскія харугвы вярталіся ў лагэр зь пераможнай пагоні, прыводзячы в сабою шматлікіх маскоўскіх палонных. Тым прызналіся, што пад Мышчу сабраліся войскі колькасцю 3 тыс. жаўнераў. Чарненскі павы момант разважаў пра магчымасць ударыць на іх. Аднак хутка мусіў адмовіцца ад гэтых плянаў, бо на золку да яго прывялі пэўнага месцовага шляхціца, які прыбыв у лагэр, каб паведаміць, што Хаванскі в усёй сваёй арміяй выйшаў з аблогаў пад недалёкімі Ляхавічамі і знаходзіцца ўжо зусім блізка да пазыцыяў каралеўскіх войскаў. Гэтую інфармацыю неўзабаве падцьвердзіў другі прыбылы шляхціц²⁶. Аказалася, што паразы аддзела Напчюкія не стрымала маршу Хаванскага. Ён ішоў усю ноч, і на золку 28 чэрвеня яго пярэднія аддзелы пачалі набліжацца да каралеўскіх войскаў на ўзроўні Палонкі. Паслыя паспешнай нарады войска паднялі ад сну. Тады яго перавялі ў блізкае суседства вёскі Палонкі ў лукавіне ракі Палонкі і там пачалі ставіць у біявым парадку²⁷.

Мясцовасць, на якой мусіла разыграцца бітва, была вельмі спецыфічная. Гэта была ўзгорыстая раўніна. У яе найважнейшым месцы цякла неважкая рака Палонка.

²² Ausführliche Relation von der herlichen Victoria... BN. MF 37745; Лейб (Léib. S. 93) німа зь пярэбольшэннем пра 24 маскоўскія харугвы, а жаўнеры склалы да гіпербалізаванай Пасек (Passek. S. 127) -- пра 5 тысячай алборных маскоўскіх жаўнераў.

²³ Léib. S. 93; Skrobotchety. S. 79—80.

²⁴ Адносна змяшчэння гэтых двух разьездаў літвінцы змяшчалі Пасек (Passek. S. 127—128); гл. таксама: Ausführliche Relation von der herlichen Victoria... BN. MF 37745

²⁵ Zwycięstwo z Moskwy od Polaków i Litwy, Roku 1660 otrzymane. B.Owsi. № 189. S. 1174; Ausführliche Relation der glücklichen Victoria... BN. MF 37746; Passek. S. 128.

²⁶ Zwycięstwo z Moskwy... S. 1174; Ausführliche Relation von der herlichen Victoria... BN. MF 37745.

²⁷ Тамсама, BN. MF 37745; Zwycięstwo z Moskwy... S. 1174—1175.

Яна ня проста цякла, але паблізу вёскі з аднайменнай назвай, на ўсход ад яе, утварала шырокую лукавіну радыёсам каля 2 км, куды і зайшлі каралеўскія войскі. Хоць яна была невялікіх памераў, а не рэчышча не ўтварала шырокай плыні, аднак паабвапал яе былі шырокія і вельмі забалочаныя ўзбыржэскі. Насуха можна было перайсці праз яе толькі праз грэблю ў непасродным суседстве вёскі Палонкі. Гэта быў адрэзак тракту, які вёў з захаду ў кірунку Менску і перасякаў лукавіну ракі. За няпоўныя два кіляметры на ўсход ён чарговы раз перасякаў раку, пераходзячы праз яе чарговай грэблэй, што знаходзілася там. За гэтую грэблю падчас бітвы вяліся зацятыя бні. Крыху ніжэй і вышэй за гэтую грэблю былі два ня вельмі зручныя броды, якія з цяжкасцю маглі прыдацца для пераправы войскаў. Адзін з іх апынуўся на ўзроўні літоўскіх пазыцыяў, а другі — каронных. Тэрыторыя, якая знаходзілася ў лукавіне Палонкі, падымалася на пэўную выпуклікасць, мякка ападаючы да берагоў ракі. Гэта давала магчымасць схаваць частку войскаў з боку, нябачнага для Хаванскага, які надыходзіў з усходняга кірунку. Сушалутны ўваход на лукавіну з паўночнага боку быў амаль цалкам закрыты ляснымі зараскамі і балоцістымі ўзбыржэскамі гэтай ракі.

Войска пачалі пасылацца ставіць а шостай раніцы³⁶. Магчыма, яго вырашылі ўвесці ў дастаткова нязручнае становішча ў лукавіне балоцістай ракі пад уплывам нечаканай навіны пра хуткае набліжэнне ворага. Рака і яе гэзкія ўзбыржэскі абаранялі ад неспадзявана моцнага ўдару праціўніка з маршу і прымусілі наступленне Хаванскага затрымацца. Здабыты час і натуральная перашкода давалі каралеўскім войскам магчымасць упарадкаваць шэрагі і астыць ад асцяжнага жахам непрыяцеля. Усе сілы не стараліся вывесці далей, за чарговую грэблю. Па-першае, на гэта не было часу. Па-другое, такія пазыцыі не забяспечвалі б перад фронтам войскаў ніякага заставу, затое рака, якая была за сцяпай, была прамымна небяспечная ў выпадку паразы, адрэзаючы шлях да адступлення. Занятая пазыцыя ў лукавіне ракі таксама магла стварыць вялікую пагрозу ў выпадку няўдачы і ўзышчэння палкі. Вузкім шляхам да адступлення магла быць толькі грэбля на радз, якая знаходзілася ў тыле каралеўскіх войскаў каля вёскі Палонкі. Аднак цяжка сабе ўявіць уцёкі масаў войска праз такую нязручную пераправу. Іншы шлях уцёку з лукавіны ракі, які знаходзіўся вышэй за левы крыло літоўскіх войскаў, вёў па зямлі праз вельмі вузкі пераход паміж балоцістым цячэннем Палонкі і лесам, які закрываў выхад з лукавіны. Гэты пераход быў небяспечны тым, што ў выпадку поспеху Хаванскага на літоўскім адрэзку ён мог быць вельмі лёгка забяжываны ягонымі аддзеламі. Такім чынам, аніята каралеўскімі войскамі пазыцыя стварала абарону ад нечаканага нападу рэіцый 28 чэрвеня. Аднак у выпадку паразы яна становілася смяротнай пасткай. Яна папросту асуджала Чарнецкага і Сяпегу на эзргічныя і наступальныя дзеянні, каб ініцыятыва ў бітве не перайшла ў рукі праціўніка і ня выклікала замяшання ў польска-літоўскіх войсках, што пагражала ім паразай з абсалютна непрадказальнымі вынікамі.

Ліцывіны сталі на поўначы ад усходняй грэблі, а каронныя войскі — на поўдні. Цалкам магчыма, што з прычыны вузкасці месца ў лукавіне ракі нейкую частку аддзелаў пакінулі на заходнім беразе ракі Палонкі ў раёне вёскі з аднайменнай назвай. Магчыма таксама, што літоўскае крыло забяспечыла сябе ад спробы ахопу сваіх флянгаў праціўнікам, прасоўваючы нейкі адзінкі да ўзлеску, які закрываў з поўначы ўваход у лукавіну ракі, а нават за яе. Грэбля апынулася на адрэзку фронту каронных войскаў. Чарнецкі прадбачыў, што падчас бою ўвага засяродзіцца на ёй, таму клапаціўся пра яе лёс, жадаючы гавантаваць праз гэта пасыжжовае выкажэнне задуманага ім пляну бітвы. Рускі выавада паставіў аддзель сваёй дылізіі ў наступным парадку: правае, крайняе польскае крыло, якое знаходзілася насупраць разьмешчанага за ракою фальварку Па-

³⁶ Тымчасам. De data secunda Julij... Błag. № 5. S. 750.

цяны, занялі аддзелы павяцярнай і лёгкай коняніцы пад камандаваннем Габрыэля Вайніловіча. Яны былі схаванымі за ўзвышшам і нябачным для разьмешчанага за рэкой праціўніка. У цэнтры, нясупраць грэблі, Чарнецкі разьмясціў свой рэгімэнт драгуноў, усе дзьве каваныя гусарскія харугвы, а таксама астатнія казацкія і харугву казакоў Кабылецкага. Чарнецкі асабіста камандаваў гэтым адрэзкам. Лёвым крылом, якое сутычалася з правам літоўскім крылом, камандаваў Аляксандар Паліноўскі. На ім была сконцэнтраваная рэшта пяхоты і невялікая артылерыя, якую валодаў Чарнецкі, складзеная з 7 лёгкіх палевых гармат. Далей цягнуліся літоўскія пазыцыі. У тыле Чарнецкі схаваў за пагоркам у якасьці невялікага рэзерву дзьве згоданыя гусарскія харугвы, якія ў адпаведны момант павінны былі паслужыць для нанясеньня вырашальнага ўдару³⁵. Войскі рускага ваяводы не сталі непасрэдна пры рацэ. Галоўныя сілы былі схаваныя за невысокім пагоркам, каб непрыяцель ня мог зарыентавацца ні ў рэальнай сіле, ні ў разьмяшчэньні, што магло б навесці яго на пазьнейшыя мыслковы накіонт пляну правядзеньня бітвы, складзенага польска-літоўскім бокам³⁶. Напэўна, яшчэ да таго як пачаў расставляць войскі, Чарнецкі паслаў праз грэблю на ўсходні бераг ракі чатыры лёгкія харугвы пад камандаваннем вельмі дасведчанага вэтэрана данскай кампаніі, паручніка Пятра Мэнжыньскага, якія заселі ў невялікім гайку, што рос непадальск ад гарлавіны грэблі. Яны павінны былі назіраць за перамяшчэньнем непрыяцеля, зтрымаць боем яго лобавыя аддзелы, даючы тым самым знаць пра непасрэдную пагрозу атакі. Гэтак яны выконвалі функцыю авангарду.

У прыняццё з моманту заняцця пазыцыяў па берагах Палонкі рускі ваявода меў абдуманы план правядзеньня бітвы. Шмат хто ў ягоным атачэньні лічыў, што трэба даваць бітву на сваім беразе, аднак Чарнецкі вырашэў правесці яе на пераправах, прабіцца празь пераход з войскам на бераг непрыяцеля і там шукаць разьвязкі. Колчаткова да такога рашэньня яго схіліла тое, што значная частка і так вузкага месца ў лукавіне ракі была забітая літоўскімі табарамі вазамі. Гэта не дазваляла войскам свабодна манэўраваць у выпадку прыняцця бітвы на сваім баку³⁷. Каб зьдзейсьніць згаданы плян, трэба было вырашыць праблему пераправы праз раку. Найпрасцей яе можна было перайсці па грэблі. Але чакалася, што непрыяцель таксама ўпарта будзе імкнуцца авалодаць ёю і адкрыць сабе тым самым шлях на польска-літоўскі бераг. Акрамя таго, Хаванскі меў у распараджэньні мацнейшую артылерыю, што дадаткова не абяцала поспеху пераправы праз грэблю пад гарматным абстрэлам ворага. Таму Чарнецкі вырашэў прынесці яе, выкарыстоўваючы броды, разьмешчаныя на крылах каралеўскіх войскаў. З гэтай мэтай ён сконцэнтраваў там свае моцныя аддзелы коняніцы. Аднак гэта не азначала, што ён адмаўляўся ад бою за грэблю. Паставленая там пяхота мала заданьне ўвесь час прыцягваць увагу Хаванскага да гэтага месца, сваімі атакамі ў кірунку грэблі перакоіваючы яго ў намеры фарсаваль яе. Ударыць празь яе ў цэнтар сілаў Хаванскага Чарнецкі планваў, толькі дасягнуўшы поспеху на крылах.

У чэрцы па восьмай годзіне на ўсходнім баку зьявілася армія Хаванскага³⁸. Маскоўскі вайскаводна спачатку імкнуўся адразу ж нечакана атакаваць з маршу. А асаблівае ліхадзеўства давалі найлягчэйшы падыход да ракі на літоўскім адрэзку. Таму ўжо падчас непасрэднага набліжэньня да каралеўскіх пазыцыяў мекавіта на гэтым адрэзку да яе магло найхутчэй дасягнуць маскоўскае правае крыло. Аднак яму заставаўся атакаваць у лоб літоўскі адрэзак праз раку. Нельга было абыйсці ягонага

³⁵ На падставе: Encyklopedia Wojskowa / Pod red. O. Laskowskiego. Warszawa, 1934—1939. S. 666; Kopin listu Jmci ■ Wojewody Ruskiego do Króla Jmci de data pod Myszą w polu die 28 Junij Anno 1660. B.Jag. S. 749—751.

³⁶ Zwycięstwo w Moskwie... ■ 1175.

³⁷ Тамсама.

³⁸ Тамсама.

левага крайняга крыла, паколькі яго было прыкрытае поймай Палонкі. Да таго ж пойма была на значнай плошчы парослая густым лесам, які цягнуўся далёка па-за размяшчаны прыблізна за 1 км фальварак Вакцінты. Левае ж крыло Хаванскага засталася досыць далёка ў тыле. Бо тут свабодна наблізіцца да ракі перапуджана ўжо згаданы таёк, які знаходзіўся блізка ад грэблі⁴³. Намёры Хаванскага былі досыць простыя. Ён плянаваў, пераходзячы сваім правым крылом праз раку, адкінуць ад яе ліцывінаў, якіх прызвачаўся трактаваць як слабога прадзіўніка. Калі ж яму ўдалося адкінуць літоўскае крыло ад ракі, можа, нават знішчыць яго частку ці выклікаць у ім замаяшанне, тады ён мог бы адкінуць яго ў тыл каронных войскаў, выклікаць паніку ва ўсім каралеўскім войску і потым абедзве гэтыя групы сьпікнуць у балоты Палонкі, дзе іх поўніцай знішчожыць.

Маскоўскі вайскаводца ня здолеў засяпеш прадзіўніка зьяянацку, паколькі ўжо раней было вядома пра яго набліжэньне. Адбыліся таксама першыя баі ягонага авангарду з польскімі харугвамі Чарнецкага, адпраўленымі на суседні бераг Палонкі. Хаванскі пасляў перад сваімі галоўнымі сіламі аддзелы, складзеныя зь беларускіх шляхты, пад камандаваннем Флярыяна Слонскага. Гэтыя войскі, значна апарэджаныя рошту маскоўскіх сілляў, яшчэ на самым досьвітку, перш чым апусьціўся туман, уда-рылі харугвы польскага авангарду. Пра гэтым зьявілася зацаты бой. Аддзелы шляхты валодалі валькай перавагай, ад іх шчыльнага агню кавалерысты панеслі значныя страты ў конях. Наступаючы пеша, беларуская шляхта правялі валькую зацатасць у бні. Ідучы на штурм схаваных у лесе паліякаў, крычалі: «*Сенья, сенья, наеце Хаванскага*». Аднак маскоўскіх мэтай быў ня лес, а грэбля. Чарнецкі знахочваў жаўнеру, каб тыя выгравалі як мага даўжэй⁴⁴. Жаўнеры Мажыньскага не былі ў стане занадта доўга стрымліваць напор неспрыяцеля, тым болей, што ў кожнай момант маглі надыйсці далейшыя маскоўскія войскі і знішчыць схаваных у лесе харугвы. Убачыўшы гэта, Чарнецкі адкінуў іх на грэблю. Яны адолелі зьяяць пазыцыю на пераправе і, магчыма, былі тым падтрыманыя нейкімі дадатковымі аддзеламі. Гэта дадо магчымыяць разьбіць Слонскага падчас яго далейшых атак, а сам ён патрапіў у палю і хутка быў пасаджаны на кол як здраднік. Ягоныя ж аддзелы былі адкінутыя ў напрамку Хаванскага, які надыходзіў з усёй сваёй моцай⁴⁵.

Першы бой закончыўся посьпехам паліякаў. Пра гэтым яны падпалі Палонку і іншыя блізкія фальваркі, каб дым дадаткова засланіў іх войскі ад вачэй варажых камандзіраў⁴⁶. Маскоўскі князь быў упэўнены ў перамозе і досыць выразаў пагардажну прадзіўнікам. Калі дагэтуль ваяваньне пачынае называцца спадарожнічала яму, дык чаму цяпер перамога павінна была абмінуць яго? «*Ілі сьмела, як на мёд і на ігрышча, якое, маючы верную зброю, бердышы бліскучыя, паправаваныя, вострыя, на пасак шкуркі каналеныя для ваявання нашых*», — пісаў стары жаўнер з дэвізіі рускага палівода Яхім Ерліч, падкрэсьліваючы упэўненасьць у перамозе, якая спадарожнічала прывыклым да няспынных посьпехаў маскоўскім войскам⁴⁷. Хаванскі, падвёў-

⁴³ Ausführliche Relation von der herlichen Victoria... BN. MF 37745; Ausführliche Relation der glücklichen Victoria... BN. MF 37746.

⁴⁴ Ацёньне гэтых баёў у найбуйнейшым выданьні знаходзіцца ў: Ausführliche Relation von der herlichen Victoria... BN. MF 37745; згадвае пра іх таксама Лось (Ло. S. 94) і В. Кэховскі (W. Kachowski. Historia powstania Jędrze Kazińskiego / Wyd. E. Raczyński Poznań, 1859. T. II. S. 66—67).

⁴⁵ Лось (Ло. S. 94); Скоробяты (Skorobohaty. III. 81) пазначае, што яму адоркі галаву 15 ліста пад Вабром і пасадзіў на кол.

⁴⁶ Zwycięstwo z Moskwy... S. 1175.

⁴⁷ Jerlicz. S. 49; гл. таксама меркаваньне Кіакоўскага пра Хаванскага: K. Klokocki do H. Radziwiłła, Listek 6 VII 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 6865.1. S. 224; Gründliche und umständliche Continuation... BN. MF 27345.

шы сваю армію да ракі, канчаткова расстаніў яе пэрагі для ажыццэўлення сваіх намераў. Ён не хацеў адмаўляцца ад намеру разьбіць літоўскае крыло, якое лічыў найслабейшым пунктам у каралеўскай арміі. Таму насупраць яго сканцэнтравалі галоўныя сілы сваёй конніцы, асабіста ўзначальваючы іх. Цэнтар свайго шыхту, пакінуў пад камандаваннем Сямёна Давілавіча Зымеева. Ён складаўся з пяхоты і рэйтараў, а таксама меў у распараджэньні значную частку артылерыі. Левае крыло, якое знаходзілася насупраць каронных войскаў, узначаліў Сямён Лукіч Шчарбатаў. Пад яго камандаваньнем апынулася частка кавалерыі, пяхоты і дастаткова вялікая колькасьць гармат. У рэзэрве на чале з князем Трубяцкім пакінулі пэўную колькасьць конніцы. Яна стала дастаткова далёка ў тыле за гайком, які знаходзіўся каля грэблі⁴⁴. Вачыся пейкага дзеяньня з боку каронных войскаў у кірунку свайго левага крыла, ён укамплектаваў аддзелам пяхоты і чатырма гарматамі фальварак Пацяны. Ён знаходзіўся далёка (каля 800 мэтраў) ад краю гэтага крыла, за забалочаным ручаём, які з усходу ўпадаў у раку Палонку. Хаванскі паслаў туды кіншміт пяхоты, бо, як згадваў Пасэк, які змагаўся зь ёй пазьней, было яе толькі 100 жыхуераў, хоць крыху раней запэўляў ужо пра некалькі соцень⁴⁵. Яна павінна была абараніць край левага крыла ад магчымых спробаў палякаў пераправіцца праз раку. Як аказалася пазьней, гэта была вельмі слабая абарона. Няўвага да краю левага крыла аказалася найвялікшай памылкай маскоўскага вайсководцы, які за гэта сурова напалціўся. Ён абсалютна не прадбачыў, што туды будзе накіраваны галоўны ўдар найлепшых каронных войскаў. З крыніцаў дастаткова выразна відаць, што Хаванскі вельмі хутка падыходзіў ранаідай 28 чэрвеня да пазыцыі сваіх праціўнікаў. Ён ня меў часу на іх уважліваю разьведку. Хаванскі нічога ня ведаў і пра нябачную для яго групу Вайнітоніча, якая схавалася за пагоркам на супрацьлеглым бачу лукавіны Палонкі. Сваё левае крыло ён лічыў менш важным на ўсёй апарцыі, а што апырыгча на струмень, які ўпадаў у раку Палонку, напэўна, палічыў дастатковай засяроджонай, дадаткова ўмяцзенай пасланай у Пацяны сотняй пехацінцаў. Ён зусім не чакаў, што моцная група варожай конніцы пераправіцца празь дзьве цяжкіпраходныя водныя перашкоды, каб ударыць уласна ў гэтае крыло. Затое бачная грэбля і бачная канцэнтрацыя каронных сілаў вакол яе маглі наведзі на думку, што Чарнецкі менавіта на ёй засяродзіць увесь цяжар сваіх ваенных выскінаў.

Хаванскі намераўся пужыць перамогі на сваім правым крыле і тут сканцэнтраву найвялікшую колькасьць сваіх найлепшых аддзелаў. Каб дабіцца такога вырашэньня, ён істотна слабіў астатнія адразкі сваіх войскаў. Вельмі магчыма, што грэбля ён распачынаў так жа, як і Чарнецкі. Ён імкнуўся ёй авалодаць, каб у выніку пасьпяху кінуць празь яе свае галоўныя сілы на разьбітага праціўніка. З другога боку, ён баяўся, што каронныя войскі паспрабуюць здабыць яе ў час, калі ён сам намерваўся расправіцца зь ліцьвінамі. З увагі на гэта ён перасунуў у яе напрамку галоўныя сілы пяхоты і артылерыі. Яны павінны былі абараніць пераправу, а таксама ствараць уражальнае, што на ёй зьзяраджала галоўная ўвага маскоўскіх войскаў. А на самой справе бітву мусіла вырашыць кіраваная асабіста Хаванскім маса конніцы на правым маскоўскім крыле, скацэнтрыраваная супраць літоўскага крыла.

Здарылася, што абодва бакі склалі ў прыняцце падобных плянаў бітвы, толькі шукачы выразнасьці на супрацьлеглых крылах праціўніка. Усё павінна было залежаць ад таго, ці левае літоўскае крыло амажыцца больш устойлівым да ўдару варожых аддзелаў. Трэба прызнаць, што Чарнецкі забясьпечыў сабе значную перавагу ў гэтым пункце кітэ да вырашальнай сутычкі. Яго левае крыло стварала ўся літоўская армія, зь

⁴⁴ Encyklopedia... S. 667; Zwięstwo z Moskwy... S. 1175.

⁴⁵ Pismk. S. 130.

якою, недадапрываючы яе, намераўся справіцца Хаванскі. А паколькі маскоўскі вайскаводца не заўважыў схаванай у далінцы і прыкрытай дымам падпаленай Палонкі значнай колькасці каронных сіл у на правым польскім крыле, левая маскоўская крыло было слабейшае і да таго ж не пакрывала цалкам размаху кароннага крыла. Шчарбатаў, які кіраваў гэтым адзіном, быў больш заняты назіраннем за грэбнім, чым сваім левым флангам. Таміх чынам, схаваныя польскія харугвы пад камандаваннем Вайніловіча, выйшаўшы з укрыцця на бераг ракі, па сутнасці мелі перад сабою на яе другім беразе пустую прастору паміж краем левага маскоўскага крыла і нешматлікім аддзелам расейскай пяхоты, пасланий да фальварку ў Падянах. Гэта давала хуткай польскай конніцы вялізны магчымасці маяжэру перад левым маскоўскім крылом, разам з абходам яго і глыбокім выходам на тыл варожай арміі. Ужо першы погляд на гэтую сытуацыю паказваў, што нашмат ніжэй будзе адолець левая крыло польска-літоўскай арміі. Гэта зойме, прынамсі, нашмат больш часу, падчас якога можа адбыцца вырашальная для ўсёй бітвы сутычка на левым маскоўскім крыле.

Набліжачыся да ракі, Хаванскі адправіў сваіх ганцоў да Чарнецкага, каб у задзірлівых словах паведаміць яму пра сваё прыбыццё. Паінфармаваў польскага вайскаводцу пра сваё пачасце сутыкнуцца з ім у баі. Словы Хаванскага як быццам былі поўнымі пыкі і самаўпэўненасці. Чарнецкі зрабіў выгляд, што ён ня хоча прымаць бітвы, а намераны адступіць, а сустрэчу з царскім вайскаводцам адкінаў на іншы час. Не дазваляў такімса, каб паслы заўважылі ўсе ягоныя войскі. А Хаванскі, наадварот, заўважальна высунаў свае аддзелы да ракі, зрабіўшы іх бачнымі для камандзіраў польска-літоўскай арміі⁶¹.

Хаванскі ня думаў выпускаць праціўніка са сваіх рук і, здавалася, набіраўся ўпэўненасці ў перавазе сваіх войскаў. У гэты момант ён заўважыў такімса пэўныя рухі па другім баку ракі, якія ўспрыняў за пачатак адступлення Чарнецкага⁶². Польскі маяжёр быў накіраваны на тое, каб пераканаць праціўніка ў сапраўднасці намераў Чарнецкага адыйсці з поля бітвы. Праз гэта меркавалася выцягнуць расейцаў за грэбню і выгадных для іх пазыцыяў. Далейшай мэтай было, напэўна, адцягнуць увагу камандзіра левага маскоўскага крыла Шчарбатава ад таго, што робіцца на ягоным левым флангу. Ён паліней быў засяродзіць увагу на грэблі і выкарыстоўваць на яе абарону як мага больш сваіх сіл. Хаванскі дазваліў з'явіць сябе ў пастаўленай Чарнецкім пастцы. Яго адступленне ён распаніў самым сур'ёзным чынам і, бачачы яго, загадаў адразу рушыць пяхоце Шчарбатава за грэбню, каб прымусяць праціўніка прыняць бітву. Стрэмліваў яго больш асыярожны Зьмееў і Шчарбатаў. Князь не дарма меў рэпутацыю «гарагата» вайскаводцы. Ён нагарадліва адкінуў іх перасыярогі, укажваючы, што Літва ўцякае⁶³. На яго загад на грэбню скіраваліся два аддзелы маскоўскай пяхоты⁶⁴. Яны з лёгкасцю адштурхнулі жаўнераў Мэнжынскага, якія там яшчэ заставаліся. Перайшлі грэбню і пачалі размяшчацца па яе заходнім баку, прываласкіны нават некалькі гарматак і распачаўшы малаэфэктыўны з прыгону адлегласці абстрэл польскай пяхоты⁶⁵.

⁶¹ Аўтэнтычнае візюіт пяслоў Хаванскага на падставе: *Les particularitez...* S. 731—732; *Ausführliche Relation der glücklichen Victoria...* BN. Mf 37746.

⁶² *Les particularitez...* S. 732; *Maskiewicz*. S. 302.

⁶³ J.A. Chrapowicki do B. Radziwiłła. *Warszawa* 25 VI 1860. AGAD. AR. Dz. V. M. 2153. S. 8; *Maskiewicz*. S. 302.

⁶⁴ Пысак з вялікім зэрбобатаным князем, што гэта было 6 тыс. жаўнераў (с. 129); *Письмительная* пра 1700 (с. 94); «*Ausführliche Relation von der herlichen Victoria...*» (BN. Mf 37745) падзе, што гэта былі два рэгімэнты; а *Кавоўскі пілі* пра два пілі (с. 66). Хуткай за ўсё, было некалькі соцень жаўнераў.

⁶⁵ *Ausführliche Relation von der herlichen Victoria...* BN. Mf 37745; *Les particularitez...* S. 732.

У крыніцах, якімі мы валодаем, гэты этап бітвы крыху расплывісты. Данясенні, пісаныя адразу пасля яе часта мелі форму ліста, які мусіў інфармаваць, напрыклад, караля пра адбытую перамогу. Яны не ўдаюцца ў апісаньне дэталю, а сваю ўвагу зьвяртаюць галоўным чынам на тыя падзеі падчас бітвы, якія, па-першае, разыгрываліся на адрэзку аўтара апісаньня, а па-другое, былі выпрашальнымі і найбольш важнымі для ходу баталіі дзеяньнямі. Таму некаторыя эпізоды, істотныя з нашага пункту погляду, маглі выпасці з-пад іхняй увагі ці быць папросту адзначанымі без шырэйшага апісаньня.

Гэта датычыла таксама моманту пераправы маскоўскай пяхоты праз грэблю. Найбольш дэталёвым апісаньнямі гэтага аказваюцца нямецкамоўныя данясенні. Аўтар адной з іх, калэўна, быў афіцэрам пяхоты, якая змагалася з пяхотай Хаванскага пры грэблі, і з гэтай прычыны ягонае апісаньне пралівае найбольш сьвятла на падзеі, якія разыгрываліся там. Калі іншыя данясенні бачаць хутчэй адну, тую канчатковую атаку на грэблю польскай коньніцы, якая пераламіла маскоўскую пяхоту, то гэты аўтар заўважае іх дзьве, і паміж імі — дастаткова доўгі час, калі пяхота абодвух бакоў білася на гэтай самай пераправе. Паштоўнікам зыхваанымі абрыўкамі інфармацыі з іншых крыніц, гэтае данясенне паказвае нам адносна поўную карціну баёў, якія валіся ў цэнтры польскіх пазыцыяў.

Чарнецкі, назіраючы за рухам неспрыяцеля, не дапусьціў да занадта вялікага яго ўмяцаваньня на сваім беразе. Калі палічыў, што настала адпаведная хвіля, ён мялякава высунаў з нйбачнага для маскоўскіх жаўнераў месца схаваных дагэтуль харугвы. Хутчэй за ўсё, у атацы ўзялі ўдзел перш за ўсё драгунскія харугвы разам з іншымі, якія павінны былі выгнаць маскоўскіх пехацінцаў са свайго берагу ракі. Сярод іх на чале маглі быць аддзелы гусараў, якія мусілі зьлізаць на сваім вузкім адрэзку грэблі націск пехацінцаў Хаванскага, шыхт якіх у гэтым месцы мусіў быць нашмат глыбейшы. Хутчэй за ўсё, у гэты момант бітвы яны атакавалі бязь дэдаў, і толькі з паліпамі ў руках, ламаючы маскоўскія шэрагі сваім цяжарам. Атакуючы з імклівым імпульсам, коньніца рынулася на маскоўскіх пехацінцаў, якія толькі раз здолелі выстраліць і мушкетаў. Моцны ўдар разбіў іх шэрагі і сьліхнуў у ваду. Польскія коньнікі прагалапавалі потым праз разбітыя шэрагі пяхоты і прабіліся на грэблю, зь якой сьціглі маскоўскую пяхоту. Царскіх жаўнераў, якія засталіся на польскім беразе, ніхкелі ў наступныя хвілі явалерысты і перастралілі аддзелы пяхоты Чарнецкага, што ішлі за імі. Тым часам гусары, якія імкнуліся наперад, наблізіліся да супрацьлеглай гарлавіны грэблі і, праўдападобна, выйшлі на супрацьлеглы маскоўскі бок у пагоні за разбітай пяхотай⁵⁵.

Хаванскі, які кіраваў дзеяньнямі сваіх войскаў, убачыўшы паразу і выхад цяжкай польскай коньніцы на свой бераг, мог баяцца, што прадзіўнік паспрабуе выкарыстаць гэты посьпех. Таму ён мусіў адказаць удар супраць ліцывінаў і зьвярнуў увагу на пастаўлены пад пагрозу адрэзак Шчарбатава, разьмешчаны на ўзроўні грэблі. Супраць палікаў ён скіраваў значныя аддзелы коньніцы зь яго груповкі, што дадаткова паўплывала на аслабленьне і так ня надта моцнага маскоўскага левага крыла. Пераходзячы ў атаку, маскоўская коньніца хутка адціснула прадзіўніка праз грэблю на польскі бераг ракі⁵⁶. Адрэзку пасля гэтага за ёй да ракі падцягнуліся моцныя аддзелы маскоўскай пяхоты, якая зноў заняла грэблю. На гэты раз Хаванскі выкарыстаў для гэтых дзеяньняў нашмат мацнейшыя войскі, падтрыманыя ў дадатак моцнай артылерыяй.

⁵⁵ Z pol. Kojdanowa de data 8 Julii rano 1660. Wiadomość od Jmci P. Sapiehy Hetmana WXLitt. Błag. № 5. S. 747; Łoś. S. 94—95; Encyklopedia... S. 666.

⁵⁶ Ausführliche Relation von der herlichen Victoria... BN. Mf 37745; Kochowski. S. 67.

У той момент, калі Хаванскі адклаў убок плянаваныя дзеянні на правым крыле сваёй арміі, ён пачаў пераводзіць сваю ўвагу на яе адрэзак бліжэй да цэнтру шыксту, каля грэблі. Гэта ліквідавала непасрэдную небяспеку, якая напала з ягонага боку над літоўскімі войскамі, і дало ім большую свабоду дзеяння. Маскоўскі князь заняўся ўмацаваннем сваіх пазыцыяў на грэблі, выкарыстоўваючы для гэтага пяхоту з іншых адрэзкаў фронту. Ён ведаў, што Чарнецкі распачаў чарговую атаку на грэблю. Рускі ваявода размясціў у шэрагі моцнае ўдарную групу, якая складалася з пяці драгунскіх харугваў пад камандаваннем палкоўніка Яна Тэдтвіна, дзвюх гусарскіх, адной Чарнецкага, якую кіраваў ягоны паручнік Пётар Касакоўскі, і другой каралеўскай, якую вёў яе харужы Дамінеўскі. Да гэтай групы належалі таксама дзве казацкія харугвы. Адна — уласная Чарнецкага, якую вёў Пётар Манжыжскі, а другая — зяця рускага ваяводы, кароннага краічага Вацлава Ляшчынскага. Гэтыя аддзелы былі падтрыманы дзвюма паліцыйнымі гарматамі³¹. Чарнецкі ня выкарыстаў адразу ўсе сабраныя сілы. Спачатку ён увёў у бой харугвы апазавых драгуноў пад камандаваннем Тэдтвіна. Конніца засталася ззаду, чысцічы вынікі змаганняў пяхоты.

Наступ распачалі драгуны Тэдтвіна. У смяротных сутычках пяхоты іх падтрымалі казакі Францішка Кабылецкага. Супольнымі сіламі ўдалося адбіць маскоўскіх пахадзіцаў і конніцаў за грэблю і нават адібыць тым пляцдарм. Іх адкінулі да самага лесу, які рос каля пераправы на ўсходнім бачу ракі. Адступваючы з грэблі, расейцы ня адомелі забраць з сабой усіх сваіх гармат і частка з іх патрапіла ў рукі палякаў³². Заняўшы грэблі і пераход на ўсходні бераг ракі стыха вялікім поспехам польскага боку. Аднак пры гэтым былі панесеныя значныя страты ў пяхоте і казацкай харугве. Быў цяжкі паранены яе камандзір Ф. Кабылецкі, і некаторыя былі нават перамажаныя, што ён загінуў³³.

Хаванскі вырашыў за ўсякую цану спыніць гэтае, такое небяспечнае ўварванне палякаў у ягоныя пазыцыі. Ён скіраваў туды чарговыя значныя сілы пяхоты і артылерыі. Распачаў забойчы абстрэл занятага палякамі пляцдарму. На гэтым напрамку ён сабраў таксама дастаткова вялікую групу конніцы, якая павінна была дапамагчы пяхоте выпінаць палякаў на іхні бераг³⁴. У выніку поспехаў драгуноў Тэдтвіна Чарнецкі іграў маў значную перавагу ў цэнтры і тут рэалізаваў свае мэты, якія дазвалялі яму ў той жа момант распачаць вырашальныя для ўсёй біталіі аперацыі на крылах. Увага маскоўскага шыксту была ўжо ў такой ступені скіраваная ў іх цэнтар, асабліва на левым крыле, да грэблі, што край яго левага адрэзку зусім выпаў з-пад увагі маскоўскіх камандзіраў. Такім чынам, расейцы цалкам адкрывалі свой левы фланг, а высаджаны ў Пацянах аддзел пяхоты стававіўся ўсё больш перыферыяльнай і забытай групай жаўнераў.

Вырашальны польскі ўдар павінен быў здзейсніць схаваныя на далёкім правым крыле харугвы групы Вайніловіча. Аднак Чарнецкі непакоўўся за літоўскае крыло. Хоць Хаванскі ня здолеў ударыць на яго, але надалей стаялі насупраць яго шматлікія аддзелы добрай маскоўскай конніцы. Яны маглі і не абавязкова пад камандаваннем самога князя стварыць пагрозу ліцвінам, што пахавала б якраз распачатыя польскія наступальныя дзеянні. У жонным разе яны былі таксама вялікімі рэзэрвовымі сіламі, якія Хаванскі мог перакінуць у цэнтар ці супраць групы Вайніловіча і выкарыстаць іх дзеянні. Чарнецкі ня мог дапусьціць рэалізацыі ніводнай з гэтых магчымасцяў.

³¹ Zwycięstwo z Moskwy... S. 1175—1176.

³² Kopia listu Jmci III Wojewody Ruskiego... S. 750; Lee particularitez... S. 732—733.

³³ Kopia listu Jmci IV Wojewody Ruskiego... S. 750; Kochowski. S. 68; Kersten A. Kobylecki Franciszek

// PSB. T. XIII. S. 173.

³⁴ Ausführliche Relation von der holländischen Victoria... BN. Mf 37745.

Таму ён вырашэў звязваць боем маскоўскія войскі, якія стаялі насупраць лідзьвінаў. Гэтае заданьне мусілі выканаць людзі Сапегі. Таму, распачынаючы атаку на грэблю сіламі драгуноў Тадэвіна, ён адначасова паслаў заклік да Паўла Сапегі, каб той распачынаў літоўскімі харугвамі наступ на правае расейскае крыло⁶¹. У гэты ж час ці, можа, крыху пазней ён аддаў падобны загад Вайніловічу. Ён павінен быў фарсаваль Палонку ў кірунку Пацянаў і вывесці на далёкі тыл войскаў Хаванскага, абыходзічы левы фланг групы Шчарбатава. Чарнецкі адначасова распачынаў далейшыя дзеянні, якія мусілі затрымаць расейцаў у цэнтры. Для польскага вайскаводцы бітва ўваходзіла ў вырашальную фазу. Разам з распачыненнем пераправы ягоных войскаў на абодвух крылах ініцыятыва змаганьня пераходзіла ўжо цалкам у яго рукі. Хаванскі ў той момант быў адсунуты на драматычную абарону з каралеўскімі групамі, якія зьмужаліся і націскалі адусюль.

Атрымаўшы заклік да атакі, Сапегі паслаў пяхоту, якая праз брод адкінула нешматлікую там маскоўскую пяхоту. Потым да імклівай атакі на масы моцнай варажэй конніцы кінуў дзьве літоўскія гусарскія харугвы пад камандаваннем Палубінскага. Гэта былі адна каралеўская харугва, паручнікам якой быў сам Палубінскі, а другая — вялікага літоўскага гетмана з паручнікам Уладыславам Юр'ем Халецкім. З данясення Сапегі вынікае, што ўдар Сапегі меў жахлівыя вынікі для маскоўскай пяхоты, што стаяла ў яе на шляху. Яе шчыт быў разбіты да ідзім так пасыпяхова, што *«ніводін дрэўка дарма не раструшчыў»*. прызнаваў, што хоць сам гэтага не бачыў, *«але годны веры таварыш кажа, што шэсць маскалаў на адной дзідзе бачыў»*⁶². За бегам гусары ішлі далейшымі лясчэйшымі літоўскімі харугвамі, якія пераходзілі Палонку. Аднак вялікі імпульс літоўскіх войскаў быў праз пэўны час затарможаны запятай абаронай шматлікай маскоўскай конніцы, што знаходзілася на гэтым крыле. Праз нейкі час расейцы перайшлі нават да контратакі, адолелі акружыць зь левага літоўскага боку войскі Сапегі, якія наступалі, і нават выйшлі на іх тыл. Праз гэта расейцы стварылі для іх вельмі небяспечную сытуацыю. У вялікай пагрозе знаходзіўся сам Сапегі і Палубінскі. Гетман страціў коня. У цяжкай сытуацыі ўратавала іх ахвярнасць і адвага двух лятвікаў, якія ў імклівай атацы напросту ўратавалі абодвух вайскаводцаў. Ратуючы гетмана, аддаў сваё жыццё шведскі афіцэр Зас, якога як палоннага пасыла заключэньня міру са Швэцыяй Сапегі наліў на сваю службу. На полі бітвы пад Палонкай ён ўратаваў жыццё гетману, аддаўшы яму свайго коня. Праз гэта згінуў сам ад рук маскоўскіх коннікаў. Гэтыя перажыванні на доўга адбіліся ў імлянці вялікага гетмана. Ён згадваў пасля бітвы: *«З гэтай вялікай цяжкасці, з рук ворага амаль сам Бог мяне цудоўна зь лямосьцю пісарам вырваў ад іх, бо ўжо пасеклі б нас»*⁶³. На працягу далейшых змаганьняў жаўнеры Сапегі здолелі ўтрымацца на ўсходнім беразе, адбіць атаку Хаванскага і выкрупіцца з трагічнага становішча. На шчасце для ўсёй каралеўскай арміі, часовы крызыс удалося адолець. Магчыма, дапамагло ў гэтым зьмужаленне штурм большых літоўскіх адзінак, якія, фарсуючы брод на рэчэ, наступова далучаліся да бою. А таксама, палёзна, вялікую ролю адыграла тут чарговае ослабленне правага маскоўскага крыла, зь якога па пазнейшым этапе бітвы адцягваліся сілы ў кірунку пастаўленага пад пагрозу левага крыла арміі Хаванскага. Ва ўсім разе, літоўскія войскі былі затрыманы і на даўжэйшы час ублытаны ў пазыцыйныя змаганні на правым маскоўскім крыле, цалкам страцішы хуткасць дзеяння.

⁶¹ Так паводзіць падняці добрасаўдзялення павяшчаючы дэманштрываць, гл.: *Anführliche Relation von der herlichen Victoria...* BN. Mf 37745; гл. таксама: *Z pod Kojdanowa...* S. 747.

⁶² *Z pod Kojdanowa...* S. 748; *Les particularitez...* S. 726.

⁶³ *Z pod Kojdanowa...* S. 748; *Les particularitez...* S. 727; *Chrapowicki*. S. 250.

Тым ня менш, задатчу, якую Чарнецкі ставіў перад войскамі Салеті, яны выканалі. Правае маскоўскае крыло цяпер само павінна было абараняцца ад шматлікіх літоўскіх харугваў і не магло пагражаць каралеўскай арміі ці аказаць большую дапамогу іншым адрэзкам арміі Хаванскага. Яго самого зацікалі ў цэнтар, таму ў яго з'явілася дадатковыя прычыны непакоіцца за правае крыло, а на далёкі край левата крыла маскоўскіх вайскаводца тым больш не звязаў. Чарнецкі мог сьмела распачаць рэалізацыю манэўру, які павінен быў дрыжэсці вырашальную разьвязку ў змаганьнях з арміяй Хаванскага.

Распачынаючы атаку, Вайніловіч вывеў свае харугвы з прыкрыцця і хутка пайшоў да ракі. Незаўважаны маскоўскімі войскамі, ён зь вальнай цяжкасцю прайшоў празь не балюістае рэчышча, праслае густым і высокім зарасьнікам. Ён ішоў проста на фальварак Пацяны. Калі ягоныя коннікі ўжо палінуліся па-за зарасьнікам, іх заўважыла пяхота, разьмешчаная ў забудове фальварку. Яна разка адкрыла на палюшчэ агонаў, аднак Вайніловіч здолеў паставіць у шыкты сваю конніцу і абярнуўся на пехатніцкаў. Яны мужна абараняліся, прыносячы вялікія страты палюшчэ беражэньнямі. Аднак хутка былі высецаныя ўсе да аднаго. Аднагося бою, якія даходзілі з аддаленага фальварку, зьвярнулі ўвагу Трубніцкага, які камандаваў розьзравай конніцай, складзенай з баярскіх аддзелаў і рэйтарыў. Імгненна зарэнтаваўшыся ў небяспецы, ён адразу кінуў яе ў атаку. Удар быў такі хуткі і імклівы, што людзі Вайніловіча ня мелі часу, каб пасыла папярэднікі атакі перазарадзіць зброю. Палюшчэ вытрымалі залп, дадзены па іх рэйтарамі з блізкай адлегласці, а потым разгарэўся ўпарты бой пад самымі Пацянамі. Перамога досыць доўга ваталяся ў абодва бакі, існавала намет пагроза аддзяленьня палюшчэ назад у балоты Палонкі. Толькі калі польскія коннікі паравіў ударам напблі Трубніцкага ў галаву, маскоўскі нашор быў аламаным, а царскія коннікі кінуліся наўцёкі, зацята гнаява харугвамі Вайніловіча⁶⁴.

Убачыўшы гэты посьпех, Чарнецкі вырашыў нечакана ўзмацніць напёск на маскоўскі цэнтар праз грэблю, каб гэтак аблегчыць заданьне Вайніловічу і падтрымаць сваіх моцна атакаваных драгуноў, якія адважна трымалі пляцдарм. Занятая грэбля дазваляла яму з адносна малымі стрэтакі і замашаньнем прарэсці наступ адзінак на другі бок ракі, на невялікі пляцдарм, і разьвіць зь іх поўную атаку. Для не прыздэжыя ён выкарыстаў падрыхтаваныя раней дзьве гусарскія і дзьве казакскія харугвы, якія стаялі заду. Яны рушылі ў атаку праз грэблю на цэнтар непрыяцеля. Абмянаючы пяхоту Тэдтвіна, якая абараняла пляцдарм, яны сутыкнуліся з маскоўскай конніцай, што стаяла непалдалёк ад лесу і рыхтавалася да дзеяньняў супраць польскага пляцдарму. Там завязаўся жорсткі бой конніцы, якая аддаліла пагрозу маскоўскай атакі на стомленых драгуноў. Польскія харугвы адступілі з кірунку сваіх драгуноў⁶⁵. Увага Хаванскага зноў была прыкаваная да грэблі. Аднак гэта не працягвалася доўга, паколькі нечакана радыкальна змянілася сытуацыя на збытым ягоным левым крыле. Праз трагічны для царскіх войскаў абарот падзеяў у тым баку, цэнтральны кірунак павінен быў адразу саступіць таму, што пачынала рызытвацца на левым крыле і ў маскоўскім тыле.

Коннікі Вайніловіча, пераследуючы Трубніцкага, забраліся далёка ў тыл арміі Хаванскага. Дзякуючы гэтаму стала нарастаць замяшаньне ў шэрагах маскоўскіх жаўнераў на адрэзку Шчарбатыва і Зымеева, якія біліся з войскамі Чарнецкага, што напёскалі праз грэблю. Для іх, як і для Хаванскага, узнікла вельмі небяспечная сытуацыя. Пад магутным напёскам з боку пераправы яны ўбачылі пераможнага праціўніка ў сваім тыле. Да таго ж на правым крыле ўсё мацней напёскалі ліцвіны.

⁶⁴ Асноўнае наступу войскаў Вайніловіча на падставе: Pasick. S. 130—132.

⁶⁵ Kopia listu Jęci P Wojewody Ruskiego... III. 750; Les particularitez... S. 733.

Бачачы ў сваім тыле моцную групу польскай конніцы, Хаванскі павінен быў як мага хутчэй распачаць супрацьдзейненне ёй. У адваротным выпадку яна пагражала яму гэтым ззаду на войска, якія змагаліся з Чарнецкім, або на крыло, якое дагэтуль білася без асаблівага поспеху з літоўскімі харугвамі. Ня маючы ўжо аддзелаў Трубяцкога і апынуўшыся перад неабходнасцю ратаваць сваю армію, Хаванскі быў вымушаны прыняць імгненнае рашэнне перацінуць выцягнутым з правага крыла аддзелы сваёй конніцы супраць паліякаў, якія знаходзіліся ў тыле. Аднак гэта мінімізавала шанцы адкінуць іх, прынамсі, стрымаць ліцвінаў, а нават стварала пагрозу таго, што яны вырвуцца з тупіку і зламаць аслабленае царскае крыло. Значным аддзелы царскай конніцы адразу рушылі на пераможных паліякаў. Сутычка зь імі завязалася ў тыле групыяк Шчарбатына і Зымева⁶⁶. Аднак, як пісаву Пасэк, надзік гэтых новых войскаў слабеў усё больш, а яны самі ішлі ў атаку няўпэўнена і з усё горшымі прадчуваннямі, бачачы, як імкліва паларшаецца сытуацыя ўсёй іхняй арміі. Таму жаўнерам Вайніловіча ўдавалася яшчэ лясчэй адбіваць гэтыя аддзелы, так што яны мелі нават час набіваць агнястрэльную зброю.

Убачыўшы, як развівалася падзеі за ракой, Чарнецкі зразумеў, што для бітвы настаў вырашальны момант і што цяпер яе пераможнае завяршэнне залежыць ад хуткасці і эфектыўнасці яго дзеянняў у цэнтры на ўзроўні гразлі. Маруджаныя маглы прывесці нават да знішчэння войскаў Вайніловіча, на якія накінуліся чарговыя аддзелы маскоўскай конніцы, і дазволіць Хаванскаму супакоіць замяшанне, што з'яўлялася ў яго шэрагах. Таму ў гэты момант трэба было правесці моцны ўдар, скіраваны ў цэнтар непрыяцеля. Пры поспеху атакі харугвы Вайніловіча маглі выканаць ролю кавалда, на якім будзе растружана ўся армія Хаванскага.

Распачынаючы здзяйсненне свой намер, Чарнецкі меў падрыхтаваныя для гэтага дзве ўжо згаданыя гусарскія харугвы. За імі павінны былі ўдарыць лясчэйшыя казацкія. Таксама пыхота на пляцдарме і тая, што знаходзілася на левым каронным крыле пад камандаваннем Паліяноўскага, атрымала заданне рушыць за пераможнай конніцай. Чарнецкі таксама паслаў Сапегу настойлівы заклік узмоцніць намаганні і пачаць надзік усімі сіламі. Ён заклікаў літоўскага гетмана: *«Дзела Бога, каб усімі сіламі націснуць і разарваць Маскву, бо згубім каралеўскі полк»*⁶⁷. Чарнецкі меў на ўвазе як падтрымку харугваў Вайніловіча, так і разгром і дэарганізацыю правага маскоўскага крыла, каб Хаванскі ня мог браць штургу падмацаванняў для свайго цэнтру. Акрамя таго, Чарнецкі чакаў выхаду ліцвінаў у тыл арміі праціўніка і канчатковага атачэння ягоных аддзелаў.

Магутная атака праз гразню на цэнтар ворага прывесла поўны поспех, прыводзячы да паразы арміі Хаванскага. Маскоўская конніца, якая спрабавала супрацьдзейнічаць атацы гусараў, была цалкам разбітая і расейшалася па баках. Хаванскі спрабаваў яшчэ арганізаваць сваю конніцу для далейшай абароны. Таму ў цэнтры закіпеў бурны бой паміж маскоўскай конніцай і польскімі гусарамі разам з лясчэйшымі харугвамі, што ўваходзілі за ёй. Польская конніца спрабавала ўдарыць на расейскую дяхоту, якая вельмі адважна абаранялася і сама пераходзіла ў атаку, шчыльна страляючы з агнястрэльнай зброі⁶⁸. Хаванскі нібыта аж чатыры разы заварочваў з уцёкаў сваю конніцу ў чарговыя атакі на польскую конніцу⁶⁹. Аднак яны няспынна слабелі, і напор маскоўскіх коннікаў хутка стрэчаў рашучасць. Жаўнеры Хаванскага ўсё больш пачыналі думаць пра ўласны ратунак, чым пра далейшы супраціў пераможным паліякам. Да таго ж вялікая частка беларускай і літоўскай шляхты з-пад штандарду Хаван-

⁶⁶ Paszek. S. 132; Kopia listu Juci ■ Wajowody Ruskiego... S. 750.

⁶⁷ Paszek. S. 132.

⁶⁸ Ausführliche Relation von der harlinchen Victoria... BN. Mf 37745.

скага, убачыўшы паразу, пачала пераходзіць на бок пераможцаў. Маскоўскіх пехацінцаў, якія стаялі каля гайку, атачылі драгуны разам з польскай пяхотай, якая густа ўдлівалася на маскоўскі бераг праз занятую граблі. Першая сутычка з царскай пяхотай, што пярэда абаранялася, не прынесла значных поспехаў. Удалося толькі забраць у іх гарматы. Яны яшчэ не адчувалі паразы, паколькі каля іх усё яшчэ білася маскоўская коньніца. Таму яны на толькі абаранялі, але і пераходзілі да мясцовых атак⁶⁶.

Падзеі разгортваліся з усё большай імклівасцю. Убачыўшы, што цэнтар царскай паразы, кінуліся ўдзецкі маскоўскія коньнікі, якія дагэтуль змяталіся з Вайніловічам. Яны і тыя з правага крыла, за якімі не замякнулі польскі-літоўскія клешчы, мелі найбольшыя шанцы выйсці жывымі з поля бітвы. За імі здолела ўдзецкі таксама амаль траціна пяхоты. Яны ўцякалі першымі, але жаўнеры Вайніловіча ня кінуліся ў пагоню, а ўдарылі заду на маскоўскія шэрагі Штарбатава. Адначасова там на чале снайх жаўнераў аседзі стараста Адам Чарнікоўскі, паручнікам казацкай харугвы якога быў Мікалай Скіпітскі⁶⁷. У той жа час набліжвання на заклік Чарнецкага ліцьеўныя правалі супраціў аслабленага правага маскоўскага крыла, і з гэтага боку пераможныя харугвы Салегі моцна ўбіліся ў правае бок коньніцы Хаванскага, якія білася з харугвамі Чарнецкага. Націскаючы наперад, яны адсунулі частку варожай коньніцы з маскоўскага правага крыла на царскую коньніцу, якая білася ў цэнтры, што паллывіла хаос і замяшанне, які і так ужо ахоплівалі маскоўскія шэрагі⁶⁸.

У гэты момант узнікла сытуацыя, у якой большасць войскаў арміі Хаванскага, асабліва тыя, што змяталіся ў цэнтры і на левым крыле, былі заатакаваныя з усіх бакоў. Тады закіпеў самы ўпарта бой ва ўсёй бітве. Аточаная адусюль маскоўская коньніца білася ўжо не за перамогу, а за ўласны ратунак⁶⁹. Занятая адпор давала ў цэнтры маскоўскія пяхота, атакаваная драгунамі Тэдзіна. У гэты момант бітвы да яе зноў спрабавалі дабрацца і польскія коньнікі, але пехацінцы, якія ўпарта абараняліся, адбілі іх мушкетным агнём, а таксама доўгімі дзідамі і бердышамі. Таму, калі наставіў час пераследаваць маскоўскую коньніцу, яны адступіліся ад гэтага цяжка бою і кінуліся ў пагоню. Здаецца, што Чарнецкі даручыў ліцьваць гэтых расейцаў малютэйскаму кавалеру Мікаілаў Уладзіслава Юдыцкаму⁷⁰. Змяганне з маскоўскай пяхотай і коньніцай у цэнтры, хоць і вельмі ўпартае, ужо не працягвалася доўга. Аднак яно прынесла вялізныя страты маскоўскім войскам. Вельмі хутка гэтага ня вытрымала абарона, якую ўвось час падтрымліваў Хаванскі. Першым быў зламаны супраціў коньніцы. Яна кінулася пакінуўшы ўцякаць у свой тыл. За ёй пагналіся харугвы польскай коньніцы пад камандаваннем Паліноўскага, якія пераследавалі ўдзкі непрыяцеля на вільную адлегласць⁷¹. У пагоню за імі кінуліся таксама літоўскія харугвы пад камандаваннем Кміціча. Яны яшчэ пераслед да позняй ночы, цалкам рассяюўшы ўцякаюч⁷². Маса маскоўскіх коньнікаў падчас уцекаў стырэлі нават пагрозу для аддзелаў Вайніловіча, паколькі з усёю моцай лавалі ў іхні бок. Аднак спалоханых ўцекачы і ня думалі ўцягвацца ў новыя біі.

⁶⁶ Les particularitez... S. 733. Паводле «Ausführliche Relation der glücklichen Victoria...» (BN. Mf 37746), вайніліца Хаванскага вярталася тры разы.

⁶⁷ Ausführliche Relation von der herlichen Victoria... BN. Mf 37745; Курбатов О. Литовский поход... С. 37.

⁶⁸ Pasek. S. 132; Kopia listu Jmci P. Wojewody Ruskiego... S. 750; Ausführliche Relation von der herlichen Victoria... BN. Mf 37745.

⁶⁹ Ausführliche Relation von der herlichen Victoria... BN. Mf 37745; Z pod Kojdanowa... S. 748; Les particularitez... S. 728.

⁷⁰ Koclewski. S. 67.

⁷¹ Ausführliche Relation der glücklichen Victoria... BN. Mf 37746; Koclewski. S. 67.

⁷² Kopia listu P. Wojewody Ruskiego... S. 750.

⁷³ Z pod Kojdanowa... S. 748.

Калі ж стала вядна, што маскоўская коньніца ўжо цалкам уцякла з поля бою, тады і жаўнеры Вайніловіча імкліва кінуліся за ёй⁷⁷. Распачалася разня падабіткаў, якія зас-таваліся ззаду, а асабліва зацята гваліся за баярамі і дваранскай ашачцою, якія выстуча-ліся багацейшым і больш пярэстым адзеннем. Аднак галоўнае заданьне воеўці пагоню выпада літоўскія коньніцы. Сярод уцекачоў апынуўся сам Хаванскі, які ў апошнія хвілі супраціў быў двойчы паранены шабляй у галаву і, напэўна, тады страціў апошняе жадаўшае праштаваць супраціў і кінуўся наўцёкі. З поля бітвы ён выйшаў пры значнай падтрымцы віцебскай шляхты і віцебскага сталыніковіча Юр'я Храпавіцкага⁷⁸. Падчас гэтай пагоні адаін з маскоўскіх камандаіраў, Сямён Лукіч Шчарбатаў, спрабаваў нават спыніць Хаванскага, каб далей супраціўляцца пераможцам і хвалебна загінуць на полі бітвы. Аднак галоўны вайскаводца не паслухаўся яго і ўцёк. Шчарбатаў таксама выб-раўся з пасткі. Затое іншы з вайскаводцаў, які меў такое самае прозьвішча, Восіп Іва-навіч Шчарбатаў, патрапіў у палон, і да 1661 г. Чарнецкі трымаў яго ў Тыкоціне⁷⁹. Аднакна біліся аддзелы смаленскіх рэйтараў пад камандаваннем С. Зьмеева. Яны не паддаліся паніцы, але, зь вялікай стараннасьцю адбіваючы атакі, здолелі выбрацца з поля бітвы. Пры гэтым ім удалося вывесці з-пад паразы значную колькасць пяхоты і частку царскіх штандартаў і дзясьці да Полицку. Насуперак цьверджаньням польскіх мамунірыстаў і пўтараў літоў, з поля бітвы ўдалося выйсці каля 800 стральцам і 400 чалывекам салдацкай пяхоты, г.зн. традыцыйна пяхоты Хаванскага, якая брала ўдзел у бітве⁸⁰.

Пасля разгрому маскоўскай коньніцы на пляцы засталася яшчэ моцная групоўка пяхоты з арміі Хаванскага, які стаў вельмі блізка да лесу, што рос непадальск гроблі. Сярод пехацінцаў апынуўся чарговы расейскі вайскаводца Зьмееў. Аднак гэта быў не камандзір цэнтру Сямёна Ільіч Зьмееў, які, цяжка паранены, здолеў уцячы, але ягоны сын. Нейкі час пяхоты пехацінцаў сталі перухама, адбіваючы спробы палікоў разьбіць іх. Відаць, царскія жаўнеры мелі надзею, што Хаванскі вернецца на поле бітвы. Празь нейкі час на полі бою пачалі зьяўляцца польскія харугвы, якія вярталіся зь перасле-ду⁸¹. У першую атаку на пяхоту кінуўся на зааад Чарнецкага Юдыці на чале гусараў. Удар цяжкай коньніцы здолеў разьбіць шэрагі пяхоты. Тады з боку, краем лесу, літоўскі гетман паслаў у атаку іншыя ляхчэйшыя харугвы, каб адштурхнуць пехацінцаў ад лесу⁸². Гэта мела на мазе адрэзаць пяхоту ад сьцяны дрэваў і выпіхнуць яе на адкрытую пра-стору, дзе польскім і літоўскім войскам было лягчэй разграміць яе, пазбаўленую засло-ны, прынамсі з аднаго боку, лесам. Аднак царскіх пехацінцаў аказалася надзвычай цяжка перамагчы. Яны здолелі адступіць у лес і там арганізаваць зацятую абарону. Тады ўвёс пералесак атачылі пяхотай і гарматай і пачалі страляць у пяхоту, якая там шчыльна стала⁸³. Моцны абстрэл прывёў да вялізных стратаў у шэрагах маскоўскіх жаўнераў. Напэўна, тады панёс сьмерць іхні камандаір Зьмееў, якому нібыта патрапілі стрэлам у галаву⁸⁴. Уцяляўшы маскоўскія жаўнеры выйшлі з-за дрэваў і прасілі спыніць бой, жа-даючы здацца. Аднак да іх не прайшлі ніякай літасьці. На іх кінулася каронная і літоў-ская коньніца на чале зь Юдыцім. І нават тады, як прызнавалі іх праціўнікі, яны аб-раняліся надзвычай мужна і ўпарта, няосцяжы падчас атакі пмаг стратаў коньніцы.

⁷⁷ Pasek. S. 132—136.

⁷⁸ Тамсама. S. 137; Rychuba A. *Metryka Litewska*. № 131. Op. cit. № 741.

⁷⁹ J.A. Morsztyn do Jerzego Lubomirskiego. Warszawa III VII 1660. APKr. Arch. Sang. 247. № 13.

⁸⁰ AMG. T. III. № 161. S. 143—144; Курбатов О. *Литовский поход...* С. 38.

⁸¹ *Ausführliche Relation von der herlichen Victoria...* BN. Mf 37745.

⁸² *Ausführliche Relation der glücklichen Victoria...* BN. Mf 37746 i *Les particularitez...* S. 736.

⁸³ Pasek. S. 137.

⁸⁴ *Ausführliche Relation von der herlichen Victoria...* BN. Mf 37745; *Gazette de France*, z Warszawy 10 VII 1660. S. 715; *Loś*. S. 96.

Жаўнеры Хаванскага не былі ў стане завядаць доўга даваць адпор і зноў адступілі ў лес. Аднак яшчэ перад сыдыной дэраў іх дагнала конніца і шмат каго высекла. А тых, што здолелі ўцячы ў лес, перабілі пеньня драгуны, якія рушылі за імі ў лес⁶⁵. У гэтай апошняй фазе бітвы польска-літоўскі бок панёў яшчэ бальчэйшэ страты. Падчас атакі палегла шмат польскіх і літоўскіх коннікаў і пехацінцаў. З афіцэраў загінулі Казімер Кулак, паручнік кароннага стольніка Яна Казімера Браніцкага, пан Гуроўскі, каручнік харугвы сэрмскага староасты Пятра Апалінскага з Вайна. Паранены быў Мікалай Сіпінцускі, харужы каралеўскай харугвы Даманевскі, а Палубінскі атрымаў вяснянны ўдар бердышом па галаве⁶⁶. Пасля разгрому і звыштансеньня гэтай пяхоты на полі бітвы засталіся пераможныя польскія і літоўскія аддзелы, а адзёк было чуваць адгалоскі пагоні. Бітва была выйграная, а жыхлівы Хаванскі, які зь мінулага году мучыў Вялікае Княства Літоўскае, і ягоныя жаўнеры ўцякалі, ратуючы ўласнае жыццё.

Апошнія баі пад Палонкай былі асабліва ўпартыя. Вялікая колькасць царскіх жаўнераў ся сваімі камандаірамі ўжо змагалася не за тое, каб выбрацца з пасткі, але ў імя гонару, і жадала, ня здаўшыся, загінуць з гонарам. Асабліва зацята яны абаранялі царскія харугвы. Пры іх загінуў 31 чалавек з ганаровага аддзелу, які складаў іх ахову. Там таксама палегла і патрапіла ў палон найбольш афіцэраў⁶⁷.

Цяжка сказаць, якія страты панёсла армія Хаванскага. Лічыцца, што на полі бою палегла каля 800 коннікаў і каля 2,5 тыс. царскіх пехацінцаў. Пераважная частка конніцы і значная колькасць пяхоты здолела ўцячы з поля бітвы. Шмат зь іх загінула падчас пазнейшай хаўзтай літоўскай пагоні. Да Полацку, Барысаво і нават Смаленску дабралі мізэрныя рэшткі арміі. Пазней з'явіліся, што на палях пад Палонкай і падчас уцякаў армія Хаванскага страціла 5 тыс. жаўнераў. У рукі пераможцаў патрапілі ўсе расейскія гарматы, было здабыта шмат іншай зброі. Былі захоплены ўсе запасы амуніцыі ворага, але порах збоўшанага спаліла пяхота, якая абаранялася ў лесе. Дасталіся пераможцам запасы харчуў, зібраныя для жаўнераў, а таксама вайсковыя касы маскоўскага вайскаводцы. Была здабытая вялікая колькасць маскоўскіх харугваў, у тым ліку вялікія царская, якую Хаванскі атрымаў ад Аляксея Міхайлавіча, калі адпраўляўся ў свой літоўскі паход. У рукі пераможцаў патрапіла вайсковая каса Хаванскага, шмат ваеннага абсталявання, а таксама вялікія запасы харчуў. У палон патрапіла шмат афіцэраў, у тым ліку Шчарбату і камандаіры маскоўскіх стральцоў Міхал Азыйнішын і Нікіфар Воўкаў⁶⁸. Найвышэйшымі рангам маскоўскія палонныя патрапілі пераважна ў рукі Чарнецкага, які ў суровых умовах заняволіў іх потым у сваім Тыкоціне, патрабуючы за іх вялікага водкупу. Урэшце, паводле расійскадзяржаўных пагадосак, атрымаў за іх ва ўласную кірэню вялікую суму ў 2 млн. злотых. У рукі пераможцаў патрапіла таксама вялікая колькасць рускай шпакты, якая змагалася на баку цара, а таксама шмат жаўнераў і стральцоў. Шляхта, якая хацела, стала на службу ў харугвах Сапегі, а частку яе адаслалі да караля. З простымі жаўнерамі ня стрывалі часу. Паводле звычайна тагачаснай збожжы, іх падкалілі сярод павольных каралеўскіх адзінак, напаўняючы гэтых панесення страты⁶⁹. Жаўнеры

⁶⁵ Ausführliche Relation von der herlichen Victoria... BN.Mf.37745; Les particularitez... S. 736; Zwycięstwo z Monkwy... S. 1176—1177; Z pod Kojdanowa... S. 748; Paszek. S. 137; Kochowski. S. 67.

⁶⁶ Kopia listu Jęci P. Wójewody Ruskiego... S. 750; Les particularitez... S. 736; Gründliche und umständliche Continuation... BN.Mf.27345.

⁶⁷ Курбаров О. Литовский поход... С. 38.

⁶⁸ Тамсама, Gazette de France, z Warszawy 5 VII 1660. S. 691, а таксама ад 10 VII 1660. S. 715; Les particularitez... S. 736; Kopia listu Jęci P. Wójewody Ruskiego... S. 750; Ausführliche Relation der glücklichen Victoria... BN.Mf.37746; Ausführliche Relation der glücklichen Victoria... BN.Mf.37745.

⁶⁹ Car Aleksey Michajłowicz do Jana Kazimierza, Moskwa 4 (14) VII 1663. BCzart. 186. S. 311; AMG. T. III. № 135. S. 124; A. Kersten, Stefan Czarniecki, Op. cit. S. 424—425.

собрали на месцы пабоішча шматдзяржаўныя трафеі. Лягерныя чыльдзі і палат большы значных жаўнераў ня гробавалі абдзіраць палеглых праціўнікаў. Нават аправаліся ў маскоўскія строі, так што «войска і галата наша пабралі адзеньне, з Масквы здыраючы, і нашых мажна было адрозніць ад маскоўскіх людзей толькі па чупрыне»⁹⁰. Лічылі таксама сваіх палеглых. Страты, хоць і бальчоны, не былі такімі вялікімі. Павел Сапегі адзначыў іх у сваім войску ў 80 забітых. Страты войскаў Чарнецкага адзначваліся ў 100 забітых. Матчыма, яны былі крыху вышэйшымі, бо Кяхоўскі адзначыў іх разам з літоўскімі ў больш за 300 забітых і палат параненых. Найбольшыя страты, напэўна, былі нанесены падчас канцавога бою «узброенай бердышамі маскоўскай пяхотай. Акрамя таго, было страчана палат коней, але іх запасы мажна былі папоўніць трафейнымі»⁹¹.

Быў самы разгар летняга дня. Бітва скончылася каля 12 гадзіны. Шмат данясенняў падкрэслівалі, што яна працягвалася нядоўга, усяго 3 гадзіны⁹². Аднак столькі часу хапіла, каб армія князя Хваленскага падлегла знішчэнню. Разам з ёю ўпала маскоўскае палаванне на заходніх землях Вялікага Княства Літоўскага. Перад войскамі Сапегі і Чарнецкага адкрыўся свабодны шлях на ўсход і на поўнач. Першага сур'ёзнага супраціву яны маглі чакаць на лініі Варэзіны і Дняпра, да якіх павінны былі скіравацца. Пакінуты ў тыле фартоўны з царскімі залогамі становіліся ўсё больш ізаляванымі пляцоўкамі.

Навіна пра цудоўную перамогу ўсё шырэй разыходзілася маланкава па ваколіцы. Да Варшавы радысныя навіны дасягнулі 3 ліпеня. Прынёс іх пасланы Чарнецкім хутка пасыла заахвочаныя бітвы паванскі харужы Уладзіслаў Скарашчўскі. Падчас ягонай дарогі ў Варшаву змардаваныя жыхары спустошаных Хваленскім зямель даведваліся пра поўную паразу жаслівага князя і яго панічныя ўцёкі. Гэтую навіну яны напэўна прымалі з такою ж палёгкай і радасцю, як наваградскія шляхта. Харужы прынёс добрую навіну ў сталіцу, калі каралеўскія пара малілася ў Візантыйскім касцёле ў Варшаве. Як пісаў вільямірска маршалак Ян Мажэскі, які быў там: «Гэтая перамога невымоўна ўрадавала Караля з Каралевой і ўсіх»⁹³, — асцільва калі ўлічыць, што адбылася яна, як некаторыя заўважылі, у гадавіку таксама іччаслівай бітвы пад Бярасцейкам⁹⁴. Адрэз дадалі да напісанага 2 ліпеня, але яшчэ не пасланата ліста камісарам, якія зніжодзіліся ў Менску, каб у такой зменшанай сытуацыі яны не ішлі ні на якія ўступкі ў перамовах з Масквой, ні ў казацкіх справах, ні ў тэрытарыяльных, ні ў якіх іншых. Затое павінны былі цвёрда патрабаваць вяртання ўсяго таго, што ад пачатку вайны захапілі расейцы. А ўсім камандаірам былі пасланыя лісты зь віншаваннямі і просьбамі дэталёва апісаць бітву⁹⁵. Варта дадаць, што данясенне пра бітву яра рускага ваяводы, прывезенае Скарашчўскім, стала падставой узніклых у набліжэйшыя дні ў Варшаве апісанняў гэтай баталіі, якія «нашлі ў сьвет». Данясенне змяшчала асноўныя звесткі пра яе, якія ўжо на полі бітвы пераможныя камандаіры, афіцэры і жаўнеры палічылі вартымі пераказаць у форме пісьмовых данясенняў. Таму апісаныя чысам пашаўняліся дэталі зь іншых данясенняў, якія прыходзілі на каралеўскі двор, але збольшага паўтаралі дэцэнны рускага ваяводы.

⁹⁰ De secunda Julij... S. 751.

⁹¹ Les particularitez... II. 729, 736; Kochowski. S. 68.

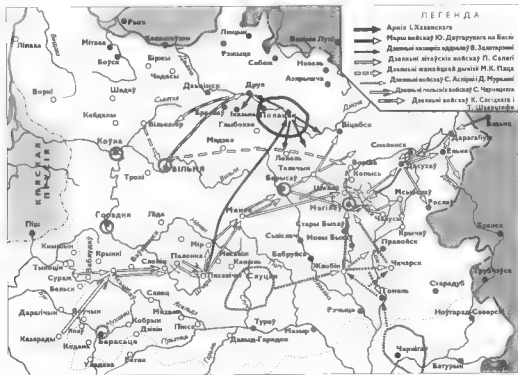
⁹² Z pod Krjdanowu... S. 748; Zwycięstwo w Moskwie... S. 1176; Ausführliche Relation der glücklichen Victoria... BN. Mf 37746; Chrapowski. S. 250.

⁹³ J. Mierzeński do B. Radziwiłła, Warszawa 3 VII 1660. AGAD. AR. Dz. V № 9646. Cz. II. S. 77; Gazette de France. Z Warszawy 10 VII 1660. S. 714.

⁹⁴ M. Prażmowski do NN, b.m. 2 VII 1660. BPAN Kr. 1065. S. 5.

⁹⁵ Jan Kazimierz do komisarzy, Warszawa 2 VII 1660. BCzart. 154. S. 444; Jan Kazimierz do P. Sapiehy, Warszawa 3 VII 1660. LvNB. F. 108. № 1751.

4. Ситуація на землях Вятіааги Княства Літоўскага летам 1660 г.



Х. Пасяля Палонкі. Да Бярэзіны і Дняпра

Радасць польскіх і літоўскіх жаўнераў з дасягнутага пад Палонкай поспеху была бясконцай. Яны ня толькі разбілі, але і знішчылі варожую маскоўскую армію, якая дагэтуль перамагала. У вайне з усходнім суседам, якая прадагвалася з 1654 г. гэта была першая перамога такога маштабу. На полі бітвы не затрымаліся надоўга і ўжо ў той самы дзень познім вечарам рушылі ў далейшы шлях. Найбліжэйшай мэтай былі размяшчаныя непадалёк гераічныя Ляхавічы¹. Напэўна, асабліва гетман Сапега жадаў зьявіцца ў сваёй крэпасці на чале літоўскай арміі і каронных падмацаванняў, каб гэтай падзеяй пакласці канец распаўсюджаным заўвагам наконт ягонай асобы, што ён зусім не клапаціўся пра Ляхавічы, як надаўна не клапаціўся пра лёс таксама свайго Старога Быхава. Сяляшчычыся туды, ён не забываўся на сваіх шматлікіх жаўнераў, якія, параненыя пад Палонкай, не маглі скіравацца ў далейшы шлях. Каб яны маглі атэняць у адносна добрых умовах, ён парэшыў пачаць іх у дастаткова добра захаваных уладаннях Багуслава Радзівіла. Рабіў так, у значнай ступені кіруючыся зацятай антыпатыяй да князя, гарнізон якога ня даў дапамогі ягоным Ляхавічам. Рабаваньне князевых уладанняў харугвамі знаходзіла таксама простае і добра зразумелае вайсковым служактам абгрунтаваньне. Яны здавалі сабе справу, што змагаючыся на службе Рэчы Паспалітай, яны вызвалілі таксама вялізныя ўладаньні Багуслава, які, будучы ўвесь час за мяжой, не праўдліва цікаваўся дэ лёсу айчыны. Таму гетман і ягоныя палкоўнікі, адказваючы на пратэсты чыноўнікаў князя, маглі тлумачыць свае рашэньні тым, «што *Літва ўск in armis* [пад зброяй], а князь ягасюць нічога для айчыны ня робіць»².

Перш чым войска рушыла за месца пабоішня да Ляхавічў, Чарнецкі паслаў пад камандаваньнем Паўла Баксэцкага, зяця Станіслава Сірбеўскага, аднаго з камісараў, 12 харугваў у Менск, каб забяспечыць ахову каралеўскім дастоіннікам, якія знаходзіліся там. Гнячты з усяя моцы коней, яны прасякалі дыстанцыю 150 км, прыбывшы почта з 29 на 30 чэрвеня ў Менск. Там засялілі камісараў жывых і здаровых, хоць і моцна напалоханых. Тыя перажывалі цяжкія хвілі, бо праз горад прыходзілі шматлікія маскоўскія аддзелы, якія адступалі пасяля парэзы на ўсход. Падобна, у апошнія дні нейкі расейскі аддзел намерваўся замахнуцца на іхня асобы, схваціў у палон ці нават пазбавіць жыцця. Гэтыя пагрозы сталі вельмі рэальнымі, калі маскоўскі каміндзір у Менску, які павінен быў іх абараняць, пачуўшы навіну пра парэзу, сам уцёк са сваімі жаўнерамі 29 чэрвеня з гораду. Аднак камісары змаглі адпалохаць пагрозыліных расейцаў, паблядаўшы мавесцы на іх полк каралеўскія войскі. Зразгты, самі царскія жаўнеры хутка перасталі цікавіцца імі, бо зразумелі, што трэба як мага хутчэй ратаваць уласнае жыццё. Аднак для большай бяспекі камісары разам са сваімі драгунамі адступілі ў пачыную маскоўскімі жаўнерамі невілікую фаргоцню, размяшчаную над ракой, і, забарыкадаваўшыся там, чакалі надыходу польскіх і літоўскіх харугваў³. Уцякаючы, маскалі іх ужо не чаплялі. Іх клапаціла толькі выпратаваньне ўласных галоў аў ад ліцвінаў і палікаў, якія яаступалі, а таксама ад сялянцаў, якія пількавалі на дарогах, пачаўшы паліваць на пераможаных прыгнатылікаў⁴.

Пасяля адпраўкі гэтых харугваў у Менск, войска скіравалася ў бок Ляхавічў. Аднак першымі там зьявіліся сьмялоханыя маскалі, уцеклыя з поля бітвы. Разам зь

¹ Kopia listu Jmei P. Wajewoty Ruskiego do Króla Jmei... BJag. № 5. S. 749; Kochowski. S. 68.

² J. Kmitowski do H. Radziwiłła, Królewiec 31 VII 1660. AGAD. AR. Dz. V № 9646/1. S. 97.

³ Komisarze do Jona Kazimierza, Minsk 6 VII 1660. BCzart. 154. № 445—447; Paszek. S. 138—140; K. Kłokocki do B. Radziwiłła, Szuck 11 VII 1660. AGAD. AR. Dz. V № 8865/1. S. 224.

⁴ Komisarze do Jona Kazimierza, Szuck 6 VII 1660. BCzart. 154. S. 447.

імі прыбег пераможаяя Хаванскі. Дзякуемы ім павіна пра вялікую перамогу кара-
леўскіх войскаў разыходзілася па ваколіцы. Яны ўразіла нават пакінутых у шанцах
пад фартэцыяй жаўнераў. Узнікла палпроста страшэнная паніка. Шмат зь іх пакі-
далі пазыцыі і ўцякалі. Аднак большасць пакінутых там перад бітвай пехацінцаў
наваградзкага прыказу Хаванскі забраў з сабой і рушыў зь імі ў кірунку Полацку⁶.
Частка, асабліва складзеная з хворых і параненых, засталася на месцы, чакаючы
раніцы наступнага дня і высвятлення сытуацыі. Гэта прыцягнула ўвагу мужанага
каманданта Ляхавічаў, рэчыцкага войскага Станіслава Міхала Юдыцкага. На са-
мым зорку 29 чэрвеня навіны пра маскоўскую паразу пацвердзіліся, а ўдалечыні
абаронцы ўбачылі надыход літоўскіх харугваў. Захопленыя радасцю, яны ўчынілі
разам са сваім войскам напад на пакінутых на валах цалкам разгубленых не-
шматлікіх маскоўскіх пехацінцаў. Здабылі расейскія гарматы, агнём якіх, скіраваў-
шы іх супраць непрыяцеля, зьнішчылі земляныя працы, якія павінны былі дапа-
магаць у адыбышні фартэцыі. З другога боку на рэшту маскалаў напалі жаўнеры,
якія ішлі з-пад Палонкі⁷. Гэта не заняло шмат часу, і Ляхвічы былі вызвалены ад
аблогі, якая працягвалася цалую вясну. У занятых шанцах занялодалі ўсёй маскоў-
скай артылерыяй, якой Хаванскі ня браў, скіроўваючыся пад Палонку, а таксама
валізнымі запасамі абсталявання для аблогі і харчоў, што асабліва ў апошнія дні ў
валізнай колькасці адпраўляліся Хаванскаму са Смаленску і Барысаву⁸. Радасці
вызваленых абаронцаў Ляхавічаў, жаўнераў і шматлікай сабранай там шляхты не
было кнпа. Пад стрэлы на «сіват» гармат, крык радасці і пляч ад пчасьця пера-
можных вайскаводцы ўрачыста ўехалі ў асаджаўную дагтуль крэпасць, перад Са-
пегам несці здабытую пад Палонкай вялікую царскую харугву. У мясцовым кас-
цёле было наладжана набажэнства падзякі. Перад аўтаром расклаті царскія штан-
дары і тапталіся па іх. Камандзіраў віншавалі пад магутныя залпы гармат на тры-
юмф. Сапег і Чарнецкі праслаўлялі гераічную пазыцыю абаронцаў і іх кіраўніка
Юдыцкага. Той у адказ таксама віншаваў іх, жадуючы ўсялякай перамогі⁹. Затое
няўдзячнае заданне спаткала гераічных пехацінцаў, якія цэлыя месяцы абаранялі
Ляхавічы, а таксама мясцовых сялянцаў. Ім загадалі хавачы палеглых пад Палонкай
жаўнераў. Здалелі пахаваць іх усяго толькі тысячу, вырыўшы 30 зборных магілаў.
Далейшыя працы мусілі спыніць з прычыны вялікага смуроду, выкліканага рас-
кладаннем у ліпенскай сьпецы трупцаў¹⁰.

У гэтым месцы варта згадаць, што заслужаным у першых такіх паслявоковых зма-
ганьнях у маскоўскімі войскамі ў Літве жаўнеры не былі забыты Рэччу Паспалітай.
Кароль, а таксама сойм 1661 г. стараліся ўзнагародзіць іх высылкі. Стэфан Чарнецкі
атрымаў пацверджальныя наданнія яму Тыкоцінскага староства разам з усімі дво-
рамі, фальваркамі, вёскамі і прыналежнасцямі, якія прыпадалі да гэтай маёмасці¹¹.
Не абмінулі і мужанага абаронцу Ляхавічаў, рэчыцкага войскага Станіслава Міхала
Юдыцкага. Праслаўляючы яго заслугі, сойм перадаў яму ў вечнае валоданне ма-
ёнткі Галдовічы і Дзянісаўпчыну, што поблізу Ляхавічаў. ■ прычыны іх валікага
разбурэння вызвалі іх на 30 гадоў ад усялякіх падаткаў. Для сябе і для жонкі атры-

⁶ Курбінш О. Литовский поход... С. 38.

⁷ Ewaryst Jan Bebiecki do W. Lanckorońskiego, Warszawa 9 VII 1660. BCzart.154. S. 463; Gazetta do
Przemo. Z Warszawy 10 VII 1660. S. 715; Kuchowski. S. 68—69.

⁸ Łoś J. S. 97.

⁹ Z pod Kojdanowa do data 2 Juhi rano 1660... BJug. № 5. S. 748; NN do NN, z oboru w drodze 2 VII 1660.
Tamсама. S. 750; Pasek. S. 142—143.

¹⁰ Łoś. S. 97; Chrapowicki. S. 256.

¹¹ VL. T. IV. S. 328—329.

маў прышлэй свабодна правозіці тавары ракою Вальтэі пад Коўна. Юдыцкаму таксама гарантавалі зварот выдатківаных ім на абарону Ляхавічаў сродкаў у памеры 21400 ал.¹¹ Доўга трывала паміж пра мужаага абаронцу гэтай фартэцыі. Праз шмат гадоў пасля слаўнай аблогі гэтае месца наведвалі на ўспамін пра яго абаронцу. У апісанні жыцця вялікага літоўскага маршалка Яна Караля Дольскага, аўтар Якуш Вішнявецкі заісаў: «Я паехаў быў у Ляхавічы ў наваградскі край паглядзець тамашняю фартэцыю, слаўную абсыдыяй (аблогай) маскоўскай, але і слаўнейшай мужанасьцю Юдыцкага, які, маючы там камандаваньне, шмат чаго ўчыніў, перш чым надышоў Чарнецкі з Сапегам, якія пад Палонкай знішчылі тое маскоўскае войска»¹². Былі ўзнагароджаны і самі Ляхавічы, якія вызвалілі на 10 гадоў ад усялякіх падаткаў, а іх уладальніку Паўлу Сапегу дазволілі ў час вайны трымаць у іх 200 жаўнераў пяхоты за кошт дзяржаўнага скарбу¹³. За заслугі перад Рэччу Паспалітай з боку Нясвіжу, гэты горад быў вызвалены на 4 гады ад падаткаў і цяжкіх жаўнерскіх пастоў, а яго ўладальнік Міхал Казімер Радзівіл — ад даўгоў, якія віселі на ім¹⁴. Кароль Ян Казімер адраў пасля бітвы пад Палонкай пачаў адорваць ляскамі адданага Аляксандра Палубінскага і яго жаўнераў. У ліпені 1660 г. ён узнагародзіў паловага пісара і жаўнераў сваёй гусарскай харугвы, паручнікам якой быў Палубінскі, грашовымі проміжамі. Ён наказаў сваім распарадчыкам узняць іх у Магілёўскай эканоміі. Аднак аказалася, што яна настолькі спустошана, што, як кароль да гэтага не падганяў, зь яе не ўдавалася выціснуць такіх вялікіх грошай¹⁵. Сойм у 1661 г. дадаў Палубінскаму менавітак Рудабелку ў Мазырскім павеце¹⁶. Памятлі і пра заслужаных ротмістраў, палкоўніку і жаўнераў. У недалёкай будучыні ім прызначылі маёмасць адраднакаў, якія ўпарта чыліся за Маскву. Тым часам Сапегу паслалі ўніверсалы, пры дапамозе якіх меркавалася заклікаць іх вярнуцца на каралеўскую службу. Маёмасць тых, хто б не падпарадкоўваўся, была б аддадзена заслужаным жаўнерам¹⁷.

Радаснае святкаваньне перамогі яшчэ ў гэты дзень азмрочыў першы ў гэтай кампаніі канфлікт паміж літоўскім гетманам і Чарнецкім. Негледзячы на супрацоўніцтва на полі бітвы і ўзвешанае выхваляньне ў лістах да караля заслугаў калегі, стасункі паміж абодвума вайскаводцамі не былі да канца добрымі. Канфлікт разгарэўся на грунце падзелу трыфакі, адабытых пад Палонкай, а асабліва пад Ляхавічамі. Пра нагодзе дало пра сабе знаць старое пытаньне гетманскага кіраўніцтва над кароннай дывізіяй. Сапег заявіў прэтэнзіі на адабытыя гарматы, палонных і харугвы. Вядомы сваёй ненасытнасьцю рускі ваявода не намераўся іх аддаць. Пра гэтым ён выразна дадаў, што ён прыбыў у Вялікае Княства Літоўскае з дапамогай, што ён не знаходзіцца на літоўскім утрыманьні і не падпарадкоўваецца камандаваньню вялікага літоўскага гетмана. Гэта, напэўна, балюча закранула Сапегу, тым больш, што паводле закону Чарнецкі, будучы ў Літве са сваёй дывізіяй, павінен яму падпарадкоўвацца. Праблема трыфакі павяла стасункі ня толькі паміж абодвума вайскаводцамі. Крыва на сваёй вайскаводцу паглядзілі і каронныя жаўнеры, бо Чарнецкі загадаў павадваць скопленых палонных, за

¹¹ Тамсама. S. 379—380; RGADA. Fond 389, ML 132. № 412. K. 542—544.

¹² Żywot Jana Karola Dolskiego marszałka wielkiego litewskiego pisany przez Janusza Wiśniowieckiego 1701, BKöln. 1351. S. 44—44v.

¹³ VL. T. IV. S. 385.

¹⁴ Тамсама. S. 377, 386.

¹⁵ Basescript od JKMei do Instrukcji Companyi Chorągwi JKMei... dnia XVI Miesiąca Lipca Roku 1660 w Warszawie datej. AGAD. AR. Dz. X. № 216. S. 6. Гл.: Jan Kazimierz do Ekonomii Młyńskowej. Warszawa 20 VII 1660. Тамсама. S. 26; чарговы ліст караля да той жа эканоміі ад 27 XI 1660 г. Тамсама. S. 28.

¹⁶ VL. T. IV. S. 378.

¹⁷ Jan Kazimierz do P. Sapiehy, Warszawa 11 VII 1660. LvNB. F. 103. № 1763.

яких спадзяваўся атрымаць вялічны водкуп. Шмат каго зь іх ён палімей заняволіў у перададзеным яму Тыкоціне. Туды таксама паслаў большую частку здобытай ім артылерыі, беручы толькі няшмат гармат для далейшых дзеянняў¹⁴.

У выніку гэтага канфлікту пакрыўджаны Сапегу вырашыў пакінуць таварыства кароннай дывізіі, якой камандаваў расхвалены каралём «слаўны рэгімэнтар», і яшчэ ў той самы дзень разам зь літоўскім войскам пакінуў Ляхавічы. Ён рушыў у паўночным кірунку ў далейшую пагоню за ўцекаючымі маскоўскімі войскамі. Асабліва стараліся дагнаць Хаванскага, які, паводле тутак, з-пад Палонкі дабраўся да свайго лагёру ў Ляхавічах і адразу адправіўся ў дарогу на поўнач да Полацку. Адна з груп, што пераследавала яго пад камандаваннем Самуіля Кміціча і Станіслава Ліпніцкага, зь якімі быў таксама іншы мужны камандзір, літоўскі стольнік Крыштап Францішак Сапег¹⁵, ужо 29 чэрвеня дайшла да разьмешчанага прыблізна за 50 км на поўнач ад Ляхавічаў Міра. У тамтэйшым старым замку была пакінутая маскоўская залога, якая налічвала 120 жаўнераў. Ні яе камэндант, ні ягоныя жаўнеры ў сувязі з паразай галоўнага войска ня мелі завадта вялікай ахвоты да бою і «пасыла некалькіх эспэрымэнтаў» яшчэ ў той жа дзень здалі замак.

Разьбіты маскоўскі вайскаводца тым часам уцякаў у паўночным напрамку да Полацку. Насуперак польскім сьведчаньням з поля бітвы, ён ня страціў усю пяхоту. Яе траціна, якая змагалася пад Палонкай, здолела ўцячы зь месца разгрому і злучыцца са зьбеглым вайскаводцам. Ён меў пры сабе таксама вялікую колькасць уратаванай коньніцы. Дзякуючы такім злічэньням сілам Хаванскі быў у стане на працягу найбольш небясьпечных для сябе першых дзён пасляхова стрымліваць у зручных месцах літоўскую пагоню, якую надалей энэргічна вадзі Кміціч і Ліпніцкі. Справіўшыся з залогай у Міры, яны здолелі наблізіцца да ўцекаючых войскаў Хаванскага пры пераправе празь Нёмну ў Жукавым Барку, што крыху далей на поўнач. Аднак яна аказалася нягледзячы добра ўкомплектаваная маскоўскай пяхотай і драгунамі, войскі якіх разам налічвалі, як падавалася зь перабольшаным, 2 тыс. жаўнераў. Ліцьвіны былі вымушаны ўцягнуцца ў доўгія і цяжкія змаганьні зь імі. Калі ўрэшце ўдалося зламаць непрыяцельскі напор, сходаклены ў няволю палонныя засьведчылі, што некалькі гадоў раней тут праходзіў сам Хаванскі, уцякаючы ў Полацак. Ахвярнасьць ягоных жаўнераў, якія абаранялі нёманскую перашрапу, уратавала яго ад няволі. Нягледзячы на тое, што на далейшай дарозе да Полацку ліцьвіны ўжо не турбавалі яго сур'ёзна, рэшткі аддзелаў, якія ён вёў, тваілі стражэннымі тэмпамі. Гэта адбывалася ў выніку нарастаньня панікі, падзення ўсёй дысцыпліны, стомленасці жаўнераў і ператварэньня іх у звычайных марадэраў, а найбольш, праз масавае дэзэртаваньне. Нягледзячы на гэта, прыз Дзюгінава, Дошымцы і Глыбокае пераможнымі маскоўскі вайскаводца здолеў прывесці ў Полацак вялікую колькасць рэйтараў і пяхоты. У сваім рапарце да цара ад 11 ліпеня з Полацку Хаванскі падаваў, напрыклад, што з драгунскага палка, які налічваў пад Ляхавічамі 219 жаўнераў, на дарозе ўцякло 208 чалавек; з пэўнага салдацкага палка, які налічваў перад бітвай пад Палонкай 281 чалавек, да Полацку дайшло 49; у іншым, колькасцю 361 жаўнер, далічыліся іх 128. Прызнавалася, што найвялікшыя страты ў гэтых палках былі выкліканыя дэзэртаваньнем ужо ў дарозе да Полацку. Колькасць жаўнераў, якія не паддаліся паніцы і дэмаралізацыі, можна ўсё ж павялічыць, паколькі пэўная іх колькасць, уцякаючы, дайшла да Барысэва, Віцебску ці нават Смаленску¹⁶.

¹⁴ Kochowski. II. 69; Pawek. S. 143–144.

¹⁵ Гл.: Metryka Litewska. Księga wpisów. № 131 / Wyd. A. Rachuba. № 1020. S. 336.

¹⁶ De data secunda Julij. Błag. 5. S. 751; Z pod Kojłanowa... Tasmama. S. 748; Gründliche und umständliche Continuation... BN. Mf 27345; AMG. T. III. № 126. S. 117–119; Купцов О. С. 35.

На бачачы панцаў на ўдалы пераслед Хаванскага, Сяпегі скіраваў свае аддзелы ў напрамку Менску. Першага ліпеня яны натрапілі на дарозе, якая вядзе да Нясвіжу, на пакінутыя маскоўскімі войскамі вазы, на якія кінулася чалызь і абысьціла іх²¹. Другога ліпеня віленскі ваявода быў ужо ў Койданава, а ў Менск паслаў 18 харугаву на чале зь літоўскім падстоліем Марціянам Аляксандрам Агінскім, які занялі готы горад. Гетман не забыўся пра пакінуты ў тыле Наваградск, у замку якога знаходзіўся моцны маскоўскі аддзел на чале з мебрам Даніелем Эйтафам. Туды быў пасланы старэйшы наваградскі ваявода Крыштал Валадковіч²². У наступныя дні Сяпегі адправіў на розныя бакі разьезды, якія мелі задачу ачысьціць лясны і дарогі ад маскоўскіх аддэлаў, якія там яшчэ блукалі²³.

Навіна пра перамогу і разгром пад Палонкай страшнага праціўніка дайшла да даўнях літоўскіх крэпасцяў, разамежчаных непадалёк. Пасляны 29 чэрвеня разьезд са Слуцку злавіў пошпальны ўцеклых маскоўскіх жаўнераў, якія пачэверзілі паразу Хаванскага. У той жа дзень ад камэнданта Нясвіжу Лукаша Тыбароўскага было атрымана паведамленьне пра неабходнасьць паслаць са Слуцку моцны аддзел, які загарадзіў шлях уцеклым маскоўскім войскам. Сам Тыбароўскі выбраўся на пераправу ў Жукавым Барку з аддэлам 600 нясьвіскіх жаўнераў. Для гэтага сабраўся ў Слуцку шляхта і сфармавалася ў харугву на чале з ротмістрам Геранімам Уладзіславам Бруханскім, аршанскім стольнікам. Слуцкі камэндант Аляксандар Шымлінг дадаў да іх аддзел 700 жаўнераў добрай гарнізоннай пяхоты і 200 драгуноў. Пастаўлены над гэтым войскам Клакоцкі наладзіў кантакт з Сяпегам і Чарнецкім. Тым з удзячнасьцю прынялі прапанаваную дапамогу²⁴. Пра далейшыя ваенныя дзеяньні гэтых жаўнераў са Слуцку мы нічога ня ведаем. Вядома толькі, што Клакоцкі шчыдра забяспечыў каралеўскія войскі зь літоўскай складаў порахам, пажалы, як пісаў князь Багуславу Радзівілу, «было нягожаа адмаўляць у тым, што можа дапамагчы справам ВКЛ, а шкоды ніякае ня зробіць». Напэўна, Клакоцкі, яшчэ больш ахвотна падтрымліваў войскі, якія прыходзілі, пажалы, хацелі заперці надобрас, яшчэ жывое ўражаньне калябаранцы «расейцамі, калі случылі зьлігата так шмат месцаў жываталася абмяжывай да лесу Ляхавічаў. Таму, калі ўжо войскі, асабліва Паўла Сяпегі, мінулі блізка да гораду раўны, Клакоцкі мог уздыхнуць з палёгкай, пішучу князю: «Слуцк мінулі з ласкі Божай, але не без вялікага караканьня нахонт Ляхавічаў, што іх ратаваць не хацелі і найменшым разьездам непрыяцеля не памагалі»²⁵. Аднак літоўскі гетман яшчэ доўга ня мог забыцца пра адсутнасьць клопату аб ягонаў крэпасці «боку моцнай слупчай залогі. Ён страшна разлуецца яшчэ восеньню 1660 г.»²⁶.

Пра вялікую паразу Хаванскага даведатіся 30 чэрвеня таўсама маскоўскія паслы, якія знаходзіліся ў Барысаве. Папярэдзілі іх маскоўскія ўцекачы. Не чакаючы нічога, паслы як найхутчэй уцкілі ад небяспечкі з гораду, не адказаўшы на апошні ліст ад каралеўскіх кміспраў²⁷. Сам Хаванскі паслаў да іх хутка паслы паразы пасьпешлага ганца. У лісьце да іх пісаў: «*Богам праху, уцякайце! Ідуць на вас людзі з Жамойці, а на нас ужо прыйшоў Чарнецкі з таварышамі. Пакіньце пасольства, яны вас шукаюць... Уцякайце!*»²⁸ Убачыўшы наблізеньне пагрозы, яны зьбеглі ў Смаленск. Па сут-

²¹ De data secunda Julij... BJag. 5. S. 748; Les particularitez... № 728.

²² Z pod Kojdanowa... BJag. 5. S. 748.

²³ Pod datą 3 Julij z Kojdanowa kam Janak Hetman pisze. BJag. 5. № 751.

²⁴ Vorbok-Lettow. S. 291—292.

²⁵ K. Khukocki do B. Rudziwiła, Shuk 6 VII 1660. AGAD. AR. Dz.V № 6865/I. № 224.

²⁶ K. Khukocki do B. Rudziwiła, Shuk 30 XI 1660. Тамсама. Cz. II. S. 13.

²⁷ Komisarze do Jana Kazimierza, Mińsk 11 VII 1660. BCzart. 154. S. 445.

²⁸ Цятата паводле: Соловьев С.М. Оп. cit. С. 84.

насыці, гэта быў канец распачатых восенню 1659 г. спробў наладзіць перамоны. Каралеўскія камісары ў зьмененай сытуацыі яшчэ адказалі «не мядовымі словамі» на апошні аб'явадзачыны ліст царскіх паслоў і намерваліся разыхліцца. Ня мелі на гэта вырашанага згоды каралю, але наропце ад'ехалі ў Слонім, дзе дарогам спадзяваліся на лепшае забесьпячэнне харчамі. Кароль настойваў, каб яны яшчэ заставаліся гатовымі да перамоў, бо ён меў надзею, што «гэты непрыяцель па лупцаванні звычайна больш уступлівы» і, як паказваў прыклад пасольства Жалыбурскага пасля царскіх параз пад Канатопам, так і цяпер прышле паслоў на перамоны. У той жа час кароль пажыдаў, каб не распачыналі зь ім перамоны, калі надалей будучэ згадваць пра Украіну, Беларусь ці казацкіх паслоў. Камісарам, напэўна, гэта ўжо сапраўды надакучыла, а найбольш — часта нерэальныя жаданні на адрас Масквы, якія вызішчалі каралеўскі двор пасля кожнага пасольства. Яны яшчэ раз указалі каралю, што расейцы, нягледзячы на адну паразу, ня думваюць добраахвотна аддаваць спрэчныя землі. Каб прыгусіць іх да гэтага, патрэбныя влізныя намаганні і шмат чарговых пасольстваў войскаў Рэчы Паспалітай²⁰. Тым часам у адгэнанні Яна Казімера на хвалі вострыманага аптымізму пасля Палонкі, цалкам інакш бачылі сытуацыю на ўсходзе. Спачатку кароль загадаў Саперу, каб той не задавалася адной, хоць такою значнай перамогай, але ішоў за ўцяжэньнем непрыяцеля, каб «ганарыстага Тырана зламаць да канца». Ён чакаў, што паслы нарады ў Менску камісараў і віленскага вывады яны разам адразу рушаць за Барэзіну. Паабіраў таксама хуткую падтрымку з боку жамойцкай дылізіі, камандзіра якой «літым ужо дасталікова вострым» ардыянсам падганялі да пасыпанага маршу да беларускіх зямель²¹. Праз два тыдні, напэўна, пад уплывам велікай аптымістычнасці данясенняў аб развіццях наступу, камандзірам у Літве было загадана пратрымаць пераможны марш і весці войскі яшчэ далей, у самую глыб маскоўскай дзяржавы пад Пуціўль. Можна быць, меркавалася аб'яднаць іх там з кароннымі і татарскімі аддзеламі, якія пасля распачатых наступу на Украіне павінны былі зайесці за варожыя межы з таго боку. А камісарам рэкамэндавалася, каб яны ня толькі патрабавалі ад Масквы аддаць усе захопленыя землі, але і каб цар даў яшчэ нешта са сваіх у якасці адплат за зьведаныя Рэччу Паспалітай плады²².

На ўсё так хутка, як царскія паслы, даведаліся пра паразу маскоўскай арміі. Пра яе ня ведалі пасланцы, адпраўленыя да Зьмеева з двух казацкіх палкоў, якія стаялі каля Бабруйска. Яны павінны былі спытацца пра тое, куды павінны скіравацца, паколькі намерваліся ісці ім на дапамогу. Аднак былі скопленыя па дарозе каралеўскімі камісарамі і дастаўленыя ў Менск. Калі ж навіна пра паразу прыйшла ў Бабруйск і пра яе даведаліся разымечаныя там чарнігаўскі, нежынскі і таксама добраахвотніцкія казацкія палкі, камандзір чарнігаўскага палка Авікей Сіліч, ня ведаючы, што рабіць, птыгаўся ў цера, куды яму накіроўвалася ў змененай сытуацыі²³. Праз Тураў у тым самым напрамку птыгнуліся казакі з кіеўскага палка. Яны таксама павінны былі прыпыніць свой марш, але паколькі ўжо апынуліся на беларускім Палесся, то дачыста спусташылі ў сярэдзіне ліпеня Піншчыну. Галоўныя казацкія сілы адступілі да Чарнігава. Аднак іх залогі засталіся ў Гомелі і Бабруйску²⁴.

²⁰ Komisarze do Jana Kazimierza 6 VII 1660. BCzart. 154. S. 449—450; list od ■ VII 1660. S. 507; list do С. Чарношка ■ VII 1660. Тамсама. S. 489; Jan Kazimierz do komisarzy, Palenty 23 VII 1660. Тамсама. S. 495—499.

²¹ Jan Kazimierz do P. Sapiehy, Warazawa 11 VII 1660. LvNB. № 1753.

²² J. Mierzeński do B. Radziwiłła, Królewice 31 VIII 1660. AGAD. AR. Dz. V. Nr 9846/II. S. 98; K. Pac do A.H. Połubińskiego, Warszawa 24 VII 1660. Тамсама. № 11208-II. S. 231; Ordyńska Jana Kazimierza do P. Sapiehy, Sambor 27 IX 1660. LvNB. Fund 103. № 1756.

²³ Komisarze do Jana Kazimierza, Mińsk 6 VII 1660. BCzart. 154. S. 447; AMG. T. III. № 119. S. 114—115.

²⁴ K. Kłocki do B. Radziwiłła, Szock 17 VII 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 6865/L. S. 229.

Тым часам войскі Чарнецкага засталіся на пару дзён пад Ляхавіччамі³⁴. У першыя дні ліпеня яны пайшлі сьледам за войскамі Сапегі³⁵. Землі да Вярэзіны і Дзявіны былі ўжо амаль цалкам пакінутыя маскоўскімі жаўнерамі. Таму не было значных перашкодаў для хуткага перасоўвання войскаў. Пасля кароткай разлукі ўжо 3 ліпеня Чарнецкі і Сапегі спыталіся ў Менску ў прысутнасці камісараў, якія надалей заставаліся там. Абодва вайскаводцы стараліся там абмеркаваць далейшыя ваенныя пляны. Зноў аказалася, што іх бачанне спосабу і кірунку правядзення дзеянняў сур'ёзна разыходзіцца. Можна было, на гэтыя адрозненні мела ўплыў меркаванне камісараў, якія з прычыны доўгага знаходжання сярод маскоўскіх войскаўцаў маглі лічыцца знаўцамі ваеннай тактыкі маскалаў. Свае заўвагі яны змяшчалі ў тым дні ў лісьце да Яна Казімера. Камісары папярэджвалі, што, нягледзячы на вялікую перамогу, каралеўскія войскі яшчэ чакае цяжкая і доўгая барацьба за літоўскія землі. Указвалі, што Масква больш, чым за блізкую да татароў і апавяваную казацкай анархіяй Украіну, будзе змагацца за спакойныя беларускія землі, стараючыся пры гэтым захаваць іх сабе. Ва ўсім гэтым пар намерамі абавярціся на моцныя фартэцыі, залогі якіх умяшце, а сам тым часам падрыхтуе магутную армію, якая рушыць супраць літоўскіх і каронных войскаў. Таму яны заклікалі, каб кароль асабіста прыбываў сюды з падмацаваннямі дывізіі вялікага кароннага маршала Юр'я Любамірскага, а шляхце загадаў збірацца і блягаваць пакінутыя ў тыле фартэцыі з маскоўскімі залогамі. Камісары таксама ўказалі каралеўскім камандзірам на слабасць у дадзены момант маскоўскіх гарнізонаў у гарадах на Вярэзіне і Дняпры і нагоду захапіць іх пад умовай хуткага дзеяння³⁶. Улічваючы ўсе гэтыя панцы і пагрозы, Сапегі больш схіляўся да працягу наступальных дзеянняў. Гэта было відавочна з ягоных далейшых крокаў у чарговыя тыдні. Ён хацеў вярнуць як мага больш літоўскіх зямель і ачысціць іх ад моцных маскоўскіх залог, якія засталіся ў тыле. Рускі ваявода ў той час меў падобныя намеры. А значыць, паміж гэтымі двума вайскаводцамі не было значных разыходжанняў, і таму войскі скіраваліся да гэтых дзвюх вялікіх рэкаў. Хутка пасля гэтага аказалася, што ідэя далёкага маршу на ўсход мала поўную падтрымку караля. Ян Казімер таксама роліна адцягваў сытуацыю і, ведаючы пра валоданне Масквой моцнымі фартэцыямі ў Беларусі, не спадзяваўся, што яна добраахвотна адступіць з гэтых зямель. Таму ён прымаў неабходнае рашучае рашэнне справіцца з імі праз далёкі наступ з тэрыторыі Літвы і Украіны ў глыб маскоўскай дзяржавы. Гэта павінна было зламаць супраць Масквы, узрушыць яе пасады і прывесці да заключэння чарговага і выгаднага для Рэчы Паспалітай міру, нават з тэрытарыяльнымі набыткамі.

Слабым пунктам яго разважання было толькі тое, што, будучы здалёк ад тэатру дзеянняў, ён ня браў пад увагу шэраг фактараў, якія ўжо доўгі час моцна ўплывалі на ход дзеянняў каронных і літоўскіх войскаў. Кароль не надаваў значэння надобным інструментам, якія пакавалі ў войску Рэчы Паспалітай, стомленаму жаўнераў, праблемы з забеспячэннем харчамі і амуніцыяй, факту надзвычайнай зацятасці непрыяцеля. Іначай ён падыходзіў і да праблемы фартэцый на Вярэзіне і Дняпры, укамплектавання моцнымі парскімі гарнізонамі, ня бачачы неабходнасці ў тым, каб рэгулярныя сілы спрабавалі іх адабраць у дадзены момант. Нібы не заўважаючы гэтых і іншых чынінікаў, ён увесь час пасылаў перамогі пад Палонкай упарта спадзяваўся, што становіцца наступствы ў вайне пачнуць працягвацца толькі пасля ўварвання літоўскіх, карон-

³⁴ Pusek. S. 144.

³⁵ AMG. T. III. № 112. № 108.

³⁶ Gründliche und umständliche Kontinuation... BN. Mf 27345; Komisarzy do Jana Kazimierza, Mińsk 6 VII 1660. BCzart. 154. S. 448; а так да С. Чарнецкага, Сапегі. ■ VII 1660. Тэмпера. S. 489.

ных і татарскіх войскаў у глыб перскіх зямель. Таму кароль інфармаваў камісароў, што для здзяйснення гэтага таксама з боку Літвы, ужо загадана, каб Міхал Пад, які ішоў на чале дывізіі левага крыла «Жамойці, злучыўся з Сіпегам і Чарнецкім і каб яны разам ішлі за Дняпро. Каралеўскае бачаньне перацягнення ваяўных дзеянняў ажно ў маскоўскія межы мелі падтрымку Чарноцкага. На бачачы патрэбы атрымлівацца пад фартэцыямі, якія знаходзіліся на шляху да колінскіх межаў Рэчы Паспалітай, Ян Казімер загадаў сваім войскаводцам дэлегі марш па-за колінскія межы польска-літоўскай дзяржавы. Паводле ягонай канцэпцыі, войскі павінны былі абмінуць крэпасцы і рушыць да маскоўскіх зямель, лясно пад самы Пуціўль. Ваяўніцкі царскіх залогаў за Бірэзінай павінна была заняцца тамтэйшая шляхта, да якой кароль выдў універсалы з заклікам на паспалітае рушэнне, а таксама некалькі дэдліных да іх няёмных харугаў⁴⁷. Гэтых каралеўскіх плянаў абсалютна не разумеў асыярожны Сіпег, асабліва калі ўлічыць, што зь цягам часу ён ня мог дачакацца ўзмацнення сваіх сілаў праз надыход жамойцкай дывізіі. А замест гэтага ўсё больш відавочным становіліся палыбленыя цяжкасці сярод літоўскіх войскаў, слабасць Рэчы Паспалітай і намагчы-масыць нанесці вырашальны ўдар па Маскве. Таму ён становіўся ўсё больш рашучым праціўнікам маларэзультных, на яго думку, плянаў паставіць Маскву на калені далейшым наступальным дзеяннямі. Сіпег ўсё больш схіляўся да таго, каб абмежаваць збройныя намагчыні да выпянення праціўніка зь межаў Рэчы Паспалітай і, перш за ўсё, прыбегчы да пагаднення з усходнім суседам. Чарнецкі ж, які ў значнай ступені меў характар аматара вайсковых райдзў, больш схіляўся да каралеўскай канцэпцыі далёкага наступу. Ня маючы ў гэтым рашучай падтрымкі Сіпегі, ён ня мог сам распачаць такіх дзеянняў. Акрамя таго, летам ён яшчэ ня мог разлічваць на падтрымку «боку каронных і татарскіх войскаў» у Украіны, паколькі там яшчэ ня рушыў іх наступ. Такім чынам, яму засталася спадць пад Барысавам, а потым Магілёвам і, не марнуучы сілаў у штурмах, чакаць развіцця падзеяў. На глебе такіх розных спосабаў выдзянення вайны з Расейя з часам паміж літоўскім гетманам і рускім ваяводам разам з Янім Казімерам, які стаў за ім⁴⁸, разгарэліся маднейшыя канфлікты.

Пара дзён пастояў у Менску была выкарыстаная для адпачынку і папаўнення неабходнага для будучых дзеянняў узбраення. Перад маршам войскаў на ўсход знаходзіліся моцныя фартэцыі, навоцт якіх былі пэўныя надзеі, што яны пажадаюць здацца добравыхотна. У выпадку супраціву іх меркавалася напалохаць пагрозай аблогі, а нават зрабіць пэўныя крокі ў гэтым напрамку, каб толькі хутчэй прывесці іх да капітуляцыі. Для такіх дзеянняў патрэбна была моцная артылерыя, пяхота і добрае забеспячэнне порыхам і амуніцыяй. Усяго гэтага цалкам нестала абоднум вайскаводцам. Таму яшчэ больш нерэальнымі былі надзеі здабыць сілай добра ўмацаваныя і ўцмплентаваныя Масквой ваяўнікі беларускія гарады, калі яны адмовяцца ад капітуляцыі. З глыбі криво атрымлівалі толькі дамаёвскі прі фінансавы цяжкісці і абяцанні дастаць гарматы і амуніцыю, выклананыя якіх нечым было дачакацца. Таму зьяянуліся да Слуцку па дапамогу. Адтуль атрымалі шматлікую колькасць порыху, волаала, куляў. Узямен за гэта вайскаводцы выставілі аскурацыі, зя якія Рэч Паспалітай мусіла вярнуць належныя грошы са скарбу князя Валуслала Радзівіла⁴⁹. У гэтыя і наступныя дні ліпеня да каралеўскіх аддзелаў пачалі прыходзіць пэўныя падмацаванні. Каронная

⁴⁷ Jan Kazimierz do P. Suplejx, Sambar 27 IX 1660. LvNB. Fond 103. № 1766.

⁴⁸ Komisarze do Jana Kazimierza, Mińsk 6 VII 1660. BCzart. 154. S. 448—449; Jan Kazimierz do Komisarzy, Palenty 23 VII 1660. Тамсама. S. 496; K. Pac do A.H. Potulickiego, Warszawa 24 VII 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 11208/II. S. 231.

⁴⁹ Гл. аскурацыі П. Сіпегі, С. Чарнецкага і М.В. Юданага, выстаўленыя ў лятары пад Менскам 5 і 10 ліпеня 1660: Тамсама. Dz. IVa (notul.). T. 2. Кор. 10. К. 16—16v.

дывізія была ўзмоцненая трыма харугвамі. Канёўскі староста Стэфан Станіслаў Чарнецкі, пляменьнік рускага ваяводы, прывёў казацкую і рэйтарскую харугву, а шмальтэцкі староста Кірыль Лужэцкі — казацкую харугву. Прыбылія гэтых запозычаных адзінак, напэўна, таксама было вынікам выдання каралеўскіх ардыянсаў, якія наказвалі ўсім заблукалым харугвам дывізіі рускага ваяводы як мага хутчэй далучыцца да рэштны агонаў войскаў. Да літоўскіх войскаў адрэзу далучыліся нанятыя на службу Рэчы Паспалітай непакорныя аддзелы Стэфана Русецкага, якія крануліся з-пад Барысава пад канец чэрвеня, у пачатку наступу. Плянавалася, што яны павінны былі мець 1500 чалавек добрай пяхоты. Гэтыя і іншыя аддзелы, ідучы на ўсход, праходзілі ў ліпені праз Сялец, «і гэтага галадракства было больш за 70 харугваў». Так малапахвалына, памятаючы пра іх разбойніцкія паводзіны, апытваўся пра іх верны слуга В. Радзівіла, браслаўскі маршалак Самуль Пуцята⁴⁰.

Пасля праведзенага нарады літоўскія і каронныя харугвы рушылі 6 ліпеня з Менску да Барысава, што каля 80 км на паўночны ўсход ад Менску⁴¹. Маскоўскі ваявода ў гэтым горадзе, як і царскія паслы, якія былі там, быў упэўнены, што каралеўскія войскі скіруюцца зь Менску ў напрамку Полацку ў далейшай пагове за Хаванскім. Таму ён павідаў да Менску моцны разьезд, які, на думку каралеўскіх камісараў, павінен быў там схапіць іх у палон. Нечакана для сёбе адпраўленым царскія жаўнеры натрапілі ў дарозе на марш каралеўскіх пяхоту і былі ім разбітыя⁴². Каралеўскія аддзелы хутка прайшлі прасторы, якія знаходзіліся на захад ад Вярэзіны. Ідучы ў некалькіх групах, літоўскія і каронныя войскі ўжо да 10 ліпеня⁴³ апынуліся пад Барысавам, «у якім замак зь аямлі зроблены зь дзевяціццюстамі маскоўскімі пяхотнікамі засяпелі», — як пісаў жаўнер дывізіі рускага ваяводы Якуб Лось. Ваяводу гораду сьвярпа пачалі абодва войскі, абстраляваючы яго з нематэрыяльнага гармат, якімі валодалі. Як прызнаваў іншы каронны жаўнер, Ян Хрыстам Пасэк, усе аддалі сабе справу ў магутнасці фартэцы і недакопу ўласных сілаў на яе здолешныя, але пачулі разлічвалі, што сам жых перад пераможнымі войскамі прывядзе да яе добраахвотнай капітуляцыі. Досыць хутка аказалася, што няма што разлічваць на такое вынішчэнне⁴⁴. Праз пару дзён пад Барысавам застаўся Чарнецкі. Яго падтрымліваў Палубінскі. А Сапега размысціўся на невялікай адлегласці на поўдзень ад кароннага лагера ў горадзе Глівін на Вярэзіне. Ён меў пры сабе пераможныя конніцы. Яго адыход быў прадэктыраваны неабходнасцю забяспечыць шматлікім коням корм. Аднак ён павінен, з увагі на рухі неспрыяцеля, галоўным чынам прыкрываць дзяжныя пяхоты і артылерыя пад умацаваным Барысавам і не падпускаць да яго магчымыя царскія падмацаванні. Літоўскі гетман, напэўна, таксама ня надта бачыў сэнс стаяць над грунтоўна ўмацаваным горадам і хутка пачаў зьвяртаць увагу на неабходнасць рушыць усімі сіламі супраць фартэцы на ўсходнім бэку Вярэзіны, пакуль да іх не дайшлі сур'ёзныя маскоўскія падмацаванні⁴⁵.

⁴⁰ S. Pućista do B. Radziwiłła, b.m.d. (VII 1660). AGAD. AR. Dz. V. № 12631. S. 105; B. Przyborski do B. Radziwiłła, Jasionów: 30 VI 1660. Тымчас. № 12561. S. 85; Jan Kazimierz do P. Sapiehy, Sambor 27 IX 1660. LvNB. Fund 103. № 1756, тымчас. ліст ад 11 VII. Тымчас. № 1753; Wismar J. Wojska polskie. Op. cit. S. 127.

⁴¹ Chrapowicki. S. 252.

⁴² Komisarzy do Jana Kazimierza, Słonim 25 VII 1660. BCzart. 154. S. 506—507; AMG. T. III. № 119. S. 118—119.

⁴³ Аднак у гэты дзень пачаліся да сёбе са Слушкі курорскую харугву Станіслава Сямбрыя, датуючы свой ліст наступным чынам: «У лагерах пад Глівінам на Вярэзіне 10 чэрвеня г. 1660». AGAD. AR. Dz. V. неўрадававаныя паведамленні.

⁴⁴ Łoś. S. 97; Paszek. S. 145.

⁴⁵ S. Czarniecki do M.K. Poce, w oborze pod Borysowem 16 VII 1660. BCzart. 154. S. 475; AMG. T. III. № 135. S. 124.

Адразу паслаў падыходу пад Барысаў, а можа, і крыху раней, Чарнецкі паслаў моцныя разьезды далёка за Бярэзіну. Яны дайшлі да Дняпра пад Шклоў, Копысь і Магілёў. На думку царскіх паслоў, якія ўцякалі з Барысава ў Шклоў і Смаленск, ён намерваўся злавіць іх і дзеля гэтага паслаў моцны разьезд, які за пару дзён да 12 ліпеня павінен быў перапраўляцца за Бярэзіну. Паслы, якія ў той дзень пісалі да цара зь мястэчка Славені, што на сярэдзіне шляху паміж Барысавам і Шкловам, былі настолькі ўпэўненыя ў небяспецы, што вырашылі зьмяніць шлях і скіраваліся на Талачын і Копысь⁴⁶. Цалкам магчыма, што далёкі загон меў задачу скаліць маскоўскіх дастойнікау, за якіх можна было чакаць шчодрата водкупу. Аднак ягонаў галоўнай мэтай было, напэўна, правядзеньне далёкай і грунтоўнай разьведкі сілаў праціўніка. Харутвы рускага ваяводы паказалі сябе там надзвычай добра, бо ўжо 20 ліпеня ў далёкім Каралеўцы ведалі, што, правёўшы акцыю на землях на ўсход ад Бярэзіны, яны разьбілі пад Галоўчынам і пад Шкловам царскія аддзелы⁴⁷.

На розьмяшчэньні за Бярэзіннай землі рускі вайвода зьвяртаў увагу і ў чарговыя дні, але сваё галоўнае дзеяньні на працягу даўжэйшага часу канцэнтравалі на Барысаве. Праць некалькі дзён паслаў таго, як пад гэтым горадам быў разьбіты лагер, шырока пасылаў Чарнецкім чарговыя моцныя разьезды перайшлі Бярэзіну і зноў падшлі пад Шклоў, Копысь і Магілёў. Магчыма, што, акрамя разьведкі і адабчы харчоў, меркавалася адабчы прыдзінпроўскія гарады. Напэўна, разьлік рабіўся на страх і замяшаньне сярод царскіх заложу, а таксама на фактар нечаканасьці, выкліканы неспадзяваным зьвязуленьнем у такіх далёкіх раёнах палкаў. Разьезды шырока прайшлі ў землі паміж Бярэзінай і Дняпром, затое саміх прыдзінпроўскіх фартэцый гэтых войскі не былі ў стане адабчы з маршу. Усе гэтыя гарады былі моцна ўфартыфікаваныя Масквою. Нават у невялікім мястэчку Вагуслава Радзівіла — Копысь, якое да вайны мела толькі драўляны двор, вточаны частаколам, падчыне маскоўскага панаваньня на беразе Дняпра быў пабудаваны замак, абведзены валам, на якім таксама стаяў крыты парк і панамі для жаўнераў. Дзеля даўжэйшай абароны ў менавіта замку былі пабудаваныя стайні, сьвіраны і пярні⁴⁸.

Пры такіх салідных фартыфікацыйных сапраўднай праблемай царскіх вайскаводцаў быў недахоп дастатковай колькасці войска ў гэтых краінах. Вясной 1660 г. ніхто не прадбачыў паразы арміі Хаванскага, і вельмі вялікая частка заложу, а таксама запасаў была пасланая пад Ляхавічы ці да войскаў ва Украіне. Паразы пад Палонкай, а потым хуткіе прасоўваньне польскіх і літоўскіх аддзелаў было сапраўдны нечаканасьцю, якая сур'ёзна ўскладняла расейцам утрыманьне беларускіх фартэцый. Разам з наплывам вестак пра паразу і набліжэньне рэгулярных кіралеўскіх войскаў імкліва праявілася зьмена настрою не на карысьць маскоўскіх уладаў сярод жыхароў беларускіх гарадоў і вёсак, якіх ня так даўно жорстка заняволілі царскія войскі. Зьвязуленьне далёка на Дняпры рэгулярных кіралеўскіх харугваў толькі ўмацавала іх. Царскія гарнізоны раптам сталі цалкам чужародным целам у мясцовых супольнасьці, якое атачала ўсё большая варажасць. Гэта нагадала сытуацыю з канца 1658 г., калі гэтыя землі ахоплівала паўстаньне Нячаа. Толькі на гэты раз становішча мясцовых царскіх гарнізонаў выразна пагаршалася. Бо цяпер яны мелі дацьненне не з разрозьненымі аддзеламі казакоў, шляхты і сялянцаў, а з рэгулярнай і пераможнай арміяй. Ужо напярэдадні бітвы пад Палонкай смаленскі ваявода Барыс Аляксандравіч Радзівіл зь непакоем паведамляў цару пра настроі ў Смален-

⁴⁶ AMG. T. III. № 114. S. 109.

⁴⁷ K. Dobkiewicz do B. Radziwiłła, Królowiec 20 VII 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 3089/I. S. 34.

⁴⁸ Гл.: Inwentarz Kopysi № 1651 г. AGAD. AR. Dz. XXV. № 1766; Inwentarz Kopysi po odebraniu z rąk moskiewskich, z 10 I 1661. Тенсана. № 1768. S. 23—24.

ску. У горад прыяжджала шляхта зь Літвы, з Барысава, пятаемка кантактуючыся са смаленскай шляхтай і мяшчанамі. А чыноўнікі вывады не маглі ад яе нічога даведацца. Да таго ж, шляхта пачала праўдліва адкрывае непадпарадкаваньне, «ў пачатку ліпеня разам са сваімі ротмістрамі Пятром Сакалінскім і Давідам Гурком адмовілася зьяўляцца на царскую службу і скіроўвацца ў Полацак»⁴⁰.

На вестку аб разгроме Хаванскага Рэлініа паслаў цару рапарт «апісаньнем колькасьці залогоў у асобных гарадах. Наймацнейшы гарнізон меў Смаленск, усяго 1452 жаўнеры. У Барысаве стаяла моцная залога ў колькасьці 818 чалавек. У Магілёве было ўжо толькі 13 жаўнераў, а ў Старым Быкаве — 952. Зусім трагічна было ў меншых цэнтрах. У Воршы знаходзілася толькі 85 чалавек, у Дуброўне — 40, у Копысі — 102, у Крычаве — 188, у Мсьціславе — 266, у Рославе — 221, у Чачэрску — 28, а ў Горы-Горках — 95. Сыціплая лічба жаўнераў не вычэрпвала клопатаў ваявод. Тыя, што не былі пасланыя ў армію Хаванскага і засталіся ў Смаленску, былі ў слабым стане, часта без коней і ў напоўным узбраеньні. З сапраўдным непакоём паведамляў, што ўсе артылерысты ліцвіны, а расейца сярод іх няма ніводнага. Баўся, што калі прыйдуць ліцвіны і палкі, то іх вернасьць будзе вельмі сумнеўнай. Яшчэ горш было ў меншых гарадах, дзе пры малой колькасьці пешых жаўнераў зусім не было коньніцы. Смаленскі ваявода прасіў цара прыняць рашэньне і падвадзіў да думкі, што меншыя залогі трэба перавесці ў Смаленск. Аднак прасіў не вінаваціць яго як ваяводу, калі цар аддасць іншы загад і ў яго выніку неспрыяцель разаб'е гэтыя гарнізоны. Чарговым кашмарам, які не даваў спаць ваяводу, быў адчувальны недахоп харчоў і страшныя дарагавізна гэтых тавараў. Пры гэтым ён заўважыў, што прадаваньня боханы хлеба становяцца штотару надзіва меншымі. Прызнаваў, што значная частка сабраных у Смаленску заласцаў згінула, а іншых няма адуку ўзяць. Галодныя жаўнеры ўцякалі са службы да сваіх дамоў, а дэзэртаваньне з залогоў павасобных гарадоў пачынала набіраць небясьпечныя памеры. У Смаленску жаўнерскія настроі дадаткова пагоршыліся ў жніўні, калі жаўнеры пачыталі на патоці караблёў, што стаялі ля берагу Дняпра, загрузжаныя збожжам і сухарамі, якія на царскі загад павінны былі плысці ў Кіеў. З прычыны пагрозы з боку літоўскіх і польскіх войскаў, транспарт затрымалі ў Смаленску. Іх пільнаваў эскорт, а караблі, якія стаялі на рацэ, гнілі, а разам зь імі і харчы, якія перавозіліся. Без царскага загаду ніхто не наважваўся кранаць іх на патрэбы смаленскіх жаўнераў»⁴¹.

Было зразумела, што ў выпадку надыходу мацнейшых войскаў проціўніка жаўнеры меншых гарнізонаў будуць асуджаныя на згубу. Ужо празь дзесяць дзён Аляксей Міхайлавіч паслаў Рэлініна свой адказ. Ён загадваў яму захоўваць асыярожнасьць з прычыны набліжэньня польскіх і літоўскіх войскаў. Раіў яму самому ашэньваць сытуацыю на хад і пры неабходнасьці дазваляў яму эвакуяваць залогі з Воршы і Дуброўны. Затое ён павінен быў паклапаціцца аб умацаваньні і ўтрыманьні іншых гарадоў. Падобны ліст цар паслаў ваяводу ў Магілёве, каб той умацаваў і пільнаваў даручаны яму горад, а ў выпадку пагрозы вывёў залогу «Горы-Горак»⁴². Асабліва старанна абараняліся буйнымі цэнтры на Дняпры: гэта быў вельмі зручны шлях, па якім з глыбі Расеі праз Смаленск дастаўлялася забесьпячэньне для царскіх войскаў у Беларусі і ва Украіне. Таму зьвесткі пра набліжэньне палкаў і ліцвінаў да Шклова і Магілёва прымалі ў сярэдзіне ліпеня да прыпыненьня высылкі ракой харчоў і артылерыйскай амуніцыі ў Кіеў і Пераяслаў для маскоўскіх войскаў, што там стаялі. Жаўнеры, якія суправаджалі дастаўку, павінны былі разам са смаленскімі

⁴⁰ АМГ. Т. III. № 99/2. № 96; № 112. С. 108—109.

⁴¹ АМГ. Т. III. № 68/1. С. 72; № 110/2. С. 105—106; № 112. С. 108; № 133/1. С. 122.

⁴² АМГ. Т. III. № 110/3. С. 106.

умацаваць гарнізоны Шклова, Мадзілёва і Копыся. А няконт апошняга, то ўпершыню з'явілася думка, што ў выпадку неабходнасці гэты горад трэба падняць. Цар загадаў смаленскаму ваяводу падсілкаваць згаладалых жаўнераў запасамі, якія захоўваліся ў горадзе, каб яны не збылілі са службы, пачолькі, як яго панучыў, «зарады перад непрыяцелем умацававаюцца людзьмі, а ня хлебом»⁶².

Тым часам войскі Чарнецкага пасля адыходу ліцьвінаў зрабілі спробу асадыць Барысаў. Гэта пачылася невямоўна цяжкім і папросту неацэньвальным заданнем для калоной дывізіі. Таму ад пачатку палкі адмовіліся ад штурму, якія калгуюць жаўнерскіх жыццяў, і абмежаваліся ў прычыне толькі блякадай. Горад меў вялікае значэнне, пачолькі знаходзіўся на важным шляху і пераправе, якая вяла зь Менску ў Смаленск. Калі пакінуць горад нездабытым, то ён пасляхова зоблякаваў бы гэты шлях і прымушаў зававоліць усе дзеянні, накіраваныя на землі на ўсход ад Бярэзіны. Расейцы правільна ацанілі значэнне Барысава і ператварылі горад, які дагэтуль на меў сур'ёзных умацаванняў, у моцную фартэцыю са шматлікай залогай. Вялікія заслугі ў галіне фартыфікацыі гораду меў барысавскі ваявода Фёдар Нарбекаў. Ён атачыў яго землянымі валамі, умацаванымі драўлянымі канструкцыямі. Пабудоваў спецыяльныя фартыфікацыі над Бярэзінай, якія забяспечвалі лёгкі доступ да вадзі ў выпадку аблогі, а абодва берагі злучыў адноўленым мастом. Галоўнымі умацаваннямі былі земляныя шанцы і бастыёны з артылерыйскімі пазыцыямі. Ваявода пакінаўся таксама аб забеспячэнні ўнутры ўмацаванняў адносна выгодных памішкванняў для жаўнераў і афіцэраў. Надзвычай эластычны і прадбачлівы Нарбекаў таксама сабраў у горадзе ўсякія запасы харчю. Ён меў моцную артылерыю. Шмат гармат як сапаваных пакінуў у Барысаве восенню 1658 г. Даўтарукі, які вяртаўся з-пад Вілы. Нарбекаў там адрамантаваў іх, здабываючы пажыткаступнае жалеза з мясцовай руды. Гэтаксам ён заняўся і вялікай колькасцю пашкоджаных мушкету⁶³. З'явіўшыся ў сярэдзіне ліпеня пад Барысавам, палкі ўбачылі перад сабой грунтоўна ўмацаваны горад, укамплектаны шматлікай і добра забяспечанай залогай з адважным ваяводам на чале.

Пад умацаваннямі Барысава ўжо ў першыя дні праявілася ўся слабасць польскага майстэрства аблогі. Валізнай праблемай аказаўся недахоп моцнай артылерыі, амуніцыі і пороху. Адыход Сіпегі на надта паўплываў на пагарэныя сытуацыі каронных жаўнераў у гэтым плане. Гетман таксам валодаў вельмі слабой артылерыяй. Яна складалася з трох гармат, здабытых пад Ляхавічамі, і чатырох уласных. Празь некалькі дзён пасля адыходу з-пад Барысава ён меў у распараджэнні толькі адну бочку пороху, затое ў яго не было ніякай амуніцыі для гармат⁶⁴. Войскам Чарнецкага, якія засталіся на Бярэзіне, пачаў адчувальна дапаць горад. Усё ж гэта быў паряд парад жнівом, а ў дацэнту звышчэйшым краі пыха было чакаць добрага ўрадкаю. Таму не засталося нічога іншага, як зноў з'яўляцца да радзівілаўскіх камісараў у Слушку, каб з добра забяспечаных гарнізонных і гарадскіх складоў далі дапамогу. Ужо 20 ліпеня Чарнецкі прасіў з-пад Барысава, узяўшы за аскурацыю са старбу Рэчы Паспалітай, сем ці восем гармат, у тым ліку хоць бы пару дванаццаціфунтовых, мартыраў, патрэбных для паспяховага абстролу ўмацаванняў унутры, і 30 экіпіраў пороху. Празь ляхавіцкага лётчла Адама Мысльшэўскага хадайнічаў таксам аб падтрымцы харчамі свайго згаладалага войска. Менш пераборлівы быў генэрал літоўскай артылерыі Міхал Уладзіслаў Юдыцкі. Ён прыгадаў сабе пад Барысавам, што пазная частка гармат, якія належалі Рэчы Паспалітай падчас ваявання канфлісту апошніх гадоў, у выніку розных ака-

⁶² AMG. T. III. № 118/1. S. 113—114; № 133.2. S. 122—123.

⁶³ AMG. T. III. № 45. S. 49—52.

⁶⁴ AMG. T. III. № 135. S. 124.

лічынсяцаў патрапіла ў Слуцкую фартэцыю. З увагі на свой чын і надзеінную патрэбу ён запатрабавваў аддаць іх і даставіць разам з порахам, амуніцыяй, чалавядзцаў і пушкарэмі пад Барысаў. У выпадку супраціву адкрыта пагражаў суровымі карамі⁵⁴.

З падобнымі праблемамі змагаліся пэўны час таксама наваградзкія грамадзяне, якім у спадчыну ад разгромленай арміі Хаванскага засталася царская залогавы ў Наваградзкім замку. Камандзір пастаўленага там рэгімэнту цара, які налічваў 400 чалавек, мёр Даніэль Эйтаф здоўся разам з усёю залогай у каралеўскія рукі 20 ліпеня 1660 году⁵⁵. Ён папросту перайшоў на польскую службу. Камандант хутка зарыентаваўся, што яго пазыцыя прайгрышная. Ён бачыў таксама, што наваградзкая шляхта не па жарты рыхтуецца да ўсёагульнай расправы зь ягонымі жаўнерамі. Яна ня мела гармат, але зьялялася да нясьвіскага камэнданта Лукаша Тыбароўскага з просьбай пазычыць дзве гарматы, мартыру і порох⁵⁶. Кемлівы Эйтаф, убачыўшы гэтую падрыхтоўку, пажыдаў не раздражэння і так ужо дастаткова спакутаваную ад маскоўскіх войскаў наваградскую шляхту. Ён памарудзіў яшчэ пэўны час і ўрэшце запатрабавваў, каб толькі зь ім веў перамоны віленскі ваявода. Можна быць, гэтую ролю выконваў пасланы Сапегам наваградзкі ваявода К. Валадковіч. Ва ўсякім разе Эйтаф у адпаведны момант перайшоў на бок пераможцы. Свайм учышкам ён заслужыў сабе ўдзячнасць той жа шляхты, якая на сойме ў Варшаве ў 1661 г. патрабавала ўзнагароды для яго. Там 29 ліпеня за тое, што, «*стаўшым ад таго ж цара камэндантам над Наваградзім замкам, замак добраахвотна днём паслужы нашай і Рэчы Паспалітай аддаў*», ён і ягоная жонка Кацярынка Быкоўская атрымалі маёмасць ад здраднікаў Габрыэля і Яна Ільвінчаў, якія ў снежні 1659 г. здалі Стары Быкаў Маскве⁵⁷.

Камітуляцыя Міра і Наваградку дала ліцвінам вялікую колькасць маскоўскіх палонных. Іх выслаілі ў тыл і размясцілі на загат гетмана ў Любечы, які належаў Б. Радзівілу. Наглядзячы на рэзкіх пратэсты княскіх чыноўнікаў, іх прынялі ў пакоі радзівілаўскага замку, які разам з выключнымі воласцямі быў палкам спустошаны. Не абмінула гэта і размяшчальных выхад яго маёнткаў князя, паколькі жаўнеры «*загадваюць выдаваць ім розныя эжакцыі (спаганьні) і хлеб*». На іх ніякчасе аказалася, што Сапег, які адыходзіў да Беларусі, ня выдаў наокант гэтых палонных ніякіх ардынанаў, і ў выніку яны яшчэ ў канцы 1660 г. руйнавалі гэтыя княскія ўладанні. У гэтым тады ім спраўна дапамагла павятовая харугва, напінтая наваградзкімі грамадзянамі, якія не хацелі ісьці на паспалітне рупаньне⁵⁸.

Пакуль Чарнецкі стаў пад валамі Барысава, Сапег рыхтаваўся перанесці дзеянні сваіх войскаў за Бярэзіну і дайсці да Дняпра. З гэтай мэтай ён таксама прасіў у Слуцку пораху і амуніцыю. Ён прыгадаў сабе, што з 1659 г. слуцкі гарнізон, які ўваходзіць у склад літоўскага кампугу, падпарадкоўваецца ягоным загадам як вялікага літоўскага гетмана. Таму ён запатрабавваў умацавання сваіх войскаў харугвай вугорскай пяхоты з таго гарнізону і 10 ліпеня паслаў у Глівіна ў Слуцк свой ардынана, які накіраваў яго рэгмістру Станіславу Старбіку неадкладна з'явіцца разам з жаўнерамі ў літоўскім лягёры на Бярэзіне. Гэта не падабалася князю Багуславу, які спасы-

⁵⁴ S. Czarniecki do K. Kłokorkiego, w obozie pod Boryowem 20 VII 1660. NGAB. Fond 694. Op. 1. № 300; M.W. Judycki do komisarza słuckich, z pod Boryowa 21 VII 1660. AGAD. AR. Dz. XXIII. T. 159/1. S. 86.

⁵⁵ J. Hierbowicz do B. Radziwiłła, Stonim 20 VII 1660. Тамсама. Dz. V. № 5226. S. 161; A. Towarnicki do B. Radziwiłła, Lubecz 20 VII 1660. Тамсама. № 16369. S. 1; Vorbek-Lettow. S. 292.

⁵⁶ Selszta nowogrodzka do L. Tyborowskiego, Nowogrodek 10 VII 1660. AGAD. AR. Dz. II. № 1427.

⁵⁷ Ausführliche relation von der herzhlichen Victoria... BN. Mf 62088; RGADA. Fond. 389. ML. № 134. K. 153—153v.

⁵⁸ E. Tedrzycki do B. Radziwiłła, Lubecz 30 X 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 16180. S. 6; A. Towarnicki do B. Radziwiłła, Lubecz 19 XII 1660. Тамсама. № 16369. S. 6.

даўся на соймавую кавалытуту, якая запэўнівала, што гарнізон ня будзе выводзіцца з гораду, пакуль будзе працягвацца вайна. Гетман прымаў гэтак рашэнне, у значнай ступені кіруючыся сваёй антыпатыяй да князя. Гэтая антыпатыя мала шмат прычыла. Адною зь іх была пазыцыя гарнізону ў дачыненні да асіджаных Ляхавічаў. І гэта ня быў канец клопатаў, якія выпадалі на долю слухчых уладанняў з боку войскаў Сапегі. Аказалася, што Сапегі будзе выцягваць забеспячэнне са Слуцкай фартэцыі без усякіх згрызотаў сумлення. Ён залаваўся на яе ўладальніка, а ў руках меў сур'ёзную зброю для здзяйснення помсты. Дзякуючы сваёй гетманскай уладзе ён мог прызначыць для войска Слуцкіх месцам, зь якога яно павінна пабіраць сабе харчы. Вядома, што гэта прывесла 6 влізіныя страты княскім маёмствам, што там знаходзілася. Таму слугі Багуслава Радзівіла не асьмеліліся пратэставаць, калі гетман у сваёй асыгнацыі да скарбу не акрэсьліваў, за які кошт узяць амуніцыю са случкіх складаў. Пашесены на гэта кошт палічылі на 3 тыс. зл. Згадзіліся са стратай гэтых грошай, пачуўшы, што Сапегі напайголасу сказаў пра магчымасць размясціць у гэтых уладаннях свай войска ці, што яшчэ горш, харугвы Чарнецкага, «калі б яму гэтым рот не заткнулі»⁶⁰.

Падрыхтаваўшы свае войскі, наколькі гэта было магчыма, Павел Сапегі распачаў пераправу на ўсходні бераг Бярэзіны⁶¹. Гэта адбылося нямат перад 15 ліпеня, паколькі ўжо 21 у Варшаве ведалі пра гэта. Пераправіўшыся, літоўскія харугвы рушылі да ракі Друці. Яны прасоўваліся ў некалькіх групах, не сустракаючы супраціву. Маршавалі на Талачын, а на дарозе войска стаяла лягерам пад Бабром, дзе адсеклі галаву ці пасадзілі на кол скоплената пад Палонкай здрадніка Фларыяна Словскага. Празь нейкі час лягер перанеслі да мястэчка Славені, перад самай ракой Друццою. 25 ліпеня гетман паслаў моцны разезд на чале зь літоўскім стольнікам Крыштапам Сапегам за Дняпро. Ён павінен быў перайсці раку паміж Шкловам і Магілёвам, дзе ім пачасьціла пераханыць два татомыя паромы. Хутчэй за ўсё ён першы наладзіў палчас гэтага свайго маршу кантакт з мяшчанамі ў Шклове, што хутка пасля гэтага даламагло Палубінскаму прывесці да іх задчы каралю і капітуляцыі гораду⁶². Мэтай віленскага ваяводы было пераўвасці дзеянні на другі бок гэтай вялікай ракі, а перш за ўсё, забякхваць наступленне маскоўскіх падмацаванняў у прыдняпроўскія фартэцы. У розных напрамках на чале вылучаных харугмаў былі таксама адпраўлены такія дасведчаныя камандзіры, як магільскі кавалер Мікалай Уладыслаў Юдыцкі ці аршанскі падкаморнік Крыштал Статкевіч, якія на Дняпры перахалілі маскоўскія караблі, што плылі ў Магілёў, і каштоўных дэнных грузаў. Да дэянняў такога кшталту Сапегі заклікаў і Палубінскага, які ўжо раней на чале вылучанага корпусу пранік у тэрыторыі на верхнім Дняпры. Супрацоўнічаць зь ім павінен быў Крыштал Сапегі і Самуль Кміціч⁶³. Далей загон палывога пісара прыняў вялізны поспех. Выкарыстоўваючы слабасць праціўніка, паўсюднае замяшанне і непрыхільнае стаўленне да расейцаў мяшчан, яму ўдалося ўжо каля 25 ліпеня заняць Ворпу і Копысь. У гэтым другім горадзе Палубінскі прыйшоў да своеасаблівай дамовы зь мяшчанамі, гарантуючы ім, што не пакіне ў залозе гораду больш за 100 драгуноў.

⁶⁰ S. Skarbek do M. Radziwiłła, Shuk 18 VII 1660. Тамсама. № 14423. S. 21; Kopia ordynacyi P. Sapieży. Тамсама, неўтардаваным матэры; S. Petelczye do B. Radziwiłła, Shuk 5 VIII 1660. Тамсама. Dz. V. № 11617. S. 3; S. Leźnicki do B. Radziwiłła, Shuk 9 VIII 1660. Тамсама. № 8451. S. 42.

⁶¹ M. Prażmowski do J. Lubomirskiego, Warszawa 21 VII 1660. BPANKr. 1065. S. 91.

⁶² Metryka Litewska. Księga wpisów № 131 / Wyd. A. Rachuba. № 1020. S. 336.

⁶³ P. Sapieha do A.H. Polubinskogo, w obozie pod Hlaniukiem 25 VII 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 13868/IV. S. 55; Skorobohaty. S. 81.

Як у кожным горадзе, так і тут мяшчане баяліся вялізных пажкасыяў, зьвязаных з абавязкам утрымліваць уведзены гарнізон, а таксама жаўнерскага самаўпраўства. Добра пра гэта ведаючы, успедалі навіною пра здабыццё Копыся гетман вельмі прасіў Палубінскага, каб ён «сціпла» абыходзіўся з мяшчанамі і забяспечыў жаўнерам правініт на тыдзень. Здаецца, што невялікай царскай залога ў Копысі, засялятая цалкам звыянацку зьмудзелым лідэрамі і пераходам на іх бок мяшчан, кароткі час вагалася, ня ведаючы, што рабіць у такой неспадзяванай для іх сытуацыі. Урэшце і яна прыняла рашэнне капітуляваць. Чарговай мэтай Сапегі быў Шклоў, які знаходзіцца на невялікай адлегласці ўніз па Дняпры ад Копыся. Пахінуўшы залогу ў Копысі, Палубінскі скіраваўся і туды. Чакаючы супраціву маскоўскай залогі, Сапега наказваў яму пакланяцца аб здабытых у Копысі гарматах і пораху, якія маглі прыдацца пад Шкловам, хоць прадбачылася, што горад можа здацца без бою, як Копысь. Палівы пісар павінен быў таксама паінфармаваць Крыштэпа Сапегу, каб той са сваімі людзьмі ішоў пад Шклоў. Такі загад атрымаў і Юдыцкі. А Кміціч павінен быў рушыць у напрамку Віцебскага ваяводства. Сам гетман, будучы яшчэ на заходнім беразе ракі Друць, спачатку намерваўся разбіць галоўны лагер на Дняпры і там прызначыць павасобным алаікам месцы пабору імі харчоў. Канчаткова ён вырашыў яшчэ не пераходзіць Дняпро і разбіць лагер пад Галоўчынам ці недзе ў ваколіцы недалёка ад Шклова. Вырушыць у тым кірунку ён плянаваў асабіста з усімі войскамі 30 ліпеня⁶⁴.

Па дарозе з Барысава ён шырока пасылаў разьезды, задачай якіх, акрамя збору інфармацыі пра ворага, было здабыццё правініту. Па харчы пасылалася таксама чаладз з розных харугваў. Гэтыя загоны заходзілі далёка ў Віцебскі, Аршанскі і Магілёўскі паветы. Пад Віцебскам у рукі маскоўскіх жаўнераў патрапілі некалькі чалавек чаладзі разам з адным шляхціцам. Перш чым павесіць іх у Смаленску, расейцы даведаліся, што ўсе сілы Сапегі і Палубінскага налічваюць 6 тыс. жаўнераў, якія галадаюць, і што не прыйшлі да іх ніякія падмацаваньні, а гетман наспына мае надзею на прыход з Жамойці войскаў Міхала Казімера Пана. Зь лагеру ў Славенях Сапегу даслалі лісты Чарнецкаму, каб той пахінуў безнадзейную аблогу, ня страчваю там людзей, а ішоў далучацца да яго⁶⁵. Адтуль літоўскае войска рушыла 28 ліпеня, хутка перайшло Друць і празь дзень разбіла лагер пад Старасельнем, што за 20 км на паўночны захад ад Шклова⁶⁶. Аддзель Палубінскага, якія зьявіліся там пару дзён раней, заблякавалі гэты горад, адразаючы подступы для якой-коліч дапамогі. Можна быць, за некалькі дзён да надыходу лідэраў у горад змаглі ўвайсці нейкія падмацаваньні. У пазьнейшыя дні не было шанцаў іх даставіць, паколькі ваколічныя маскоўскія ваяводы на чале са смаленскім, які валодаў найбольшай зброянай сілай, самі змагаліся з вялікімі пажкасыямі. У гэтыя дні завязаліся кантакты паміж Палубінскім і Сапегам і шклоўскімі мяшчанамі, якія абяцалі аддаць горад у рукі лідэраў. Яны не падвалі гетмана, і ўжо праз два дні дзякуючы старанням Палубінскага горад патрапіў у літоўскія рукі без праліцьця крыві. Прыгнечаная шматлікімі праблемамі маскоўскай залогі, убачыўшы блізка вялікую армію і вяржасе стаўленьне мяшчан, адразу зразумела, што супраціўляцца даўжэй немагчыма, і прыняла рашэнне скласці зброю. Адбылося гэта, хутчэй за ўсё, 31 ліпеня; у кожным разе ў гэты дзень гетман пісаў пра здачу Шклоўскай фартэцыі без праліцьця крыві. Сапега наказваў Палубінскаму ні ў якім разе не трымаць царскіх жаўнераў у замку і горадзе, але абавязкова вывесці іх на вёску. Таксама і ў выпадку гэтых

⁶⁴ P. Sapieha do A.H. Połubińskiego, w chacie 27 IX 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 13868/TV. S. 121—123.

⁶⁵ AMG. T. III. № 135. S. 124.

⁶⁶ Chrapowicki, S. 255.

гораду бралася пад увагу пазыцыя мяшчан. Палубінскі павінен быў старання паклапаціцца пра фартыфікацыю Шклова, адрамантаваць усе недахопы і сабраць патрэбную для абароны зброю, амуніцыю і харчы. Аднак пры гэтым гетман катэгарычна забараніў яму ўводзіць у горад большую колькасць жаўнераў, чым было абумоўлена, напэўна, падчас абмёркавання зь мяшчанамі ўмоваў адначы гораду. Пасля такой шчаслівай падзеі, якая цалкам кантраставала зь бесплённымі намаганнямі Чарнецкага пад Барысавам, гетман вырашыў скіравацца пад Магілёў, што за 40 км адтуль уніз па Дняпры. Туды ж загадаў Палубінскаму перасунуць свае харугвы. Яго непакоіла толькі адсутнасць звестак ад літоўскага стольніка, пра якога ведаў толькі тое, што на ўсходнім баку Дняпра добра спраўляецца з даручаным яму заданнем не далучаць царскіх падмацаванняў на гэтую раку⁶⁷.

Падзеіныя гэтых гарадоў зрабіла валькіе ўражанне ў глыбі Літвы. Разыходзіліся чуткі, што ня толькі ў іх, але таксама ў Шклове і Магілёве выразалі ўсёх да аднаго маскоўскіх жаўнераў. Не было гэтага ў Шклове, а тым больш у Магілёве. Можна быць, гэтыя інцыдэнты мелі месца ў двух астатніх гарадах. Тым часам загады гетмана Паўла Сапегі накіраваны на Магілёў, відавочна, дастаткова рава дайшлі да літоўскага стольніка Крышціана Сапегі, які быў за Дняпром. Разам са сваім аддэлам ён апынуўся пад горадам ужо 10 жніўня, а магчыма, і ня дзень раней. Ён адразу распачаў дзеянні супраць Магілёва, падыходзячы са сваімі жаўнерамі на вальмі бліжнюю адлегласць да яго ўмацаванняў і абстрэліваючы іх. Ліцвіны вытрымалі моцны абстрэл з валюў, а 15 жніўня ім удалося нават паставіць мост на Дняпры. Праз два дні жаўнеры з маскоўскай залогі зрабілі магутную вылазку. Ліцвіны здолелі яе адбіць, канскачы сур'ёзныя страты расейцам. Аднак за ўтрыманне пазыцыяў дзялялося заплаціць вялікай колькасцю застрэленых з гармат латвіяў і коней. Нарэшце, 19 жніўня збывіўся каля Магілёва, крыху на поўнач ад яго, гетман Сапега разам з палоннымі літоўскімі сіламі⁶⁸.

Такія шчаслівыя падзеі ўсё глыбей азімрочваліся здабыванай ліцвінамі інфармацыяй, якая пацвярджала яшчэ ранейшыя звесткі пра тое, што цар збіраў магутную армію, каб нападзе на супраць літоўскіх і харонных войскаў у Беларусі. Гэтыя данасеныя выклікалі небеспадстаўную трывогу. Іх адразу пераслалі Чарнецкаму, які надалей стаў пад Барысавам, і запатрабавалі ад яго хуткай дапамогі⁶⁹.

Рускі ваявода, стоячы тры тыдні пад Барысавам, не дасягнуў ніякіх поспехаў пад валамі гэтай моцнай фартэцыі. Да таго ж нішто я не сьведчыла, што іх удалася дасягнуць у найбліжэйшы час. Да адыходу з-пад яе яго мабілізавалі прыкметы блізкай маскоўскай пагрозы. Да Чарнецкага даходзілі весткі ад Сапегі, а таксама зь іншых крыніц ён даведваўся пра актывізацыю Хаванскага, які збіраў у Полацку сілы. Пад канец ліпеня ён спяліў горад Чашнікі, што зразумелі як пачатак яго дзеянняў у кірунку Барысава. Гэта прымусіла Сапегу яшчэ больш націснуць на Чарнецкага, каб ён злучыў сілы. Падобныя запіды гетман адаў Палубінскаму, якому таксама наказаў шукаць кантакту з аддэламі Крышціана Сапегі, які заставіцца дзесяці за Дняпром, і заклікаў вяртацца⁷⁰. Акрамя таго, абодва вайскаводцы не маглі ігнараваць небяспекі з боку аддамых Маскве моцных казакскіх палкоў: нежытскага, чарыгаўскага і іншых. Магчыма, накіонт іх

⁶⁷ P. Sapieha do A.H. Potulubińskiego, z obozu pod Starosielem 29 VII 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 13668/IV. S. 59; list z Czarczyna 31 VII 1660. S. 63—64 i b.m. 31 X 1660. № 137; AMG. T. III. № 139. S. 127—128.

⁶⁸ Skerokolaty S. 82; AMG. T. III. № 186/3. S. 168—169; Metryka Litewska. Księga wpisów. № 131 / Wyd. A. Rzechuba. № 1020. S. 336.

⁶⁹ K. Dobkiewicz do B. Radziwiłła, Królówiec 24 VIII 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 3080/I. S. 43; W. Huryn do B. Radziwiłła, Szek 13 VIII 1660. Тамсама. № 5569/1. № 88.

⁷⁰ P. Sapieha do A.H. Potulubińskiego, b.m. 1 VIII 1660. Тамсама. № 13668/IV. S. 67.

ужо тады была інфармацыя, што яны намерваюцца з Чарнягаўшчыны рушыць у Бола-
русь. Сур'ёзнасьць сытуацыі разумеў і Чарнецкі. Нельга было дапусьціць аб'яднаньня
варожых армій, а тым больш таго, каб яны засьпелі каралеўскія і літоўскія сілы разьдэ-
леньнымі. Таму рускаму ваяводу не заставалася нічога іншага, як далучыцца да Сапегі
пад Магілёвам. Новаьдома, калі дакладна ён пакінуў аблогу, але гэта адбылося перад
самым 10 жніўня, паколькі з аддаленага на 150 км Слуцку Уладзіслаў Гур'ян паведама-
ляў пра гэта праз тры дні. Войскі Чарнецкага перайшлі Бярэзіну і хуткім маршам пры-
былі 20 жніўня пад Магілёў. Там злучыліся зь літоўскімі харугвамі. Свой лагэр Чар-
нецкі разьбіў у Буйнічах, што на невялікай адлегласьці на поўдзень ад Магілёва⁷¹.

Пры адыходзе з-пад Барысава фартэцыя не пакінулі самой сабе. Пад ёй застала-
ся польскія і літоўская пяхота колькасьцю каля 3 тыс. чалавек, якая на загад ісьці пад
Магілёў, напэўна, паступова адыходзіла з-пад Барысава. Блякадай гораду павінна
была заняцца менская шляхта, скліканая каралеўскімі ўнівэрсаламі, як і шляхта іншых
ваяводзтваў, на паспалітае рушаньне адразу ж пасля распачацьця чэрвеньскага на-
ступу. Менскія грамадзяне сабраліся пад сваім харужым Аляксандрам Вяжэвічам і
пад Барысавам у цяжкіх умовах праслужылі болей за прадпісаную чвэрць, г.зн. даў-
жэй за тры месяцы. Пайсьці туды павінна была і наваградзкая шляхта, якая замест
паспалітага рушаньня вырашыла наняць 200 каронных жэўнераў і адправіць іх пад
Барысаў. Пасля заканчэньня чвэрці жэўнеры ў гэтых ваяводзтваў маглі варушыцца
дамоў. Аднак шляхта, якая жыла ў выключках, баялася, што спужаныя з вока непрыя-
цель пачне спускацца іх землі. Паколькі пabлізу не было ніякіх значных рэгуляр-
ных літоўскіх войскаў, пакінутыя самі сабе грамадзяне Менскага ваяводзтва выра-
шылі самастойна выставіць пяхоту, каб яна пільнавала залогу Барысава. Не сабралі
яе шмат, але пад выбраным ротмістрам Аляксандрам Пішыўскім і разьмеркаваным
непадалёк Зембіна яна захоўвала бясьпеку Менскага ваяводзтва. Праз два тыдні мяс-
калі з Барысава даведаліся, зь якім нешматлікім праціўнікам яны маюць дачынень-
не. Адправілі супраць яго 500 пяхотнікаў з гарматай і жрыху конніцы. Менскіх вая-
каў засьпелі зьяняцца ноччу ў Зембіне і дашчэнтну зьнішчылі, а камандаіраў скапілі
ў палон і пасадылі ў барысаўскую вязьніцу, дзе тыя сядзелі яшчэ праз два гады⁷².

Літоўскіх і польскіх жэўнераў, якія адышлі з-пад незадабытых валоў Барысава і заў-
сёды няўпэўнена адчувалі сябе пад усялякімі ўмацаванымі пунктамі, павінны быць цал-
кам прынесці выгляд Магілёва. Гэта быў чарговы велікі грунтоўна ўмацаваны го-
рад. Ён меў цэлыя тры лініі абароны. Яе цэнтрам быў замак, разьмешчаны на высокім
пагорку каля вусьця рэчкі Дубровенкі ў Дняпро. Замак быў абнесены земляным валам
і драўлянымі сьценамі і сямю вежамі. Ён дадаткова аддзяляў ад гораду глыбокі роў з
вадой. Ён ад гораду аддзяляў чарговы вал, зьяўчаны драўлянымі сьценамі і высуну-
тымі бастыёнамі. Чарговая, трэцяя лінія абароны, перымэтар якой складаў больш за 6
км, атачала ўсё прадмесце. Гэта быў невысокі вал з бастыёнамі і засьпелымі
ровам. Здабыцьцё такога ўмацаванага гораду пераўзыходзіла магчымасьці нават аб'-
яднаных польскіх і літоўскіх сілаў. У абодвух войсках было шмат камандаіраў, якія
добра памяталі выскі вялікага літоўскага гетмана Януша Радзівіла, які ў 1655 г. пад-
час некалькіх месяцаў безнадзейных змаганьняў змарнаваў пад гэтай фартэцыяй літоў-
скую армію⁷³. Горад не ўдалося заняць і казакам Нячая пад канец 1658 г. Стрыжанаў

⁷¹ Skorobohaty, S. 82.

⁷² W. Huryn de B. Radziwiłła, *Sluck 19 X 1660. AGAD. AR. Dn. V. № 5569/1. S. 99; LVIA. SA I. K. 1443—1444v; AMG. T. III. № 162. № 145.*

⁷³ Гл.: Bobiatyński K. *Kampania zimowo-wiosenna wojsk Janusza Radziwiłła 1654—1655 // Staropolskie bitki wojenne XVI—XVII wieku. Prace ofiarowane Profesorowi Jaremiczowi Maciszewskiemu / Pod redakcją Mirosława Nagielskiego. Warszawa, 2002. S. 185—198.*

апароны Магілёва складала маскоўская залогі ў горадзе. Аднак шмат залежала ад пазыцыі шматлікіх мяшчан, акурат ім у будучыні было накіравана вырашыць лёс свайго гораду. Хоць у ліпені, паводле рапарту Барыса Рапкіна, у Магілёве стаяла толькі 130 жаўнераў, аднак у пазынейшыя дні залога была значна падмацаваная, хоць бы залогамі, эвакуіраванымі зь іншых гарадоў. Паводле розных польскіх крыніц, адных маскоўскіх жаўнераў у жніўні там павінна было знаходзіцца 2 тыс.¹⁴. Пра такі важны горад клапаціўся сам Аляксей Міхайлавіч. Ён загадаў Сямёну Данілавічу Зымееву, які стаяў у Полацку, адшкодзячы ад ітрыманых пад Палонскі раман, сабраць сваіх людзей і скіравацца зь ім у Магілёў. Ён вырушыў 28 ліпеня, ведучы за сабою 565 жаўнераў. Маскоўскі вайскаводна добра ведаў гэтыя тэрыторыі, паколькі вясной 1660 г. з-пад Старога Быхава праз Магілёў ён ішоў з войскам пад Ляхавічы. Аднак ён ня мог проста пыхаць дайсці пад гэты горад, бо на ўсіх шляхах яму пагражалі харугвы ліцвінаў. У пачатку верасня вакальным пыхам яму ўдалося прыйсці ў раён Мсціслава. Там ён паклікаў зьявіцца на царскую службу магілёўскую і крычаўскую шляхту, якая раней разыхалася па дамах. Аднак аказалася, што ўжо няма гаворкі пра ўваход у Магілёў, паколькі ён атачаны каралеўскім войскам¹⁵.

Дзеянні пад горадам збольшага зводзіліся да яго блякды, нічога не было чутна пра спробы штурмаваць яго. Празь некалькі дзён сам Салеха пісаў, што «Магілёў цвёрды на-старому, *conclisuit* [было вырашана] спаліць прадмесьці і змарыць галадам». Таму пусьцілі з дымам прадмесьці Магілёва і заблякавалі горад, разлічваючы, што там скончацца харчы. Гетман ня надта верыў у хуткі эфект такой тактыкі, аднак ня ведаў, чым яе замяніць. Больш правакацыйныя дзеянні рабіла маскоўская залогі. 8 верасня яна наладзіла моцную вылазку з гораду на пазыцыі ліцвінаў. Аднак яна была адбітая зь вялікімі стратамі на бачу маскалёў. Каб не марнаваць людзей у штурмах, ад пачатку рабіліся спробы скіліць мяшчан і залогі добраахвотна капітуляваць. Яшчэ да прыбыцця каралеўскіх войскаў пад горад Салеха і Чарнецкі пасылаў да шляхты і мяшчан лісты з угаворамі здаць горад і абцягаванні каралеўскай ласкі. Гэтыя спробы паўтарадзіся, калі войскі ўжо стаялі пад Магілёвам. Палкі і ліцвіны набліжаліся да валу і скілілі магілёўцаў адчыніць брамы. Як пазней пісалі ў Маскве, шляхецкія прыхільнікі цара і ваявода Мацей Палухастаў угаворалі мяшчан царшэць. Маскалі ведалі, што павінны прыкласці да гэтага шмат намаганняў, бо апазыцыя да маскоўскага панавання ў горадзе была моцнай. Асабліва падбукторваў настроі магілёўскі лядвойт Балжлаў Шалкоўскі. Яшчэ ў 1655 г. маскалі зьявілілі яго на дужэйшы час у цяжкай магілёўскай вязніцы, а потым пры дапамозе пяцёміх сятаканьяў і рассыпавых лістоў ён зносіўся з «канфідэнтамі сваімі», таксама як і ён, усё больш непрыхільнымі да прысутнасці і панавання маскалёў у іхнім горадзе. Апазынты Расеі трапілі з гэтым на добрую глебу, паколькі пара гадоў уладарання маскоўскіх ваяводаў і афіцэраў здолела дымаметрычна змяніць стаўленне магілёўцаў да новых парадкаў. Калі ў 1655 г. зь ваяўнай ахварынасцю і разам з царскай залогай яны адбівалі штурм ліцвінаў, то ў 1660 г. іх настроі змянілі, што ў пачатку 1661 г. прывяло да выбіцця ўсіх маскоўскіх жаўнераў у горадзе. У жніўні і верасні 1660 г., калі пад горадам стаялі ліцвіны і палкі, спрод прэстанародзды пачаліся выступленні за здачу гораду. Аказалася, што да адданасці Маскве больш схільныя старшынны, і гэта яна супакойла хваляванні. Можна здагадацца, што ахвочых прыняць прыпаводы, якія паступалі з-за валу, было больш, чым тых, хто гэта выразаў паказваў. Большасць, баючыся за свой лёс, затойвала сваё спадзяваньні. А тых, хто занадта відавочна цікавіўся прэпановамі з-за валу, адразу знявольвалі, а нават меркавалася распачаць супраць іх жорсткія рэпрэсіі¹⁶.

¹⁴ Эн. S. 97; Skorubohaty. S. 83.

¹⁵ AMG. T. III. № 139. S. 127—128; № 161. S. 143.

Цалкам магчыма, што ўтрымаць горад дапамог расейцам страх многіх мясцовых перад помстай карацельскіх камандзіраў за пазыцыю гораду ў 1655 г., а галоўным чынам — яшчэ ня высветленая сытуацыя на фронце. Не было вядома, які будзе вынік эміграцый войскаў Сапегі і Чарнецкага з (як даносілі чуткі) малутнай арміяй Даўгарукі і якім чынам будуць развівацца змаганні ў не такой далёкай Украіне. Адтуль даходзілі звесткі, што, як у 1655 г., некалькі моцных казацкіх палкоў набліжаюцца з дапамогай войскаў Аляксея Міхайлавіча. Мясцовыя лёгка маглі заўважыць пэраг падабенстваў з сытуацыяй вясны 1655 г. Ніхто ня мог гарантаваць, што ў сувязі з надыходам маскоўскіх армій і казацкіх падмацаванняў падзеі ня будуць адбывацца так, як тады, а польска-літоўскія войскі ня будуць вымушаныя ўрошце адступіць, як някль гадоў таму, калі ім камандаваў тагачасны вялікі гетман Януш Радзівіл.

Больш чым месечнае знаходжанне пад Магілёвам было ў прынцыпе чаканнем рухаў маскоўскіх войскаў. Адуюскі прыходзілі ўсё больш сур'ёзныя данясенні пра падцягванне большых непрыяцельскіх сілаў. Найбольш непакоілі тыя, што збіраліся з боку Смаленску, паколькі ў тых ваколіцах павінен быў збірацца вялікую армію Юры Аляксеевіча Даўгарукі. Літоўскія вайскаводцы яго добра ведалі, паколькі акурат ён разбіў пад Веркамі Гасеўскага і ўзяў яго ў палон, а потым удэк з-пад пагоні войскаў Сапегі. Інфармацыя, якая даходзіла да вайскаводцаў пад Магілёвам, усё больш выразна ўказвала, што ўжо хутка ім давядзецца сыйсцься з арміяй гэтага царскага вайскаводцы ў генэральнай бітве.

На царскім двары разгrom і зьяўчэнне арміі Хаванскага былі ўспрынятыя як вельмі цяжкі ўдар. Пліваваныя раней з вялікім размахам дзеянні ў кірунку Варшавы з мэтай канчаткова зваліць Рэч Паспалітую і забраць у яе вялікія літоўскія і ўкраінскія тэрыторыі ралтоўна саступілі месца клопатам аб выратаванні хоць часткі літоўскай адвагі. Для гэтай задачы былі прызначаны збіраныя летам у вялікай спешцы аддзелы, якія спачатку мусілі пайсці на падмацаванне войскаў Хаванскага, каб разам з ім і казакамі з Наваградчыны скіравацца да гаронных зямель. У моцна пагоршанай сытуацыі ім аддалі загад стрымаць і разбіць войскі Сапегі і Чарнецкага, якія наступалі на ўсход. Ужо 7 ліпеня ў Маскве гэтае заданне было даручана князю Ю.А. Даўгарукуму, які павінен быў прыняць камандаванне фармаванай арміяй. Спадарожніцаў яму ў гэтай падрыхтоўцы ягоны даўні баявы таварыш, стольнік Восіп Сукін. На царскі загад у склад фармаванай арміі прыйшла першая тысяча з пешага выбарнага палка з палкоўнікамі Ангелам Аляксеевічам Шпелевым⁷⁶. Гэта быў аддзел драгунскі, складзены з вельмі старых і дасведчаных жывунераў⁷⁷. Ужо пад канец ліпеня Даўгарукі атрымаў царскі загад адпраўляцца з Масквы супраць палкаў і ліцвідаў. Хутка пасыла гэтага ён спыніўся ў Вязьме. З сабраным там яшчэ не-

⁷⁶ E. Bobieski do W. LanczoroŃskiego, Sambor 5 IX 1660. ВЗэрт. 154. S. 609—610; Русско-белорусские связи. Сборник документов (1670—1667) / Изд. Л.С. Алещенский и М.Я. Волков. Минск, 1963. № 414. С. 445—447; RGADA. Fond. 389, ML 132. № 370. K. 486; Kochowski. S. 76.

⁷⁷ Малю А.В. Московские выборыные полки солдатского строя в начальный период своей истории 1656—1671. Москва [у друку]. Тут хачу пачаць падзякаваць спадару Аляксандру Віталевічу Малаву за асабістую мно дапамогу і падрады, якія датычылі тэмы майго даследавання.

⁷⁸ У гэты час у царскай арміі існавалі два выбарныя палкі новага строю. Іх пачалі фармаваць у 1656 г. пасля дасведку ў змаганні са шведамі. Кожны з гэтых палкоў налічваў 3 тыс. дасведчаных жывунераў, якія дзяліліся на тысячы, а кожная тысяча на 10 ротуў. Першы, на чале з Ангелам Аляксеевічам Шпелевым, насіў пераважна драгунскі характар. Якаў Максімаліч Калыбайн камандаваў другім палком, які быў сядзкім. Жывунеры Шпелына ўдзельнічалі ў змаганнях у Беларусі ў 1656—1659 г. і ў блізка Старога Быяла, г.л.: Малю А.В. Начало выборовных полков — предвестников петровской гвардии // С верой и верностью. 300 лет Российской императорской гвардии. Санкт-Петербург, 2000. С. 56—59.

шматліким войскам ён скіраваўся 18 жніўня ў Дарагабуж, да якога дайшоў праз чатыры дні. Падчас гэтага маршу расейцаў занепакоілі звесткі пра з'яўленне на дарозе парад гэтым горадам літоўскіх раз'ездаў, якія злавалі некалькіх смаленскіх шляхціцаў, што служаць цару. Хоць пасланымі расейцамі раз'езды не натрапілі на ліцвінаў, але гэтыя звесткі зрабілі нязручнымі паводзіны Даўгарукага, які нейкі час называўся за ім Дарагабуж⁷⁹. Пасля кароткага пастоя ў гэтым горадзе ён скіраваўся да Смаленску, дзе з'явіўся 29 жніўня. Праз два дні, за гадзіну да сьвятання, пад гэты горад падобраліся літоўскія раз'езды, выкраві некалькі царскіх жаўнераў, больш за 100 коней і прымусілі Даўгарукага перасунуць свой лягэр у больш абаронены горад на Дняпры⁸⁰.

Каралеўскія камандаіры не забываліся назіраць за праціўнікам і пасылалі шматлікія раз'езды ў ягоны бок. У другой палове жніўня на даручэнне Салегі ў бок Смаленску скіраваўся Палубінскі на чале моцнай групы харугав, якая налічвала 3 тыс. жаўнераў і пару гармат. Яго заданнем было назіраць за тым, як збіраюцца там маскоўскія войскі Даўгарукага, «а боку якіх чалаліся найбольшая пагроза. Палубінскі павінен быў зарыентавацца ў іх роўнянай сіле, кірунку маршу і перамяшчэння, ці яны сапраўды маюць намер рушыць у найбліжэйшы час да каралеўскіх войскаў. Калі Палубінскі ўпэўніцца ў слабасці гэтых маскоўскіх сілаў, гетманскі загад накіраваў яму заатакаваць расейцаў і разбіць іх. А калі б яны аказаліся шматлікімі, ён павінен быў адступіць да літоўскага лягэру, здабываючы толькі інфармацыю наконт праціўніка.

Як толькі палаям пісар апынуўся за Дняпром, ён энэргічна ўжыўся за выкананнем даручэння яму задання. Пранікнучы ў мясціны вакол Смаленску, ён даведаўся пра маскоўскі аддзел, адпраўлены з гэтага гораду, і намераваў яго перахапіць і знішчыць. Аднак сваячасова папярэджаны царскія жаўнеры адолелі вярнуцца пад прыкрыццём гарадскіх фартыфікацый. Іншы аддзел са Смаленску павінен быў у гэтыя дні заняць пераправу на Дняпры і ўкамплектаваць іх пяхотай. Напэўна, там дайшло да нейкіх змаганняў, паколькі ўжо 5 верасня ў далёкім Менску чыталі ліст аднаго з жаўнераў Палубінскага, што той нібыта выразаў цэлыя 2 тыс. добрай маскоўскай пяхоты⁸¹.

Калі атрымалася палаям пісарам інфармацыя падтвердзіла звесткі пра набліжэнне Даўгарукага да Смаленску, Салеха пачаў баяцца, што Палубінскі можа ня вытрымаць напору большых царскіх войскаў, і парай яму ў такой сытуацыі адступіць да Шклова. Аднак палаям пісар у гэты час ня меў намеру вяртацца, а ягоныя раз'езды, якія сягалі за Дарагабуж і Ельню, сутыкаліся з аддзеламі фармаванай арміі Даўгарукага, якія набліжаліся да Смаленску. Салеха псыхераваў Палубінскага, каб той ня ўцягаўся ў змаганне з ім, і просіў толькі зшуктанай інфармацыі пра гэтага прэкага вайскаводцу і найвышэйшай асыяражынасці. У кожным лісце нагадваў, каб Палубінскі адступаў на лініі Дняпра ў выпадку надыходу значных варожых сілаў. Аднак палаям пісар на пэўны час прапав са сваімі людзьмі дзесяці дзеля на ўсход ад Шклова і Воршы і не даваў прыметаў жыцця. Гэта вельмі напаклоіла гетмана, паколькі ў той час пачалі зноў даходзіць звесткі пра рух войскаў Хаванскага з Полацку, які паслаў у той час заклікі ў Віцебск, каб тамтэйшая залога атакавала ліцвінаў, якія пшыраюць падбегу гэтага гораду, а таясама стаяць у Чапнінскіх і Желай. А сам са сваімі войскамі павінен быў рушыць у Полацку ў напрамку Віцебску, а потым Смаленску, каб там аб'яднацца з арміяй Даўгарукага. Каб зысцерагчыся ад небяспекі, гетман перад 25 жніўня паслаў загад дывізіі Міхала Паца, якая нарэшце набліжалася, каб яна спынілася пад Воршай.

⁷⁹ AMG. T. III. № 127. S. 119; № 144/2 і 3. S. 130—131.

⁸⁰ AMG. T. III. № 144/3. S. 131; № 154. № 138.

⁸¹ Chrapowicki. S. 258; AMG. T. III. № 186/1. S. 166.

Ён тады нямаў лётцаў з душой загадаць Паду супрацоўнічаць з Палубінскім. Аднак празь некалькі дзён атрымаў яшчэ больш трывожныя звесткі пра Хаванскага і паслаў ліст да Паца, каб той, пакінуўшы пад Воршай гусарскія харугвы, скіраваў свае войскі бліжэй да Віцебску. Талім чынам ён намерваўся заградаціць шлях магчымаму маршу Хаванскага да Смаленску і перашкодзіць небяспечнаму для кралеўскіх войскаў аб'яднанню войскаў з Полацку з фармаваканымі Даўтарукага. Можна быць, тады ці праз пару дзён для ўмацавання літоўскіх сіл, што знаходзіліся там, ён паслаў таксама ў напрамку Віцебску 500-асабовы полк Самуіла Кміціча, які стаў у Чарэі і адтуль рабіў больш далёкія выправы. Нарэшце да гетмана пачала прыходзіць канкрэтная і дакладная інфармацыя ад Палубінскага пра сілы і кроіў Даўтарукага. Яны выразна ўказвалі на тое, што ў хуткім часе моцная маскоўская армія гэтага вайскаводцы вырушыць на войскі Салогі і Чарнецкага. Праўдападобна, палікмі пісар меў намер вясці больш энэргічныя дзеянні супраць царскіх войскаў, якія яшчэ збіраліся, і дзеля гэтага прасіў Салогу даслаць яму падмацаванні. Напэўна, у гетмана не засталася заматна шмат сіл, таму ён не хацеў пасылаць да Палубінскага ў якасці падтрымкі полк Самуіла Кміціча. Затое ён прасіў падчас нарады Чарнецкага, каб ён адправіў да Палубінскага пяць каронных харугваў. Аднак рускі вывада абсалютна не хацеў з гэтым згаджацца, што Салогі ўзяў вельмі блізка да сэрца, скардзячыся палітэму пісару, што рускі ваявода зробіў насуерак публічнаму дабру⁶².

Стасункі паміж абодвума вайскаводцамі складаліся блага. Таму, халі не было пярэбы, яны не супрацоўнічалі паміж сабой. Салогі як найвышэйшы вайскаводца ў Літве ня мог дярпець праяву незалежнасці Чарнецкага. А рускі ваявода наражаў, што ліцвіны ня вельмі знаюць на ягоныя парады і заклікаюць да супрацоўніцтва толькі тады, калі патрэбна дапамога кароннай дывізіі. Факт сваркі абодвух вайскаводцаў і выкліканая гэтым слабога супрацоўніцтва ня быў ніякай тымніцай ня толькі для жаўнераў, але і для шырокіх колаў назіральнікаў у глыбі Рэчы Паспалітай⁶³. На пазыцыю Чарнецкага ў той час маглі ўплываць розныя неспрыяльныя для яго падзеі. Ужо на пачатку кампаніі ён прасіў караля прыслаць яму татарскія падмацаванні. Не атрымаў іх. Затое ягоную дывізію пацінула добрая казацкая харугва брацкіскага староства Адама Дзялынскага. У той час ён браў удзел у змаганнях на Украіне пад камандаваннем вялікага кароннага маршалка Юр'я Любамірскага і паклікаў сваю харугву ісці ў тамтэйшы татар змаганьняў з Масквой і казакамі. Гэта была балючая страта для ня надта пматлікай дывізіі Чарнецкага, якая павінна была сутыкнуцца з магутным непрыцелем. Ягоныя рэзка напісаныя лісты з прэтэнзіямі нічога не далі. Найбольш шкада было Чарнецкаму адпусціць адольнага афіцэра Аляксандра Паліноўскага — паручніка гэтай харугвы⁶⁴.

Тым часам Палубінскі сам добра ваяваў на Смаленшчыне і ў раёне Ельні. Пад канец жніўня ён стаў са сваім аддэлам у Дасухаве, што каля 50 км на паўднёвы захад ад Смаленску. Адтуль пасылаў меншыя групы жаўнераў, якія ў напрамку Смаленску шырока пранікалі ў ваколіцы. Гэтыя раёны ў параўнанні з землямі на Беларусі і беларускім адрозку Дняпра былі адносна мала спустошаныя. У той час тут не было значных маскоўскіх войскаў, таму, акрамя назірання за праціўнікам, яны дастаткова беспакарна забіралі зь вёсак і мястэчкаў каштоўныя харчы і коні. Усё гэта

⁶² Гл.: *Liuty Sapiechy do Potulickiego z obozu pod Mohylewem* № 25, 26, 31 VIII і 3 IX 1660. AGAD. AR. Dł. V. № 13868/IV. S. 71—89; AMG. T. III. № 163. S. 146; № 186/I. S. 166; № 188/I. S. 174.

⁶³ K. Dobkiewicz do B. Radziwiłła, Królewice 24 VIII 1660. Тамсама. № 3089. Cz. I. S. 44; J. Mierzeński do B. Radziwiłła, Królewice 28 IX 1660. Тамсама. № 9646/II. S. 102; B. Olszewski do B. Radziwiłła, Kiernosno 26 VII 1660. Тамсама. № 10816/I. S. 163.

⁶⁴ M. Prażmowski do J. Lubomirskiego, Sambor 4 X 1660. BPAN Kr. 1065. № 25; Pasek. S. 145—146.

адвоїлася ї лагер у Дасухаве разом з болыи кшптоўнымі палоннымі, якія давалі пярэбкую інфармацыю пра перамяшчэнні войскаў праціўніка. Так адбылося, між іншым, у разьмяшчэнным прыблізна за 25 км на захад ад Смаленску мястэчку Катыні і навакольных вёсках, у якіх літоўскі аддзел забраў усе харчы, быдла і коней. У апошні дзень жніўня менавіта жаўнеры Палубінскага падабраліся пад Смаленск, выкраўшы ў расейцаў коней і ўзяўшы ў палон некалькі маскоўскіх жаўнераў. Крыху раней яны дайшлі аж да ваколіц Дарагабужу. Весткі пра ўчыны жаўнераў Палубінскага пачуліся нават у аддаленым Ржэве і Белай, выклікаючы там панічныя настроі. Запэкаіла гэта і Аляксей Міхайлавіч, які выдаў граматы да тых гарадоў з наказам рамантаваць умацаванні, збіраць правіянт і быць чуйнымі. А Даўгарукаму даручыў пакінуць у Дарагабужы для залогі некалькі соцень жаўнераў⁵⁵.

У лагеры ў Дасухаве палівы пісар стаў амаль месяц. Можна быць, ён чакаў там падмацаванняў, якія дазволілі б яму сутыкнуцца зь яшчэ не такім шматлікім непрыцем, які надыходзіў. Прыбыўшы ў Смаленск, Даўгарукі быў вымушаны рэспецыя канкротным дзеяннямі супраць тагожа блізкага праціўніка. 5 верасня ён паслаў ваяводу Восіпа Іванавіча Сукіна з 6 тыс. жаўнераў, якія рушылі супраць літоўскага лагера. На другі дзень іх засылае зымацку навіна, што на дапамогу Палубінскаму ідзе Чарнецкі. Атрымаўшы яе, асыярожны Даўгарукі адправіў разьезд, які прывёў нейкага селяніна, што раней быў у руках Палубінскага. Палонны, якога прытальвалі агнём, на гэты раз расейцы, прынаўсё, што палівы пісар адыйшоў недалёка ад Дасухавы і спыніўся на ўмацаваным месцы, каб чакаць Чарнецкага. А той са шматлікім войскам выйшаў да яго з-пад Магілёва і стаў у вёсцы Зымеравічы, што амаль за 100 км на паўночны ўсход ад жороннага лагера, але ўжо на тым далёка ад лагера палівага пісара. Тады моцна запэкажоны Даўгарукі вярнуў Сукіна назад у свой лагер, бо ня мог дапамагчы ягоньм войскам у выпадку сутычкі зь ліцьвінамі і паліцэмі. Чарговыя разьезды прывеслі каля 10 верасня іншыя звесткі. Найбольш верагодныя былі атрыманыя ад вайскоўцаў і чаладзі з аддзелаў Палубінскага, якіх злавлі падчас пошуку правіянту па смаленскіх паселішчах. Аказалася, што Чарнецкі ўвесь час стаў разам з Сіпегам пад Магілёвам, на робячы ніякіх штурмаў. А вось накіонт сілы корпусу Палубінскага царскі вайскаводца ня мог зарыентавацца. Ён даведаўся, што з палівым пісарам мусіла быць яшчэ 5—6 тыс. жаўнераў, хоць згадваліся і сапраўдныя лічба, пададзаяная літоўскімі палоннымі — 3 тыс. Пра ім нібыта былі такія эфіцэры, як Агіяскі (можэ, Марцыян Аляксандар), Юры Пётар Вязэвіч, Крышчак Статкевіч і Стэфан Русецкі. Ён даведаўся таксама, што ў лагеры Палубінскага не чакалі дапамогі Чарнецкага, затое разлічвалі на прыбыццё азмойцавай дывізіі Міхала Паша, якая, паводле сьведчаньняў палонных, налічвала 4 тыс. чалавек. Яна стаяла ў Воршы і ўжо перапраўлялася праз Дняпро⁵⁶. Намалаяная кірціна дастаткова моцнага праціўніка і маса цяжкіхсяў са зборам свайго войска і яго забеспячэннем яшчэ доўга прымушалі Даўгарукага вальмі асыярожна паводзіць сябе ў дачыненні да Палубінскага, які там лятаваў. Ён рушыў у яго нямтрамку толькі тады, калі выйшаў са Смаленску ўжо з усёй арміяй супраць галоўных полска-літоўскіх сілаў.

У той час, калі Палубінскі ішоў да Смаленшчыны, Сапега з-пад Магілёва паслаў ва ўсходнім кірунку пад Месьціслаў і Крымаў, якія знаходзяцца на адлегласці 100 км, палкоўніка Станіслава Ліпніцкага з палком коньніцы і пяхоты колькасцю 800 чалавек. Ён зьявіўся пад Месьціславам уначы 26 жніўня. Горад абараняла маскоўская залога на чале з Савам Учыншым. Праз тыдзень аблогі месьціслаўская шляхта і мяшчане запатрабавалі ад камандзіра, каб той здаўся ліцьвінам. Удартыга Аўчына

⁵⁵ AMG. T. III. № 149. S. 135; № 152. S. 137.

⁵⁶ AMG. T. III. № 154. S. 138; № 162. S. 144—146.

хацелі звязаць і разам зь яго жаўнерамі аддаць Ліпніцкаму. У выніку ў яго забралі ключы ад гарадзкіх брамаў і ўпусьцілі ліцьвінаў. Яны ўвайшлі ў горад 2 верасьня. Жаўнераў з залогі выпусьцілі разам са зброяй. Жаўнеры Ліпніцкага адвалі іх да ракі Сож, і далей тыя самі павінны былі пайсьці да Рослава. Аднак мсьціслаўскія мяшчане і людзі з ваколічных вёсак не намерваліся так лёгка адпусьціць маскалёў. Напаўна, яны добра памяталі пра зьверствы царскіх жаўнераў, учыненыя на гэтых землях падчас падаўленьня паўстаньня Івана Нячяя, у якім брала ўдзел шмат мсьціслаўцаў. Яны затаіліся на людзей Аўчына ў лясх за Сожам. Заатакавалі іх на вузкіх лясных дарогах, страляючы з абодвух бакоў. Баі вяліся на плошчы некалькіх дзясяткаў кілямэтраў. Удалося забіць 57 царскіх жаўнераў і самога Аўчына. Да Рослава дайшоў 161 чалавек з залогі, у тым ліку 28 параненых. Яны, праз пару дзён уцякаючы з Крычава, прывесылі навіну, што наступнай мэтай войскаў Ліпніцкага будзе Рослаў.

Можна быць, Ліпніцкі і насамрэч плянаваў далейшы марш на Рослаў, але перш чым ён рушыў у тым напрамку, да ліцьвінаў, што стаялі пад Мсьціславам, прыехала шпіетка з аддаленага на 30 км Крычава. Абяцалі, што, як толькі ліцьвіны паддуць пад гэты горад, жыхары адразу аддадуць яго блізім літоўскім войскам. Ліпніцкага ня трэба было доўга пераконваць, і 4 верасьня ўночы ён падыйшоў пад Крычаў. Засьпець залогі зьяняцка не ўдалося, паколькі пад горадам адбылася жорсткая перастрэлка. Урэшце, прымушаная пазыцыяй мяшчан, маскоўская змога здалася. У тых раёнах Ліпніцкі заставаўся некалькі дзён. Заняўшы Крычаў, ён зноў пачаў плянаваць атаку на Рослаў, але не пасьпеў ажыццявіць гэты намер, бо гетман Сапэга пачаў заклікаць яго вяртацца ў Магілёў. Сыходзячы адтуль, Ліпніцкі пакінуў у Крычаве літоўскую залогу⁶⁷.

Полк Ліпніцкага ня быў занадта шматлікі, але такія далёкія дзеянні ён мог праводзіць, абапіраючыся на пацверджаны факт слабасьці маскоўскіх сілаў на землях Мсьціслаўскага ваяводства. У тых раёнах ён мог таксама разлічваць на падтрымку аддэлаў Самуіля Аскіркі, Дзяніса Мурашкі і іншых добраахвотніцкіх фармаваньняў, якія ў той час дзейнічалі там. Раней яны доўгі час знаходзіліся ў ваколіцах Слуцку, пэўным чынам ахоўваючы гэты горад і разам з тым рабуючы ўладаньні Багуслава Радзівіла. Пасьля разгрому Хаванскага князя, маючы досыць такога цяжкага суседзтва войскаў, дамагаўся каралеўскіх і гетманскіх унівэрсалаў, каб пазбыцца ад іх там⁶⁸. Такія задачы далі відавочныя плёны, паколькі гэтыя аддзелы перайшлі далей на ўсход і, магчыма, некалькі разоў узвямадзейнічалі з полком Ліпніцкага. Тэрыторыя дзеяньняў Аскіркі і Мурашкі разьмяшчалася далей на поўдзень. Пад канец жніўня лінгэр гэтых войскаў знаходзіўся ў Жлобіне на Дняпры, а іх аддзелы дайшлі далей на ўсход да ракі Сож і занялі разьмяшчаны над ёй Чачэрек. Відавочным для ўсіх фактам была адчувальная пагроза з боку Чарнігаўшчыны, і несумненным заданьнем Аскіркі і Мурашкі была абарона півднёвага крыла каралеўскіх войскаў ад атакі казацкіх палкоў, якія стаялі на баку Масквы. Асаблівай адданасьцю сярод казацкіх камандзіраў адзначаўся нежынскі палкоўнік Васіль Залатарэнка. Ён нястомна заўляў цару і Юр'ю Даўгярукаму пра гатовасьць сваіх войскаў да маршу супраць ліцьвінаў і палякоў, так як за пару месяцаў да гэтага прыбыў у ваколіцы Бабруйска, каб падтрымаць Хаванскага. Цяпер ён атрымаў ад цара і гетмана Юр'я Хмяльніцкага загад на марш і 1 жніўня, як паведамляў у Смаленск, рушыў зь Нежыну з гарматамі і нежынскім, чарнігаўскім, ста-

⁶⁷ Morita Jimp. Stanisławski z Lipnik Lipnickiego... VUB. Fond. 3. № 89. K. 345; AMG. T. III. № 164. S. 147—148; № 173. S. 154.

⁶⁸ B. Radziwiłł do J. Mierzeńskiego, Berlin 11 VII 1660. AGAD. AR. Dz. IV, T. 4. Kop. 51. № 158. S. 17; таксама ліст ад 15 VII. Тамсама. № 159. S. 19.

радубежскім палкамі і іншымі жаўнерамі на Літву. 5 жніўня ён быў ужо ў Салтыковай Дзявіцы і адтуль пыхтаўся ў Даўгарукага, куды яму скіраваліся з прыведзенымі людзьмі. Атрымаў адказ, каб ішоў праз Гомель на Магілёў і Шклоў. Злучыцца з войскам, якое ішло са Смаленску, ён павінен быў паміж гэтымі двума апошнімі гарадамі. Царскі вайскаводца казаў яму, што супольнымі сіламі яны ўдараць на каралеўскія войскі⁹⁰. Аднак Залатарніка не спяшаўся і вельмі павольна прасоўваўся на поўнач. Прыходжаньне шляху з Чачэрску да Жлобіну, што напразткі складае каля 230 км, заняло яму амаль мескі. Калі ў пачатку верасьня ягоныя аддзелы на чале з палкоўнікам Гурскім нарэшце прыйшлі туды, ім удалося засьпець людзей Аскіркi і Мурашкі. Казакі разбілі абодвух ліцвінаў, асадзілі Чачэрек і здабылі іх лягер у Жлобіне разам са складзенай там маёмасьцю жаўнераў і ўсёй налібіранай ім здобычай. Войскі Залатарніка разьмясціліся потым у тых заколіцах, чакваючы далейшых рухаў маскоўскіх аддзелаў. Пры неабходнасці яны маглі там карыстацца прыкрыццём царскіх гарызонаў у Старым Вышаве і ў Гомелі. Разбітыя аддзелы Аскіркi і Мурашкі адступілі да галоўных літоўскіх і крывіцкіх сілаў, якія стаялі пад Магілёвам. Зьдўленне ў гэтых заколіцах шматлікіх казацкіх войскаў зноў адчулі жыхары літоўскага Палесся. Для іх распачаўся чарговы пэрыяд узмоцненых спусташальных наездаў, якія дасягалі нават блізкіх ад Слушку раёнаў⁹¹.

Набліжэньне ў напрамку каралеўскіх пазыцый моцнай арміі Даўгарукага пера-стала зь верасьня быць нейкай тэмай. Ужо 20 верасьня пра гэта даведаліся і ў асадажымым Магілёве. Пачуўшы гэту навіну, маскоўская залога пачала на іх віват магутна залпаваць з гармат і ручной зброі. Новыя весткі натхнілі вялікай надзеяй тую частку жыхароў, якая жадала застацца на баку цара. Іх стаўленьне ў дачыненні да абложнікаў стала вельмі жорсткім. Магілёўцы пазбягалі, што калі тыя здолеюць перамагчы блізкага Даўгарукага, то яны самі аздадзюць каралю Магілёў. Нават жартавалі з каралеўскіх вайскаводцаў, якія стаялі пад горадамі, дзякуючы ім за спаденьне прадмесьця. Ім тлумачылі, што гэта толькі адбіла пхоту ў жыхароў гэтай часткі гораду аднацца, бо ўласна дзяля сваіх дамоў яны былі моцна схільныя каліту-ляваць перад палкамі і ліцвінінамі. Аднак як на польска-літоўскім, так і на маскоўскім баках добра разумелі, што рэальныя настроі ўнутры фартыфікацый і лёс гораду ў вялікай ступені вырашаныя блізкай бітвай праціўнікаў. Было вядома, што шматлікая частка магілёўскіх мяшчан чакала яе выніку, у залежнасьці ад якога яны ступіць на той ці іншы бок⁹².

Варожыя войскі, якія падцягваліся з трох напрамкаў, прымушалі Салугу і Чарнецкага прывяць рэшэньне наконт канцэнтрацыі сваіх аддзелаў. Пасля атрымання чарговых папярэджаньняў ад Палубінскага наконт арміі Даўгарукага Салуга накіраваў 3 верасьня ліст да Паша, які стаў пад Воршай, каб ён не перапраўляўся там праз Дняпро, але скіраваўся да галоўнага лягера пад Магілёў. Гетман, паліўша, меў намер канцэнтравашь як мага больш сваіх сілаў пад гэтым горадам і зь ім, як пісаў Палубінскаму, выйсьці насупраць Даўгарукага, калі б той пачаў наступашь на войскі паліво-га пісэра. Праз тры дні ён паслаў яму ліст, каб той вяртаўся разам са сваімі людзьмі. Сказаў таксама, што на наступны дзень сам будзе перапраўляцца праз Дняпро і адправіцца да ракі Басі, дзе войскі стануць лягерам. Гэта было выклікана атрыманьнем зь іншай крыніцы інфармацыі пра тое, што Даўгарукаў ахвільнаў са Смаленску да Крас-

⁹⁰ AMG. T. III. № 148/1 і 2. № 134—135.

⁹¹ AMG. T. III. № 148/2 S. 134—135; № 171. S. 152; № 186/1. S. 165; K. Ziartowski do J. Mierzeckiego, z Ostrożyna 10 IX 1660. AGAD. AR. Dz. V № 18836. S. 88.

⁹² M. Prażmowski do J. Lubomirskiego, Sambor 4 X 1660. BPAN Kz. 1065. S. 25; AMG. T. III. № 186/1. S. 165—167; Loś. S. 98.

нага. 8 верасня Сапегі змякаюць думку, паколькі да паловага пісара прыйшоў ліст з данясеннем, што маскоўская армія нядаўля стаіць у Смаленску. Тады прасіў яго, каб застаўся яшчэ нейкі час у лагеры пад Дасухавам і назіраў за дзеяннямі ворага, а сам гетман пачаў у маршам на Басю.

Адначасова Сапегі паведамляў палітоўму пісару пра нарастаньне цяжкасцяў у войску. Надалей заставаліся невырашанымі самыя розныя праблемы, якія напластоўваліся за гады вайны, у тым ліку самая сур'ёзная справа запазычанага жолду. Дзяржаўны скарб быў пусты, край зруйнаваны, шляхта не хадзіла і часта яна мела з чаго плаціць зацверджаныя падаткі, а няспраўна скарбовая сыстэма не магла справіцца з іх хуткім спажываннем. Нічым не дапамог летам 1660 г. абавязак змыўлення на цяжкія паспалітыя рушанні, якім Ян Казімер западохваў шляхецкую супольнасць. Выразна паказаныя ў ўнівэрсалах цяжары будучых змаганьняў і неабходнасць добрага забеспячэння паспалітакаў, якія ідуць на вайну, павінны былі схіліць шляхту ўхваліць падаткі ўзамен за іх малакаштоўную ў вайсковым плане службу. Соймікі аказаліся нячутымі да каралеўскіх заклікаў і напамёкаў і не прынялі ніякіх паставаў ні ў справе падаткаў, ні ў справе паспалітага рушання. Таму давялося скапіцца за прынятыя на радзе сэнату надзвычайныя падаткі. Накладзілі і павышаліся акцызы, прызначалі чопавыя, калекты, якія абязскавалі таксама царкоўную млімасць. Зыўленныя грошай з тых крыніц трэба было чакаць дастаткова доўга, ды і зыўляліся яны ў значна меншай колькасці, чым меркавалася²². Усё гэта адбівалася на жаўнерскай зарплате і перад канцом кожнай чвэрці напружваў і так ужо надобрыя настроі, якія палілі ў войску. Прэпрыеты гэтага зыўляліся таксама пад Барысяям і Магілёвам, і ўжо, пераходзячы ў ліпені Вярэціну, Сапегі скардзіліся, што жаўнеры ня маюць ахвоты далей служыць і думаюць разыхацца²³. Чарговая чвэрць скончалася ў войску 9 жніўня, і за нейкі час да гэтай даты гетман паслаў да караля лісты з гарачай просьбай «схіліць» войска, выдатна разумеючы немагчымасць урэгуляваць справу платы. Жаўнеры надалей наракалі на адсутнасць жолду. Пад канец чэрвеня яны адправілі ў гэтай справе свайго пасла да караля. Тым часам 30 чэрвеня рада сэнату ў Варшаве вызначыла выплату войску 200 тыс. зл., але фантамі. У выніку жаўнеры згадзіліся з гэтым, аднак запатрабавалі, каб іх кошты быў таі, за які іх на месцы маглі купіць. З гэтым не згадзіўся кароль і павясіў пану фантаў, растлумачыўшы, што трэба дадаць прыбытак купцоў, якія задарма ня будуць дастаўляць іх здалёк. А ад Сапегі запатрабававу, каб ён даў добры прыклад і першы згадзіўся на вызначаную пану фантаў. Таму зусім ня дзіўна, што войска адчула сябе алуканым махінацыямі двара, што паглыбляла і так непрыязнае стаўленне да далейшай службы. Пры гэтым жаўнеры ўказвалі на шырока вядомую праблему, што пры адсутнасці наяўных грошай яны ня ў стане аднавіць знішчаныя за доўгія змаганні баявы рыштунак, купіць харчы ці таксама набыць новых добрых коней²⁴.

Іншы цэлы комплекс праблемаў, якія пагаршалі атмасферу сярод вайскаводцаў, датычыў розных канцэпцый дзеяння супраць Масквы. Гетман быў прыхільнікам змагання з маскоўскімі войскамі на землях Вялікага Княства Літоўскага. Яго злавалі прыхільнікі перанясення ваянных дзеянняў аж на зямлю непрыцеля, якія,

²² List Króla Jmci Jana Kazimierza na Sejmiki o podatki bez Sejmu pospolitym ruszeniem straszak, 11 VII 1660. BCzert. 154. S. 467—469; Wimmer J. Wojaka polskie w drugiej połowie XVII wieku. Warszawa, 1965. S. 127.

²³ M. Prażmowski do J. Lubomirskiego, Warszawa 21 VII 1660. BPANKr. 1065. S. 91.

²⁴ Jan Kazimierz do P. Sapełły, Warszawa 3 VII 1660. LwNB. F. 103. № 1750; Rachuba A. Konfederacja Knieiewiczowa... S. 82—83.

на думку гетмана, дзеля рэалізацыі тых намераў былі гатовыя няліт літоўскія землі на волю непрыяцеля. Пры гэтым ён указваў на ўсё большую стомленасць і слабасць войскаў і дамагаўся падмацаванняў. Пераконваў у немагчымасці такіх далёкіх наступальных дзеянняў самога караля, які меў супрацьлеглае меркаванне. Усім гэтым занялася ў Самбары рада сэнату і Ян Казімер. Зь яе літоўскаму гетману даваў пераканаўчы адказ, што ніякіх падмацаванняў у Літву паслана ня будзе, бо ўсе войскі пайшлі ва Украіну з Патоцкім і Любамірскім. Аднак гетману сказаў, што прыкладзены намаганні, каб атрымаць ад брандэнбургскага электара паўтары тысячы пяхоты, якія на падставе вяліўска-бядгоскіх пагадненняў ён павінен даваць на кожную вайну, якую вядзе Рэч Паспалітая. Гетману таксама парайлі, каб ён сам паклапаціўся аб тым, каб схіліць войска застацца на службе. Паколькі пачала даходзіць інфармацыя пра з'яўленне зь некалькіх бакоў новых маскоўскіх армій, часова былі адкладзеныя пляны ўваходжання з войскам на тэрыторыі непрыяцеля. Кароль адмаўляўся ад гэтага з прыкметным шмадаваннем і алошчу на гетмана, якога адкрыта абвінавачваў, што паслаў такой цудоўнай перамогі пад Шалонкай войска не было яшчэ стомленае і зруйнаванае і калі б Павел Сапега прыслухаўся туды да каралеўскіх парадаў, то разам з Чарнецкім яны даўно б увайшлі на землі непрыяцеля. А так ён змарнаваў нагоду і, ня маючы абсталявання для аблогі, траціў час пад беларускімі фартэцыямі. Пры тым сам абвінавачваў перад каралём Міхала Паца, якога не любіў, за тое, што ён упарта стаяў пад Вільняй⁹⁵. Ужо дастаткова пасварыўшыся з дваром (узяць хоць бы далёкія пэтаньне ліквідацыі адасобленасці жамойцкай дымізіі) і не атрымаўшы адмовы на конт падмацавання, Сапега мог зноў напрануць двор у незацікаўленасці літоўскімі справамі. Акрамя нявыплаты жаўнерам жолты і іх незадавальнення, гэта давала яму ў руцэ чарговы важны аргумент супраць усякіх плянаў далёкага ўварвання ў маскоўскія землі.

Тым часам настроі ў літоўскім войску пагіршаліся. Яшчэ да таго як Сапег атрымаў даручэнне рады сэнату самому заняцца перакананнем войска, яно дало яму зразумець, што застанецца на службе да 30 верасня. Ціжка сказаць, колькі было праўды ў інфармацыі пра гэтыя інцыдэнты, якую Сапег дасылаў каралю. Ва ўсякім разе навіна пра гэта выклікала вельмі нэрвовую рэакцыю Яна Казімера, які абурана казаў, што яшчэ нядаўна тыя самыя жаўнеры абяцалі застацца на службе да часу поўнага міру ў айчыне. Кароль прасіў, каб Сапег пазбавіў войска гэтых намераў, рэальна ўказваючы, што зруйнаваная дашчэпту дзяржава, вядучы вайну, ня можа выканаць сваіх абавязанняў перад жаўнерамі, пакуль яны сваімі намаганнямі не забяспечыць ёй мір. Аднак, каб часова супакоіць іх настроі, 5 верасня на каралеўскім двары было вырашана ахвяраваць літоўскаму войску Лоеўскае і Любечкае староствы. Большая частка даходаў зь іх абарачалася на патрэбы жаўнераў да канца іхняга жыцця. Аднак праблема была ў тым, што пакуль што яны знаходзіліся на землях, цалкам занятых непрыяцелем⁹⁶. Варта згадаць, што Рэч Паспалітая прыклала рэальныя намаганні дабіцца ад Фрыдэрыка Вільгельма прускіх падмацаванняў. Аднак гэтыя спробы былі несуджаныя на няўдачу. Як выразна згадваў пра гэта ягоны сваяк і намеснік Княскіх Прусіі, князь Багуслаў Радзівіл, пакуль спрэчка з Рэччу Паспалітай справа Эльблёгу ня будзе вырашана згодна з жаданнем электара, ня будзе гаворкі пра падмацаванні. А што важнейшае, ён жадаў

⁹⁵ Гл.: Listy Sapiechy do Potulickiego z obozu pod Mohylewem z 3, 5, 6, 8 IX 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 13868-IV S. 85—102; Senatuf Consultum, Sambor 3 IX 1660, B. Czart. 401. № 138—139; Jan Kazimierz do P. Sapiechy, Sambor 27 IX 1660. LvNB. Fond 103. № 1756.

⁹⁶ Jan Kazimierz do P. Sapiechy, Sambor 18 IX 1660. BPAN Kz. 363. № 69; RGADA, ML 134. K. 43—43v.

даваць іх супраць Масквы, бо меў з ёй мірную дамову і не намернаўся ставіць яе пад пагрозу парушэння⁹⁷.

Больш-менш у той самы час, што да Паца, Сяпегі паслаў заклік кірыўца палкоўніку С. Ліпніцкаму. Ён прыбыў з-пад Крычава ў лагер, наколькі браў удзел у пазнейшых змаганнях на Басі. Адыход ягоных войскаў цалкам адкрыў толькі што адабытыя землі Мсціслаўскага наваддзя. З поўдня зноў рухнуў Залатарэнка, які, паводле дзяненняў гетманскіх шпігелю, меў пад сабой 8 тыс. казакоў. З усходу распачаў дзеянні ў гэтым напрамку царскі навада Максім Рцішчаў. Ён дзейнічаў у ваколіцах Крычава, бяжучы пакінутую там залогу. Скіроўваўся туды трохтысячны казацкі аддзел, ідучы на дапамогу гораду, наколькі казакі былі перакананыя, што ён надалей абіраўся ад Ліпніцкага. Рцішчаву не ўдалося тады адабыць Крычаў, але ён, напэўна, заняў Мсціслаў. Падобны гетманскі наказ скіраваўца ў галоўны лагер літоўскіх войскаў атрымалі, напэўна, Аскірка і Мурашка, жаўнеры якіх змагаліся пазней на Басі і пільнавалі Магілёў. Варнуўся ў лагер і адпраўлены раней пад Віцебск Самуль Кміціч⁹⁸.

Пад канец верасня паміж Магілёвам і Шкловам пачалі выцэнтравана карацейскія войскі, паступова пераходзячы на другі бераг Дняпра. Ужо 12 верасня пераправілася ў Шклове пад наглядом самога гетмана дывізія М. Паца, разбіўшы лагер у Вуглах па рацэ Басі. Сяпегі загадаў ёй так рана пераправіцца туды, пачомкі, атрымаўшы алошніі весткі ад Палубінскага, быў вельмі занепакоены лёсам ягонага корпусу. Ён наказаў яму адступаша, а насустрэч за Дняпро паслаў яму на дапамогу дывізію Паца. 26 верасня прайшла па часовым мосце дывізія Чарнецкага. Пакідаючы пазыцыі пад незадытым Магілёвам, жаўнеры выслуховалі кціны маскоўскай залогі і мяшчав, якія захоўвалі верасць цару. Спадзеючыся на блізкую армію Даўгарукага, яны абіялі каралеўскім камандзірам, што, калі яны яе перамогуць, тады яны і самі адалуцца⁹⁹. У той дзень да лагера Паца падцягваўся Палубінскі, вяртаючыся з далёкай выправы. Гэтым ён вельмі ўзрадаваў жаўнераў жамойцкай дывізіі і падбадзёрнуў іх перад блізкай сутычкай. Ім абодвум Сяпегі загадаў стаяць там, чакаючы надыходу Даўгарукага і адаслаць усе вайсковыя вазы і багаж пад Шклоў. А Палубінскага выклікаў на нараду, якую меркавалася праводзіць з Чарнецкім. Пад і Палубінскі адразу пасыла аб'яднаных сваіх сілаў паслалі ў напрамку, з якога чакалася набліжэнне ворага, моцны разезд. Ён натрапіў на маскоўскі разезд. У праведзеным баі ўзялі ў палон царскага ройтара. Той прызнаўся, што Даўгарука паслаў наперадзе аддзел 2 тыс. жаўнераў і што ўся ягоная армія ўжо блізка. Таму неадкладна паслалі заклік Чарнецкаму і Сяпегу, каб яны з астатнімі сіламі як мага хутчэй скіраваліся ў лагер пад Вугламі¹⁰⁰.

У гэты час рэшту свайго войска пераправіў праз Дняпро і літоўскі гетман, хоць некаторыя ягоны адзінкі стаялі пад Магілёвам да 30 верасня, сутыкаючыся там з залогай гораду. Пакідаючы пазыцыі пад валамі фартэцыі, яе бяжуча даручылі прыбылым з поўдня аддэлам палкоўнікаў Самуля Аскірка і Дзяніса Мурашкі. Гэта былі слабыя аддзелы, хутчэй малапрыдатныя для дзеянняў гэтага кшталту. Каб падчас змаганняў у галоўнай маскоўскай арміі пазбегнуць небяспечных складанасцяў пад Магілёвам і пагрозы з боку моцнай царскай залогі, спачатку абодвум пал-

⁹⁷ B. Radziwiłł do J. Mierzeńskiego, Brunsberg 27 IX 1660. AGAD. AR. Dz. IV. T. 4. Kоп. 51. № 165. S. 36; B. Radziwiłł do S. Oborskiego, Holland 17 X 1660. Тамсама. Dz. IVa (конті). T. 1. Kоп. 4. K. 375v.

⁹⁸ P. Sapieha do A.H. Potulubińskiego, pod Mohylewem 27 IX 1660. Тамсама. Dz. V. № 1386/IV. S. 117; Aktkacja Aftentaty należącej Ichm. Pannom Potulowskim, wrzenie 1662 Kazań. LVIA, SA. №. K. 1220; AMG. T. III. № 186/1. S. 166; 187/2. S. 172.

⁹⁹ Loc. S. 98.

¹⁰⁰ AMG. T. III. № 186/1—2. S. 165, 168.

коуїнікам пакінулі для дапамогі 12 казацкіх харугваў і 600 драгуноў. Аднак адразу ў наступныя дні, можа быць, нават падчас першых баёў з Даўгарукім гэтыя войскі былі забраныя. А на пэўнай адлегласці ад Магілёва была пакінутая толькі нязначная частка людзей Мурашкі для назірання за горадам. А галоўнай іх мэтай была ахова дарагіх сэрцу жаўнераў пакінутых у Шклове багажоў¹⁰¹.

Салеха і Чарнецкі ўжо ведалі, што армія Даўгарукага рушыць у іх напрамку і што павінна адбыцца вырашальная сутычка. Са Смаленску царскі вайскаводца пліваў вывадзіць свае войскі 17 верасня. У той дзень у бок Дасухава вырушыў Восіп Сукін з загадам дзейнічаць супраць палякаў і ліцвінаў і гэтым самым несці дапамогу Магілёву. Празь дзень сам галоўны вайскаводца пайшоў у гэтым напрамку на Краснае. Ён лічыўся з магчымасцю бітвы з Палубінскім. Палявы пісар, пачуўшы вестку пра марш расейцаў, адступіў з-пад Дасухава, дзе стаяў яшчэ 17 верасня, і скіраваўся да галоўных польска-літоўскіх сілаў. Распачыняючы дзеянні, Даўгарук жадаў забяспечыць сабе як мага большую падтрымку з боку згрупаваных царскіх войскаў, якія знаходзіліся б як мага бліжэй. З гэтай мэтай ён паслаў заклік, які прысцьпешваў Хаванскага, каб той згодна з царскай граматай ішоў у напрамку Смаленску. У адказ на падобныя заклікі Даўгарукаму паведамлялі з царскага двара, што таксама ягонаму брату Пятру было загадана збіраць войскі і ісці на дапамогу, а таксама напісалі да Залатарэнкі, каб ён пасылаўся са сваімі казакамі на падтрымку арміі Даўгарукага¹⁰².

Гэтыя і іншыя дзеянні царскага вайскаводцы досыць выразна сьведчылі пра тое, што ён рэальна ацэньваў праціўніка і баяўся сутычкі зь ім. Таму ён імкнуўся як мага лепш падрыхтавацца да гэтага і забяспечыць сабе найвыдатковую перавагу. У верасні цар і Даўгарук з усёй сілы заклікалі розных маскоўскіх і казацкіх вайскаводцаў збірацца каля арміі, якая мела ісці да пазыцыяў Чарнецлага і Салегі. Гэта магло прынесці трагічныя наступствы каралеўскім войскам. Пераходзічы Дняпро ў кірунку Васі, яны яшчэ далей высоўваліся да арміі Даўгарукага, яшчэ больш ставячы тым самым пад пагрозу атакі свае крылы — з поўдня казакоў, а з поўначы войскаў Хаванскага. Калі б у адпаведны тэрмін удалося скаанцэнтравачь каля пазыцыяў каралеўскіх вайскаводцаў тры арміі, якія павінны былі туды ісці, іх супольная перавага над польска-літоўскімі войскамі была б вялікая. Таму ўсё залежала ад энэргічнасці Хаванскага і Залатарэнкі, а лёс змагання Рэчы Паспалітай і Масквы, як ніколі, быў на гэты раз у іх руках.

¹⁰¹ Poczhut Odlanicki. S. 139—140; Łoś. S. 98; Skorobohaty S. 83—84; AMG № 186/1. S. 165—166; № 186/2. S. 169.

¹⁰² Chrapowicki. S. 262; AMG. T. III. № 173. S. 153—154.



Жауер пямецкай пяхоты.

XI. 3 Жамойці на Басю. Дзеяньні дывізіі Міхала Казімера Паца

Пасля адыходу ў канцы студзеня 1660 г. войскаў Палубінскага з Курляндзі там засталіся харугвы дывізіі левага крыла. Яе аддзелы на працягу нейкага часу надалей блякавалі шведскую залогу ў Боўску. Яшчэ ў лютым Міхал Казімер Пад, які камандаваў тым, плянаваў нейкія сур'ёзныя дзеяньні супраць гэтай алошняй шведзкай фартацыі ў гэтай правінцыі. Ён якраз атрымаў ад Нашчокіна пацверджаныя заключэньне ў папярэднім годзе *armistitium*, што дазваляла яму не баяцца пагрозы з боку маскоўскіх войскаў з Чэдосаў ці з Дзьвіны. Затое яму нештавала гармат, амуніцыі да іх, а таксама дасведчаных артылерыстаў. Алошнікі не хапала настолькі, што не ўдалося выкарыстаць гармат і мартыраў, атрыманых з Біржаў. Недасведчаных артылерыстаў ня ведалі, як патрапіць у Боўскі замак, і ў выніку гэтага шмат снарадаў нягуля не даятала да яго ці пралятала міма. Таму яму думалося паўторна выпрошваць у Біржах у мабра Карліка асадных гармат. Пры гэтым прасіў пасьпяпацца, «*бо зручныя сё скарачаюцца*». Ён ведаў, што хутка настане разводзьдзе, якое заўсёды ўскладняла ўсяяныя вайнныя дзеяньні. А перш за ўсё, напэўна, Паца хвалявала, што яму ня будзе дадзена завяршыць такой доўгім блякады гэтай крэпасці канчатковым посьпехам. Іншай, хіба самай сур'ёзнай праблемай была вельмі дрэнная атмасфэра ў войску. Да добрай службы не схілялі жаўнераў уначалі імі скаркі, у якіх удалынічлі іх найскаводны, а нярдзілі і яны самі. Новы рэгімэнтар М. Пад ня меў аўтарытэту ў жамойцкай дывізіі. У выніку гэтага войска страчвала сваю бяздоўнасьць і думала не пра выдзеньне вайны, а пра тое, дзе знайсці харчы і як найпрыймальней правесці час у літвы. Іх чэлядзь разбігалася па ваколіцы, становячыся жахам для змардаваных жыхароў. Ніхто скаркі не прыносіў у выніку, Пад няшмат мог зрабіць, «*наколькі шлікая ў войску нягода. Ня толькі рэгімэнтар, але таксама ані караля Ягасюці слухаць ня хочуць, кожны ў свой бок, на здзірства ўсе разам скіраваліся. Пяхота і драгуны паміраюць з галаду, а гусары і казаки банкетуюць, віна ўдосталь і здабываюць*», — пісаў 4 лютага пра стан жамойцкага войска князю Багуславу Ягоны маёр з Біржаў. Голад даваўся ў знакі асабліва пяхоте і драгунам. Урэшце дайшло да таго, што жаўнеры з гэтых фармаваньняў печалі ўцякаць нават да шведаў, якія трымалі Боўскі замак¹.

Нягледзячы на ўсе гэтыя цяжкасьці, Пад рабіў крокі, каб блякада Боўску скончылася пасьпяхова. Аднак, насуперак усім старанням, да сур'ёзных змаганьняў пад Боўскам не дайшло. Згасаньне змаганьняў паміж Швэцыяй і Рэчцу Паспалітай, а таксама стомленасьць літоўскіх жаўнераў і падзьменьне іх дысцыпліны, а значыць, і бяздоўнасьці прывялі да таго, што вясной 1660 г. харугвы дывізіі левага крыла былі разьмешчаны іх камандзірам, літоўскім абозным Міхалам Казімерам Пашам, на кватэрах, таму і дзеяньні зводзіліся ў прынцыпе да назіраньня за войскамі праціўніка. Войскі атрымлівалі прызначаныя харчы, але ўжо ў красавіку стараліся не ўваходзіць па іх у заняты Масквой Браслаўскі павет і іншыя, бліжэйшыя да Дзьвіны. У гэты момант яшчэ баяліся парушыць заключэньне з ёй *armistitium* і справакаваць магчымую атаку царскіх войскаў з Дзьвіны². Затое без асаблівага згрызотнага сумленьня рабавалі шляхецкую, царкоўную і каралеўскую маёмасьць у пошуках харчоў, што выклікала лавіну скаргі жамойцкай шляхты на афіцэраў, жаўнераў і іх чэлядзь.

¹ M.K. Pac do K. Kerlicka, в Bowaku 11 II 1660. BPAN Kł. 4027. K. 65v; таксама ліст ад 12 II 1660. K. 66; гл. ярастворэньне К. Карліка за люты 1660 г.: BPAN Kł. 4011. K. 33—44.

² K. Pac do M.K. Paca, Gdańsk 15 IV 1660. BCzart. 418. S. 146; K. Kerlick do B. Radziwiłła, Birze 11 III 1660. BPAN Kł. 4011. K. 45.

Разам зь жўным набліжэньнем канца вайны са швэдамі каралеўскі двор праводзіў інтэнсіўную падрыхтоўку да распачацьця дзеяньняў супраць Масквы. Гэта не абмякнула моцнай жамойцкай дывізіі. Хоць вясной галоўныя ваенныя дзеяньні вяліся на Наваградчыне, аднак у Жамойці надалей баяліся войскаў Нашчокина, што сталі на Дзьвіне, ці іншых маскоўскіх вайскаводцаў. Іншай сталай пагрозай былі моцныя царскія залогі ў Вільні і Коўне, якія неаднаразова рабілі зьнішчальныя вылазкі ў кірунку жамойцкіх паведаў. Гэтым і тлумачыцца няспынны ўдзел шляхты гэтых зямель у шэрагах паспалітага рушаньня і яе заўсёдная гатовасьць на першым закліку сядзець на каня. З прычыны слабой базадольнасьці шляхецкіх паспалітакаў ім найчасцей даручалася блякада нарожых фартэцый і дарог, што да іх вялі. Іншай рэччу, якой чакалі ад гэтых незанятых ворагам паведаў, была няспынная дастаўка войскаў правінту і грошай. У апошнія гады Жамойць мела вялізнае значэньне для войска. Як адзін зь незанятых літоўскіх абшараў яна была сапраўдным складам для харугваў. Інакш гэта даводзілася адчуваць жыхарам гэтага краю. Шляхецкія брацтва бурчалі і абураліся на гэта, але ў асноўным давала жаўнерам падтрымку такога кшталту. Горш было за яе жаданьнем служыць у паспалітым рушаньні. Шляхці становіліся нехвотнай да службы, а добрай адгаворкай была спасылка на рабункі з боку вайскоўцаў і іх члядзі, што чыніліся ім у пошуках харчоў, а таму і неабходнасьць абароны сваіх уладаньняў, двароў і сем'яў ад іх. Гэтую адгаворку выкарысталі ў траўні 1660 г., каб апраўдаць адсутнасьць адказу на каралеўскі ўнівэрсал, які заклікаў на паспалітае рушаньне і да выхаду шляхты на поле супраць непрыяцеля⁸. Таму таксама дзеяньні ўдзельнікаў паспалітага рушаньня, нават звычайнае забесьпячэньня прыкрыцьця пад фартэцыямі, укамплектаваньні дасьведчанымі маскоўскімі залогамі, найчасцей былі малаэфэктыўнымі. На раз яны заканчваліся вылазкай аддзелу з фартэцыі, разгонам паспалітакаў, спусташэньнем навакольных зямель і забіраньнем зь іх усякіх харчоў, такіх патрэбных асаджаным жаўнерам, каб даўжэй вытрымаць.

У красавіку ўсё часцей да войскаў Папа даходзілі зьвесткі пра набліжэньне шчысьлівага канца перамоваў са швэдамі. Адначасова даведваліся пра няўдачу перамоваў царскіх прадстаўнікоў са скандынавамі, што давала падставы спадзявацца нават на ўзынненьне саюзу са швэдамі супраць Масквы. Такі напрамак алошніх падзеяў разумелі таксама царскія камэнданты фартэцый, якія знаходзіліся наблізу Курляндзі і Жамойці. Яны добра ведалі, што заключэньне міру паміж Рэччу Паспалітай і Швэцыяй вызваліць у Курляндзі моцную жамойцкую дывізію, якая несумненна далучыцца да барацьбы з войскамі Хаванскага, што выдэцца ў Літве⁹.

Заключэньне міру ў Алізе засьлела дывізію левага крыла ў Курляндзі і Жамойці. Змаганьні на швэдзкім фронце ў прынцыпе спыніліся ўжо раньняй вясной. Таму, перш чым дайшло да падпісаньня мірнага трактату, частка харугваў жамойцкай дывізіі, хоць бы ў выніку іх раскватараваньня, перасувалася бліжэй да ракі Сьвятой, якая лічылася мяжой заваяваных Масквою зямель. Гэта вельмі непакоіла маскоўскіх ваяводаў у Вільні і Коўне, якія, ведаючы пра заключэньне міру Рэччу Паспалітай са Швэцыяй, спадзяваліся на хуткую пачатку літоўскіх сьлаў з Жамойці. Гэта становілася яшчэ больш трывожным, паколькі расейцы добра ўсведамлялі тое, што шляхта і мяшчане толькі чакаюць сыгналу, каб выступіць супраць царскіх жаўнераў. Магчымай атацы яны не маглі супрацьстаяць занадта пмытлікія гарнізоны, а да таго ж іх забесьпячэньне зброяй і харчамі пасыла няспынных высылак гэтых рэчаў пад Ляхав-

⁸ K. Pac do M.K. Paca, Gdańsk 27 III 1660. BCzart. 416. S. 144—145; WK. Młoczeko, między ziemski żmudzki do K.K. Paca, z Roscief 29 V 1660. BCzart. 413. S. 103.

⁹ K. Kartick do B. Radziwiłła, Birze 7 IV 1660. BPAN Kr. 4011. K. 53—53v; liet ad 27 V 1660. K. 59v.

іччя накідала жадаць лепшага. Даслоўна штодня да цара пісаліся лісты з просьбамі дапамагчы. Вясной 1660 г. гэта мола да чаго прыдавалася, паколькі першыштва мела армія Хавалскага і войскі, якія збіраліся на Украіне.

З красавіка нарастаў ціск літоўскіх сілаў на землі паміж Нёмнам і ракой Сьвятой. Аддэлы, падначаленыя М.К. Пацу, без ніякіх праблемаў перамяшчаліся ў любы напрамку. Увесь час назіралі за пачынаньнямі маскоўскіх кампэнзіраў у Вільні і Коўне. Не спускалі з вачэй і войскі Націшкіна на Дзьвіне і ішлі ў красавіку баяліся атакі з іхняга боку. З другога боку, разумеючы, што вырашальная сутычка з Масквою — гэта пытаньне найбліжэйшых месяцаў, на каралеўскім двары задумваліся над кірункам будучых дзеяньняў жамойцкай дывізіі. У красавіку зьявілася думка выпарываць іх супраць царскіх войскаў, якія стаялі на Дзьвіне, і адбіць іх нечаканай атакай Дзьвінск. З гэтай прычыны М.К. Пац павінен быў, захоўваючы ўсялякую асьцярожнасьць, арыентавацца праз сваіх шпегіў у велічыні варажых сілаў у гэтым горадзе. Ён таксама распачаў падрыхтоўку да аблогі фартэцы ў Чадосах і прасіў мабра Карліка, камандзіра малой князя Багуслава Радзівіла ў Біржах, падтрымаць цяжкімі гарматамі і амуніцыяй для іх. Спадзеючыся на супраціў гэтага афіцэра, адначасова палюхаў яго значнымі маскоўскімі сіламі, якія нібы збіраюцца для атакі на Жамойць. Карлік ня вадзі веру ў гэта і выкручваўся, як мог, ад гэтай чарговай адпраўкі ваеннага абсталяваньня ў літоўскі лагер⁵. Задумы выправіцца на Дзьвінск ці Чадосы хутка закінулі, ■ галоўная ўвага ліцыйнцў засяродзілася на землях вакол Вільні. Таму хутка непакоі з прычыны маскоўскіх войскаў на Дзьвіне слабеў, а нязначная на землі Віленскага ваяводства актыўнасьць літоўскіх войскаў узрастала. Кантроль над імі, за выключэньнем укамплектаваных залогамі гародаў, выхоўваўся з рук царскіх ваяводаў, а атрыманыя на іх правіянту становіліся ўсё цяжэйшым заданьнем. Праявай зьмены ў раскладзе сілаў стала атака харугваў Казімера Сясінскага на Вільню і іх уварваньне ў гэты горад 9 траўня. Зьяўленьне пад імі большых рэгулярных літоўскіх сілаў было толькі пытаньнем часу. У сяродзіне траўня да віленскага ваяводы, князя Мышэцкага, дайшлі зьвесткі, што жаўнеры Міхала Пада збіраюцца ў Жамойці, вакол Кейданаў, і пачынаюць будаваць пераправы на рацэ Сьвятой, якраз на дарозе, што вядзе ў Вільню. Залогі Вільні, Коўна ці рэкамэндаванай далей Горады не глядзелі бязьдзейна, як нарастае пагроза. Яны пасылалі разьезды, нападлі на шляхецкія ўладаньні, спусташалі і зьнішчалі іх, забіраючы ўсякія харчы. На раз забівалі шляхту і сялянаў, а іх гаспадаркі пускілі з дымам. 19 чэрвеня нечаканна напад зьнішчыў мястэчка Даугі (Daugi). Маскоўскія жаўнеры забілі шмат людзей, а больш значных забралі ў вязьніцу. Паколькі зыклі ўжо ўсякія ілюзіі перамоваў паміж Рэчцу Паспалітай і Расей і распачаліся вырашальныя ваенныя дзеяньні, захопілі адкінулі ўсякі сорам. Жорсткія дзеяньні павінны былі адпалохаць шляхту ад дапамогі літоўскім жаўнерам і, перш за ўсё, забясьпечыць маскоўскія залогі такім патрэбным надчас чаканай блындаў правіянтам⁶.

З сакавіка 1660 г. большасьць адзінак жамойцкай дывізіі ня ўдзельнічала ў баявых дзеяньнях. Аднак пэўная колькасьць аддэлаў, як напрыклад Сясінскага, праводзіла дзеяньні супраць царскіх аддэлаў. У траўні на фоне падрыхтоўкі каралеўскага двара да пераходу ў наступ на ўсходнім фронце жамойцкай дывізіі далі заданьне дачульшца да войскаў Салогі і Чарнецкага. Чарговы раз Пацу наслалі такія загады пасля ваеннай нарады, праведзенай у Варшаве 6 чэрвеня. М.К. Пацу загадалі, каб

⁵ K. Pac do M. K. Paca, Gdmińsk 16 IV 1660. BCzert. 418. S. 145; M. K. Pac do B. Radziwiłła, b.n. 11 IV 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 11209/II. S. 16; M. K. Pac do K. Karlicka, w. Mstsz. Magje 11 IV 1660. NGAB. Fond. 694. Op. 12. № 300. № 11—11v; K. Karlick do B. Radziwiłła, Birze 20 IV 1660. BPAN Kt. 4011. K. 57.

⁶ AMG. T. III. № 55/3. № 62; Ks. Gr. Trocka 1660—1661. VUB. Fond 7—3/5957. K. 109—109v.

ён неадкладна сабраў войска ў адным месцы і быў гатовы да маршу пад Ляхавічы, дзе павінен быў злучыцца з войскамі, што ішлі з Падляшша. У Жамойці для абароны гэтых зямель ад непрыяцеля ён мусіў пакінуць 600 чалавек і склікаць жамойцкае паспалітае рушанне⁷. Выкананне гэтага даручэння праходзіла вельмі марудна. Шмат жаўнераў, якія паходзілі з Жамойці, адправіліся па сваіх дамах і потым палымі тыднямі сыягталіся ў шэрагі. Меркаванае злучэнне з войскамі Паўла Салегі не было даспадобы Міхалу Паду. Паміж імі былі проста варожыя стасункі. Такія самыя пачуцці мела да гетмана вялікая частка афіцэраў і жаўнераў дывізіі левага крыла. Было добра зразумела, што прыбыццё ў гетманскі лагер стане нагодай для спробы Салегі падпарадкаваць сабе войскі, прыбылыя з Жамойці. Таму, баючыся злучэння з гетманам, М. Пад марудзіў, колькі мог, з маршам у ягоны кірунку. Да ўсіх гэтых цяжкасцяў дадавалася вельмі складаная сытуацыя ў войску левага крыла. Пазыцыя Міхала Пад, які ўзначальваў яго з канца кастрычніка 1659 г., надалей не была трывалай. Сярод вайсковай старшыншчы поруч з варожымі да вялікага гетмана існавала вялікая група непрыхільных да Пад. Затое моцную падтрымку меў князь Багуслаў Радзівіл, да якога значную частку 1660 г. шчытравыя зьяўталіся афіцэры з просьбай пераняць камандаванне дывізіяй⁸. Аднак князь не намерваўся распачынаць на гэтай глебе канфлікт з Салегам, Падам і каралём і ня выкарыстаў прапанаваных яму ў першыя месяцы 1660 г. запрашэнняў.

У такой цяжкай для сябе сытуацыі М. Пад атрымаў загады на марш пад Ляхавічы. Будучы яшчэ ў Курляндзі, ён выдаў 5 чэрвеня ўніверсал да жамойцкай шляхты, каб тая на чале са сваім харужым Янам Грушэўскім збіралася на паспалітае рушанне. Кмб яшчэ больш падштурхнуць яе да зьдзяння, ён напалохаў шляхецкую брацццю, спасылочыся на зборы маскоўскіх войскаў у Враслаўскім павеце і, аднаводна, пагрозу Жамойці. У рукі шляхты ён даручаў абарону яе зямель, паколькі сам са сваім войскам у найбліжэйшы час мусіў пакінуць іх. Для падтрымкі яе дзеянняў даў дадаткова з жамойцкай дывізіі некалькі харужаў на чале з вількамірскім харужым Казімерам Даўмонтам-Сясіцкім, разам 600 жаўнераў. Больш чым празь месяц ужо зь Вільні прасіў каманданта залогі Багуслава Радзівіла ў Біржах падтрымаць гэтых жаўнераў парыхам⁹. Рэшце войскаў прызначыў на 20 чэрвеня месца канцэнтравання пад Вількамірам, які знаходзіцца на рацэ Сялятой¹⁰. Яны збіраліся паволі ў разамешчаным побач Дзеялтове, а тым часам з Падляшша адпраўляўся наступ войскаў Чарнецкага і Салегі. Адуствасыць звестак пра адпраўленне літоўскага абознага выклікала здзіўленне і нарастанне гневу на каралеўскіх двары. У апошнія дні чэрвеня ў вількамірскі лагер даставілі ліст літоўскага канцлера К. Пад, у якім ён прасіў свайго сваяка маршце вырुшыць з войскам. Тлумачыў яму, што злучэнне з Салегам не прынясе шкодных вынікаў ні яму, ні тым афіцэрам і жаўнерам, якія бяліца гетмана. У той жа час асцерагаў абознага, што калі ён ня рушыць з дапамогай, то Салегі ў выпадку паразы з Хаванскім зможа ўсю віну скінуць на паводзіны М. Пад. Таму раўд яму як мага хутчэй, нават самім камунікам, гэта значыць без абцяжарання войска багажом, скіроўвацца да гетмана¹¹.

⁷ К. Pac do M.K. Paca, Warszawa 30 V 1660. BCzart. 410. S. 25; алет ад 20 VI. S. 81.

⁸ Напрыклад, гл.: J. Bogucki do B. Radziwiła, w Memlu 14 II 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 13181; гл. алетам С. Аборскага (S. Oborski) ад пачатку 1660 г.

⁹ М.К. Pac do K. Karlicka, Wilna 20 VII 1660. NGAB. Fond 694. Op. 12. № 300. K. 13; K. Karlick do B. Radziwiła, Birze 5 VIII 1660. BPAN Kr. 4011. K. 65.

¹⁰ Udziwował M.K. Pac do Xstwa Żmudzkiego na pospolite ruszenie, w Medz Muizie 5 VI 1660. Ka. Gr. Żmudzka 1660. VUB. Fond 7—20/14472. K. 336—336v.

¹¹ К. Pac do M.K. Paca, Warszawa 20 VI 1660. BCzart. 410. S. 81—83.

Загад маршу да гетманскага лягеру і пад яго камандаваннем абсалютна не выклікаў захаплення ў жаўнераў Паца. Зноў зь вялікай моцай ажылі ўсе спрэчкі наконт Салегі. Прывядвалася, што за апошнія месяцы яго як галоўнага вайскаводцу ўжо парадкам настроілі супраць сабе. Зноў зьяўталася ўвага на магчымае прыняццё камандавання дывізіяй князем В. Радзівітам, які сваім аўтарытэтам мог бы захаваць не ад непасрэднага падпарадкавання гетману. Гэтыя падзеі распальваў прысутны ў лягеры пад Вількамірам адданы слуга князя Стэфан Аборскі, якому было надзвычай важна, каб ягоны пасапдар заняў гэты чын. Ён заўважаў жахлівыя настроі войска: «*Увогуле цяпер усе як задраныя ходзяць і, як на сьмерць, так пад гэты гетманскі рэгімэнт ісьці ня хочуць*». Ён паведаміў таксама пра жадааныя многіх вайскоўцаў пакінуць службу, калі Радзівіл ня прыме камандавання¹².

Датэйшы надзік з боку літоўскага кнцлера і караля прывёў да таго, што Міхалу Пацу ўдалося скіліць жаўнераў выйсці зь лягеру пад Вількамірам у бок непрыцеля. Войска вырушыла 8 ліпеня. Аборскі, які прысутнічаў тым у той час, з прызнаннем выказаўся пра харугвы жамойцкай дывізіі. Ён падкрэсьліваў высокую ступень аднаўлення пасля апошніх змаганняў, так што былі «*як здаўна харугвы бывалыя*». Асабліва ягонае здзіўленне выклікалі дзве гусарскія харугвы, латвікі якіх уласным коштам прыдбалі ўласныя гэтывы злітарным адзінкам узбраеньне¹³. Да адпраўкі ў лягер пад Дзеўлятэвам здолелі дайсці весткі пра разгром арміі Хаваяскага і рух войскаў Салегі і Чарнецкага ў беларускія краі. Пад мог на нейкі час адмуць сабе вызваленым ад абавязку хутка аказаць падтрымку войскам, якія ішлі супраць гэтага царскага вайскаводцы. Да таго ж многія афіцэры пачалі марудзіць і выказаліся за неабходнасць заняцця пакінутымі ў тыле фарпостамі, укамплектаванымі маскоўскімі залогамі. Пра гэтым усе канкаліся, нахатымі млучыма. Аборскі, які інфармаваў пра ўсё Багуслава Радзівіла, паведаміў, што гэта рэбілася, каб выйграць час, бо ўсё яшчэ была надзея на прыбыццё князя. За дзень да выйсця зь лягеру войска складала ліст да абодвух, які той паслаў разам са сваім лістом да караля. Мы ня ведаем яго зместу, але, напэўна, у ім былі зменчаныя прэтэнзіі вайскоўцаў наконт маршу да беларускіх зямель. На сутнасці, гэта было вельмі на руку таксама неахвотаму да спаткання з гетманам М. Пацу, які цяпер мог заўсёды прыкрыцца ад каралеўскага гнелу супрацівам войска. Урэшце, замест таго, каб скіравацца проста з войскамі Салегі і Чарнецкага, харугвы Паца пайшлі ў напрамку Вільні. Пасля прыбыцця туды шмат афіцэраў, жаўнераў і шляхты надалей чакала князя Багуслава, хоць надзея на яго з'яўленне ў войску павалі слабелі. Падобныя пачуцці меў хіба і сам Міхал Пад, які зь нядаўняга часу стаў камандзірам дывізіі як рэгіментар. Здаецца, што на працягу значнага часу пасля прыняцця гэтай функцыі ян быў для яго настолькі цяжкім, што ён ахвотна пазбавіўся б ад яе без асаблівага шкадавання. У той час ён няшмат атрымаў з канфіктаў, якія раздзіралі войска, і гульні, якую меў каралеўскі двор і гетман Салегі. Прайсці праз гэты цяжкі для яго пэрыяд канца 1659 і значнай часткі 1660 г. яму ўдалося ў вельмі высокай ступені дзякуючы рашучай падтрымцы, якую аказаў кнцлер К. Пад і сам Ян Казімер, якія не хацелі бачыць на чале гэтай дывізіі нікога іншага¹⁴.

Адлегласць 70 км, якая аддзяляла лягер пад Вількамірам ад Вільні, была пройдзеная за пару дзён, і 11 ліпеня войска стаяла пад літоўскай сталіцай. Першыя аддзелы ўварваліся ў горад і занялі яго безь вялікіх цяжкасцяў. Адрозу пад яго мурамі адсеклі палаву здрадніку Раману Аскірку, якога два месяцы таму схавалі ў Вільні людзі

¹² S. Oborski do B. Radziwiłła, w obozie pod Wilkomierzem 3 VII 1660. VUB. Fond 4 (A—212). № 16669.

¹³ Тамсама; Poczobut Orlanicki. S. 137.

¹⁴ S. Oborski do B. Radziwiłła, b.m.d. (VII 1660). VUB. Fond 4 (A—212). № 16702; K. Pao do M.K. Poca, b.m. 17 VII 1660. BCzart. 413. S. 79.

Казімера Сясіцкага. Маскоўская залюга не намервалася толькі пасьцёгну прыгладцацца да пачыненняў ліцвінцаў і ўначы зрабіла магутную вылазку на толькі што прыбылых жаўнераў. Яна засыпала зынянцку людзей Паца, якім няшчаслі іхуўныя страты, а таксама было скоплены пару палонных. Мышэцкі хутка зарыентаваўся, што мае дачыненне не з чарговай атакай на горад, але з пачаткам рэгулярнай аблогі. Усведамляючы слабасць уласных сілаў, ён пакінуў горад і разам са сваімі жаўнерамі, якіх меў каля 700, закрыўся на ўмацаваным і добра забяспечаным зброяй і амуніцыяй ніжнім і верхнім Віленскім замку¹⁴. Іх фартыфікацыі і размышчэнне, асабліва верхняга замку, стварылі ліцвінам, якія вялі аблогу, значныя цяжкасці. Дала пра сябе знаць жаслівая падрыхтоўка войскаў Рэчы Паспелай да ўсялякіх абложных дзеянняў. А адсутнасць адпаведнага абсталявання чарговы раз прыкусіла Паца прасіць прыслаць яму зь Біржаў гарматы, мартыру, порох, амуніцыю, і нават кнатоў і артылерыстаў¹⁵.

Рэскватараваўшы войскі ў Вілені і яе ваколіцах, М.К. Пац адправіў ліст князю Багуславу, просячы яго прыбыць разам з гарматай, мартырамі і запасам амуніцыі. Ён спакінуў князя славай заваўніка літоўскай сталіцы. Падаў таксама прычыну, зь якой пайшоў у Віленю, а ня ў гетманскі лягер, калі даведаўся пра зыніччэнне Хаванскага. Гэта былі жорсткія паводзіны віленскага ваяводы Мышэцкага ў дачыненні да насельніцтва гораду. Налёзна, у гэтым было шмат праўды. Паслы травеньскай атакі Сясіцкага расейцы распачалі суровыя рэпрэсіі, забіваючы і кідаючы ў вязніцы шмат людзей. Скаргі на гэта і заклікі дапамогчы даходзілі і да літоўскіх войскаў, якія стаялі ў Жамойці. Больш сур'ёзным прычынам таго, што напрамак маршу быў зменены на-суперак каралеўскім ардынамсам, каваліцы ў нечым іншым. Але заўсёды як апраўданне можна было падаць тое, што датычыла абароны насельніцтва Вілені¹⁶.

Усталяваўшы вакол гораду блякату, ліцвіны пачалі рыхтавацца да штурму. Мабыць, яны лічылі, што зь першага разу можна атрымацца здабыць замак. Атаку зрабілі 31 ліпеня. Аднак маскалі, якія сядзелі там, не былі засыпеты зынянцку і *«дали нашим ад заіку мочна перцу ў нос»*, як пісаў відважца, мэмарыст і жаўнер Ян Уладзіслаў Пачобут-Адзінцкі. Штурм закончыўся поўнай паразай, былі вялікія страты збытцямі і параненымі. Калі стала бачна, што абавязковым будзе распачацьце даўжэйшай аблогі, і гэтым разам дачалося зьвяртацца да добра забяспечанай фартыцыі В. Радзівіла ў Біржах з просьбай падтрымаць парохам, мартырай і цяжкімі гарматамі¹⁷.

Знаходжанне жаўнераў жамойцкай дывізіі на землях Віленскага і Троцкага ваяводстваў надоўга запомнілася іх жыхарам. Спрычыніліся да гэтага ўчыненны імі вялізныя рабункі і злоўжыванні. Такія паводзіны не былі нечым небывалым у тагачасных ваенных рэаліях, а пры адсутнасці жолду і спусташэнні краю самі вайскаводцы глядзелі скрозь палцы на гэткае забясцязненне сваіх падначаленых харчамі і грашыма. Ад запісаных пазней у гарадзкіх кнігах скаргаў аж раіцца на іх старонках. Вразумела, тут трэба браць напярэўку на фантазію тых, хто скардзіўся, і драматызацыю апісання, каб дабіцца выгаднага прысуду і кампэнсацыі, якая зь яго вынікае. Ва ўсякім разе, афіцэрам і жаўнерам хатала вынаходлівасці і рашучасці на ўчынках. У найлепшым выпадку яны патрабавалі ад рабаваных уладанняў дамовы, г.зн. звычайнага водкуду грашмака ці харчамі. Часам, каб засядрагчыся ад скаргаў, яны прымушалі пабітага

¹⁴ Poczobut Odłanicki. S. 137—138; Ka. Gr. Trocka 1660—1661. VUB. Fond 7—3/5957. K. 391—391v; Rachuba A. Wilno pod okupacją moskiewską w latach 1655—1661 // Lithuania. № 3 (12). 1994. S. 70.

¹⁵ K. Karlick do B. Radziwiła, Birża 5 VIII 1660. BPAN Ar. 4011. K. 65—65v.

¹⁶ M.K. Pac do B. Radziwiła, Wilno 16 VII 1660. AGAD. Ar. Dz. V № 11209/II. S. 17—18.

¹⁷ Poczobut Odłanicki. S. 138; AMG. T. III. № 186/1. S. 165; см.: Asekuracja obersterleutnanta Krzyżotofa von der Roppa wystawiona w Birżach 6 VIII 1660. NGAB. Fond 694. Op. 12. № 300. K. 16.

шляхціца, як гэта 1 траўня 1660 г. выпала Яну Бушкоўскаму, напісаць сьведчаньне, што прыбылыя ў ягоныя ўладаньні паводзілі сябе сьціпла і годна. А раней, уварваўшыся ў ягоны мейтак, заявілі яму, што «*ў цябе, сабачая барада, харугвы пана майра стаць будучы*», потым спусташылі яго будынкі, а яго самога, жонку і дачку палілі шаблямі. Вачылася судбоў, прыз даеь пагражалі яму сьмерцю, каб засьведчыць пра іх спакойныя паводзіны. Жаўнеры шчыра прызнаваліся яму, што не баяцца ніякіх пакараньняў, паколькі «*маем заслуг у скарбе шэсьцьдзесят тысяч, але калі б нам і ўсе за тваю галаву далі, усё адно цябе пры жыцьці не пакінем*». Шляхта аблранялася ці такіх вайсковых экзекацый, як магла. найчасей дамагаючыся ахоўных унівэрсалаў ад камандзіра дывізіі, рэгімэнтара М.К. Паша. Потым рабіла іх копіі і вывешвала на брамах сваіх двароў. Гэта мала што давала. Пад яшчэ не зарабіў сабе аўтарытэту сярод афіцэраў і жаўнераў, таму не паважалі і ягоных унівэрсалаў. У гэтым перавануся Юры Кутылоўскі, на двор якога наехалі жаўнеры татарскай харугвы сьлішняга ротмістра Давіда Бараноўскага. Яны засьпелі там толькі жонку Кутылоўскага, якая паказала ім ахоўны ўнівэрсал, дадзены М.К. Пашам, і старалася іх стрываць. Дыкунт не зрабіў ніякіх ўрэзкаваньня на жаўнераў-рабаўнікоў. У адказ на яе намаганьні яны разатналі жытчыні і дзяцей, а яе саму адлупшавалі канікумі (*kanizugami*) і дашчэнтну абрабавалі двор. Калі крыку павыей з тым самым унівэрсалам Паша ў руках прыбег скардзіца да Бараноўскага сам Кутылоўскі, ён нічога не дабіўся, а толькі разьлюшчэў ротмістра, які «*на вялікую пазарду і абразу вяліможнага ягамосьці пана рэгімэнтара, унівэрсал ягоны па зямлі кідаў, нагамі таптаў, кажучы тое, што сёньня пан Паш рэгімэнтарам, а заўтра я магу быць*»¹⁹. На пана Тамаша Герцыка, памешчыка Полацкага ваяводства, напаву 25 жніўня аддзел драгуноў з рэгімэнтна гарадзёнскага падкаморага Станіслава Масальскага. Не дапамаглі ахоўныя ўнівэрсалы, разьвешаныя на брамах арандаванага ім майнтку ў Мэталях у Троцкім ваяводстве. Жаўнеры ўварваліся ў двор і парылізавалую сьцору Герцыка выкінулі з ложку, а чаладзі, якая супраціўлялася, паранілі ўдарамі абухоў. Калі ўжо спыніўся ребунак і жаўнеры адыхпілі, жонка Герцыка паслала нейкую шляхцічку да капітана, які камандаваў драгунамі. Той спыніўся ў недалёкай юрчме. Шляхцічка запратэставала і паказала яму ахоўны ўнівэрсал: «*А калі пану капітану ў рукі гэты ўнівэрсал падала гэтая шляхцічка, загадана вышэй, падхапіўся з-за стала, унівэрсал на зямлю кінуў, а саму яе ў карак ударыў і загадаў пад варту ўзяць*». Прысутныя пры гэтым шляхціцы пачалі супаквойваць капітана. Указалі яму, што нягожа нападаць на выгнанца, папярэдзілі яго таксама, што Герцык будзе ў судах дамагацца пакаваньня за прычывеную крыўду. Крыку супакоены капітан загадаў адпусьціць шляхцічку, але не аддаў захопленых рэчаў. Праз пару дзён Герцык адінуў яго ў недалёкім мястэчку Сімна, прыйшоўшы да яго разам зь некалькімі шляхціцамі як сьведкамі. Скардзіўся на ўчынены разбой і патрабаваў нарабаваных рэчаў. Аднак нічога не дамогся, паколькі «*тамсама адразу пан Міхал капітан, не даючы з сабой гаварыць, аблаў і зганьбавалі ягамосьці пана Герцыка, і нічога вярнуць і справадлівасьці ўчыніць не хацеў, кажучы: «Калі б і ты сам на той час быў, і табе б самому дасталася, што і чаладзі тваёй»*». Герцык і яго таварышы спалохаліся. Выразна пераказваючыся, што нічога не даб'еца, а толькі паставіць сьбе ў небясьпечу, «*ягамосьць пан Герцык, убачыўшы распаленага лютай злосьцю, як мага хутчэй з карчмы ягонай, будучы словамі ягонымі зьмываючы, з тымі сваімі вышэйзгаданымі сьлэбамі прэч адыхішоў*»²⁰. Такіх прыкладаў было шмат, а гэтакімі дасягненьнямі адзначаліся ня толькі жамойцкая дывізія. Гэтаекама паводзілі сябе харугвы правага крыла ці жаўнеры Чарнецкага. Шляхта цешылася, што маскалі, якія селі тэрор і зьнішчэньне, прагнаныя ці

¹⁹ Кв. Gr. Trocka 1660—1661. VUB. Fond 7—3/5957. K.89—90, 219—219v, 225—225v.

²⁰ Тамсама. K. 225—225v.

забляжываньня. Але жгча большая радасьць перапаўняла яе, калі бачыла, што, выканаўшы гэтыя заданьні, жаўнеры, якія нясуць свабоду, пакідаюць яе зямлі.

У той жа час прысутнасьць жаўнераў-разбойнікаў і наяўнасьць укамплектаваных варажымі залогамі фартэцый была для шляхты добрым апраўданьнем, каб не зьмяляцца на паспалітне рушаньне, на якое склікалі ўнівэрсалы караля і М. Паца. Сабраўшыся 31 ліпеня ў лягеры пад Яшвойнямі, шляхта ўхваліла, што з прычыны вышэйзададанай нагрозы іхнім дамам яны выстаўяць замест паспалітага рушаньня гусарскую і казацкую харугвы, добра забясьпечаныя ўсім патрэбным для бою. Маючы валікі досвед у зносінах са шляхтай, жамойткі харужы Ян Грушэўскі ў той жа дзень у лягеры напісаў асобны дакумэнт сьведчаньня, што шляхта абавязалася зьявіцца з гэтымі харугвамі пад Яшвойнямі 17 жніўня, аплаціць ім тэрмін службы і выбраць ротмістраў. За дзень да гэтага тэрміну Ян Казімер даў шляхце заходніх літоўскіх паветаў заданьне блакаваць маскоўскія залогі ў Коўне і Горадні. Яму было важна адкрыць водны шлях на Нёмне, што дало б дадатковыя прыбыткі скары ад сьлавы Нёмнам і Вяльлей. Аднак было дарэмна чакаць ад шляхецкай браццці ахвоты змагацца. Праз пару месяцаў кароль горка папракаў жамойтаў, што ў іх зьявіла жадааньне абіраваць ачынку: самі не зьявіліся на паспалітне рушаньне, а выстаўленыя ім жаўнеры былі вельмі нешматлікія і ні да чаго непрадатныя²¹.

На пачатку жніўня ў шляхты зьявілася надзея, што нарэшце яна пазбудзецца сусядства літоўскіх войскаў. Пац некалькі разоў атрымаў лісты ад караля, які падганяў яго хутчэй скіравацца да войскаў Сяпегі. 9 ліпеня з Варшавы паслалі ротмістару ўжо чацьвёрты ліст такога зьместу. Ян Казімер выказваў сваё здзіўленьне несубардынацый Паца і папараджэньню, што калі з войскамі ў Беларусі адарыцца нейкае няшчасьце, то вінаваціць за гэта будучы менавіта яго. Навіна пра тое, што войска накіравалася пад Вільню, а не на ўсход, а таксама прысланы 7 ліпеня ліст з войска давалі Яна Казімера да сапраўднага шаленства. Сузлакоўшыся, як інфармацаў сваяка мопца занепакоены Крыштап Пад, кароль абяцаў войску левага крыла, што да яго, а потым да Сяпегі будзе пасланы ў якасьці паспалітніка сьмаленскі біскуп Юры Белазор, які атрымае заданьне ахоўваць іх ад злосьці і інтрыгаў гетмана. Канцлер упростаў абознага, каб той нарэшце вырашыў, а калі падымдзе блізка да гетманскага лягеру і ня будзе патрэбны злучыцца зь ім, стаў за некалькі міляў ад яго. А для захаваньня спакою раў *«усе ардынаны браць ад яго і настром ягоным ва ўсім падпарадкоўвацца»*. Праз гэтым папараджаваў, што хоць кароль не асуджае дзеяньняў пад Вільняй, аднак ён загадваў Пацу ісьці да Сяпегі. Дзялюся таксама сваімі трывогамі, што за ўсякае спазьненьне абознага, якое б павяляло якія-небудзь няшчасьці на войска гетмана і рускага ваяводу, дэстанецца і яму. Канцлер ведаў, што піша, паколькі кароль усе больш падарона глядзю на маладзямужае маруджаныя абознага. Ян Казімер пачынаў думаць, што гэта робіцца ў выніку нейкіх інтрыгаў Крыштапа Паца²². У ліпені ў лягер у Вільні прыйшло шмат вытрыманых у разкім тоне прысьпешваньняў з боку абуранага манарха і самога Сяпегі. Настойваў і Чарнецкі, які дзякаваў Пацу за ўсе лісты, пасланыя яму з данясеньнямі пра змаганьні пад Вільняй. Аднак падкрэсьліваў, што войскам, якія сталіць над Вярэзінай і Дняпром, патрэбныя ня столькі ягонныя лісты, колькі ён сам з войскам, каб можна было весці далейшыя дзеяньні супраць непрацяцеля²³. Асабліва гетман, войска якога выходзілі на Дняпро, зь нецярплівасьцю чакаў

²¹ Кs. Gr. Żmudzka 1660. VUB. Fond 7—20/14472. K. 356—357, 482—482v, 493—494v; Кs. Gr. Żmudzka 1661. VUB. Fond 7—21/14473. K. 131—132.

²² К. Pacz do M.K. Paca, б.ш. 17 VII 1660. BCzart. 413. S. 79—80; A. Kotowicz do M.K. Paca, Sambor 5 IX 1660. BCzart. 414. S. 105.

²³ S. Czarniecki do M.K. Paca, Borysów 1 VIII 1660. BCzart. 413. S. 137.

падтрымкі «з боку моцнай жамойіцкай дывізіі, якая адначыла. Ён некалькі разоў пісаў Паду, але той адгаворваўся падрыхтоўкай да штурму Віленскага замку, пераконваючы, аднак, што незалежна ад вынікаў адрозу пасля яго ён камунікам паслышаецца да Сапегі. Гітман не давяраў гэтым абяцанням, ведаючы, што жамойцкае войска ня хоча быць аб'ядноўванца, і прызнаваўся Палубінскаму, што «*смардзіць ім коніюета /злучэнне войскаў/ і рэзімант мой*». Праць некалькі дзён кароль паслаў чарговы ліст, гарантаваўчы Паду, што Сапегі ад яго і з боку сэнатараў мае наваз дазваля абыходзіцца з жамойцкім войскам»²⁴.

Урэшце ў лятэры з'явіўся абяцаны спецыяльны каралеўскі камісар, смаленскі біскуп Юры Белазор з рэзкім каралеўскім ардынансам, які накіраваў Паду ісці і аб'ядноўвацца з Сапегам. Хоць, як прызнаваў віленскі стольнік Казімер Жаромскі, Пад дагэтуль выкарыстоўваў усе спосабы, каб не злучацца з гетманскім войскам, цяпер ён ня мог далей марудзіць, калі не хацелі сабе сур'ёзных неспрымасцяў. Аднак распачатая аблогі нельга было спыняць, бо гэта паставіла б жыхароў Вільні і далейшых пад пагрозу захлівай дэсты маскоўскага гарнізону. Таму Пад вырашыў пакінуць пад замкам пяхоту, ройтараў і драгуноў, а таксама даць татарскія харугвы, разам вядзе 2—3 тыс. жаўнераў²⁵. Камандзірам гэтых калыкаса значных войскаў стаў віленскі стольнік Казімер Жаромскі, быўшы і дасведчаны жаўнер. Рыстуючыся да адыходу, М. Пад 7 жніўня заклікаў жамойцкую шляхту аказаць гэтым войскам дапамогу пешымі рэкрутамі з сваіх уладанняў, а таксама дастаўкай харчоў. Пяхота была патрэбная для ўсіх прац пры фартацыі і ве штурмаў. Нязменна таксама адчуваўся недахоп правіянту, і менавіта ў выніку гэтага падчас месячнага пастоя пад Віленскім замкам з шэрагу паўцякала шмат драгуноў. На думку Пада, жыхары закліканых паветаў маглі засяродзіць свае каманды пад Вільняй, паколькі не было пагрозы маскоўскім войскаў зь Дзвіны. Якраз у тым дні маскоўская залого ўцякла з Чадосаў, а адпраўлены ў тым раёны Сясіці набліжэўся да Браслава²⁶.

Поспехі, якіх дасягнуў у пачатку ліпеня на Браслаўшчыне пакінуты ў Жамойці для прыкрыцця корпусу Сясіцкага, далаткова пазбаўлялі Пада аргументаў, якімі можна было апраўдваць заняванне свайго знаходжання пад Вільняй. Напэўна, яшчэ перад адпраўкай з-пад Дзевялтова пад Вільню харугвы Сясіцкага разам з іншымі з жамойцкага войска ўвайшлі ў Браслаўшчыну. Дзейнічаў там таксама аддзел абэрш-тэра Тэафіла Шварцгофа. Ён стаў на чале дзвюх рэйтарскіх харугваў, што засталіся ад ягоных дваіх братоў Фромгальда і Вільгельма, палеглых пад Вэркмі, а таксама дзвюх драгуніскіх. Паводле прытаведніх лістоў, разам гэтыя адзінкі павінны былі налічваць 400 жаўнераў²⁷. Уварваўшыся ў Браслаўшчыну, аддзелы Сясіцкага і Шварцгофа выражалі разамшчэпныя там маскоўскія залогі ў ваколіцах Відзаў. Зарасалі, Дрысьвітаў, а іншых схапілі ў палон. Затое залого ў замку Іназыні, усведамляючы небяспеку, зруйнавала фартацыю і ўцякла ў Браслаў. Пры гэтым з'явіўся шанец заняць Чадосы, паколькі сярод татароў, якія складалі значную частку тамтэйшай залогі, з'явіліся моцныя галасы незадактыленныя службаі, асабліва калі яны даведзіліся, што іх родныя краі спусташаюць казакі і іншыя татары. Урэшце выбух іх бунт супраць кміждынта. Таму расейцы былі вымушаны распусціць іх у колькасці 300 па

²⁴ Jan Kazimierz do M.K. Puce, Warszawa 9 VII 1660. BCzart. 411. № 101; ліст ад 18 VII, BCzart 412. S. 140; M. Prażmowski do J. Lubomirskiego, Warszawa 14 VII 1660. BPAN Kr. 1065. S. 20.

²⁵ Rachuba A. Wilno pod okupacją moskiewską // Lithuania. № 3 (12). 1994. S. 71.

²⁶ K. Zorowski do B. Rodziwiłła, Wilno 10 VIII 1660. AGAD. AR. Dr. V. № 18969. S. 13; M.K. Puc do obywateli Xstwa Żemudzkiego, Wilno 7 VIII 1660. VUB. Ka. Gr. Żemudzka 1660. Fond 7—20/14472. K. 489—490; AMG. T. III. № 186/1. S. 165.

²⁷ BGAD. Fond 389, ML 130. K. 459—459v; LVIA. SA 3410. K. 365, 421.

дамах, а на іхняе месца прыслаць іншых жаўнераў. Папоўніць залогі было цяжка, таму знайшлі ўсяго толькі 80 пяхотнікаў, якімі былі нададзена ўзятыя ў войскі і безь ніякай вылучкі беларускія сяляне. Гэта мала чым дапамагло, а неспрыяльныя разнавідныя сытуацыі пасля заключэння міру са Швэцыяй і прымятнага пагроза наступу ліцвіняў Сясіцкага напаўнілі расейцаў трывогай за лёс гэтай высунайтай на захад фартэцыі. Урэшце, 31 ліпеня чадоскі гарнізон зруйнаваў замак і ўмацаванні і ў апошні момант, забраўшы ўсё абсталяванне і правіянт, эвакуаваўся ў Кокенгаўзен. Для гэтай аперцыі прыслалі 200 жаўнераў, якія павінны былі прыкрываць пяхотнікаў і канвой падчас адступлення. Яны спаткалі харугвы Сясіцкага, што якраз накіроўваліся пад Чадосы, каб асадыць гэты замак. Ліцвіны, нягледзячы на невялікую колькасць маскоўскага аддзелу, не наважыліся на яго напацыці, і ён спакойна адыйшоў, хоць жаўнеры баяліся атакі ліцвіняў. Адыход чадоскай залогі ня выстаў зпад увагі лідэрага маршала Тэфіла Равіцкага. Чадосы былі ягонай спадчынай уласнасцю, і сам ён пасля іх заняцця царскімі войскамі ў пачатку 1659 г. жыў у сваіх уладаных паблізу. Са сваімі сарак драгунамі ён адразу заняў замак, апрадзяжаючы ў гэтым ужо блізкіх людзей Шварцгофа. Можна быць, гэты абсерватор разлічваў на сплану заняцця гэтага гораду ці, хутчэй, на нейкую здабычу. Калі ягоны спадзяванкі не апраўдаліся, ён размысляў у Чадосах драгуноў Равіцкага²⁸.

Канфлікт паміж Равіцкім і Шварцгофам быў хутка вырашаны. Якім чынам, невадома. Ва ўсякім разе праз пару дзён Равіцкія маглі банкетнаць у Чадосах, укамплектаваўшы сваімі драгунамі. Моцна залітая алякаголем сямейная біседа скончылася сваркай, падчас якой лідзкі маршалак *«здаваўся са сваіма сваім Зыгмундам і шыю яму моцна парэзаў»*. Тым самым далейшая трывога царскіх ваяводаў, выкліканая нечаканымі дзеяннямі Сясіцкага і Шварцгофа, пачала саступаць месца мэтанакіраваным дзеянням. У Кокенгаўзені сыдзігулі дадатковыя сілы, лепш укамплектавалі Дзвінск. Сілы, зібраныя ў гэтым першым замку, павінны былі найсмы і дапамогу браслаўскай залозе. Яе становішча было вельмі цяжкае. Яна сама была невялікая, а да таго ж пасля ўыходу ў гэтыя землі ліцвіняў браслаўская шляхта масава перайшла на бок Сясіцкага. Ён сам у той момант ня вельмі намерваўся пачынаць нейкія шырокія дзеянні супраць Браслава, паколькі нехвотна браў гэтую шляхту ў свае харугвы, баячыся, што маскоўскія жаўнеры могуць потым помсціць ёй²⁹.

З-пад Вільні войскі жамойцкай дывізіі зь Міхаілам Пацам на чале адыйшлі 8 жніўня. Жаўнеры крочылі ў найгоршым настроі і зь яшчэ горшымі прадчуваннямі, *«бо, як д'ябла, баляца гетмана, ды і сапраўды маюць чаго, бо даліся яму ў знакі за тых часы, не жадаючы быць пад ягоным камандаваннем»*, — пісаў Стэфан Аборскі, які квіраў за настроі жамойцкай дывізіі³⁰. Міхал Пад вёў толькі конніцу зь невялікай колькасцю багажы. Было няшмат пораху для агнястрэльнай зброі, і пра гэта абозначыла раней інфармаваў караля. Пад паабяцалі даць порах, калі ён прыбудзе ў лягер Салегі, бо адміністратар літоўскага скарбу Адам Мацей Саловіч ужо адправіў туды запасы пораху. Да беларускіх зямель Валікага Княства Літоўскага ішло зь ім каля 3 тыс. жаўнераў. Акрамя той часткі, што засталася пад Вільняй, вялікая частка жаўнераў была накіраваная ў Браслаўчыцу. Нешматлікія харугвы, насуперак загадам, надалей заставаліся ў Курляндзі. Марш праходзіў дастаткова хутка, і ўжо 19 жніўня войскі дайшлі да Лепеля, што каля 220 км ад Вільні. Там яны засяпелі змяняцку невялікай маскоўскай аддзел, які быў разгромлены. Ён, напэўна, складаўся з полацкай

²⁸ K. Kartlick do B. Radziwiłła, Birże 16 VII 1660. BPAH Kr. 4011. K. 63v; ліст ад 8 VIII 1660. K. 65, 66; ліст ад 20 I 1660. K. 27.

²⁹ K. Kartlick do B. Radziwiłła, Birże 12 VIII 1660. Тамсама. K. 67.

³⁰ S. Oborski do B. Radziwiłła, Królewiec 17 VIII 1660. VUB. Fond 4 (A—231). № 18013.

підляхты, якая служыла пару і была падначаленая Івану (Яну) Кісэжэўскаму, палкоўніку Полацкага ваяводства. Праціўніку былі нанесеныя вялізныя страты, а сам Кісэжэўскі ледзьве ўцёк, затое ў рукі ліцьвінаў патрапілі дзве графійныя харугвы²¹. Аднак гэты поспех ня мог заслаціць усё большага непакою перад злучэннем з Сяпегам. У гэтым Папа супакойваў сваімі лістамі літоўскі канцлер, уклаваючы, што здабыў пасярэдніцтва і шпеку над жамойцкай дывізіяй рускага ваяводы С. Чарнецкага²². Напэўна, чарговы раз падлічаныя да поспеху, яшчэ нерышчымым настроі пакінулі свае вазы над ракою Плісай і пайшлі далей на ўсход. 27 жніўня яны дайшлі да Воршы на Дняпры. Настрой войскаў Папа пагаршаўся паводле набліжэння іх да лягера гетмана. А вось літоўскіх дастойнікаў пры баку Яна Казімера весткі пра іх доўгачаканую адпраўку зь Вітні, наадварот, узрадавала. Асябліва гэта датычыла канцлера Крышчала Папа. Надзіва доўгае запягванне ягоным сваяком маршам насустрач войскам Сяпегі, такое прыкметнае спачатку ў Жамойці, а потым пад Вільняй, пачынала выклікаць у каралі падазроныя, што канцлер вядзе нейкую сакрэтную прыватную палітыку за кошт ваенных дзеянняў супраць непрыяцеля. Весткі пра марш гэтай дывізіі да беларускіх зямель дазволілі ўхіліць падобныя абвінавачанні²³.

У Воршы войскам Папа дзяляўся затрыманца на некалькі даён. Гэта было звязана з назіраннем за рухам войскаў Даўгарукага, а таксама за аддзеламі Хаванскага, якія пагражалі з боку Полацку. Пэўны час гетман меў намер паслаць гэтую дывізію адно за Смаленшчыны на дапамогу Палубінскаму, які там дзейнічаў. У выніку яна засталася на Дняпры і на пратэгу кароткага часу выконвала ролю заслоны з боку Полацку і Віцебску галоўных сіл Сяпегі і Чарнецкага. Атрымаўшы гетманскі ардынана, жамойцкая дывізія 5 верасня рушыла з Воршы пад недалёкі Копысь, ■ адтуль адразу ж пад блізкай Шклоў. Там трэба было спыніцца і чакаць далейшых ардынанаў ад вялікага гетмана.

Разам ■ набліжэннем жамойцкай дывізіі ўзрастала напружанасць паміж Папам і вялікім гетманам. У сувязі з блізкасцю непрыяцеля гэты канфлікт мог прывесці да непрадбачаных і сур'ёзных наступстваў. Таму з эніята паслаці ў лагер пад Магілёвам пасярэдніка. Быў ім смаленскі біскуп Юры Белазор. У першыя дні верасня пры дапамозе Чарнецкага ён правёў перагаворы з Сяпегам. Гетман абяцаў адпусціць жамойцкаму войску і павесным людзям усё правіны, але рашуча не жадаў дазваляць таго, каб «*ягамосьці пан абозны ВКЛ быў генеральным палкоўнікам дывізіі ягамосьці пана падекарбія ВКЛ*». Тым самым ён не згаджаўся на захаванне падзелу літоўскай арміі і незалежнае ад яго функцыянаванне асобнай дывізіі пад асобным камандаваннем. Зітое ён паабяцаў добра ставіцца да самога літоўскага абознага Міхала Папа і пасылх расправы з непрыяцелем дазволіць рытуальныя войскі. Дастаткова жорстка пазыцыя вялікага гетмана зрабіла М.К. Папа крыху няўзручэннем у камерах Сяпегі. У той час актыўна ўдзельнічаў у заспакоенні настрояў Чарнецкі. Зрышту, такую ролю даручыў яму кароль. У наступныя дні ён размаўляў з Сяпегам, ■ камандзіру жамойцкай дывізіі пасылаў свае лісты, інфармуячы яго пра дасягнутыя вынікі. Паведамляў, што атрымаў ад гетмана «*айцоўскую дэкларацыю*» і паўторнае запэўненне, што ён будзе добра ставіцца да прыбылай дывізіі. Акрамя таго, гетман паабяцаў, што не парушыць парадкаў, якія склаліся ў жамойцкай дывізіі, і што яна застанецца пад камандаваннем Папа. Сяпег папрабаваў толькі прызнання свайго гетманскага аўтарытэту. Пераказаўшы Папу чаканыя гетмана, рускі ваявода прасіў

²¹ Porzobut Odlanicki. ■. 138; P Sapieha do A.H. Połubińskiego, w obozie pod Mohylewem 25 VIII 1660. AGAD. AR. Dz. V № 13868/IV. ■. 75; Русско-белорусские связи. Ор. снт. № 428. С. 456—457.

²² К. Рое до М.К. Раса, в.д.д. [по 9 VIII 1660]. BCzart. 416. S. 53.

²³ A. Kutowicz do M.K. Rasy, Sambor 5 IX 1660. BCzart. 414. S. 105; Porzobut Odlanicki J.W. S. 138.

абознага, каб са свайго боку ён не ствараў пажывыццёў у момант, калі набліжаецца непрыяцель. Чарнецкі настойваў, каб ён прызнаў уладу Сапегі і далучыўся да войскаў правага крыла. У выпадку клопатаў з боку гетмана абяцаў сваю дапамогу. Пры нагодзе, крыху абяляючы самога сябе, указваў на свой прыклад. Казаў, хоць тут, у Літве, ён толькі госьць, аднак падчас усіх нарадаў згаджаецца з гетманам і ў імя публічнага добра ня хоча яму ні ў чым перэчыць. Урэшце Пац быў вымушаны скарыцца і згадзіўся на аб'яднаньне з войскам Сапегі²⁴.

Пасля заканчэння перамоваў, якія праводзіліся пад Магілёвам, гетман прыбыў у лагер жамойцкай дывізіі. Там, напэўна, адбыліся далейшыя перамовы паміж ім і Пацам. Потым у прысутнасці Сапегі 12 жніўня жаўнеры левага крыла пераправіліся ў Шклове на ўсходні бераг Дняпра. Хоць прыведзенне Пацам войска калічвала няпоўныя 3 тыс. жаўнераў, яно зрабіла вельмі добрае ўражанне на вялікага гетмана. Ён не хаваў свайго задавальнення ягоным прыбыццём, асабліва калі ўлічыць падрыхтоўку да блізкіх змаганьняў з царскімі арміямі. За тры дні пасля пераправы харугвы прыйшлі на Басю, дзе пад Вугламі разбілі ўмацаваны лагер. Было вядома, што набліжаецца вярожаа армія, сутыкненне зь якой непазбежнае. 26 верасня на загал Сапегі намы былі адпраўленыя ў Шклоў, і ў той жа дзень прыбыў у лагер са сваімі людзьмі палкавы пісар А.Г. Палубінскі. Праз пару дзён яны злучыліся з сіламі Сапегі. Палубінскі чарговы раз падтвердзіў, што за ім набліжаецца галоўная маскоўская армія на чале зь Юр'ем Даўтарукім. Жаўнеры, якія прыбылі з Жамойці, ня мусілі доўга чакаць, каб у гэтым пераканацца. 30 верасня частка паславай па харчы іхний чэлядзі была схопленая расейскімі разьездамі. Прыбыццё Даўтарукага стала фактам, а найбліжэйшыя дні павінны былі прынесці вырашальную бітву²⁵.

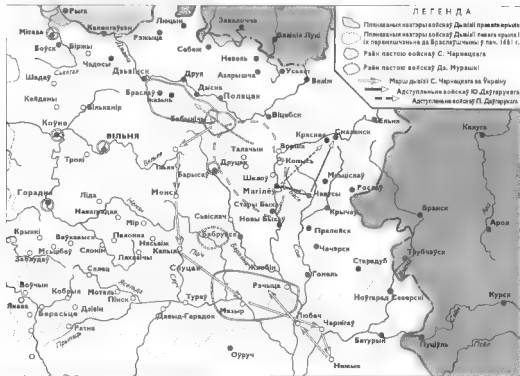
²⁴ Raskrypt Jmci Ka Biskupsie Smoleńskiego do Woynika, w obozie pod Mohylewem 4 IX 1660. BCzart. 154. S. 619—622; S. Czarniecki do M.K. Pusa, w obozie pod Mohylewem 7 IX 1660, таксама другі ліст ад 7 IX, лісты ад 10 і 12 IX. Таксама. S. 629—636.

²⁵ Poczetba Odłaniacki. ■ 139—140.



Жаўнер панцырнай коньніцы XVII ст.

11. Размяшчэнне і перамяшчэнне войскаў на мяжы 1660—1661 г.



XII. Битва на Басі

У той час як польська-літоуська бок праводячу нирвовую пераправу сілаў на ўсходні бераг Дняпра і чыкаў надыходу непрыяцеля, армія Юр'я Даўтарукага набліжалася да месца канцэнтрацыі каралеўскіх сілаў. Пад канец верасня ён спыніўся недалёка ад месца будучай бітвы, у вёсцы Рамановічы. Ад скопленых у той час літоўскіх і польскіх палонных расейскі вайскаводца даведаўся пра месца канцэнтрацыі і колькасць арміі праціўніка. Часам яны падавалі зальшаныя лічбы, але большасць сведчанняў падкрэслівала, што пад Чарнецкім стаіць 4 тыс. жаўнераў, пад Сапегам — 6 тыс., а Пад прывёў няпоўныя 3 тыс. чалавек. Згадваліся таксама аддзёлы Самуіла Аскірк і Дэзіса Мурашкі, якія налічвалі 3 тыс. жаўнераў. Жаўнер жамойтскай дывізіі Ян Пачобут-Адзянішкі, які ўдзельнічаў у гэтай бітве, апісваў колькасць войскаў Рэчы Паспалітай у 12 тыс., але, напэўна, без добраахвотнікаў Мурашкі. Каралеўскія войскі мелі 16 гармат. Цяжка дакладней акрэсліць колькасць войскаў Даўтарукага ў пачатку красавіка 1660 г. Гэты вайскаводца, ідучы з-пад Вязмы, збіраў, дзе толькі можна, жаўнераў. З царскага двара зь ліпеня выхадзілі суровыя запіцы для павесных аддзелаў, каб яны сыпаталіся далучыцца да збірання арміі. Такі заклік атрымала шмат афіцэраў, якія калісьці пад камандаваннем Даўтарукага ўдзельнічалі ў віленскай выправе і бітве пад Верхамі. З'явіцца на месцы канцэнтрацыі ў Смаленску заклікалі дваран, байскіх дашей, гарадзкіх казакоў, татароў і паднявольцаў насельніцтва. Сяброў армію валежнай колькасці не было лёгка, і гэта каштавала царскаму вайскаводцу вялікага высілку. Гэтай задачы быў прысвечаны амаль месячны пастой у Смаленску. Там, між іншым, ён уключыў пад сваё камандаванне значную частку гарадскога гарнізону, жаўнераў і суправоджаныя вялікіх царскіх паслоў, якія чкалі распачацця перамоваў у Менску, а таксама большую частку жаўнераў і запасаў, якія з прычыны заняцця дарог паліцамі і ліцыйцамі ваявода Кавстанцін Шчарбаты ня здолеў даставіць у Кіеў. У канцы жніўня Даўтарукаму ўдалося сабраць амаль 15 тыс. жаўнераў. На працягу чарговых некалькіх тыдняў дакуючы старанням вайскаводцы і цара прыбылі чарговыя аддзёлы. Таму можна меркаваць, што, выходзячы са Смаленску, Даўтарукі вёў супраць паліцаў і ліцыйцаў армію, якая мела ў сваіх шэрагах да 18 тыс. жаўнераў¹, у большасці складзеную з аддзелаў «новага строю», часткова вельмі дасведчаных. Сярод іх было шмат заходніх афіцэраў, што на польска-літоўскім баку яшчэ потым доўга згадвалі². Гэтага нельга скажыць пра ўсе адзінкі той арміі. На несумненную іх слабасць уплывала іх паспешнае фармаванне за два папярэднія месяцы. Не было гаворкі пра старанную падрыхтоўку войска. Да таго ж вялікая частка вырваных з дамоў жаўнераў ня надта ахвотна ішла на вайну і была схільная дэзэртаваць пры першай нагодзе. Таму агульная колькасць жаўнераў арміі Даўтарукага ўвесь час мела моцную тэндэнцыю да змяншэння. Нягледзячы на ўсякія цяжкасці, фармаванне арміі прасоўвалася наперад, а прылетэла са зборам войска шмат намаганняў прыкладалася да адпаведнага забеспячэння зброй, амуніцыяй, харчамі і грашма³.

Пакінуўшы Краснае, армія Даўтарукага скіравалася да Магілёва. Царскі вайскаводца ведаў, што перад ім кроцьць са сваім моцным корпусам Палубінскі, які адступав у пад Смаленску ў напрамку галоўных каралеўскіх сілаў. Што цікава, ямага згадак, што

¹ AMG. T. III. № 144. № 132; Continuation der von den höchsten... BN. Mf. 37747. Porzobut Odlanicki. S. 140.

² Mowa tegoż JMP Skoraszewskiego chorążego poznańskiego do króla JM od wojska o wiktoryi z Moskwy oznajmując. B.m.d. BN. BOZ 826. № 9. K. 21v.

³ AMG. T. III. № 116. S. 111; № 127. S. 119; № 144. S. 131—132; № 154. № 138; № 169. S. 142—143; № 172. S. 152—153; № 186.2. S. 186; Jerlicz. S. 58; Porzobut Odlanicki. S. 140.

Даўгарукі ўцягнуўся ў нейкі перасялад войскаў палёвага пісара, каб дагнаць ягоную групу і разбіць яе да аб'яднання з галоўнымі польска-літоўскімі сіламі. Ён быў асцярожным і разважым вайскаводцам і, напэўна, баўся, што неабдуманая пагона за ворагам можа пагражаць нечаканым сутыкненнем з усімі сіламі праціўніка на выбранай ім тэрыторыі. Таму ён насяляюцца прасоўваўся да галоўнай польска-літоўскай арміі і паступова ўваходзіў у прасторы, кантраляваныя яе аддзеламі. Каб яе дазволіць засяпець сябе зыянацку, а таксама здабыць актуальную інфармацыю аб праціўніку, Даўгарукі паслаў перад сваімі войскамі моцныя разьезды, якія скіроўваліся за харугвамі Палубінскага. Перад самым 26 верасня некаторыя з іх апынуліся на заходнім беразе Басі і пачалі там, а таксама на другім беразе сутыкацца з разьездамі палёвага пісара і літоўскага абознага Міхала Паца, які стаяў пад Вугламі. Па дарозе з Краснага, ужо недалёка ад гораду Горкі, што на рацэ Проні, 28 верасня Даўгарукі даведаўся, што каралеўскія войскі пакінулі шанцы пад Магілёвам, перайшлі Дняпро і наблізіліся да ракі Басі. Акрамя таго, ад мясцовых сялянаў былі атрыманы данясенні, што на заходнім баку гэтай ракі ў Вуглах разбілі лягерь войскі Паца і што да іх далучыўся за два дні да гэтага Палубінскі са сваімі людзьмі. Да гэтых людзей паслалі разьезды, якія 30 верасня схавалі некалькі чалавек чаладзі і прышлі іх у маскоўскі лягерь. Тым, напэўна, пазьвердзілі ракойшчу інфармацыю. Неацкладна адтуль быў пасланы ліст у Магілёў, які даваў зніць пра набліжэнне дапамогі і захаваньні тамтэйшых мяшчан захаваньні вернасць цару. Пераправіўшыся праз Проню, маскоўскія войскі ўвайшлі ў вузкае міжрэчча паміж Проняй і Басяй і паволі выходзілі на вышнюю літоўскага лягерь. Даўгарукі разліна адзінваў праціўніка, які стаяў па другім баку Басі. Будучы ўжо недалёка ад ліцвінаў, але не пераходзячы гэтай ракі, ён выбраў 4 кастрычніка пазыцыю на адлегласці крыху больш за 10 км ад іх лягерь, каля вёскі Гасподы⁴.

Яму не было дадзена доўга стаць у гэтым лягерь. У той жа дзень ён даведаўся, што ў лягерь непрыцэпна прыбылі сілы Сапегі і Чарнецкага. Неўзабаве пасля атрымання гэтай навіны пад рыштваным лягерам, напэўна, нечыкана для расейцаў з'явіліся польскія і літоўскія разьезды. Іх не было настолькі шмат, каб нейкім чынам пагражаць арміі Даўгарукага. Ва ўсяім разе Хаванскі вывеў супраць іх значныя сілы, якія бязь цяжкасці прагналі праціўніка. Дыхаючы ў карак палікам і ліцвінам, яны гніліся да самай Басі, па другім баку якой знаходзіўся польска-літоўскі лягерь. Да веча расейцы здолелі сыягнуць блізка да яе вялікую колькасць косяніцы і пяхоты. Даставілі і гарматы, з якіх пачалі абстрэльваць заходні бераг ракі. Ім адказалі польскія і літоўскія гарматы. Узаемны абстрэл не працягваўся доўга, паколькі надыход змяркання перарваў бой. У сутычку на ўсходнім беразе Басі маскоўскія жаўнеры здолелі забіць некалькіх літоўскіх і каронных жаўнераў, узялі таксама палонных. Сярод сваіх жаўнераў прызналі 3 забітых, 22 параненых і 4 схопленых у палон. Сярод схопленых у палон маскелёў апынуліся адзін ротмістар і паручнік, якіх здабыў літоўскі ротмістар Крыштан Адахоўскі. Яны маглі даць шмат каштоўнай інфармацыі пра армію Даўгарукага і ягоныя пляны дзеянняў. Па маскоўскім баку гэтую сутычку палічылі вялікай перамогай. Данясенне пра яе адразу паслалі цару. У выніку гэтага бою Даўгарукі вырашыў потым перасунуць свой лягерь бліжэй да польска-літоўскіх пазыцыяў. Ён спыніўся пад вёскай Губарава, прыблізна за 3 км ад пазыцыяў праціўніка⁵.

Даўгарукі ня меў багата часу, каб акалізаваць стаючыя і адмоўныя бакі новай пазыцыі. Аднак трэба прызнаць, што выбраў яе добра⁶. Па ягоным баку ракі рассяцтва-

⁴ AMG. T. III. № 186/1. Ш. 163—164.

⁵ AMG. T. III. № 186/1. S. 164; Skorobohaty. S. 84.

⁶ Пакладзеным гэта намясціўся дзяцёмні: Continuation der von den höchsten... BN. Mf. 37747; Ausführliche Relation von einem Treffen... BN. Mf. 19809.

лася шырокая, зьлётку перасечаная тэрыторыя. Пасярод гэтай плоскасці мясцовасць падымалася на невялікую вышыню. Пагорак быў пакрыты кустамі, рос на ім таксама радкі, доўгі, але ня вельмі шырокі лес. Свой лагер Даўгарукі паставіў за гэтым узвышшнем і дзякуючы гэтаму быў закрыты для праціўніка, які знаходзіўся на супрацьлеглым баку ракі. З другога боку, ён сам ня мог ніяк кантраляваць таго, што адбывалася ў лагеры праціўніка, які толькі паслышчыў да ракі разведцы. У некаторых месцах блізка ад маскоўскага лагера знаходзіліся шырокія балотыстыя мясціны. Зітае адалёк рос густы лес, які амаль атачаў бязлесую раўніну, на якой павінна была разгарацца бітва. Таксама ўзбярэжжы Басі былі пакрытыя густым зараснікам. Сама рака не была шырокая, але мела вельмі балотыстыя берагі. Не была яна і глыбокай, аднак гэстае дно рабіла небяспечнай пераправу нават для коньніцы. Войскі, якія выходзілі на не ўсходні бераг, мелі перад сабой досыць значную прастору, на якой перапскодай у дарозе напярэці да маскоўскага абору быў згаданы кустысты і лясісты пагорак.

Асыярожны і прадбачлівы царскі вайскаводца аздаваў сабе справу, што палкі і ліцвіны якіхся жаўнераў перавышаюць ягоныя войскі, асабліва калі б дайшло да адкрытай бітвы ў полі, дзе галоўную ролю мусіла б адыгрываць коньніца. З гэтай прычыны ён грунтоўна ўмацаваў свой лагер, насыпаючы вакол яго жалы і ставячы гарматы, якіх меў вялікую колькасць. Ён размысціў лігера на жылішай адлегласці ад ракі, на лёгкім узвышшы, адразу пры сьцяне лесу, якія добра прыкрывала яго тыл, а зладаныя балоты, напэўна, сур'ёзна ўскладнялі падыходы зь іншых бакоў. Загадаў таксама падрыхтаваць вялікую колькасць драўляных засекаў, павыбіраваных з тоўстых драўляных калоў. Імі павінна была засланяцца ў баі пяхота. Яны дазвалялі пасляхова абараняцца ад атакаў коньніцы і трымаць стрэльцы з-за іх мушкетным агнём на праціўніку. Пакуль што іх расставілі шмалі лігера, каб яшчэ больш эфектыўна абараніцца ад магчымых атак⁷.

У той жа дзень, калі на супрацьлеглым баку Басі стаў Даўгарукі, г.зн. 4 кастрычніка, да літоўскіх войскаў пад Вугламі прыбыву са сваёй дывізіяй Чарнецкі. Ліцвіны таксама здолелі ўмацаваць свой лагер, які, размышаны непадалёк ад ракі, быў прыкрыты і з іншага боку забалочанай тэрыторыяй. Сярод карацельскіх вайскаводцаў падчас праведзеных нарадаў не было адзінадушнасці, што рабіць і размышчаны на другім баку ракі непрыяцелем. Яшчэ стаячы на Дняпры, Павел Салеха быў прыхільнікам трымацца берагоў гэтай ракі і стрымліваць на ёй напор ворага, які хоча даць падтрымку магілёўскай залозе. Апынуўшыся ўжо на Басі, ён, напэўна, схіляўся да кінзіншых правядзення бітваў на яе пераправах. Аднак гэта залежала ад ініцыятывы Даўгарукага, які мусіў бы наважыцца на штурм пазыцыяў праціўніка праз раку. Аднак хутка аказалася, што маскоўскі вайскаводца зусім не жадае рабіць такіх атак, а намераны стаяць у сваім умацаваным лагера ці, найбольш, дзейнічаць часткай сілаў калі яго на сваім беразе ракі. Узнік тупік, які быў вельмі небяспечны для войскаў Рэчы Паспалітай. Было вядома, што ўжо зь нейкага часу Даўгарукі чакае прыбыцця казацкіх падмацаванняў, і былі звесткі, што яны ўжо рушылі на чале з палкоўнікам Васілём Залатарнікам на поўнач. Жаўнеры з трывогай верылі, што ён вядзе ажно 20 тыс. чалавек, хоць звесткі ад іпсетаў, якія прыносіліся камандзірам, падавалі лічбу 8 тыс. казакоў. Непакоілі таксама данясенні пра актыўнасць Хаванскага на Дзвіне і звесткі, што ён павінен ісці на дапамогу Даўгарукаму. Ягоныя сілы пцэньваліся прыблізна ў 10 тыс. чалавек. Бяздзейнае знаходжанне палкаў і ліцвінаў над Басій магло прывесці да катастрофічнай для іх сытуацыі. Прыбыццё хоць з аднаго боку падмацаванняў, якія набліжаліся, прымерна павысіла б лічбу і так большых колькасцё маскоўскіх войскаў. Перамога над імі стала б тады вельмі

⁷ AMG. T. III. № 186/1. S. 164; Русск. S. 148—149; Kochowski. S. 77.

сумнеўнай, з'ятое зьявілася б вельмі прэўданадобная пагроза таго, што, атрымаўшы вялікую колькасную перавагу, яны самі перайшлі б да моцных правакацыйных дзеянняў. Даўжэй стаяць у ваколіцы не дазвалялі таксама меркаваньні забеспячэння войска. Харчаваньне такой значнай колькасці людзей і коней стварала вялізныя клопаты польска-літоўскаму камандаваньню. Напярэдадні бітвы войска моцна адчувала недахоп правіянту, а зь цягам далейшага пастоя ў адным месцы гэты недахоп мог толькі павялічвацца⁵.

Іншым высьцец зь цяжкай сытуацыі быў удар на Даўгарукага. З гэтага вынікала неабходнасьць штурмаваць хоны лягер. З досведу было вядома, што польскія і літоўскія войскі ня вельмі прыдатныя для такіх дзеянняў. Яны ня мелі моцнай артылерыі і дастатковай для яе колькасці амуніцыі. Уцягваючы ў такія змаганьні цалкам зьнішчала ўсе вартасці, якія дазвалялі перавышаць расейцаў у адкрытым полі бітвы. Дадаткова гэта было звязана з пэўнай рызыкай вялікіх стратаў, што магло адбіць ахвоту і так незадаволеных службай жаўнераў. З'ятое як магла даўжэйшы пастой палякаў і ліцьвінаў у лягеры ці расцягваць імі штурму было вельмі выгадным для Даўгарукага, якому заставалася толькі дачакацца падмацаваньняў і супольнымі сіламі расправіцца з праціўнікам. Таму карацёўскім заіскаводцам не заставалася нічога іншага, як пастарацца ўсякімі сродкамі прымусіць маскалаў выйсьці з-за лягерных умацаваньняў і навязаць ім бітву на адкрытай прасторы.

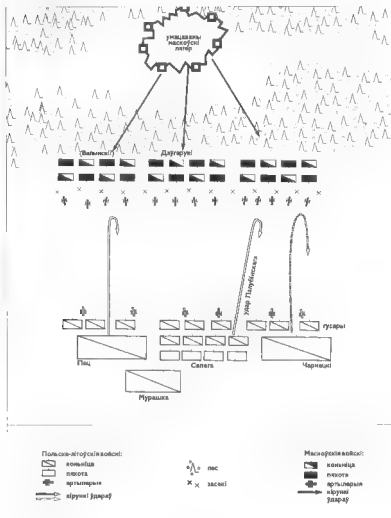
Спробы рэалізаваць гэтыя пляны былі зробленыя ўжо ў наступны дзень. Сам Чарнецкі, узяўшы пяць добрых каваліных харугваў, у тым ліку дзьве панцёрныя і адну рэйтарскую, пайшоў за раку ў разьезд. Там на адным узгорку ў густым зарасьніку ён загадаў схавання большасці сваіх людзей. А выбраныя людзі рушылі пад маскоўскі лягер. Калі іх заўважылі, з-за умацаваньняў паслалі шмат коннікаў. Хутка пасля гэтага за імі пачалі выходзіць большыя адзінкі войска. Тады Чарнецкі кінуў на дапамогу сваім адну з харугваў, схаваных у зарасьніку. Расейцы, убачыўшы гэта, пачалі падазраваць, што на іх бок пераправілася большасць польска-літоўскіх сілаў. Паднятыя па трывозе, яны выйшлі тады зь лягеру свае чарговыя аддэлы, якія паставілі ў шэсьці і пачалі энэргічна наступаць на польскіх коннікаў. На загал Даўгарукага камандаваньне імі апынулася ў руках стольміж Васьіна Сукіна. З увагі на вялікую перавагу ворага супраціў людзей Чарнецкага ня мог доўга працягвацца. Дый не было мэты даваць адпор. Палякі пачалі адступаць і нават уцякаць, падводзячы запаленых расейцаў пад схаваных у зарасьніку на пагорку астатніх харугвы Чарнецкага. Калі настаў адпаведны момант, рускі ваявода кінуў у моцную ітаку дзьве харугвы. Іх зьяўленьне засьпела маскоўскіх коннікаў зьявішчу. Яны адразу паддаліся паніцы і страцілі харугву, а таксама некалькі палонных. Гэты інцыдэнт на пэўны час зьбіў з панталыку далейшыя больш моцныя аддэлы, якія ішлі на пэўнай адлегласьці за ўцякаючымі палякамі, неабліма калі з кустоў выскунуліся дзьве харугвы. Аднак першым эфэкт нечаканасьці зьявіў і расейцы кінуліся ў пагоню, палякі здолелі адьесці на бяспечную адлегласьць і вярнуцца ў свой лагер. Зразумела, і гэтай сутычцы Даўгарука не абмінуў пахваліцца цару. Толькі паводле зьвестаў данясення колькасць палякаў, якія атаквалі, узрасла аж да 4 тыс. чалавек, а ў бітві былі забіты 50 чалавек Чарнецкага пры страце толькі 4 сваіх жаўнераў⁶.

Падчас гэтай сутычкі расейцы крычылі палякам, што не прыйшлі сюды біцца, а толькі размаўляць валант міру. І запыталі на другі дзень карацёўскую старшыню пры-

⁵ P. Sapieha do A.H. Potulickiego, w obozie pod Mohylewem b.d. 1660. AGAD. AR. Dn. V. № 13868/TV. S. 141; Podberek do rotmistrza JKM, nad Basią b.d.[pocz. X 1660]. AGAD. A—Tyz. G—388; Kochowski. S. 77.

⁶ Łob. S. 99; AMG. T. III. № 1861. S. 164.

5. Битва на Басі 8 кастрычніка 1660 г. (фаза I: спроба рэканструкцыі)



быць на распачацце перамоваў. Гэта здзівіла і збынтэжыла літоўскіх і польскіх вайскаводцаў, бо назаўтра, г.зн. 11 кастрычніка, яны насамрэч падыйшлі да маскоўскіх пазыцыяў з пытаннем ваяонт прапанаваных перамоваў. Пасякалі туды Салага, Чарнецкі, Палубінскі, Пад і пямат іншых выпэйшых і ўвогуле паважаных афіцэраў. Да расейскага лягера паслалі трубача і пасольства, каб спытацца, пра што павінна ісці размова. Паводле рэпартаў Даўгарукага да цара, гэта палкі і ліцвіны выйшлі з прасьбай спыніць змаганні і кровапраліццё. Цяжка дашукацца прабуды, каму належала ініцыятыва. Здаецца, Даўгарукаму, якому было найбольш важна выйграць час, каб закончыць умацаванне лягера і дачапацца падмацаванняў. У кожным разе польскіх і літоўскіх вайскаводцы адразу перакачаліся, што няма гаворкі ні пра якія перамовы, а ўчарашнія прапанова была толькі подступам. Маскоўскі лагер быў ужо добра ўмацаваны, а палкі, якія сядзелі ў ім, кпілі з наўных праціўнікаў, інфармуячы, што ім не патрэбны ніякія перамовы, хіба што палкі і ліцвіны іх моцна наддаюць.

Гэта выспікала вялікі гнеў на паводзіны маскалёў. Хутка пасяла гэтага здарэня гетман Павел Сапега вырашыў паслаць супраць іх пад лагер некалькі харугваў. Яны былі пад рукой, бо спадарожнічалі яму на спадзяваныя перамовы як эскорт. Яны сутыкнуліся з царскімі аддзеламі, якія стаілі на варце перад лагерам. Іх удалося перамагчы і загнаць у лагер. Аднак расейцы ўчора здолелі добра пазнаёміцца з маскоўскай і не далі царскаму нападу засыпець іх знянацку. Спраўна зь лагера выйшлі большыя маскоўскія сілы, аказаліся таксама, што ў царскіх паз-за лагерам таксама пахаваліся жаўнеры Даўгарукага. Пастаўлены паўмесяцам маскоўскі пыхт рушыў на ліцвінаў. Маючы вялікую колькасную перавагу, расейцы бяз цяжкасці адкінулі іх. Ня здоледа вытрываць напору маскалёў кінуўся супраць іх панцырная харугва гетмана і казацкая Мікілая Шэмета. У небяспецы апынулася вайсковая старшыня, якая выехала на перамовы. Зь лагера каралеўскіх войскаў заўважылі цяжкую сытуацыю, у якой апынуліся літоўскія харугвы, і паслалі ім на дапамогу нейкія аддзелы з каронных войскаў. Супольнымі сіламі ўдалося выбрацца з турботаў, дайшы да ракі і зь цяжкасцю пераправіцца на яе заходні бераг. Аднак ліцвіны панеслі буйныя страты. У палон патрапіла некалькі жаўнераў, у тым ліку Крыштан Чыж, латвік гуасарскіх харугвы Салагі, які быў на ваенных нарадах. Вельмі баяліся, што ён раскрыве Даўгарукаму шмат прынятых там рашэнняў, якія датычылі плянаў бліжэйшых дзеянняў супраць ягоных войскаў. Чыж перажыў няволю, але балымшым сярэд 19 схопленых за алошнія тры сутычкі жаўнераў адразу пасяла бою 6 кастрычніка вырвалі разьмешчаныя драгуны і прэстыя жаўнеры Даўгарукага і пабілі на сьмерць. У царковым рэпартажы да Аляксея Міхайлавіча пра ўжо трыці посьпех вайскаводца пісаў, што страціў толькі 2 забітых, 2 схопленых у палон і 17 параненых, што, зразумела, здаецца зусім непраўдападобным¹⁰.

На працягу трох дзён маскоўскім войскам удалося атрымаць тры перамогі над каралеўскімі аддзеламі. Аднак гэта не былі вялікія посьпехі, і Даўгарукі як дасведчаны вайскаводца пра гэта добра ведаў. Хоць іх каштоўнасць не была найвышэйшай, яны падбадзёрвалі і самога Даўгарукага, і іншых царскіх камандаіраў, дзючы надзею перамагчы праціўніка. Патрэба было вядома, што пад Палонкай колькасная перавага была на баку Салагі і Чарнецкага. На Басі яна належала расейцам. Гэты факт разам з трохразовым пераможным прыгнаннем з уласнага берагу Басі каралеўскіх войскаў мог прыбрыць усялякі неспакой перад большай сутычкай з імі ў полі.

Тым часам у польска-літоўскіх лагеры задумаліся над тым, якім чынам працягваць змаганьне. Далейшыя вылазкі раз'ездаў пад маскоўскі лагер ня мелі сэнсу, паколькі не прыводзілі да калчатковай перамогі. Было зразумела, што Даўгарукі ма-

¹⁰ Poczobut Odlanicki. S. 142; Skorobohaty. S. 84—89; Łoś. S. 99—100; AMG. T. III. № 186/1. S. 164.

рудзіць, каб выйграць час і дачакацца падмацаванняў. 7 кастрычніка не было сур'ёзных змаганняў, толькі конянікі перапраўляліся за Басю і пад варожым лагерам сутыкаліся з маскоўскімі ахвотнікмі. Найбольш у апошнія дні баяліся дзеянняў з боку войскаў Залатарэнка. Магчымасць іхняга надыходу аслабіла трывожыла простых жаўнераў. Таму марш казацкіх палкоў быў пад пільнай увагай, і было вядома, што яны сталі пад Чачэрскам. Аднак перад самай бітвай з Даўгарукім да каралеўскіх вайскаводцаў пачалі прыходзіць звесткі пра адыход Залатарэнка з-пад Чачэрску і адступленне ягоных войскаў назад за раку Сож. Гэта явіна іх здзівіла і ў той час зняла ім гэты камень з сэрца. Небязьпека з поўдня надальей пагражала польскім і літоўскім войскам, паколькі казацкія палкі не адышлі далёка. Аднак найважнейшым было тое, што яны перасталі набліжацца з дапамогай да царскіх войскаў¹¹. Нягледзячы на гэта, сытуацыя заставалася цяжкай. Па-першае, ускладнялі яе праблемы з правамі. Па-другое, пагражала магчымае прыбыццё арміі Хаванскага ці брата Даўгарукага, Пятра. Апошні, як ужо пазней даведання, на чале новай фармаванай арміі павінен паслявацца на дапамогу. Зразумешчы ўсе гэтыя неспрыяльныя чыньнікі ўжо ў верасні, а тым больш перад маскоўскай арміяй, якая стаяла за Басяй у першыя дні кастрычніка, польскія і літоўскія вайскаводцы былі рэшуча настроеныя на бітву з ёй. Трэба было толькі яі мага хутчэй знайсці спосаб выцягнуць усю варожую армію з умацаванага лагера. Гэтай праблема была прысвечана пасляшняя скліканая 7 кастрычніка ваенная нарада. Падчас яе было вырашана перакінуць уначы ня толькі выбраныя харугвы, але ўсе свае аддзелы на другі бераг Басі і там прымусяць Даўгарука прыняць бітву¹².

У сваю чаргу паводзіны Залатарэнка выклікалі разгубленасць Даўгарукага. Яму заставалася разлічыць толькі на падтрымку з боку Хаванскага і арміі свайго брата Пятра. Паводзіны казакоў былі прадыхтанымі развіццём падзей ва Украіне. Там у першай палове верасня рушыў наступ каронных войскаў з падтрымкай татараў. 14 верасня пад Любарам завязаліся першыя сутычкі з войскамі маскоўска-казацкай арміі Васіля Шарапечыева. Змаганні ў чарговыя дні развіваліся трагічна для царскага вайскаводцы, а ягоная армія была разбітая і ў канцы верасня аточаная ў лагery пад Чуднавам. На дапамогу тым войскам ішла казацкая армія на чале з гетманам Юр'ем Хмяльніцкім. Гэта ня быў ні добры вайскаводца, ні правадыр. Паразы Масквы ў Літве і Шарапечыева ва Украіне падточвалі веру яго і многіх з казацкай старшыні ў перамогу цара. Убачыўшы цяжкую сытуацыю і тое, што перамога схіляецца ў бок Рэчы Паспалітай, Хмяльніцкі паслаў Залатарэнка і іншым палкоўнікам, якія знаходзіліся на Задняпроўі, загад пачакаць з атакай на каралеўскія войскі. Напэўна, і самі гэтыя палкоўнікі, даведаўшыся пра паразу ва Украіне, палічылі лепшым у ўцягвання пасыпешы ў змганні, а назіраць за барацьбой зь бяспечнай адлегласці.

Пасля прыняцця Салегам і Чарняцкім рашэння пераправіць усю армію на ўсходні бераг Басі войска загадалі рыхтавацца да заўтрашняга змаганняў. Узброеныя сякерамі і іншай зброяй павінна была таксама свабодная чалавдз. Вельмі познім вечарам у лагery правялі набавіжства, падчас якога жаўнеры даручылі свае лёсы Богу. Потым было абвешчана, каб з гэтага моманту ніхто пад карай сьмерці не наважваўся кі стрэляць, ні нават гучна гаварыць. У поўнач цішы былі пакладзены часовыя кладкі на рацэ і войска пачало перапраўляцца на другі бераг. Усю апэрацыю ўдалося захаваць у таемнасці перад расейцамі, тым больш, што палі на Басі пакрыў густы туман. Адрэзу драгунам загадалі насыпаць шнанды пры пераправе, каб у выпадку няўдачы

¹¹ AMG. T. III. № 186/1. S. 166.

¹² Continuation der von den höchsten... BN. Mf. 37747; Ausführliche Relation von einem Treffen... BN. Mf. 19809.

яе можна было абараняць, забясьпечваючы сабе гэтым адступленьне праз раку. Жаўнеры хутка ўзымлі часовыя ўмацаваньні і паставілі на іх некалькі гармат. Хутка пасыла пераправы войскаў, перш чым яшчэ стала сьвітаць, у тумане былі пачутыя водгукі свабодных размоваў блізкага маскоўскага аддзелу, які ішоў у рутынную разведку ў бок зарэчных польскіх і літоўскіх пазыцыяў. У густым тумане, абсалютна нічога не чакаючы, ён натрапіў на літоўскіх жаўнераў Міхала Пада. Не было часу аддаваць загады харугвам. Літоўскія добраахвотнікі адразу ўдарылі на цалкам аслупяналых расейцаў. Іх камандзір і шмат жаўнераў на месцы страцілі жыцьцё, а іншыя галолам паскакалі ў лягэр, ставячы на ногі Даўгарукага¹³.

Пасыла гэтага не было патрэбы далей хаваць сваю прысутнасьць на маскоўскім беразе. Сялега адразу паслаў да царскага вайскаводцы трубача з заклікам выходзіць зь лягэру на крывавую бітву, «*бо мы сюды на вайну прыйшлі, а не на пастой*». Каб выразка паказаць гэта праціўніку, адразу пад ягоныя ўмацаваньні падабралася некалькі харугваў. Замяшаньне ў маскоўскім лягэры было вялікае, але расейцы хутка авалодалі сытуацыяй, і войскі пачалі выходзіць вонкі з валюў і становіцца ў шыхты да бою. Перш чым адпраўленыя Сялегам пасланцы дасягнулі варажэга аддзелу, то ўжо на дарозе напаткалі аддзелы непрыяцеля, якія прасоўваліся да палікаў і ліцьвінаў. Магчыма, калі раней царскія камандзіры думалі, што на іх бераг зноў пераправіўся нейкі разьезд, то цяпер яны хутка зарынтаваліся, што на гэты раз маюць дачыненьне з усёй польска-літоўскай арміяй, якая рыхтуецца да генэральнай бітвы. Рыхтуючыся да бою, маскоўская армія стала на месцы, якое было крыху вышэй за пазыцыі непрыяцеля. Ззаду застаўся ўмацаваны лягэр. Гэта забясьпечвала большую эфэктыўнасьць іхнымі атакамі на польска-літоўскія шыхты, а таксама, у выпадку няўдачы, адступленьне да лягэру. Даўгарукі высуnúў наперад сваіх войскаў артылерыю. За ёй паставілася рэшта войска. У цэнтры, якім сам камандаваў, размясьціў большасьць сваёй пяхоты. Дадаў да яе таксама пэўную колькасьць коньніцы. Крылы спераду прыкрывалі моцныя аддзелы пяхоты і кал'ёўшчыкаў. За імі стаялі моцныя фармаваньні коньніцы палерменіла з градышэйнымі дваранскімі і «*номага строю*» аддэламі драгуноў і рэйтараў. Здаецца, што Даўгарукі паступова ўзмацняў сваё левое крыло, якое, як даведваўся, стала насупраць грознага Чарнецкага, які займаў пазыцыі на правым крыле польска-літоўскай групоўкі. Магчыма і тое, што на гэтым левым, найбольш небясьпечным крыле прыняў камандаваньне стары баявы таварыш Даўгарукага, дасьведчаны жаўнер, ваявода Восіп Сукія.

Усе крыніцы падкрэсьліваюць, што ў адрозьненьне ад «*гарачага*» Хавамскага, Даўгарукі быў асьцярожным і разважлівым вайскаводцам. Расстаноўка ягоных войскаў таксама ўказвала на гэта. Раней ён падрабізна дапытваў скопленых у напярэднія дні ў палон ліцьвінаў і палікаў. Ад іх ён даведваўся пра колькасьць і род войскаў праціўніка. Пацвердзілася слабое забясьпечаньне каралеўскіх войскаў гарматамі, якіх яны мелі разам толькі 16 штук. Асабліва яго цікавіла дакладная колькасьць усіх і павасобных гусарскіх харугваў. Баяліся таксама цяжкіх коньніцы і яе жудаснай сакрушальнай моцы. У выніку атрымаў інфармацыю, што насупраць яго стаіць 9 гусарскіх харугваў; такую колькасьць згадаў у сваіх успамінах і Пасэк. Палонныя давалі і колькасьць павасобных адзінак, якіх разам складалі 1560 коней. Агульную колькасьць каралеўскіх войскаў палонныя ацэньвалі ў 15 тыс. чалавек. Жадаючы як мага лепш засьцерагчыся ад імілівай атакі выдатнай каралеўскай коньніцы, Даўгарукі паставіў перад фронтам крылаў моцныя аддзелы пяхоты з доўгімі пікамі. Зь іх дапамогай аднаведна вывучаныя пяхотнікі маглі пасьляхова адбіць атаку коньніцы. Акрамя таго, пешныя жаўнеры штурхалі перад сабой падрыхтаваныя раней загарадкі і частаколы,

¹³ Kochowski. S. 77—78; Poczobut. Odlanicki. S. 142—143.

якія паликі называлі гуляйгародамі. Гэта былі цяжкія драўляныя бэлькі, звязаныя рамянямі і счэпленыя жалезнымі скобамі. На іх былі насаджаныя доўгія заостраныя калы, скіраваныя ў напрамку атакі. Праз спецыяльныя адтуліны пяхота, якая стаяла за імі, магла страляць у праціўніка з мушкетамі. Пяхотнікі Даўтарукага неслі перад сабой гэтыя палкія загароды, ствараючы пры іх дапамозе рухомую сцяну, якую было складана пераадолець коннікам. Сярод такіх прыкрытых густымі і алпачінежымі пікамі і бердышамі шэрагам пяхоты прасоўвалася конніца, якая складалася з традыцыйных дваранскіх адзінак і рэйтароў - новага строю». Расстаноўка такога тыпу забяспечвала маскоўскім шыктам вялікую ўстойлівасць на чаканую атаку варажэй конніцы, а пры неабходнасці — магчымасць перайсці да моцных наступальных дзеянняў уласнай конніцы з падтрымкай агню гармат і пяхоты¹⁴.

Насупраць маскоўскіх войскаў стаялі шыкты польска-літоўскай арміі. Цэнтар заняў з войскам правага крыла вытні гетман Павел Салеха, а таксама Аляксандар Палубінскі. На правым крыле стала ў шыкты цягонная дывізія Стэфана Чарнецкага. А левае заняў з жамойцкай дывізіяй Міхаіл Пал. Галоўнае заданне ўламаць варажэй шыкты даручылі гусарам. Іх было 9 харугваў, але часта досыць слаба ўзброеных. Замест тыповых гусарскіх здзідаў жавунеры на раз трымалі ў руках пафарбаваныя жардзіны з абпаленым канцом замест наканечніка. Гусараў падзялілі на тры групы і паставілі перад фронтам войскаў. У якасці падтрымкі да іх дадалі панцырныя харугвы. Ззаду за войскам, за лёгкім узвышшам, падрыхтавалі рэзервы. Яны складаліся з некалькіх добраахвотніцкіх харугваў Дэніса Мурашкі. Да іх дадалі свабодную чэлядзь, якую падзялілі ў малыя аддзелы. На чале кожнага такога аддзелу паставілі дасведчанага латвіна з рэгулярных харугваў. Гэтая група заставалася ў прыпынку і павінна была ў адпаведны момант бітвы выскачыць з-за ўзвышша, ствараючы тым самым у непрыяцеля ўражывальнае раптоўнае павелічэння карацельскіх войскаў¹⁵.

Расстаноўка войскаў выразна ўказвала на наступальны план вядзення бітвы. Галоўную ролю павінна была выконваць цяжкая конніца. Яе заданнем было разарваць шыкты непрыяцеля. У выпадку дасягнення ёй пэўнага ў зрубленні праломы мусілі ўварвацца за цяжкімі адзінкамі панцырныя харугвы і ляхейшчыны. Вырешальны ўдар плянавалася правесці на крылах, і там сканцэнтраваліся галоўныя масы конніцы. Кіраваны Салехам цэнтар, дзе таксама стаяў Палубінскі, павінен быў пры патрэбе падтрымліваць крылы. Наяўныя аддзелы пяхоты былі спачатку размяшчаныя больш заду шыктой і больш за цэнтрам, якім камандаваў Салеха. Пры патрэбе на лініі бою не ролі магло выканаць апячаныя аддзелы драгуноў, якія хутка перамяшчаліся.

Калі толькі маскоўскія войскі пачалі станавіцца на полі, рускаму ваяводу далі зняць пра гуляйгароды і засекі, якія пяхота праціўніка перасоўвала перад сабой. З'явілася падроза, што пры сваёй колькасці перавазе, засланяючыся імі, расейцы змогуць небяспечна блізка падыйсці да неабароненых шыктой польска-літоўскай арміі, а нават прабіцца ў іх, дэзарганізуючы дзеяння конніцы, якая стаіць наперадзе іх. Здаючы сабе з гэтага справу, Чарнецкі адразу загадаў чэлядзі і ляхоце насьціпаць перад шыктам конніцы шанцы. Дзякуючы ліхаманкавай працы гэта ўдалося зрабіць. Потым іх укамплектавалі пяхотай, прыведзенай з тылу, і паставілі малыя гарматы, якія мусілі стрэмаць прасоўваныя гуляйгародаў. Тады з'явілася больш абарончая канцэпцыя вядзення бітвы перад гэтымі шанцамі, якія павінны былі служыць як заслона. За ёй у выпадку неабходнасці мусіла хавацца ці рабіць

¹⁴ Ausführliche Relation von einem Treffen... BN. Mf. 19809; AMG, t. III. № 186/1. S. 165—166; Pasek. S. 149—150; Łoś. S. 101; Jerlicz. № 60.

¹⁵ Pasek. S. 149; Łoś. S. 100—101.

з-за яе вылазкі польская і літоўская коньніца. Аднак хуткая змена падзеяў прымусіла забыцца на гэтых практы.

Яшчэ калі працягвалася расцінцоўка войскаў, Чарнечкі паслаў да маскоўскіх аддзелаў коньнікаў. Яны прабраліся пад кароўныя шыкты і заселі ў лесу, які рос паміж каралеўскай і царскай арміяй. Да іх адразу кінуліся маскоўскія добраахвотнікі, а строй іхняй арміі паволі, але няспынна прасоўваўся за імі да лівяі каралеўскай арміі, якая верухома стала пры шанцах. Войскі яшчэ не маглі ўбачыць адно другое, паколькі паміж імі ўзнісіўся парослы кустамі і родным лесам пагорак. Расейцы, захоўваючы строй, паволі спусціліся з узвышша, на якім пастроіліся ў бой. Прайшлі плоскі адрэзак і наблізіліся да таго ўзвышша, якое знаходзілася паміж імі і польскай-літоўскай арміяй. Цікава, што Даўгарукі наважыўся пакінуць пазыцыі пад сваім латэрам, які мог бы забяспечыць добрае прыкрыцццё ягоным войскам падчас бітвы. Можна, ён палічыў, што пазыцыя на падобнай месцовасці — на пагорку і з лесам за сьпінай, толькі крыху далей ад лагера, — дасць яму некалькі важных козыраў. Набліжаючыся да ракі, ён мог мець надзею, што моцна злучыць поле дзейнасці вярховай арміі і тым самым абмяжуе свабоду рухаў праціўніка на досыць вузкай тэрыторыі каля ракі. Калі ж яму ўдалося адбіць такі польскай коньніцы і нанесці паразу каралеўскім войскам, тады ён тым больш мог разлічваць на зьнішчэнне войскаў праціўніка, які б у ягоным бліжэйшым суседстве топіўся пры адзіным шляху да ўцёкаў — небяспечных пераправах праз балочыстую і глыбокую раку.

Падчас гэтага маршу пастроеных на бой маскоўскіх войскаў сярод густых зарасцянкаў і небяспечных ямаў, якіх было поўна на пагорку паміж абедзьвюма арміямі, адбываліся сутычкі коньнікаў. Маліўніча алісамыя іх удзельнікам Пасэкам, які прынеслі ўдачу паліткам. Нягледзячы на зьніжаныя страты забітымі, была скопленая вялікая колькасць палонных, якіх адаслалі да рускага ваяводы. У выніку коньнікі сьпілі з поля і вярнуліся ў свае шэрагі, паколькі маскоўскі строй, які прасоўваўся наперад, ужо дайшоў да пагорку, падняўся на яго, перайшоў яго вяршыню і спыніўся на парослым кустамі схіле, звернутым да ўжо блізкага фронту галоўных літоўскіх сілаў. Такім чынам, расейцы зноў пачалі займаць выгядную пазыцыю, паколькі яна была крыху вышэйшай за праціўніка. За іх сьпінамі апынуўся той родкі лес, які мог забяспечыць тыл. Аднак аказалася, што праз гэты густа парослы кустоўем і няроўны ўчастак немагчыма перацягнуць усе цяжкія гуляйгароды. Таму іх пакінулі ў тыле, паставіўшы ў форме табору і ўкамплектываўшы часткай пяхоты. Маскоўскім пяхотнікам удалося ўзяць з сабой толькі лёгчайшыя загародкі і частаколы¹⁶.

Калі ўжо царскія войскі наблізіліся на невялікую адлегласць да пазыцыяў праціўніка, на іх правае крыло вышаў удар арганізаванай у значкі* свабоднай чэлядзі з жамойцкай дывізіі. Магчыма, удар меў на мэце разведкаць сілы праціўніка на гэтым адрэзку, а таксама мог быць спробай выцягнуць яго да літоўскіх пазыцыяў для атакі. Шэрагі чэлядзі былі хутка адкінутыя царскімі аддзелаў. Тым часам прасунутая на-

¹⁶ Рубіш. 8. 150—153.

*Значкімі» называлі аддзелы, якія складаліся з чэлядзі, якой у якасці камандаіра даявізі з рэгулярнага войска нейкага латніка. Велічыня «значка» была рознай і залежала ад сітуацыі і патрабав. Значкавы старшынэ не ўлучыць чэлядзі ў рэгулярныя бні. Не заданым былі абслуга пляжэй жоніеру (догляд за рыштункам, конямі, здабыча харчоў для людзей і коней, гатаванне ежы і г.д.). Аднак часам, жадаючы павялічыць свае сілы на полі бітвы, прысылалі на бой чэлядзі, сфармаваныя ў т.л. мячкі са шляхецкім жоўверам на чале. Такія мячкі арганізавалі таксама тады, калі чэлядзі расейскіх шв абіткіх, прызначаных войска для атрымання з іх харчоў. Тым, напрыклад, в. хвотуны ішчэблалі ў паводзінныя мяшкі ліччя, які складаўся з чэлядзі і аднаго ці пары афіцэраў на не чале. — Афі.

перад артылерыя і маскоўская пяхота пачала шчыльным абстрэл пазыцый праціўніка. Ім адказалі пастаўленыя перад шыктамі каралеўскіх войскаў літоўскія і польскія гарматы. Чарнецкі загадаў таксама адкрыць агонь уласным драгунам. Аднак колькасная перавага гармат была на царскім баку, і яны хутка пачалі прычыняць вялікую шкоду конніцы, якая стаяла шчыльным строём. Пад асблівай пагрозай апынуліся коні, сярод якіх імкліва расла лічба забітых і параненых. Усцалосся таксама вялікае замяшанне ў шэрагах. Польска-літоўскаму боку заставаўся толькі распачаць як найхутчэйшую атаку, каб вырвацца з-пад шчыльнага абстралу і пазьбегнуць шматлікіх далейшых стратаў. Гэта было тым больш неабходным, паколькі становілася зразумела, што Даўгарукі, акрамя інтэнсіўнага абстралу, не намерваецца пакуль што рабіць нішчых дзеянняў. Ужо набліжаўся поўдзень, і калі кашчелася ў гэты ж дзень давесці да развязкі, то трэба было сышліцца і хутка прымаць адпаведныя рашэнні¹⁷.

Чарнецкі на сваім крыле зноў паслаў коннікаў, якія, падступіўшыся пад строй непрыяцеля, мелі заданне справакаваць яго да ітці. Празь нейкі час гэта дало такі доўгачакны эфект. На каронныя пазыцыі рупыста атая маскоўскіх войскаў лезага крыла. Убачыўшы гэты рух непрыяцеля, рускі ваявода хутка пастроіў каралеўскі полк пад камандаваннем старога жаўнера Габрыля Вайніловіча і паволі скіраваў яго насустрэч непрыяцелю, які набліжаўся. Калі адлегласць паміж абедзвякома групамі зменшылася, яны галёпам рытуліся адна на адну. Конніца вяла задаты рухавішны бой, які працягваўся дзесяць з нечым хвілін. Шалі перамогі не перахіліліся ні на той, ні на другі бок. Аднак колькасная перавага маскоўскіх коннікаў вылілася непакой у Сапогі, які назіраў за гэтым боем з цэнтру строю. Ён паслаў на дапамогу каронным войскам дзве харугвы. Не дзеўша, каб гэта былі (як гэтага хоча Пасэк) харугвы зь левага крыла Пада і каб гэта быў аддзел з 1500 чалавек. Сапегу кінуў у атаку, нашоўна, некалькі сапёў людзей са свайго адрозку. Гэтая дапамога, якую, нашоўна, вёў Палубінскі, прыбыла да стомленых жаўнераў Чарнецкага ў самы час, «жэсткім імклітам» удараючы ў бок непрыяцеля. Маскоўскі строй перамяшталі і пачалі адхікваць яго назад, няносячы цяжкія страты. Урэшце расейцы кінуліся наўпярэй, а палкі і ліпчыны імкліва павяліся за ім. Аднак калі варажыя строю яны наткнуліся на густыя залпы пяхоты і артылерыі, якая там стаяла і за якую схавалася ўцякаючая конніца. Яны адбілі са стратамі атаку харугваў, якія вырнуліся да сваіх пазыцый¹⁸.

Пасля гэтых першых сутычак настаў часовы перапынак у баі, хоць надалей працягваўся артылерыйскі абстрэл з абодвух бакоў. Паволі над шэрагамі войскаў пачаў павісаць настолькі густы туман паражавога дыму, што пушкарм, якія абсудгоўвалі гарматы, цяжка было трыма прыцэліцца. Пад уплывам няспыннага шчыльнага абстралу літоўска-польскі строй пачаў злёгку выгінацца, набываючы форму вышуклага паўмесеца. Жаўнеры каралеўскай арміі атрымалі суровы загал, каб ніхто, нягледзячы на забойчы агонь непрыяцеля, не наважваўся краніцца з месца. Трэба было чакаць, пакуль увось маскоўскі строй рушыць у аднак на правакацыйныя дзеянні¹⁹.

Часовы перапынак у бітве войскі выкарысталі для перагрупавання сваіх войскаў. Даўгарукі пачаў выводзіць на першую лінію чарговыя аддзелы конніцы і пяхоты, якія стаялі заду пры гуляйгарадах. Ён расставіў іх паводле добрых заходніх узораў, як шахматную дошку. Паміж аддзеламі конніцы паставіў пяхоту з гарматамі. Агонь гармат і пяхоты, а таксама доўгія пікі і бердышы павінны былі ўзмацніць націск уласна конніцы. Пры патрэбе яна магла схаватца паміж ці за аддзеламі пяхотинікаў, якія

¹⁷ Ausführliche Relation von einem Treffen... BN. MF. 19809; Korhowski. S. 78; Łoś. S. 101; Pocobut Odlanicki. S. 143; Skorubohaty. № 85.

¹⁸ Paszk. S. 153—154.

¹⁹ Korhowski. № 78.

сваім агнём, пікамі і бердышамі маглi пасыпкова стрымліліць атацi непрыкцельскіх конніцы.

На баку каралеўскіх войскаў паклікалі Мурашку, каб ён вывеў сваіх добраахвотнікаў і арганізаваную чаладзэ з-за ўзвышша, якое іх прыкрывала. Палкоўнік зрабіў гэта з такім размахам, што выклікаў гэтым і сваёй пазыцыяй панаваў ў рэгулярных жаўнераў, якія глядзелі на гэта відонішча і звычайна непахвальна выказваліся пра ягоных людзей. За фронтам войскаў група Мурашкі была перасунутая да левага крыла Паца, якое было колькасна слабейшым і таму магло патрабаваць падтрымкі. Падчас гэтага манэўру сярод польскіх і літоўскіх шэрагаў, якія назіралі за рухамі Мурашкі, падняўся спантанна крык. Яго пачулі і жаўнеры Даўгарукага і заўважылі, як за лініяй каралеўскіх войскаў падыхаюцца з-за пагорку новыя аддзелы праціўніка. Гэта магло сьведчыць пра надыход нейкіх новых падмацаваньняў да супрацьлеглага боку. Адначасова царскаму вайскаводцу паслалі ганарыстыя заклікі біцца далей, на якія атрымалі такі ж задзірлівы адказ. Тады Даўгарукі актыўнізаваў сваю падрыхтоўку да вырашальнай расправы і паскорыў перакіданьне аддзелаў у тылу ў першыя шэрагі.

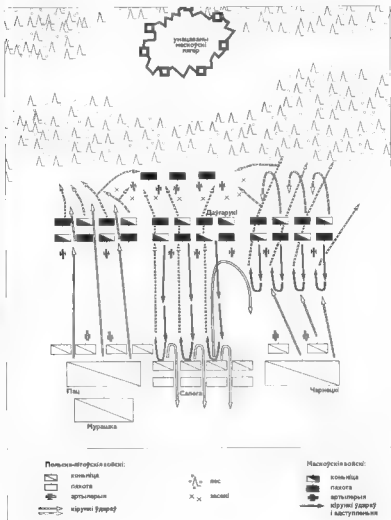
Сярод польскіх і літоўскіх вайскаводцаў адбылася тым часам кароткая нарада на-конт далейшага бою. Было вызначана, што пасля аднаўленьня бітвы першым выступіць Салега і што ён надалей будзе падтрымліваць сваімі дэманьнямі абодва крылы. Аднак усё давалася зьмяніць, калі ў пэўны момант зноў рушылі ў атаку маскоўскія войскі. Надыходзіў час вырашальнага сутыкненьня. Да кароннага крыла зноў пачалі набліжацца моцныя аддзелы праціўніка, складзеныя з пастаўленых паперамёна конніцы і пяхоты. Яны стараліся абысці гэтае крыло праціўніка. Супраць іх Чарнешкі кінуў у атаку дзьве харугвы: кароннага краўчага Вацлава Ляшчынскага і сакачэўскага кашталяна Францішка Мышкоўскага. У атаку на войскі праціўніка, якія валодаў колькаснай перавагай, іх павялі два вельмі дасьведчаныя паручнікі. Першую вёў Уладыслаў Скарапэўскі, а другую — Павел Вазнішкі. Падчас набліжэньня малую групу польскіх коннікі пачала абкружаць маскоўская дваранская конніца і райтары. Палкі хутка вырашылі ўдарыць на аддзелы ворага, якія атачалі крылы. На дваран рушыла харугва Мышкоўскага, а ў кірунку райтараў павярнуліся жаўнеры Ляшчынскага. Завязаўся бязьлітасны бой, у якім, напэўна, мяккі супраціў дваран хутка прынёс посьпех харугве Мышкоўскага, якая прабілася празь іх шэрагі. Затое дзякэй даводзілася другой харугве: яна загразла ў масе дасьведчаных і дысцыплінаваных райтараў. На гэтым адрэзку локальна разой адбываліся сутычкі бяз значнага выніку, пасля якіх праціўнікі зноў кідаліся ў атаку²⁰.

У той самы час на супрацьлеглым краі групы каралеўскіх войскаў, на адрэзку жамойцкай дзьвізі таксама зьвяжылі рух аддзелаў праціўніка ў сваім напрамку. Ubачыўшы гэта, вылікі гетман паслаў да камандзіра левага крыла Міхала Паца загад адразу атакаваць на чале гусарыі правае маскоўскае крыло. Напэўна, Салега таксама паслаў яму са свайго адрэзку пэўную падтрымку ў паручнікам сваёй гетманскай гусарскай харугвы Уладыславам Юр'ем Халецкім. Рэгімэнтар высунуў для атакі чатыры гусарскія і тры, напэўна, панцырныя харугвы, якія сталі на яговым адрэзку, а камандаваньне над імі было даручана ўласна Халецкаму. З захаванага нямецкамоўнага далясеньня вядома, што атакавалі дзьве гусарскія харугвы палкавога гетмана Вінцэнта Гасеўскага, які знаходзіўся ў царскай няволі; трэцяй, перанятай па померлым у кастрычніку 1659 г. Самулю Камароўскім, была харугва літоўскага канцлера Крыштапа Паца; ротмістрам чацвёртай быў вількамірскі харужы Казімер Сясіцкі,

²⁰ Paszek. S. 185; Łoś. №. 102—103.

²¹ Ausführliche Relation von einem Treffen... BN. Mf 19809; Kochowski. S. 78.

6. Бійка на Басі 8 кастрычніка 1660 г. (фаза II: спроба рэканструкцыі)



які ў той час дзейнічаў супраць маскоўскіх войскаў на Браслаўшчыне²¹. Разам у гэтых чатырох харугвах было каля 500 гусараў. Іх малутная атака, падтрыманая трыма іншымі харугвамі, мела рэзкі наступны для правага маскоўскага крыла. Яны разграмілі пяхоту, якая стаяла на дарозе, і тая кінулася ўрассыпную ўцякаць на бака. Потым цяжкія літоўскія конніцы галёнам наліццела на масу конніцы праціўніка, якая набліжалася. Убачыўшы, што ў выніку такога значнага посьпеху ўдарнай групы пыхіснулася маскоўскае крыло, Пац кінуў у атаку рэзгу сваіх харугваў жамойцкай дывізіі. За імі пайшлі нягоўпы добраахвотнікаў і чалдзі з-пад штандараў Мурашкі. Закіпеў буры бой в коньніцай Даўгарукага на правым крыле. Ён працягваўся досыць доўга, але ўрэшце царскія жаўнеры пачалі згінацца і адступіць пад шалёным напорам ліцвінаў. Іх задатасцы ў гэтым баі была надзвычайная, бо нават Пасэк, які іх ня яадта любіў, зь вялікім прызнаннем выказаўся яаконт пазыцыі літоўскіх жаўнераў, выхваляючы нават паводзіны (як звычайнай казаў) «галоты» Мурашкі. Расейцы, даючы цвёрды адпор, усе больш марнова адступалі да глыбокіх шэрагаў сваёй пяхоты, якая стаяла ззаду. Тут бой працягваўся досыць доўга, і ліцвіны падчас атакі панеслі вялікія страты. Напэўна, там быў страчаны штандар жамойцкага войска, які насілі пры М.К. Пацу, а таксама штандар гусарскай харугвы палявога тэтмана В. Гасоўскага, паручнікам якой быў Казімер Жаромскі. У маскоўскія рукі патрапіла яшчэ некалькі літоўскіх знакаў і, акрамя таго, крыху палонных.

Жаўнеры Паца адпыхвалі царскую конніцу ў тыл строю войскаў Даўгарукага, і яна набліжалася да шыктой пяхоты, якія там стаялі. Аднак, не жадаючы натыкнуцца на іх, афіцэры, якія камандавалі конніцай, намерваліся сысці ў бакі па-за строём гуляюў правага крыла. Гэты маняўр, праведзены пры нарастанні націску ліцвінаў і дэзарганізацыі, што закрэдзлася ў расейскай шэрагі, закончыўся вельмі трагічна для войскаў правага крыла арміі Даўгарукага. Тады разарвалася лінія маскоўскай конніцы і пачаліся яе беспарадкавыя і панічныя ўцёкі на баках, як нойдалей ад поля бітвы. За ёй рушыла палоня часткі літоўскай конніцы. Забівалі конягата, каго дасягла шабля. На бралі палонных. Шмат уцеклых жаўнераў Даўгарукага, ня ведаючы мясцовасці, трапіла ў балоты, якія знаходзіліся непадалёк. Шмат каго туды загнані ліцвіны, якія потым бязлітаска секлі загразлых там маскільёў. Значная частка захопленай посьпехам літоўскай конніцы потым пагнала далёка за поле бітвы, зацята пераследуючы царскіх коннікаў.

На полі бітвы з правым царскім крылом засталіся яшчэ моцныя маскоўскія рэгіменты пяхоты. Разграмітая незвычайным посьпехам гусарыя і рэзгі конніцы, якая не ўзяла ўдзелу ў палоні, кінулася ў чарговую атаку. Было праведзена, напэўна, некалькі атак на царскіх пяхотнікаў, якія, як звычайна, мужна абараніліся. Тады былі панесены найвялічэйшыя страты ад іх агню, лікаў і бердышоў. Аднак урэшце супраціў маскоўскай пяхоты зламаўся, і яна рассыпалася пад ударамі гусараў і, несучы вялізныя страты, кінулася бязладна ўцякаць да аточанага гуляйгарадамі табару. На яе маршак ехалі натхнёныя перамогай ліцвіны, секлі шаблямі конягата, хто толькі трапіў пад руку. Імізнуўшыся наперад, харугвы адбілы палінутыя гарматы і выйшлі ў выніку ў самы тыл правага маскоўскага крыла, кудэ фістычна перастала існаваць. Разагнаўшы і высекашы царскіх жаўнераў, ліцвіны дабраліся да самога табару, аточанага засекамі і гуляйгарадамі, але не спрабавалі адбіць гэтае ўмацаванае месца²². У гэты час яны ўбачылі, што в боку супрацьлеглага варожага крыла, у тыле строю маскоўскага цэнтру бязладна наўцёкі ў іхнім напрамку спалоханыя маса царскіх жаўнераў. Стала зразумела, што каронным войскам таксама ўдалося зламаць крыло непрыяцеля, што стаяла насупраць іх.

²¹ Poczebout Odłonecki. S. 143—144; Kochowski. S. 77—78; Ausführliche Relation von einem Treffen... BN. М. 19809.

У той час як ліцвіны разьвівалі свой наступ на правае маскоўскае крыло, на каронным флянгу Чарнецкі пазіраў за змаганьнямі сваіх даўгох харугваў перад шэрагам варожых войскаў, якія няспынна прасоўваліся наперад. Урэшце, калі палічыў, што настаў адпаведны момант, кінуў у атаку сваю гусарскую харугву. Яе галоўным заданьнем была падтрымка жаўнераў харугвы В. Лягчынскага, якія цяжка змагаліся з маскоўскімі рэйтарамі. Потым выбраў каралеўскую гусарскую харугву, дадаў да яе восем іншых харугваў, ствараючы чарговую ўдарную групу на чале з Г. Вайніловічам. Астатнія харугвы аддаў пад камандаваньне шляхтынскага старасты Станіслава Каралі Лужэцкага. Рускі ваявода заахвоціў жаўнераў астыгліваць намаганьні, указваючы, што вечар ужо блізка і толькі так, да зьмярканьня, можна выбіць жаданую перамогу. Ён указаў ім, што ў атацы іх будзе падтрымліваць сваімі наступнымі цэнтрам Салегі. Абедзьве гусарскія харугвы моцна ўдарылі ў лінію маскоўскай коньніцы. На ўсёй кароннай лініі зазіпеў заўзяты рукапашны бой. Калі змагаліся з непрыцельскай коньніцай, адважнага ўдзельніка тых падзеяў Пасэк асабліва прыгнята таа колькасць барадзятых дваран, якіх яму даводзілася бачыць у варожых шэрагах. Палікам надзвычай цяжка было разарваць маскоўскі строй, паколькі паміж коньніцы стаялі моцныя аддзелы пяхоты. Кожны раз, калі адкідалі назад парскую коньніцу, наткнуліся на пяхоту, якая вельмі часта была прыкрытая частаколамі і загародкамі. Прабіцца за іх і дэбрацца дзідамі і шаблямі да мужных пяхотнікаў было нязвычайна цяжка. Яны ж сваім агнём і доўгай зброяй на працягу доўгага часу пасьпяхова стрымлівалі напор палікаў: «*Пяхота, між камунікам памяшаная, вельмі нам шкодзіла; бо як трохі падапрам непрыцель і на гэтых здраднікаў нападзем, то быццам хто на зубях даў*», — надзвычай вобразна згадваў праз гады гэты драматычны падзеі ўдзельнік Пасэк. Вязьлітасныя змаганьні працягваліся ўжо вельмі доўга, калі рускі ваявода пачаў чарговы раз падбадзёрваць сваіх жаўнераў да далейшага высілку. Адначасова ён паслаў да Салегі просьбу, каб ён таксама як мага мацней наступіў на сваім адрэзку. Тым часам гусарская харугва Чарнецкага досыць нечакана для сябе прабілася празь пароднія шэрагі ворага і забралася паміж рэгулярна пастаўленых групавых маскоўскай пяхоты. Яна панесла пры гэтым паўныя страты, але на пустой прасторы настрымна лаццела наперад. Відовішча грозных коннікаў, якія гналі наперад, было вельмі нечаканасцю для глыбейшых маскоўскіх аддзелаў. Некаторыя з тых, «*што баяліся за жываты*», каб ня даць насадзіць сябе на доўгія дзіды гусарый, разыходзіліся перад імі, пралускаючы тым самым далёка ў тыл. Хутка, як і ліцвіны: на правым крыле ворага, яна апынулася за сьпінамі левага маскоўскага крыла. Там якраз патруліла ў ваколіцы вточанага гуляйгарадзі табару і тое месца, у якім зь яго выходзілі войскі. Гусары спыніліся пры ім, павярнуўшыся перадам да тылу царскага левага крыла. Такім чынам яны блякавалі шлях магчымых упэкаў у яго жаўнерам праціўніка²⁴.

Наконт зьвяленьня гусараў у далёкім тыле ворага адразу далі знаць Чарнецкаму. Гэта была надзвычай гучылівая навіна і прадвесіе перамогі ў гэтай зьнясільваючай бітве. Затое гэта страшэнна занепакоіла маскоўскіх камандзіраў і жаўнераў, тым больш, што ў гэты час пад ударамі ліцвінаў разьбівалася іх правае крыло. Аднак бітва працягвалася далей, і ў ёй усё яшчэ заставалася вялікая колькасць адзінак Даўгарукага, якія захоўвалі пародак, у тым ліку амаль непарушаны цэнтра. Ён мог у кожны момант рашучым дзеяннем паўплываць на далейшы ход баталіі.

Змаганьні на Басі працягваліся ўжо некалькі гадзін. Дзень пачынаў хіліцца да зьмярканьня. Убачыўшы гэта і, перш за ўсё, выйсьце сваёй гусарскай харугвы ў тыл ворага, рускі ваявода яшчэ раз падбадзёрваў сваіх жаўнераў да чарговага высілку.

²⁴ Pasek. S. 157—158; Kochowski. S. 78; Jerlicz. S. 60.

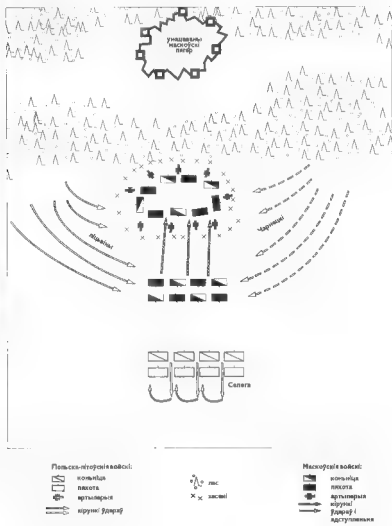
Цяпер мэтай было канчатковае змяненне маскоўскага крыла. Чарнецкі хацеў таксама хутка дапамагчы сваёй адзінокай харугве, якая ў адваротным выпадку магла быць лёгка знішчальная маскармі. Жаўнеры кінуліся ў чарговы наступ, натхнёныя прыкладам свайго вайскаводцы, які асабіста рушыў у бой. Сілаў дадавала таксама ўсёдаўдальнае штурхаванне бліжэйшага пасьпеху. Прыблізна ў гэты момант адбылася чаканая моцная літоўская атака на маскоўскі цэнтар. Ранейшыя заклікі Чарнецкага падтрымаць намаганні кароннага крыла дайшлі да Сапегі. Вельмі прэдападобнае тое, што літоўскі гетман заўважыў насупраць сябе рух у адрэзку войскаў непрыяцеля. Даўгарукі, бачачы неспрыяльнае для яго развіццё сітуацыі на сваіх крылах, сабраў, колькі мог, пяхоты ў цэнтар і, няспынна страляючы са сваіх гармат у адрэзак Сапегі, пачаў прасоўвацца ў ягоным напрамку. Маючы заклік ад Чарнецкага, а таксама ўбачыўшы нарастанне небяспекі сваіх войскаў, Сапега загадаў Палубінскаму на чале астатніх літоўскіх гусарскіх харугваў ударыць у цэнтар маскоўскага строю. Палявы пісар адважна справіўся са сваім заданнем і, валодна, часова дасягнуў пэўнага поспеху. Аднак яго не падтрымалі дзейсныя сілы і пад усе большым з кожнай хвілінай напорам маскоўскіх масаў, пераважна пяхоты, ён быў вымушаны адступіцца ад штурмаваных варажых строў²⁴.

Атака Палубінскага таксама моцна закранула і левое крыло арміі Даўгарукага, якое змагаўся з Чарнецкім²⁵. Царскія жаўнеры пачалі хістацца пад напорам палякаў і чарговага ўдару ў іхні бок людзей палявога пісара. Зьявіліся першыя прыкметы замшальня, якое, хутка нарастаючы, прывяло да панікі і ўпэкаў конніцы да табору ў тыле. Паніка галоўных адзінак у пагрозлівым тэмпе пачала перадавацца праціскавым далёкім царскім аддзелам ззаду, на якія насядалі жаўнеры, упэчаныя з першай лініі. Як прызнаваў у лісьце да цара Даўгарукі, пераменшваліся нават старыя драгунскія палкі і рэйтарскія, якімі камандавалі дасведчаныя афіцэры, і пачыналі ўцякаць, пакідаючы сваіх камандзіраў. Тое самае адбывалася і на правым крыле, якое разбілі ліцьвіны. Убачыўшы рэтыраду конніцы, запанікавала пяхота, якая стаяла на атэжываным палякам крыле, і таксама пачала ўцякаць у тым самым напрамку з поля бою. Для каронных харугваў настаў час пагоні. Бітва пачала змяняцца ў разныя ўпэчаныя масаў пераможаных конніцаў і пяхотнікаў. Дэзарганізаваныя вятонны царскія жаўнеры ў трывогай убачылі каля табору, што шліх да ратунку ім закрытае, стоячы там, гусарская харугва. Пры кожнай спробе падыходзіць да брамы табору яна адусекла свае дзіды, паказваючы на гатовасць да бою. Яна ня мела б шанцаў стрымаць напору вялікай колькасці жаўнераў, але паўсюдная паніка не дазволіла ім правесці нейкую прадуманую акцыю. Маючы за сьпінай пагоню палякаў, усе большыя натоўп упэкачоў прэлазіў пад гуляйгароды і засекі табору. Пяхота і артылерыя, якая там стаяла, не маглі сваім агнём біць у палякаў, паколькі баяліся, што больш стратаў выклікаюць скард іспанскіх уласных таварышаў. Ад польскіх шавалёў загінула там шмат царскіх жаўнераў. Яны могуць лёгка прабрацца ўнутар умацаваньняў табору, спалоханыя жаўнеры пачалі ўцякаць па баках. Найбольш магло пашчасыць тым, каму ўдалося вырвацца з поля бітвы і ўцячы ў ляс. Тым ж, хто ўцякаў у тыл свайго цэнтру, з жахам убачылі перад сабой наступ літоўскіх харугваў. Яны патрапілі ў пастку. Там палегла найбольш царскіх жаўнераў. Шмат каму, нягледзячы ні на што, удалося ўцячы з пасткі, дабрацца да шэрагаў маскоўскага цэнтру і скард іх знайшчы ратунак. Таксама вялікая частка упэкачоў здолела ўрэшце прабрацца ў табар, а найбольш недабіткіх, абмінаючы яго, уцякло ў ляс, толькі б найдалей ад поля жаклівай бітвы. За імі ў далёкую пагоню кінулася значная частка лягчэйшых каронных харугваў. Сьледам за пера-

²⁴ Ausführliche Relation von einem Treffen... BN. Mf. 18009.

²⁵ Kościowski. S. 79.

7. Бітва на Басі ■ кастрычніка 1660 г. (фаза III: спроба ракаструкцыі)



можнай коньніцай рушылі польскія і літоўскія пяхотнікі, якія далётуль заставаліся ў паянцах крылаў каралеўскай арміі. У прынцыпе не беручы ўдзелу ў змаганьнях, менавіта яны, на пачынае абурэнняе Пасака, мелі найбольшую нагоду важацца, абшукваючы палеглых непрыяцеляў. А мелі да гэтага нагоду, наколькі загінула шмат маскоўскіх баяраў, дваран і афіцэраў²⁶.

Посыпак Рэчы Паспалітай на абодвух крылах быў несумненны. Абедзве гэтыя часткі маскоўскай арміі былі знішчаныя. Аднак гэта не азначала, што бітва ў той час завяршылася. Калі паліты на адным крыле, а лішвіны на другім заканчвалі зніштажэнне рэштак царскіх аддзелаў, адбывалася драматычная барацьба ў цэнтры. Даўтарукі выдатна аднавілі сабе справу з паразы сваіх крылаў. Ён быў пад влізнём уражаннем запяцасці атакі польскіх і літоўскіх войскаў. Гэта абсалютна не адпавядала ўражанню, якое складалася ў папярэднія дні. Аднак ён ня падаў духам і не падаваўся прыкметнай навокал паніцы, якая ахапіла значную частку ягонага войска. Яму застаўся яшчэ вельмі моцны цэнтар арміі. Перад сабою ён меў сярэдзіну каралеўскай арміі, якой камандаваў Сапег. Ягоныя флянгі былі прастычна адкрытыя, паколькі жаўнеры Пада з аднаго боку, а Чарнецкага з другога ўцягнуліся ў захиццальную пагоню за разбітымі маскоўскімі крыламі. У гэты момант адрэзак Сапегі быў пазбаўлены большасці сваёй коньніцы. Паводле складзенага раней пляну, яе частка была пасланая на дапамогу Міхалу Паду, які атакаваў правае маскоўскае крыло, а найлепшыя цяжкія адзінкі на чале з палівым пісарам былі кінутыя ў атаку на цэнтар Даўтарукага. Яны не дасліглі там пасылаху і без своєчасовай падтрымкі былі адкінутыя ворагам. Частка гэтых сілаў уцягнулася каля каронных войскаў у змаганні з царскімі жаўнерамі на левым крыле вярховай арміі, а рэшта, нагэўна, вярнулася ў цэнтар да Сапегі.

Заўважыўшы такую зручную для сабе сытуацыю, Даўтарукі паскорыў марш свайго цэнтру да адрэзку Сапегі. Удар масы маскоўскіх войскаў на адрэзак Сапегі абрынуўся як гром сярод яснага неба. Убачыўшы наступ непрыяцеля, які шчыльна біў з агнявой зброй, нешматлікія коньніца, што стаяла перад пярэдняй лівяй уласнай пяхоты, падалася паніцы. Яна палярнула коней і кінулася наўцёкі. Зрабіла гэта так няўдала, што наляцела на пяхоту, якая стаяла заду на шанцах. Зь ёй перамяшаліся коньнікі. Якраз на гэтую мітусню натрапілі, наступаючы, расейцы. Пад добрым камандаваннем, яны моцна ўдарылі на строй каралеўскай арміі, ламаючы яго. Не сустрэлі валакага супраціву і безь ваякіх цяжкисцяў разбілі іх. Загінула там крыху літоўскіх коньнікаў, у ваякіх небасмелцы апынуўся сам Сапег, пад якім забілі каня. Аднак найвялікшыя страты панесла пакінутая і дэзарганізаваная ўласнай коньніцай пяхота цэнтру. Расейцы выгналі яе з шанцаў, прычываючы ёй страты, якія пазней ацэньваліся ў 500 чалавек. У палон былі схопленыя 32 чалавекі. Тым яны захапілі найвялікшую гармату. Аднак не былі ў стане весці далейшага наступу і забіраць іншых, меншых гармат, бо ў сувязі з паразай сваіх крылаў маглі быць лёгка атачаныя польскімі і літоўскімі харугвамі, якія паволі пачалі заўважаць катастрофу цэнтру арміі і скіроўвацца яму на дапамогу. Тады расейцы распачалі, захоўваючы ўзоры парадка, павольнае адступленне да свайго табору. У прыцемку, сярод імглы парухавога дыму, сярод паўсюднага крыку і гому гармат і мушкетэў польскія і літоўскія камандзіры на вядомы арыентаваліся ў нешчаслівым павароце сытуацыі ў цэнтры. Калі яны гэта заўважылі, шмат часу прайшло, перш чым сабралі крыху сваіх аддзелаў, якія былі ў пагоні, каб зь імі адносна арганізавана рушыць супраць Даўтарукага. Царскія афіцэры вельмі спраўна засланаліся сваёй пяхотай ад ня вельмі энэргічных атак непрыяцеля. У выніку самі каралеўскія камандзіры стрымалі сваіх стомленых жаўнераў ад далейшых атак, якія давалі надзею разбіць ворага. Ужо было цёмна,

²⁶ AMG. T. III. № 186/3 i 4. S. 167—171; Poczebut Odlanicki. S. 143—144; Paszek. S. 158—159; Łoś. S. 102—103.

неставали сілоу для відзеньня далейшай дажкай бітвы, бояліся нечаканнай небяспэкі. Дзякуючы гэтаму маскоўскай групоўцы ўдалося дайсьці да свайго табору. Калі па дарозе да яго і каля яго знаходзіліся польскія і літоўскія аддзелы, то кны сыходзілі са шляху перад набліжэньнем масы пяхоты і коньніцы Даўгарукага ці былі адкінуты адтуль. Такім чынам войскі маскоўскага цэнтру здолелі дабрацца да ўмяцаванага табору і закрыцца ў ім разам з жаўнерамі, якія былі пастаўленыя там яшчэ да бітвы, і тымі, што з разбітых крылоў здолелі там схаватца²⁷.

Маяжур, выкаваны цэнтрим войскаў Даўгарукага, прымёс яму бясспрэчны посьпех. Нейкім чынам ён кампэнсавалі відавочную паразу на абодвух крылах і панесеныя там значныя страты. Гэта было магчыма дзякуючы: цудоўнай пазыцыі мужнай маскоўскай пяхоты з цэнтру, якая, нягледзячы на паразу крылоў, ня падала духам, а захоўвала ўзорную дысцыпліну. Дзякуючы ёй удалося бясспэчна вырнуцца ў табар, даставіўшы здабытую гармату як знак перамогі. Аднак расейскія заплалілі за гэта вялікую цану. Акрамя палеглых ад рукі праціўніка жаўнераў, якіх, напэўна, было мала, шмат пяхотніцкаў загінула ў зьлітку ўласнага мушкетэрскага агню. Жаўнеры стралялі, стоячы ў вельмі цесным шэсьце, і ў іх зашчэпаліся ад агню паравыя мушкетэрскае зарады, што насіліся на пасах, якімі пяхотнікі падпярэзваліся праз грудзі. Ад іх пачыналі гарэць абкладзеныя бавоўнай кафтаны. Такім чынам пад Басей загінула шмат маскоўскіх жаўнераў у цэнтры групоўкі Даўгарукага, як, відаць, і ў іншых аддзелах пяхоты. Якуб Лось, які вёў жаўжоў на другі дзень месца пабоішча, са здзіўленьнем бачыў парожнікі палеглых гэтак жаўнераў, і праз гадзі ён не забыў згадаць пра гэта ў сваіх успамінах²⁸.

Бітва была па сутнасьці скончанай. Здалёк ад месца бою яшчэ працягвалася зацятая пагоня, але зьмярзаньне прымусіла ад яе досыць хутка адмовіцца і вярнуцца на месца праведзенай бітвы. Цяжка і небяспэчна было гнацца ва ўсё большым змроку за шматлікім непрыяцелем на малавядомай тэрыторыі, а тым больш на лясав. Заклікалі вяртацца і камандзіры, ■ на ўскрайках месца пабоішча загаралі распаліць вядзікія вогнішчы, каб палеглыя арыентацыю на мясцовасьці. Зносілі забітых таварышаў і параненых, сярод якіх значная частка памёрла ў наступныя дні. Зьбіралі здабычу як знак перамогі. Пры страдзе адной сваёй гарматы ў ворага ўдалося забраць восем гармат. У рукі палякаў і ліцьвінаў патрапіла шмат харугваў, але таксама шмат іх было здабыта і маскоўскімі жаўнерамі. Падобная сытуацыя склалася і з палоннымі. Пале бітвам зсталася ў руках палякаў і ліцьвінаў. Гэта быў знак перамогі, аднак усе добра ўсведамлялі, што непрыяцель калі і разбіты, але не разгромлены, і ён надалей застаецца небяспэчным у сваім блізкім табары. Цешыліся з разгрому двух крылоў маскоўскай арміі. Аднак нішто не заславіла факту, што ў цэнтры была панесеная цяжкая паразу. Судзішаліся толькі прагнозамі, што калі б ня ноч, то Даўгарукаму не думі б уцячы ў лагэр, але разграмілі б ягоную пяхоту, як туую, што атачылі і выбілі пад Палонкай²⁹.

Яшчэ ў тую самую ноч войска пачало пакідаць месца пабоішча і перапраўляцца праз Басю ў свой лагэр. Гэта адбывалася так няспраўна, што згадвалася пазьней, што, калі б у той час ударыў непрыяцель, каралеўскія войскі несумненна перамаглі б паразу. Тым часам у маскоўскім лагэры суцішалі панику і парадкавалі разбітыя аддзелы. Разыюшныя царскія жаўнеры кінуліся на палонных, большасьць зь якіх забілі на месцы. Зь іх рук удалося вырваць толькі сем чалавек. Калі ўрэшце ўдалося

²⁷ W. Huryn do B. Radziwiłła, Shuck 19 X 1660. AGAD. AR. Dz. V № 5569/I. S. 102; AMG. T III № 186/3. S. 167; Kochowski. S. 79—80; Poczet Odnowieni. S. 144—145; Łoś S. 103.

²⁸ Łoś № 103.

²⁹ Kochowski. S. 80; Łoś S. 103—106; J. H. Ukolski do Klimażńskiego, z obozu nad rzeką Basią 24 X 1660. VUB. Ka. Gr. Witkowski 1661—1664. F 7—24/13900. K. 138—139.

навесці нейкі парадак і расейцы ўбачылі, што палкі і ліцвіны адышлі за раху, таксама і Даўгарукі а трэдай гадзіне ўчыты кавеў сваё войска з табару і скіраваўся з ім у галоўны лагер, які быў далей у тыле. Адтуль адразу паслаў рапарт пра бітву да цара, у якім абвешчавалі Хаванскага і Залатарэнку, што яны не прыйшлі да яго з дапамогай. У каралеўскім лагеры падобныя прэтэнзіі заявіў да М. Пада вялікі гетман, што яшчэ доўгія месяцы вырадзіла і так благія стасункі паміж імі. Гетман вінаваціў Пада, што калі б той не пакінуў пад Вільняй значных аддзелаў, то вышкі бітвы на Басі быў бы больш выгадны. Сапега бедаваў аб паразе свайго адрэзку і шукаў вінаватага. У гэтым мог быць схаваны дакор да самога сябе, бо ён добра ведаў, што калі 15 жніўня кароль даў гетману паўнамоцтва сцягнуць жаўнераў з-пад Вільні і з-пад Браслава, чаго ён не зрабіў. Калі пра няпоўны поспех на Басі даведаўся Ян Казімер, ён адразу падзякаваў войску і гетману, але ў сваю чаргу не забыўся дакарыць Сапегу, што, калі б ён узяў пад увагу яго жніўняскія парады, перамога магла б стаць вырашальнай²⁰.

Цяжка дакладна вызначыць людзкія страты, нанесеныя абодвума бакамі. Зазвычай бакі трымаліся правіла змяняць уласныя страты і звышшаць нанесеныя праціўніку. Трэба прызнаць, што ў польскія алісавых бітвы досыць выразна гадвалася пра бязьлітаснасьць змагаўня, цвёрдасць праціўніка і высокія ўласныя страты. Называюцца прозьвішчы забітых таварышаў, але гэта толькі знаёмыя аўтару апісаньня. Я.У. Пачобут-Адлянцікі згадвае сярод палеглых ротмістра Міхаля Шэмета, а таксама некалькі іншых больш вядомых яму таварышаў²¹. Шмат іншых не было згадана. Згэтое памылкалася, што ў цэнтры загінула 500 пяхотнікаў падчас атакі Даўгарукага. Узятыя ў палон польскія і літоўскія жаўнеры праз пару дзён пасля бітвы сцвердзілі, што падчас бітвы ў першыя дні кастрычніка каралеўскія войскі страцілі забітымі больш за паўтары тысячы чалавек. Аднак можна быць упэўненым, што Даўгарукі, які паслаў гэтыя звесткі цару, завышчаў страты, нанесеныя праціўніку, каб падняць гэтак вагу сваіх дасягненняў. Вялікія страты польска-літоўскай армія панесла ў конях. Асабліваю шкоду прынесла ім доўгае знаходжаньне пад агнём маскоўскай артылерыі, а таксама атакі на ашчаціненых пікамі і бердышамі аддзелы пяхоты. З поля бітвы забралі таксама сотні параненых жаўнераў. Іх адсылалі на лячэньне ў недалёкі Шклоў. Шмат зь іх у наступныя дні памерла. Іх, а таксама сабраных з поля пабоішча палеглых літоўскіх і польскіх жаўнераў пахавалі пры касьцэле кляштару дамініканаў у Шклове. У чарговыя гды, перапоўненыя далейшымі войнамі з Масквою, памяць пра палеглых на Басі братоў на зброі не была забыта. У чэрвені 1664 г. палівы гетман Міхал Казімер Пац ад імя ўсяго літоўскага войска выставіў асыгнацыю для шклоўскіх айцоў дамініканаў на 1 тыс. ал., каб яны правілі набажэнства за душы палеглых рыцарства, а асабліва тых, што палеглі на Басі. Атрымліваючы празь месяц гэтыя грошы са скарбу, дамінікане абавязаліся ў Вільні, што ў іх шклоўскім касьцэле на вечныя часы будзе правіцца імня за душы гэтых палеглых²². Да пераліку польска-літоўскіх страгаві трэба дадаць тых, каго не пашчасліла, і яны патрапілі ў палон. Цяжка сказаць, колькі іх было. Можна згадаць Крыштэпа Чыжэа в гусарскай харугвы Паўла Сапегі, а таксама Адама Каменскага-Длужыцка, аўтара ўспамінаў пра няволью ў Сібіры. Прыгваны разам зь іншымі палоннымі пасля бітвы ў лагер, ён быў

²⁰ AMG. T. III. № 186/3. S. 168; K. Pac do M.K. Paca, Kraków 10 XI 1660, BCzart. 418. S. 266; Jan Kazimierz do P. Sapiehy, Kraków 30 X 1660. LVNB. Fond 103. № 1757.

²¹ J.W. Poczobut Odlanicki. S. 144—145; J.H. Ukolski do Klimafiskiego, z obozu nad rzeką Basią 24 X 1660. VUB. Ka. Ge. Wilkomirska 1661—1664. E. 7—24/13900. K. 138—139; Listy Gąsiewskiego, z obozu b.d. [X 1660]. B.Jag. 5. S. 764—766.

²² LVIA, SA, 4107. S. 175, 188; AMG. T. III. № 186/3. S. 168.

прыкаваны да гарматы, і там, у галечы і холадзе, яму давалася сядзець, пакуль Даўгарукі ня змог адрысці да Магілёва. У гэтым горадзе ён заставаўся ў вязьніцы, пакуль маскоўскія войскі ў сьнежані не адыйшлі ў Смаленск. А ён сам разам зь іншымі палоннымі патрапіў у Маскву. Там яго разам зь іншымі вязьнямі паказалі цару, а потым выслалі ў Сібір. Вярнуўся ў край толькі ў 1671 г., пасля заканчэння вайны Андрэаўскай дамовы ў 1667 г. Затое ў магілёўскай вязьніцы застаўся ўзяты ў палон на Басі Лукаш Дамінік Клішэўскі, латвік каралеўскай гусарскай харугвы, паручнікам якой быў Палубінскі. У пачатку 1661 г. ён адзначыўся энэргічным удзелам у змове і падбукторванні мяшчан да выступлення супраць царскай залогі, якое скончылася ў лютым яе выбіццём і ачачай гораду каралеўскім войскам. Гэта прынесла Клішэўскаму свабоду і грашовую ўзнагароду ад караля²⁵.

Страты царскай арміі на польскім баку адзначалі ў залежнасці ад крыніцы ў 3—4 тыс.²⁶. Затое ў адным з найбольш падрабязных і добрасумленных нямецкіх данясенняў згадваецца лічба 1 тыс. палеглых у гэтай бітве расейцаў з заўвагай, што яна не ўхоплівае тых, што загінулі ў зарасніках. У складзеным Даўгарукім адразу пасля бітвы як звычайна ў такіх выпадках падрабязным і дэкладным пераліку стратаў сваёй арміі зьмяшчалася лічба 1155 чалавек, а ў тым ліку 427 забітых²⁷. Цалкам магчыма, што гэтая лічба найбліжэйшая да праўды. Ня вельмі высокія колькасці палеглых можна здавацца дзіўнай у параўнанні са згадкамі пра высокія страты польскіх і літоўскіх войскаў, якія хутчэй мелі гімарыяда дзясятковым значных пасылахаў у гэтай бітве. Лічба, пададзеная Даўгарукім, можа таксама з'яўляцца, асабліва калі згадаць пра напымат выпэйшых страты арміі Хаванскага ў напымат каралейскай бітве пад Палонкай. Аднак трэба памятаць, што там адбыўся разгром царскай арміі і працяглае пераслед, які вёўся днём, а праціўнік ня меў магчымасці сканіцца ў размяшчэнным паблізу табары ці лесе. Пад Палонкай пыхоты атэчыл і аболішчага высеклі. На Басі выліка колькасці маскоўскіх жаўнераў закрылася ў бліжэйшым табары, шмат схавалася ў лесе, да таго ж іх ратавала ноч. Трэба таксама памятаць, што сама барацьба польскай і літоўскай конніцы пры выступленні на непрыяцельскую конніцу, якую можна падтрымліваў агонь і доўгая ручная зброя дадаткова прытрымліваўся зяежымі пыхоты, магла прывесці да значна большых стратаў сярод пераможцаў, чым сярод тых, хто ўрэшце сьпішоў з поля бітвы. Бітва прынесла арміі Даўгарукага напымат больш адчувальныя страты і з той прычыны, што вялікая колькасць агоньных жаўнераў уцягла з поля бою. Праз пару дзён пасля яе з'явіліся цэлыя групы ўцекшчой, якія калічвалі нават па некалькі дзясяткаў чалавек, у Красным, Смаленску, Ельні. Яны разнеслі панічныя весткі, што армія іх вайскаводцы зьнішчана, і ён сам асадыжымі паліжамі і ліцьянімі. Гэтых уцекшчой вытоўлівалі і адсылалі ў лягер Даўгарукага. Там іх адпаведным чынам юралі. Іх білі батогамі ці кнутом на казье, вадзілі па лягеры і клеймавалі іх за пазычыю, а потым прымалі назід у аддзель. Некалькіх для запалохвання павесілі ў лягеры і пры дарогах²⁸. Ян Хрызостом Паск згадвае таксама пра некалькі сотень маскоўскіх пяхотнікаў, узятых у палон. Зразумела, што і такім шляхам армія Даўгарукага страціла ся сваіх шэрагаў жаўнераў. Зьвязем той эпохі іх раздзялілі паміж аддзеламі Салері і Чарнецкага, палаўняючы такім чынам панесеныя страты²⁹.

Назаўтра пасля бітвы ў лягеры каралеўскіх войскаў было праведзенае набязнства падзякі і сьпявалася «*Te Deum laudamus*» («Цябе, Божа, славім». — *Заўс. не-*

²⁵ AVAK. T. XXXIV № 180. ■ 202—203.

²⁶ AMG. T. III. № 186/3. S. 168: Continuation der von den höchsten... BN. Mf. 37747; Kochowski. S. 79.

²⁷ Ausführliche Relation von einem Treffen... BN. Mf. 19809; AMG. T. III. № 186/4. S. 169—171.

²⁸ AMG. T. III. № 186/5. ■ 171.

²⁹ Pasck. S. 159.

ракл.]. Тым часам мяскалі выйшлі з лагера і шыткам пасунуліся аж на ўчараняе поле бітвы. Здавалася, што яны рысуюцца да чарговай бітвы. Да іх рушылі войскі Рэчы Паспалітай. Расейцы, убачыўшы набліжэнне праціўнікаў, адступілі да сваіх шанцаў, толькі сабраўшы сваіх палеглых у папярэдні дзень. 10 кастрычніка зноў магло здарацца, што бітва будзе працягнута, паколькі войскі сталі ў шытках насупраць адно аднаго. Аднак нічога ня здарылася, толькі ў той і наступны дзень сутыкаліся коннікі. Войскі заставаліся насупраць адно аднаго ў сваіх лагерах, раздзеленых ракою. Тое, што надалей існавала баяздольная армія Даўгарукага, зрабіла праведзеную бітву невырашальнай. Каб зрабіць свой поспех поўным, Сялега і Чарнецкі павінны былі дабіць варажою армію і разграміць яе войскі. На гэта не было сілаў, а штурмавыя мясцовыя лагераў зусім не разглядалася хоць бы з увагі на малую колькасць пяхоты, артылерыі і амуніцыі. Не было шанцаў заблікаваць і змарыць голадам праціўніка, бо прадбачлівы Даўгарукі пчола забяспечыў сабе харчамі. Затое правіянт пачало нестасваць палікам і ліцвінам, як і корму для коней. З гэтай прычыны 15 кастрычніка было вырашана крыху перасунуць лагера. Ужо перад першай бітвай, калі змагаліся з праблемай харчавання жаўнераў, а тым больш пасля яе задумаліся над падзелам для войска канкрэтных павятоваў, зь якіх яны змогуць узяць сабе прывііт. Меркаванні наконц гэтага караля і Сялегі зноў разышліся. Ян Казімер запратаставаў, каб, насуерак яго рэлейшаму жадаўшыю, Сялега ўдзяліў алекаванай манархам жамайцкай дывізіі землі далікам спустошанага і часткова занятага ворагам Мейсцлаўскага княводства і тэрыторыі на верхнім Дняпры. Кароль папярэдзіў гетмана, каб не рабіў гэтага, паколькі нястача, якая часам на тых землях жаўнераў, прымусіць разыйсціся гэтую частку войска на тэрыторыі, ад якой у значнай ступені залежыць лёс айчыны. Нарэшце адкрыта абвінавачаў Сялегу, што ён уварта імінецца знішчыць дывізію, якая выкошчаецца з-пад яго камандавання, і загадаў яму абыходзіцца з ёй нароўне са сваім правым крылом³⁰.

У гэтыя першыя дні пасля правядзення цяжкай бітвы настрой у літоўскім войску быў вельмі блыт. Жаўнеры здавалі сабе справу, што яношчыя баталіі разывалася ня далікам ішчысліва і што яе нельга параўнаць з бітвай з-пад Палонкі. Праціўнік ня быў разгромлены, а панаванне над чарговымі землямі Рэчы Паспалітай не было вернутое. Наадварот, былі страчаны нават пэўныя здабыткі. Чакаліся чарговыя цяжкія змаганні з размяшчэннем на другім баку Басі праціўнікам і войскамі, якія ішлі яму на дапамогу. Стомлены жаўнеры заўважалі вялізныя страты і паведамлялі ў глыб краю, што разам іх, палікаў і ліцвінаў, засталася ня больш за 12 тыс. Хоць праз адсутнасць поўнага поспеху перавага праціўніка перабольшвалася, аднак яшчэ была надзея хутка расправіцца з ім. Напымат больш аптымізму было сярод жаўнераў Чарнецкага, а ліцвінаў ахоплівала чарговая хваля бунтаўнічых настрояў³¹.

Іншым чынамнікам, які адмоўна ўплываў на мараль войска, была агульнавядомая атыпатная вайсководцаў. Было моцнае напружанне таксама на лініі кароль — літоўскі гетман, а Сялега пачынаў адкрыта пагражаць, што пакіне войска і скіруецца пад Вільню³². Крыза глядзелі на сабе жаўнеры абедзвюх літоўскіх дывізіяў, якія да таго ж абураліся з прычыны няспыннага парушэння Рэччу Паспалітай абяцанняў наконц выплаты належнага ім жолду. Мала таго, адразу пасля бітвы адбылася фатальная, асабліва для літоўскіх войскаў, падзея, наступствы якой адбіліся на далейшых змаганнях з Масквою. З Падляшша прыбылі ў лагера на Басі пасланцы, інфар-

³⁰ Jan Kazimiera do P. Sapiehy, Kraków 30 X 1660. LvNB. Fond 103. № 1757, 1758.

³¹ Nowiny z listów pana Goseckiego z pułku Jmci Pana Czarnieckiego Wojewody Ruskiego w Litwie in Nowembri et Decembri 1660 pisane. Błag. 5. B. 764.

³² Jan Dziewaltowski do B. Radziwiłła, Zasub 25 X 1660. AGAD. AR. Dz. V № 3522. S. 10.

мукчы, што на тамтайшніх радавілаўскія ўладаныні збройна напаў князь Багуслаў Радзівіл. Справа гэтых уладанняў цягнулася зь верасня 1655 г., калі ў сувязі з ашаламляльнымі швэдэжкімі перамогамі і распадам польска-літоўскай дзяржавы Ян Казімер, будучы ў трагічным становішчы, аддаў войску, якое адступала ад вялікага літоўскага гетмана Януша Радзівіла і не пераходзіла зь ім да швэдаў, усю маёмасць ад яго, Багуслава, і іншых здраднікаў. У чарговыя гады сытуацыя Рэчы Паспалітай змянілася, князь Багуслаў прысягнуў у вернасці польскаму манарху, а быдгоска-вяляўскія пагадненні 1657 г. і потым у Аліве ў 1660 г. абяспечылі яму поўную амністыю і вяртанне ягонай маёмасці. Аднак засталася праблема з войскам, якое, ня могучы дачакацца са скаргу Рэчы Паспалітай жолду, не хацела так проста сыходзіць з багатых радавілаўскіх мабыткаў. Пагадненні наступных гадоў і прапавыя няглышы выплаты прэтэнзіі войска наўмысна не прыносілі плёну. У пачатку 1660 г. у падляскіх і раўейскіх у Гарадзевскім павеце ўладаннях Багуслава гаспадарылі жаўнеры літоўскага правага крыла, паспяхова руйнуючы іх. Скіраваўшыся ў чэрвень супраць Хванскага, яны пакінулі там свой набытак і сем'і. Пасля іх адыходу далёка ў глыб Літвы князь вырашыў напаўніць на гэтых ўладаннях і забраць іх сілай. Пад канец жніўня з Княскай Прусіі вырушыў аджэл 150 драгуноў, які ў верасні ўвайшоў у гэтыя ўладанні і забраў іх для князя. Паводле ягоных прыхільнікаў, гэта адбылося без ніякіх крыўдаў. Іншую думку мелі сямейнікі жаўнераў і самі жаўнеры дывізіі Сапегі. Як яны сцвярджалі, даходзіла да гвалту, збіцця афіцэрскай жонкай і іх слугаў, выгнання палых сем'яў і масавых рабункаў⁴¹. Войска, якое стаяла на Басі, было страшэнна збуранае на князя, які не хачеў служыць айчыне. Яго даказалі, што «калі мы аявалі, то князь агамосць меў некалькі тысяч чалавек, пры швэдах будучы, а цяпер ня толькі ніякіх людзей на службе Айчыны нам не дае, але яшчэ ў той час, калі мы прамаем кроў, ён аяе з нашымі жонкамі і дзецямі». Жаўнеры, падазраючы, што ва ўсёй гэтай справе Радзівіл меў падтрымку каралеўскага двара, пачалі пагражаць, што пакінуць службу і разведуцца па дамах. Пагроза была яшчэ больш рэальнай, калі ўлічыць, што набліжалася 9 лістапада, чарговы тэрмін выплаты жолду, пра які і так усе ў войску ведалі, што, як і ў папярэднія гады, і на гэты раз ня дойдзе. З'явіліся галасы за тое, каб сярод харугваў, што стаяць у Беларусі, арганізаваць збройную выправу на Падляшша і адбіць забраныя ўладанні⁴².

Гэтыя вялізныя хваляванні былі асабліва небяспечныя для каралеўскіх войскаў, да якіх усё часцей даходзілі весткі пра набліжэнне чарговых маскоўскіх сілаў. Ніхто не сумняваўся, што манерадзе былі чарговыя змаганні. Усё гэта пагражала папросту разгромам ці, прынамсі, паралізаваннем дзейнасці сапегіўскай дывізіі і, магчыма, жамойткай дывізіі, якая салідарна выказала сваю падтрымку праваму крылу. З нийвялікай цяжкасцю гетману ўдалося суныць хвалявання жаўнераў, якія паслалі толькі сваіх паслоў са скаргай да караля. Але ўсё адно засталася вельмі благай атмасфера ў войску, якая пазней дадаткова пагоршылася, калі пераканаліся, што насамрэч яго справа прайграная. Імкліва ўпала ахвота несці цяжкую службу. З усё большаю сілай зноў падымаліся прэтэнзіі наконт пратэрмінавага жолду і абвінавачванні, што ў войска забіраюць нават тое, што яму далі раней як кампенсацыю ці ўзнагароду. Люты разлаванне на князя быў і без таго непрыязны да яго Сапега. У сваім лісьце ён даў Радзівілу прыклад сваіх уладанняў, зь якіх у такі цяжкі для айчыны перыяд жыўе войска. А Сабасцяняну Пішчыбароўскаму, які стараўся змякчыць гнеў гетмана і яго жаўнераў, тлумачыў,

⁴¹ J. Mierzeński do B. Radziwiłła, Królewice 6 VIII 1660, ліст ад 17 і 31 VIII. Тамсама. № 9646/II. S. 81—99; III. Łopata do B. Radziwiłła, Żelazków, 25 XI 1660. Тамсама. № 8916. S. 17; Rachuba A. Sprawa dóbr Radziwiłłowskich w latach 1655—1662. Miscellanea Historico-Archivistica. 7 (1997). S. 51—66.

⁴² K. Kinkocki do B. Radziwiłła, Shuk 30 XI 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 8665/II. № 11—14.

што гэты ўдар па інтарэсах войска быў зроблены ў самы фатальны момант. Указань, што напад трэба было зрабіць або нашмат раней, або пачакаць зь ім, пакуль армія справіцца зь непрыяцелем. А так абыдаў, што жаўнеры задаваліся крыўду коштам копыскіх і случкіх уладаньняў князя, якія знаходзіцца паблізу⁴¹.

У апошнія дні, якія міналі пад знамям такіх небяспечных жаўнерскіх хваляваньняў, прыходзіла ўсё больш яовых данясеньняў пра набліжэньне ў раён нядаўняй бітвы чарговых маскоўскіх войскаў. Гэта не далава спаць карацёўскім вайскаводцам, а асабліва, напэўна, літоўскаму гетману. Зьвесткі пра тое, што з Полацку падцягваліся з дапамогай Даўгарукаму армія князя Хаванскага, з кожны днём становіліся ўсё больш выразнымі. Урэшце прыйшла навіна, што ягоньня жаўнеры стаяць ужо ў Лепелі. Каб пры патрэбе засьцерагаць ад іх нечакана блізкага набліжэньня да карацёўскіх пазыцыяў, ужо адразу пасыла 10 кастрычніка гетман, напэўна, узгадніўшы гэта з Чарнецкім, паслаў у бок Хаванскага паўтаратысячны аддзел жаўнераў на чале з палкоўнікам Самуэлем Кміцічам і Самуэлем Аскіркам. Хіба што тады яшчэ не было дакладнага пляну далейшых крокаў супраць войска непрыяцеля. З усё больш слабай надзеяй разлічвалі на чарговую магчымасьць вырашальнага сутыкненьня з Даўгарукам, але гэта ўскладняла жаклівае надвор'е. У наступныя дні надзея на расправу з арміяй Даўгарукага, якая стала за Басій, слабела, зятое ўзрастала пагроза з боку Хаванскага. Таму давалася лічыцца з патрэбай адмовіцца ад пчыльнай блякады з выкарыстаньнем усіх сілаў. Каб заняць лепшую пазыцыю пры магчымым сутыкненьні з дапамогай, якая павінна была надзесяці з Полацку, карацёўскія вайскаводцы думалі перанесці лагэр паміж Шкловам і Копыскам⁴².

У польска-літоўскім лагэры чулі таксама пра фармаваньне чарговай варожай арміі пад камандаваньнем Пятра Даўгарукага — брата Юр'я Даўгарукага, які сядзеў у лагэры на Басі. Дрэжныя навіны прыходзілі няварт з Палесся. Хоць піскай шляхце ўдалося непадалёк ад Турава разьбіць 15 кастрычніка моцны казацкі аддзел, аднак палонныя прызнавалі, што былі пляны з дапамогай казакоў з Кіева рушыць большымі сіламі праз Тураў, Мазыр на Пінск. Меркавалася заяваць і выразаць яго, а потым паслаць дапамогу Верасью. У гэты час сытуацыя на Украіне не была яшчэ да канца высветленая і ніхто ня мог сказаць, наколькі рэальная небяспека адтуль⁴³.

Калі ўзяць пад увагу ўсё гэтыя зьвесткі пра маскоўскія падмацаваньні, а таксама абвастрэньне праблемаў з харчамі і хваляваньні ў войску, становілася зразумелым, што час адназначна ідзе не на карысьць палікаў і ліцвінаў. Як бы ў пацьверджаньне гэтага 14 кастрычніка ў лагэр Даўгарукага прыйшоў з-пад Крычава пакліканы адтуль рэнай вайвода Максім Рцішчаў. Ён прывёў аддзел з 893 жаўнераў. Гэта была досыць значная сіла, якая ў пэўнай ступені кампэнсавала страты, панесеныя падчас бітвы. Для карацёўскіх вайскаводцаў гэта было вельмі дрэннае прадзея. Гэта прымусіла іх прыняць канкрэтнае рашэньне: ці даўжэй заставацца на месцы, чакаць надыходу далейшых сілаў ворага (у дадзеным выпадку арміі Хаванскага), ці таксама вырашыць супраць яго⁴⁴. Пры гэтым вялося назіраньне за рухамі варожых войскаў. Высыліліся далёкія разьезды, якія пры нагодзе здабывалі такія патрэбныя харчы. Яны абышлі армію Даўгарукага і пераправіліся за раку Прокю ў кірунку Смаленшчыны. Увайшлі ў

⁴¹ P. Sapieha do B. Radziwiłła, w Miłoszowiejwiczach ■ XI 1660. Тамсама. Dz. V № 13889/IV. S. 155—156; A.H. Polubinski do B. Radziwiłła, z obozu pod Uhlom 13 X 1660. Тамсама. № 12090/I. S. 64; S. Przyborski do B. Radziwiłła, Kuryń 14 X 1660. Тамсама. № 12561. S. 95.

⁴² Тамсама. S. 96—97; NN do B. Radziwiłła, ze Slucka, h.d. [X/XI 1660]. Тамсама, неўпэрадкаваныя лісты.

⁴³ AVAKT. XXXIV № 164. S. 184—185.

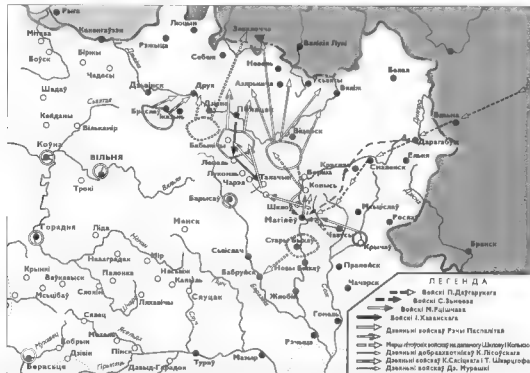
⁴⁴ Łoś. S. 106; Poczmot Odlanicki. S. 145; Skorebohaty. S. 86; Kochowski. S. 81.

Малыя Горы, а калі іх стаў нейкі час лямкі аддзел Агінескага. Іншыя разьезды рушылі ў ваколіцы Мсцыслава. Таксама ў полацкім кірунку да мястэчка Чарзі дайшлі каралеўскія загоны з харугваў Кмішча і Аскіркі, якія набліжаліся туды. Паводле гетманскіх загадаў яны павінны былі спыніцца ў Лукомлі і там сачыць за рукамі войскаў непраяцеля, якія ішлі з боку Полацку. Адзіна з пасляных разьездаў, напэўна, з кароннага войска, меў загад, вяртаючыся ў лагэр, пераходзіць бліжэй да ўмацаваньняў Магілёва. У той час аказалася, што весткі з поля бітвы вельмі асыродзілі аштымістычныя настроі сярод абаронцаў. Калі каралеўскія харугвы адыходзілі з-пад гэтага гораду супраць блізкага непраяцеля, магілёўцы кілі зь іх, пагражалі Даўгарукім, кайданамі і нявольям. Аднак цяпер ціха сядзелі на валах і моўчкі назіралі за праходжаньнем разьезду. Нельга зьдзіўляцца з паводзінаў маскоўскай залогі і тых мяшчан, якія выказваліся за тое, каб стаць на царскім баку. Іх кідзеі на тое, што падзеі ў ваколіцах Магілёва будуць разьвівацца падобна, як у 1655 г., ня спраўдзіліся, і было не зусім вядома, што прынясе найбліжэйшая будучыня. У гэты час для здабыцця інфармацыі і харчоў Даўгарукі таксама пасылаў са свайго лагэру разьезды. Яны падбіраліся і пад пазышчым польска-літоўскіх войскаў. Даходзіла тады да дробных сутычак. Адбыліся яны і тады, калі ў полі даялася сустрэцца лвым варажым разьездам⁴⁷.

У цяжкім становішчы знаходзіўся і Даўгарукі. Каралеўская армія не дала сябе разьбіць і нават дасягнула значнага посьпеху на полі бітвы. Хоць, стоячы на другім баку Басі, яна не атакавала, але не разьезды шырока праніклі ў далёкія ваколіцы. Гэта не дазваляла Даўгарукаму распачаць далейшыя дзеянні. Выхад з прытнечанай апошняй бітвай арміяй на адкрытую прастору, дзе яе не ахоўвалі ўмацаваньні лагэру, пагражаў яму атакай і атчэзньнем з боку выдатнай і хуткай каралеўскай конніцы. Гэта магло прывесці і паразу, і зьнішчэньне арміі. Таму Даўгарукаму заставалася трымацца лагэру і чакаць надыходу падмацаваньняў. Вера ў прыбыцьцё казакоў Залатарэнькі ўжо зьнікла, але было вядома пра царскія загалы хутка скіравацца да поля бітвы на Басі, аддадзеныя Хаванскаму, Пятру Даўгарукаму (брату Юр'я, што стаў на Басі) і іншым царскім вайскаводцам. Сам вайскаводца, які сядзеў на ўмацаваным лагэру на Басі, пасылаў пмят лістоў цару, свайму брату і Хаванскаму, каб тыя пасыпаліся з дапамогай. Незвычайнай радасьцю было прыбыцьцё войскаў Рцішчава. Гэта падзея няўмерна падбадзёрвала вайскаводцу і ягоных жаўнераў. Яна пацьвердзіла, што пра іх не забыліся, што дапамога магчымая і можа з дня на дзень зьявіцца над каркамі каралеўскіх жаўнераў. Усё гэта, нягледзячы на апошнія няўдачы, дазваляла расейцам з пэўнай надзеяй глядзець у найбліжэйшую будучыню і надалей спадзявацца на дасягненьне яшчэ ў гэтую восень значных посьпехаў на Дняпры і Бярэзіне.

⁴⁷ Copia listu JMci Xiędza Pikarskiego Soc: Jemu Spowiednika JMci Pana Wojewody Ruskiego, b.m.d. [X/XI 1660]. Błag. Akc. 69/52. K. 9v; AMG. T. III, № 194 2. S. 180; № 209. S. 190; № 220/1. S. 205.

8. Сьтуацыя ў Літве ў паряд з кастрычніка да сьнежня 1660 г.



ХІІІ. Разгром Хаванскага. Апошнія змаганьні на Дзьвіне

У Маскве, адправіўшы супраць каралеўскіх войскаў армію Юр'я А. Даўгарукага, рыхтавалі падтрымку для яе. З гэтага мэтаў фармавалася чарговая армія пад камандаваньнем ягонага брата, ваяводы і акальнічага Пятра Аляксеевіча. 18 верасьня ён быў у цары, які адправіў яго ў шлях з войскам. 23 верасьня ён вырушыў з Масквы са сваімі людзьмі, якіх удалося сабраць. Зь ім ён павінен быў скіравацца на дапамогу свайму брату пад Магілёў. Да ягонага сыціплага войска праз пару дзён было загадана дотычыцца пакінутаму ў Маскве швадрону зь першага выбранага палка А. Шэпілева, якім камандаваў моір Дзьмітры Пятроў-Дураў. Крыху пазьней таксама было загадана, каб да П. Даўгарукага ішла другая тысяча другога выбранага палка Якава Калюбякіна, якім камандаваў Іван Жданаў¹. Здаецца, што Пётар Даўгарукі ня вельмі спышоўся з маршам, наколькі зь вялікімі цяжкасьцямі збіраў сілы для сваіх шэрагаў. Паволі ён дайшоў да Вязьмы і затрымаўся там.

Тым часам зьвесткі пра бітву на Басі хутка дасягнулі Крамля, выклікаўшы там сур'ёзны непакой. Хоць расейцы на ўсе бакі звалілі пра свой посылех, адразу ж вырашылі паставіць дадатковыя падмацаваньні Даўгарукаму. Таксама тым, якому раней было наказана ісьці з расейскім войскам у армію гэтага вайскаводцы, атрымалі загады, якія прысьпешвалі іх да хуткага маршу. Ужо 13 кастрычніка цар наказваў Пятру Даўгарукаму, каб ён неадкладна ішоў з войскам да свайго брата. Ён павінен быў збіраць жаўнераў у Вязьме, што паміж Масквой і Смаленскам. Акрамя таго, туды было загадана скіравацца пакліканым на службу дваранам і баярскім дзецям з розных гарадоў паўночна-ўсходняй Расеі. У той жа дзень з Масквы паслаў Сямёна Зьмеева з тым самым заданьнем, а смаленскаму ваяводу Барысу Рапкіну накізаў, каб аддаў яму ўсіх жаўнераў, якія калісьці былі ў палку Зьмеева. Ваяводу Максіму Ріцкічаву таксама загадалі неадкладна ісьці з пад асаджэньня Крычава са сваімі людзьмі на Басю, што той ужо даўно зрабіў. Асаблівыя заклікі накіравалі Хаванскаму. Ён павінен быў пакінуць у Полацку столькі людзей, колькі налічыць неабходным, і без маруджаньня адпраўляцца, каб разам з Даўгарукім зьліліся армію Чарнецкага і Сапегі. Пра нагодзе цар, ведаючы гарачы характар гэтага вайскаводцы, не забыўся нагадаць яму, каб у дарозе захоўваў асаблівую асцярожнасьць, разьбіваў лягеры, пасылаў разведчы, абы толькі праціўнік не засьпеў яго зьянадку. З думкай пра падтрымку вайскаводцы, які стаў над Басю, нават полк з Тулы і Рязані быў перасунуты пад камандаваньнем акальнічага Міхала Сямёнавіча Вальнскага ў Калугу. Аднак хутка гэтыя пляны зьмянілі і паслаў гэтыя адзінкі ў напрамку Украіны, дзе ваяныя падзеі набылі ў той час для Масквы яшчэ горшы абарот, чым у Літве².

Хаванскі апраўдваў перад царом сваё ранейшае маруджаньне з хуткай выправай на дапамогу Даўгарукаму пагрозай, якая зьявілася ў сярэдзіне верасьня з боку жаўжаных каля Полацку харугваў Самуіла Кміціча і добраахвотніцкіх харугваў вядомага на гэтых землях ужо з 1654 г. палкоўніка Карала Лісоўскага. Ён меў таксама сур'ёзныя клопаты са збунтаванымі жаўнерамі ў Полацку, што ўскладняла распачаць хуткіх шырокамаштабных дзеяньняў. Хваляваньні сярод жаўнераў князя, якія сталі на Дзьвіне, былі настолькі сур'ёзныя, што сам цар павінен быў накіраваць туды свайго пасланца, каб пакласьці ім канец³. Насамрэч Хаванскі, напэўна, меў яшчэ адну

¹ Малов А.В. Московские выборные полки...

² AMG. Т. III № 1871—6. S. 171—173; № 188-2. S. 174; № 193. S. 178—179.

³ AMG. Т. III № 165. S. 148—149.

важную для яго прычыну марудзіць з маршам у кірунку Басі. Яму было недаспадобы ісці да галоўнай арміі, якой камандаваў ніжэйшы рангам Даўгарукі. Гаварысты і запальчывы князь мог успрыняць гэта як ганьбу і рабіць усё, каб не дайсці занадта хутка да лягеру, у якім галоўную ролю будзе адыгрываць з волі цара той вайскаводца, а ён сам будзе яму ўскосна падпарадкаваны. Зноў падатаны Аляксеем Міхайлавічам, ён рушыў 2 кастрычніка ў кірунку Лепеля на чале арміі, якая налічвала 5 тыс. жаўнераў. Там ён намераваўся прыняць рашэнне, пайсці яму ў кірунку Магілёва ці Віліні, куды яго клікаў з-пад аблогі Жаромскага ваявода Даніла Мышэцкі. Вестка пра пераможчы князя выклікала абурэнне Даўгарукага, якому так модна ў гэтыя дні была патрэбна яго дапамога. 20 кастрычніка цар чарговы раз прыслешчыў Хаванскага, каб той ішоў на Дуброўну і там пераправіўся праз Дняпро. Адначасова загадаў камандзірам, якія былі ў ваколіцы, злучыцца з Хаванскім, каб падмацаваць ягоныя сілы. А смаленскі ваявода Барыс Радкін чарговы раз атрымаў заданне здабыць харчы, але на гэты раз і для арміі Хаванскага, і для арміі Пятра Даўгарукага, які набліжаўся хуткім маршам да Смаленску. Гэтым двайм вайскаводцам ён павінен быў дадаць таксама патрэбныя ім гарматы і амуніцыю. Нягледзячы на шматлікія лісты да цара, якія тлумачылі, што ў Смаленску ўжо няма дастатковай колькасці войска, ён атрымаў загад папоўніць жаўнерамі блізкія войскі Пятра Даўгарукага. Аляксей Міхайлавіч у раптоўна паларэзанай сытуацыі на фронце з'яўляўся таксама з палкім заклікам да ўсіх падданных, пасланных з Масквы ў армію гэтага вайскаводцы. Заклікаў іх да пасыпленняў і аддавай службы ў абарону праваслаўнага хрысціянства, каб, памятаючы пра «страх Божы», ішліся з палкамі, не шкодучы сваіх галоў. Каб дзейсна знахоўваць іх да ачышчэння, цар абяцаў ім узнагароду ад Бога ў выпадку смерці, а іх пакінутым дзецям і жанкам — сваю царскую апеку⁴.

Такое хуткае, як хацеў Аляксей Міхайлавіч, выкананне ягоных загадаў арганізаваць пасыпковую дапамогу арміі, што стаяла на Басі, сутыкалася са шматлікімі перашкодамі. У час, калі Хаванскі лаяволі вакіроўваўся з Поладзку ў Лепель, у Вязьму прыбыў з Масквы 14 кастрычніка Пётар Даўгарукі. Адолеўшы вельмі цяжкую дарогу, ён прыёў у сабой 1993 жаўнеры. Іх магло быць і больш, але па дарозе многія дэзертавалі і шэрагалі. У Вязьме яго чакала чарговае расчараванне. Там пасыпела сабрацца ўсяго толькі 37 дваря і баярскіх дзяцей. Тыя пераконвалі, што падцягнуцца іншыя, як толькі замерзнуць балючэстыя дарогі. Падчас нядоўгага пастое правёў агляд войска і рэарганізацыю даручавай яму на царскі загад другой тысячы выбарнага палка. Паводле загаду ён павінен быў служыць як салдацкая пяхота. Пераўтвараць гэтую адзінку пачалі яшчэ пад Масквой, а цяпер закончылі. Такім чынам, перад выйсьцем з Вязьмы П. Даўгарукі ў сваёй арміі меў 380 адборных драгуноў з палка А. Шэпелева пад камандаваннем Д. Дурава і 700 адборных салдатаў з палка Я. Калюбякіна, якімі камандаваў І. Жданав⁵. Гэта былі, несумненна, самыя каштоўныя адзінкі ў ягонай малой арміі, і яны складалі стрэжальны войскаў, скіраваныя на дапамогу ягонаму брату.

У Вязьме 16 кастрычніка ён атрымаў царскі загад як мага хутчэй ісці на дапамогу свайму брату. Яшчэ ў той жа дзень ён рушыў на чале 2030 чалавек у далейшы шлях, пасылаючы на дарогі, што вялі да Масквы, некалькіх жаўнераў, каб яны збіралі і пасыпалі ў войска ўсіх, хто, маруджы ў дарозе, ішоў яшчэ толькі да Вязьмы. 24 кастрычніка ён быў у Дырагбужы, дзе атрымаў царскі загад папоўніць сілы ў Смаленску. Вельмі хуткім маршам ён дайшоў туды праз чатыры дні. Па дарозе да яго далучы-

⁴ AMG. T. III. № 186/3. S. 168; № 188/2. S. 174; № 191/1—4. S. 176—177; № 192. S. 177—178; № 220/2. S. 207.

⁵ Малов А.В. Московские выборные воины...

лася некалькі дзясяткаў чарговых дварая і боярскіх дзяцей, якія збіраліся вельмі павольна. У Смаленску ён атрымаў папаўненне аддзеламі стральцоў, салдацкай пяхоты і драгуноў. Гэтак ягоная армія ўзрасла да 4356 жаўнераў. Ён узяў таксама 10 гармат, але Рапнін ня мог даць яму змят амуніцыі для іх. Назаўтра пасля прыбыцця ў Смаленск атрымаў ліст ад свайго брата, у якім той заклікаў як найхутчэй прыбыць з усімі сіламі ў Краснае, каб адтуль ісці да ягонага лагера на Басі. Пасля атрымання гэтага ліста яшчэ два дні яму заяала апошняя падрыхтоўка і прыняццё да свайго арміі дадanych яму Рапніным чатырох стралецкіх прыказаў, што сумарна складала, за выключэннем хворых і збеглых, 2194 жаўнеры. Марш у кірунку войскаў брата распачаўся 31 кастрычніка⁶.

У той час як Пётар Даўгарукі набліжаўся да Смаленску, большы непакой Чарнецкага і Сапегі выклікалі дзеянні Хаванскага. Ідучы з Полацку і змагаючыся з няпэўным дэзэртаваннем, ён дайшоў найпазыней 9 кастрычніка да размяшчанага прыблізна за 70 км на поўдзень Лепеля. Адтуль у наступныя дні ён паслаў разьезды ў Лукомль і Чароі. Яны схапілі палонных, між іншым, каронных і літоўскіх жаўнераў. Ад іх ён даведаўся пра колькасць войскаў Рэчы Паспалітай і іх размяшчэнне. Больш даспадобы яму былі, напэўна, сведчанні мяшчан з Чароі, якія, пачуўшы пагалося, якія раней разыходзіліся з выкупін Басі, пераказвалі іх Хаванскаму. Расказалі яму пра бітву з Даўгарукамі на Басі, сьведчаючы, што каронныя войскі панеслі там цяжкую паразу. Літоўскія жаўнеры нібыта ўцякалі з поля бітвы, а Сапегі са з'яўшымі на вачах маліў іх застацца пры ім і Чарнецкім і ісці на бой з маскоўскім ворагам. Таксама дадалі Хаванскаму, што казакі прыйшлі на дапамогу і стаяць пад недалёкім ад Магілёва Старым Выхавам. Пачуўшы гэта, князь вельмі надбадэрыўся і 19 кастрычніка рушыў зь Лепеля ў недалёкі Лукомль. Адтуль намерваўся скіравацца ў Талачын і далей у Шклоў, дзе, як чуў, стаяць лагер каралеўскіх войскаў, якія надалей знаходзяцца на Басі. Плян быў просты, і Хаванскі вельмі верыў у яго паспяховасць. Царскія арміі павінны былі наблізіцца да лагера літоўскіх і каронных войскаў з трох бачоў, пазбавіць іх магчымасці здабываць харчы і заблакаваць іх паміж Басяй і Дняпром. Князь чакаў, што войскі Чарнецкага і Сапегі на будучы стаяць блыздзейна, ведаючы пра яго набліжэнне. Здагадаўся, што распачнуць дзеянні супраць яго, перапраўляючыся за Дняпро і скіроўваючыся насустрач яму. З гэтай прычыны ўжо 13 кастрычніка ён адправіў пасланца да Юр'я Даўгарукага, інфармууючы яго пра свае пляны. Прасіў яго, каб ішоў на дапамогу са сваімі людзьмі, калі каралеўскія войскі адступяць ад ягонага лагера, кіруючыся супраць арміі, якая ідзе з Полацку. Хаванскі разлічваў на тое, што тады ўдасца дабрацца да іх дэвіям маскоўскім арміям і здабывць супольную перамогу. Аднак з увагі на размяшчаныя там польскія і літоўскія харугвы павінен быў адправіць да Даўгарукага свайго пасланца вельмі вакольным шляхам, празь Віцебск і Смаленск. У перспэктыве імклівых падзеяў, якія сталі разгортвацца ў наступныя дні, ён меў мізэрныя шанцы своєчасова данесці гэтыя паведамленні ў пункт прызначэння⁷.

У Лукомлі Хаванскі з'яўўся, напэўна, ужо 20 кастрычніка. Празь дзень ён атрымаў там навіну, што 1000 чалавек Кміціча і Аскірко з'явіліся ў аддаленай за няпоўныя 15 км Чароі. Абодва літоўскія палкоўнікі хіба што ня ведалі, што ў той самы час так блізка ад іх стаяў Хаванскі. Яны былі для яго сур'ёзнай перашкодай на далейшым шляху да Шклова і Магілёва. Таму ён вырашыў як мага хутчэй расправіцца з імі і рушыў 22 кастрычніка супраць іх. Ліцвіны, зарыентаваўшыся ў небяспецы, пачалі

⁶ AMG. № 194/1—2. S. 179—180; № 225/1. S. 212.

⁷ AMG. T. III. № 197. S. 181; № 204. S. 187—188; NN do III Rzeczywła, ze Słucka, b.d. [X/XI 1660]. AGAD. AR. Dz. V, неўспрадаваныя палеры.

адступіць з Чарэі, але да іх задніх аддзелаў адолелі дэбрацца пасланцы наперадзе маскоўскія войскі і на значнай адлегласці пераследавалі ліцьвінаў, якія адыходзілі. Калі ўжо ўся армія Хаванскага апынулася ў Чарэі, было выкарыстана вельмі зручнае размяшчэнне гораду. Паміж чарэцкім мястэчкам і размяшчэннямі ў непасрэдным суседстве азёрамі расейцы разбілі грунтоўна ўмацаваныя валамі лягер. Туты таксама перавезлі ўвесь прыватны і публічны запасы⁴. Затое ліцьвіны затрымаліся падчас адступлення ў размяшчэннях за няпоўныя 40 км ад Чарэі мястэчку Талачына. Яно знаходзілася вельмі блізка ад берагоў балціцкай рэчкі Друці. Абодва літоўскія палкоўнікі мелі там крыху часу на ўпарадкаванне сваіх аддзелаў, адразу ж скіравалі пасланцоў да Сапегі і Чарнецкага з трывожнымі навінамі. У той час Хаванскі не ўдзяляў для сябе спосабам прышматкоў свае дзейнасці і некалькі чарговых дзён займаўся ўмацаванням разбітага ў Чарэі лагера. Гэта была вялікая памылка, бо ён упусціў шанец апынуцца на Дняпро ў Шклове, перш чым на захадні бераг пачала перапраўляцца дывізія Чарнецкага. Хаванскі зрабіў таксама іншую, яшчэ больш сур'ёзную памылку. За ўсе гэтыя дні ён не паслаў виводнага раз'езду, каб сачыць за пачыненнямі праціўніка. Увесь час ён быў глыбока перакананы, што ўсе каронныя і літоўскія войскі стаяць пад лагерам Даўгарукага. Ужо хутка за гэты недагляд маскоўскі князь жорстка папалаўся.

Дзеянні войскаў Хаванскага ня выпалі з-пад увагі заапакоеных літоўскіх і каронных вайскаводцаў. Навіны пра набліжэнне агонай арміі, а з боку Смаленску — войскаў Пятра Даўгарукага разыходзіліся і сярод жаўнераў, якія сталі ў лагеры на Басі. Зыгнэлася кінупіненасць, а паручнік князюшкі харугвы М.К. Падя Юры Геранім Ужольскі пісаў свайму сябру: «*Пан Бог ведае, ці мы вытрымаем*»⁵. Тым часам падтвердзілі набліжэнне ворага раз'езды, адпраўленыя Кміцічам і Аскіркам, якія дзейнічалі паводу Хаванскага. У гэтай сытуацыі нельга было даўжэй марудзіць і заставацца на зямлях неагульнага месца на Басі. Калі б Хаванскаму ўдалося ўвайсці ў вузкі пас тэрыторыі паміж рэкамі Друцю і Дняпром і заняць Шклоў і Копысь, то каралеўскія войскі, якія знаходзіліся на ўсходнім беразе гэтай апошняй вялікай ракі, апынуліся б у пастцы. Было б надзвычай цяжка, мажучы на другі бок ракі Хаванскага, а за сабой армію Даўгарукага, паставіць мост і пераправіць усё войска, каб атрымаць свабоду дзеяння. Адбылася нарада, падчас якой Чарнецкі прапанаваў плян выйсця з войскам з лагера супраць Хаванскага. Спачатку пасіліся з намерам ударыць на Хаванскага кароннымі сіламі і сапегавскай дывізіяй. Жамойцкая дывізія мусіла б застацца і пільнаваць Даўгарукага, пакуль войскі ня вернуцца пасля расправы з арміяй, якая ідзе з Поладку. Усё трэба было правесці так, каб трымаць у бяскрыўнасці маскоўскіх вайскаводцаў на падзеі хутка зарыентаваўся ў рухах каралеўскіх войскаў. Сапег агадзіўся з гэтым, і было вырашана з часткай сілаў пайсці за Дняпро. У ноч з 23 на 24 кастрычніка рухнуў са сваёй дывізіяй Чарнецкі і хутка пасяля гэтага на лодках, перамах і праз часовыя мосты пераправіўся пад Шкловам праз Дняпро. Адрозны пасяля яго пакінуў лагера гетман Сапег са сваёй дывізіяй. Войскі выйшлі з лагера ноччу, каб не будзіць чужыя праціўніка за Басяй, а таксама ня даць ніякай магчымасці, каб пра выправу супраць сябе даведаўся Хаванскі. Плян дзеянняў нейкі час удаваўся захоўваць у таемнасці ад сваіх жаўнераў, асабліва з жамойцкай дывізіяй, якая павінна была застацца на месцы і пільнаваць лагера Даўгарукага. Баліся хіба што пратэстаў і звязаных з гэтым складанасцяў, якія маглі б парушыць ажыццяўленне гэтага плану ці небяспечна запозычыць яго. Спачатку нечаканы сыход з лагера

⁴ AMG. T. III. № 220-1. S. 203; Copia listu Jmci Xiędza Piłkarskiego. Błag. Akc. 56/52. K. 9v.

⁵ J.H. Ukoński do Kłimieńskiego, z obozu nad rzeką Basią 24 X 1660. VUB. Ka. Gr. Wilkomińska 1661—1664. F. 7—24/13900. K. 138v.

каронних жаўнераў выслікаў у пакінутай літоўскай арміі процьму плётак і здагадак, якія тлумачылі адыход Чарнецкага вядомымі канфліктамі паміж ім і Сяпегам. А выправа вялікага гетмана в войскам заняпакоіла пакінутых жаўнераў Паца, якія засталіся адныя пад самым бокім ворота. Гэтая трывога вельмі паглыбілася, калі ралтам 24 кастрычніка з маскоўскага лагера пачуўся шум гармат і мушкетар. Ліцвіны па-рознаму тлумачылі гэта, спадзеючыся, што або дайшлі да Масквы звесткі аб разгроме каронных войскаў ва Украіне, або што ў лагер за Басей прыйшлі нейкія большыя падмацаваньні. У выніку высветлілася, што тамтайшыя жаўнеры такім чынам цешацца, атрымаўшы навіну пра абяцаную ім царскую ўзнагароду. Былі і здагадкі, што ім, магчыма, аб'явілі пра ўжо бліскую дапамогу арміі, якая ідзе з Палацку¹⁰.

На другі дзень прыйшлі нечаканым ардынансы гетмана, каб жамоўцкая дывізія таксама адпраўлялася з-пад Басі ў Шклоў, паблізу якога на Дняпры, але па яго заходнім баку, стала дывізія Чарнецкага. На месцы ранейшага пастоа паставілі на варту полк Станіслава Ліпніцкага. Аднак ужо 27 кастрычніка яго там не было, палковы ён скрываўся да літоўскай арміі. Такія імклівыя змены плянаў і разназныя пакінутыя блякату Даўгарукага былі высілаканыя весткамі ад Кміціча і Аскіркі пра тое, што набліжаецца Хаванскі і будзе ўмацаваны лагер. Прагнаньня з Чарэі палкоўнікі, магчыма, настолькі перабольшылі сілы праціўніка, што было вырашана пераправіць за Дняпро таксама жамоўцкую дывізію, каб у выпадку неабходнасьці мець яе пад рукой. Правядзеньне яе пераправы ў вялізным беспарадку і страсу заняла цэлыя тры дні. У той час, калі літоўскія жаўнеры жамоўцкай дывізіі закіньвалі пераправу праз Дняпро, рускі вывады рушыў са сваімі харугвамі ў напрамку разьмешчанага на адлегласьці каля 50 км на паўночны захад Талачына. Да Кміціча і Аскіркі паслаў вестку, што падцягваецца дапамога. Пераправіўшыся праз раку, Сяпега загадаў умацаваць фартыфікацыі Шклова, дадаць забесьлячэньня харчамі, амуніцыі і для абароны гэтага гораду пакінуў у ім невялікі аддзел пяхоты пад камандаваньнем дасведчанага афіцэра Гуга Ахеля. А сам з рэштай войска сваёй дывізіі скрываўся за Чарнецкім. Пад Шкловам пакінуў жамоўцкую дывізію з Пацам і Палубінскім. Стоячы там, яны павінны былі сачыць за пачынаньнямі Даўгарукага, прыкрываючы алгарэпю супраць Хаванскага¹¹.

Тым часам Чарнецкі, які рушыў з-пад Шклова ў кірунку Талачына, паслаў да ўкамплектаванай Хаванскім Чарэі моцны разьезд. Ён падшоў пад самы непрыяцельскі лагер і скапіў вялікую колькасьць палонных. Паводле рускага вываду, маскоўскі ігнаць быў перакананы, што гэта было справай Кміціча і Аскіркі. Як заўсёды ў падобных выпадках, так і на гэты раз вельмі хутка прыняў разназныя расправіцца зь ім і 26 кастрычніка павёў супраць іх моцны аддзел войска, у тым ліку два ўзброеныя палкі рэйтару, якімі камандаваў нямецкі палкоўнік Якуб Вільс і маскоўскі Аляксей Данілаў. Ён налічваў цалы 2,5 тыс. жаўнераў. Плянавалася засьпець ліцвінаў знянацку, таму марш адбываўся ўначы. Праўдападобна, яны крысь заблукалі, але, нягледзячы на гэта, рэальным вясеньскім золтам 27 кастрычніка маскэлі нечакана для Кміціча і Аскіркі зьявіліся пад Талачыном. Расейцы з маршу атакавалі засьпетых цалкам знянацку і непадрыхтаваных да бою ліцвінаў. За дзень да гэтага абодва літоўскія камандзіры атрымалі вестку, што набліжаюцца людзі Чарнецкага, а замест яго на іх абрынуліся людзі Хаванскага. І хоць ліцвіны давалі моцны адпор, яны не былі ў стане даўжэйшы час

¹⁰ P Sapieża do A.H. Połubińskiego, w obozie [nad Basą] 24 X 1660. Тымсва. № 13868/IV. S. 135; Copia listu Jmci Wóiewody Ruskiego, w obozie pod Czerecią 1 XI 1660. BJag, Akc. 69/52. K. 8v; Nowiny z listów pisma Góreckiego; BJag. 5. S. 764; AMG. T. III. № 220/1. № 206; Puzosk. S. 168; Poczetub Odłunicki. S. 145—146.

¹¹ P Sapieża do A.H. Połubińskiego, w obozie [nad Basą] 24 X 1660, ліст ад 31 X. AGAD. AR. Dk. V. № 13868/IV. S. 135, 137; AMG. T. III. № 209. S. 190.

вытрымліваць націск пераважных сілаў праціўніка. Урэшце ўзялася змятня, і літоўскія харугвы кінуліся наўцёкі да аддаленага за 10 км спаленага мястэчка Друцку, што на рацэ Друці. Там знаходзіліся пераправы праз раку і нейкі невялікі мост. Расейцы заўзята гвалі ўпакісных жаўнераў. Урэшце тыя ўварваліся ў Друцк, дзе аказалася, што пераправы былі надзвычай цяжкапраходныя, паколькі берагі ракі ў гэтых месцах былі вельмі высокія. На нетрымавым мосце з цэлага літоўскага аддзелу ўдалося ўцячы Кмідчу, Аскірку і толькі 100 іх людзям. Як толькі расейцы, якія гвалі разбітых ліцвінаў, дабраліся да мосту, адразу яго скінулі, адразу ж тым самым шлях ратунку для рэшты раскіданых жаўнераў. Ім заставалася толькі перапраўляцца ўплаў. Першыя ўскачкі, якія кідаліся да пераправаў, пачалі тануць, што адпалохала ад гэтага шляху вырэтаваўшых іншых. Там-сям яшчэ бараніліся, але паволі стрэчвалі веру ў сэнс далейшага супраціву. Усё больш жаўнераў спрабавала ўцячы з поля бітвы ў навакольныя лясы ці скавацца ў вялікім балоцістым стаі, які атачаў мястэчка, і чароце. Тады людзі Хаванскага распачалі паліваць на жаўнераў і афіцэраў праціўніка, выцягваючы іх з трыснягу і балота, вязучы злоўленых і браць у палон. Паводле пазнейшага рэпарта Хаванскага да цара, было ўзята 150 палонных. Каб не абцяжарвацца імі, адразу выразалі большасць, пакінуўшы толькі 15 больш значных шляхціцаў.

Тады вялікі поспех мог радаваць камандзірў Хаванскага. Занятая паліваўшым і забойствам палонных, яны не змярталі ўвагі на другі бок ракі і пераправы. І ня вельмі мелі для гэтага прычыны. Адзіны аддзел, які, паводле іхняй інфармацыі, знаходзіўся на гэтым бoku Дняпра, акраем быў імі разгромлены. Аднак яны ня ведалі, што на другім бoku Друці хутка набліжаўся да пераправаў Чарнецкі з усёй нарошняй дывізіяй і 26 кастрычніка ён з'явіўся ў Стараселі. У наступны дзень дайшоў у раён Друцку і Талачына, якія знаходзіліся на супрацьлеглым бoku ракі. Недалёка ад яго войскаў прасоўваўся полк літоўскага стольніка Крыштыана Сянегі. Водгаласы страляніны і бою, які даходзілі да гэтых двух гарадоў на Друці, прымуслі ягоныя харугвы хутка паліць у бок Друці. На каронныя войскі, якія падыходзілі да ракі, натыкнуліся перапалоханымі літоўскімі ўцякачымі з Кмідчам на чале, якім удалося ўцячы ад разгрому, пераправіўшыся праз раку. Яны паведамілі Чарнецкаму пра ўсю трагічную сытуацыю і папрасілі неадкладнай дапамогі. Адразу ж адправілі пасланца зь весткамі да гетмана Паўла Сапегі, які знаходзіўся заду. Адначасова рускі ваявода хутка павёў свае аддзелы да ракі і пачаў уплаў перапраўляцца праз яе. Напэўна, гэта адбывалася не на той самай пераправе, дзе быў мост, але вышэй ці ніжэй, хоць найбольш праўдападобна, што войскі пераходзілі раку ніжэй за Друцк. Дзякуючы гэтаму ён мог паступова і хутка правесці, хоць і з вялікай цяжкасцю, свае войскі праз Друць абсалютна незаўважна для расейцаў, якія ў той час лютавалі ў Друцку. На другім беразе рос лес, які дадаткова засланяў яго ад вачэй непрыяцеля. Чарговыя харугвы, якія з'яўляліся на заходнім беразе, Чарнецкі скіроўваў у гэты лес, каб яны заставаліся там на ўтрыцці. Калі жам ужо з'явіліся каралеўская казацкая харугва, якую вёў Габрыэль Вайніловіч, уласная казацкая Чарнецкага на чале зь Пятром Мнзжынскім і Вацлава Ляшчынскага на чале з Уладзіславам Скарашчэўскім, вайскавода адразу кінуў іх у атаку на маскоўскія войскі. Сам застаўся на беразе, і калі толькі крыз балоцістую і небяспечную раку пераправіліся чарговыя адзінкі, ён адразу накіраваў іх у атаку сыядам за трыма першымі. Кінуўшыся ў атаку, польскія жаўнеры ўсцалі магутным крык. Шок сярод пераможных расейцаў быў неверагодны. Доўгі час яны абсалютна ня мелі паняцця, што за войскі атакуюць іхні бок. Рассяваўшыся па мястэчку і выхадцы, маскалі пачалі даваць пэўны, але вольны неарганізаваны адпор. Іх афіцэры двойчы спрабавалі сабраць шэрагі сваіх жаўнераў і навесці ў іх нейкі парадак. Два разы яны спрабавалі стрымаць агнём налёт на іх чарговыя харугвы. Спачатку, калі атакавалі першыя харугвы, ім гэта нават паспяхова ўдавалася. Расейцам дапамагла тэрыторыя бою, якой было спаленае мястэчка. Шмат-

лікія папалішчы стваралі коўную цяжкасць для конніцы, а да таго ж дзе-нідзе пад коннікамі пачалі правалывацца зводы падвалаў спаленых дамоў. Аднак гэта не працягвалася доўга, паколькі тых, хто прымішэвалі супраціўляўся, не было німат. Іх задуў абяцала адна з харугваў, хутчэй за ўсё, на чале з Пятром Мэзжышчым, і разабігла. У той час Чарнецкі ўжо моў большасць сваіх сілаў на зходнім бачу Друці. Лятчэйшыя харугвы сталі ў лес, а гусарскія і драгуноўскія ён пакінуў пры пераправе ў рэзэрв. Маскоўскіх афіцэраў пэўны чале падбадзёрвала меркаваньне, што іх атакуюць нейкія рэзкі харугвы толькі што разбітых ліпавінаў. Аднак у пэўны момант яны ўбачылі, як з лесу выходзяць чарговыя аддзелы, якія галёпам кінуліся на іх у атаку. Гэтае відовішча прывяло ў паніку расейцаў, якія яшчэ толькі што трывожыліся. Яны пакінулі думку пра нейкі супраціў, забыліся пра сваю здабычу і палонных, дабраліся да коней і пачалі ўцякаць у кірунку Талачына. Праз Друцк за імі прасяквалі каронныя жаўнеры, а далучаліся да іх вызваленыя і прыгнытыя каметы за толькі што панесеную паразу ліцвіны. Уцёкі расейцаў вельмі хутка ператварыліся ў разьня. Іх коні былі змардаваныя доўгім маршам з-пад Чарэі і надлаўняй палоняй за Кміцічам і Аскіркам. Таму ліцвіны і паліякі безь вялікіх клопотаў дагналі ворага, якога загналі аж пад Талаччы. Простых жаўнераў пераважна забівалі, старшых бралі ў палон і дастаўлялі Чарнецкаму.

Параз расейцаў была поўнай, хоць на поле бітвы падчас яе выдзеньня не пасяпеў зьявіцца полк Крыштыян Салегі, які на здолеў хутка прабрацца празь цяжкія пераправы на Друці. І хоць цяжка паверыць польскім данясенням, што толькі адзінкі маскоўскіх жаўнераў уцеклі ад разгрому, панесеныя ворагам страты былі вялізныя. Хаванскі сьцьмярджаў толькі пра 300 сваіх забітых і ўзятых у палон жаўнераў. Беручы пад увагу доўгую паногю за змардаванымі, вышадзе схіліцца да таго, што страты былі значна вышэйшыя. Спавадальнік Чарнецкага, ксьёндз Адрыян Лякарскі пісаў хутка пасля бітвы, што было ўзята 80 палонных, большасць зь якіх афіцэры. Гэтых каштоўных палонных, а таксама здабытых у чарговых сутычках, рускі ваявода адаслаў у свой Тытоцкі. Былі вернутыя таксама ўсе літоўскія багачэй і стрэчанымі людзьмі Кміціча і Аскірка харугвы¹². Каронныя жаўнерам цяжка было паверыць, што яны такім нечаканым спосабам разграмілі сур'ёзнага праціўніка. Зусім ня дзіўна, што праз пару месяцаў Уладзіслаў Скарапэўскі, які ад іх імя прамаўляў перад каралём, раскажаўшы пра перамогу пад Палонкай і на Васі, закончыў успамінам пра сутычку з Хаванскім: «*Завяршае сьпіс нашых працаў зноў увоскрэшаны Хаванскі..., які на дапамогу Даўгарукаму ідзе, але і той зноў кудыга гэтым кірмашам ценіцьсё, бо, не вытрымаваючы нашых вострых шабляў, шасць міляў сьцелючы акапам, лягзе і ўсю амуніцыю з порахам аддае пад ногі Вашай каралеўскай міласьці і Панын найсьвяцейшай Марыі*»¹³.

З Друцку войска рушыла разам з вызваленымі з маскоўскіх пугаў ліцвінамі ў бок Талаччына. Там пераначавалі, чакаючы надалей Салегу. Гетман, даведаўшыся па дарозе ад войска Чарнецкага пра бітву, адразу паслаў у Шклоў загад, каб адтуль рушыла жымойцкая дывізія. Навіна пра перамогу дайшла да яе 28 кастрычніка, а празь дзень жаўнеры Паца скіраваліся ў бок месца бою, пакідаючы ў Шклове толькі невялікую залогу драгуноў¹⁴. У той жа дзень Чарнецкі з Талаччына скіраваўся да

¹² Адносна бітвы на падставе: Copia listu Jmci Woiwody Ruskiego, w obozin pod Czerczią 1 XI 1660, Bjad, Akc. 69/52. K. 8v—9; Copia listu Jmci Xiędza Piskarskiego, B. Jag. Akc. 86/52. K. 9v—10; Wahrhaftige Relation... wobei ein Bericht von dem siegreichen Treffen des Herrn Kronmarschalls mit dem moskowittischen Unterfeldhauptmann Chlowanski bei Szklow, BN. Mf 19822; AMG. T. III. № 220/1. S. 203—206; Parck. S. 168—171; Łoś. S. 107—108; Majewski W. Mężynski Piotr // PSB. T. XX/3. S. 518—519.

¹³ Mowa tegor JMP Skoruszewskiego chorążego poznańskiego do króla JM od wojaka o wiktoryi w Moskwie oznajmująca. BN BOZ, 826. № 9. K. 22.

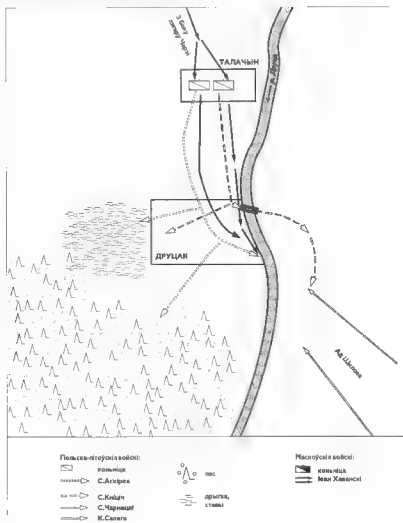
¹⁴ AMG. T. III. № 216/1. S. 195.

Чарэі і стаў за 3 км ад лагэру Хаванскага. На працягу цэлага дня 29 кастрычніка чакаў прыбыцця літоўскага гетмана, напэўна, баючыся сам падыходзіць да моцных фартыфікацый, укамплектаваных шматлікім войскам. Тым часам у маскоўскім лагэры нарэзалася паника. Прыбылыя ўдзечы ня адолелі расказаць, хто напёс ім такую вялікую няправду. Не маглі павяршыць меркаванням, што Даўгарукі дапусціў, каб ліцвіны і палкі без праблемаў адышлі ад ягонага лагэру і пераправіліся праз Дняпро. Усё высветлілася, калі камаўдзір полацкай шляхты на царскай службе Іван (Ян) Кісакжэўскі схапіў пяцёрку пахоўкаў з войска Сапегі і Чарнецкага, якое ўжо стала пад Чарэяй. Яны адкрылі ўсю праўду аслупянялым царскім камандаірам, якія раптам зразумелі, што сталіць перад пераможным і колькасна моцным праціўнікам, сустрэцца зь якім яны абсалютна не чакалі. Жэх сярод афіцэраў хутка змяніўся амаль паничным настроем. У пазнейшым, складзеным для цэра апісаньні гэтых падзеяў Хаванскі запэўніваў, што настойваў на тым, каб застацца ва ўмацаваным лагэры, дзе было сабрана шмат харчоў і вярменных запасаў. У ім ён хацеў чакаць дапамогі ад Юр'я Даўгарукага. Ва ўсім нібыта аказаліся вінаватымі дваране, якія дакучалі яму сваімі просьбамі і патрабаваннямі пакінуць лагэр і сысці ў Полацак, пераконваючы, што, седзячы на месцы, няма чаго спадзявацца на ратунак. Напэўна, праўда была такая, што і самога князя ахапіла трывога, якая прымусіла яго прыняць рашэнне адступіць. Выходзіць з лагэру пачалі цёмнаю ноччу з 29 на 30 кастрычніка цатаемна ад палкаў і ліцвінаў, старомочыся захаваць як найглыбейшую цішу. Тыповае вясенскае надвор'е з прыліўным дажджом і пахмурным небам толькі дапамагло ў правядзенні манэўру, мэтай якога было адарвацца ад непрыяцеля. Большую частку гармат пад эскортам аддэлаў дваран і рэйтараў паслалі карацейшым шляхам да Лепеля, а астатнія часткі войска, пераважна ляхота, з Хаванскім рушылі на Чашнікі. Яна скіравалася вельмі благой забалоцкай дарогай уздоўж возера да далейшых балот і лясоў, каб пад іх прыкрыццём адарвацца ад ворага. Хоць усю аглядаючы выйсці з лагэру здолелі правесці так, што палкі, стоячы на так далёка, ні ў чым не зарыентаваліся, аднак ужо на першым адрэзку дарогі дысцыпліна была парушана. Удзяць уласнымі сіламі кінуліся дваране і рэйтары. Пакінулі там пяць гармат і шмат вазоў з амуніцыяй. Аднак удалося адысці ад лагэру прыблізна на 15 км.

У той час, калі расейцы рыхталіся да ўдзяў, зь іх лагэру вырваўся адзін палк, які быў на службе ў Хаванскага, і ў пачынам змрок скіраваўся да войскаў Чарнецкага, якія стаялі на пэўнай адлегласці. Здарылася так, што ён пераблытаў дарогі і пасыда доўгіх блуканняў дайшоў да яго толькі на зорку 30 кастрычніка. Ён данёс пра тое, што маскоўскі лагэр ахапіла замаяшанне і яго ў паницы пакідаюць царскія аддзелы. Не чакаючы даўжэй літоўскага гетмана, Чарнецкі хутка паслаў звестку пра гэта літоўскаму столічму Крышталу Пацу, які якраз надыходзіў, і сам са сваім войскам, нягледзячы на глыбокі змрок, рушыў у кірунку ворага лагэру. Ён аказаўся пустым. У цудоўна ўмацаваным лагэры было знойдзена багата харчоў для людзей і коней, узведзеныя будавы для жаўнераў. Каронная дывізія ўвайшла туды, зіймаючы найлепшыя месцы для зімовых кватэраў. Яе жаўнеры мусілі правесці там і ў ваколіцах Чарэі крыху часу, што пазней адлюстравалася ў скаргах населяльніцтва на ўчыненныя ім рабункі¹⁶. Тым часам Чарнецкі не губляў часу і, ведаючы пра фатальны стан расейцаў, якія адступаюць, кінуў за ім моцную пагоню. Сьледам Хаванскага рушылі літоўскія харугвы Крыштала Сапегі, Кміціча і Аскіргі, хутка пасыла гэтага да іх далучыліся іншыя, якія ішлі з-пад Шклова. З кароннага войска ўзялі ўдзел у пагоні значныя сілы на чале з асечным старостам Адамам Чарняхоўскім. Па дарозе натыкнуліся на

¹⁶ AVAK. T. XXXIV. № 202. S. 228—231.

9. Битва пад Талачынам 27 кастрычніка 1660 г.
(фаза I: спроба рэканструкцыі)



чарговыя пакінутыя гарматы і вайсковыя абсталяваньне, якое Чарнецкі загадаў забіраць і дастаўляць у лягэр. Нагледзячы на велічыню благаі стан балотцістых дарог, Хаванскага дагналі пад Чашнікімі над ракой Вудай. Завязаліся бні з маскалямі, якія ўпаклі на другі бераг. Аднак яны паспелі пераправіцца, скінуць мост і ў шалёным тэмпе зноў кінуцца наўцёкі ў кірунку Полацку. Аднак сярэд расейцаў зноў пачалася паніка, і шмат пешых жаўнераў пакінула шэрагі і паўпцякала ў ласы, а полацкія шляхта зьбігла ў напрамку Віцебску. Там былі кінутыя чарговыя гарматы і амуніцыя. Маскалям зноў удалося адарвацца на невялікую адлегласць ад палякаў і ліцвінаў. У хуткім часе яны зноў убачылі за сабою хуткія харугвы непрыяцеля, якія ўжо перайшлі раку Вуду. Яны дабраліся да ўцякаючых расейцаў. Убачыўшы блізкую небяспеку, Хаванскі паставіў у сваім тыле тры гусарскія харугвы, кожная па 90 коней. Відаць, гэты род польскай конніцы зрабіў на яго ўражаньне, і перад выправай з Полацку ён утварыў тры яе адзінкі. Па баках ішлі рэйтары, а ў сярэдзіне пяхотнікі, якія ахоўвалі царскія харугвы. Распачаўся найбольш драматычны адрэзак адступленьня. З усіх бакоў атакваліся палякамі і ліцвінамі, маскоўскія жаўнеры, якія яшчэ засталіся ў шэрагах, мужна адбівалі чарговыя атакі коннікаў, страляючы густым агнём. Забойчы марш працягваўся да канца дня і палую ноч. Чакалася, што маскоўскі строй разаб'ецца пад уплывам няспынных атак, стомленасці, голаду і няспаньня. Калі да гэтага не даходзіла, літоўскія камандзіры прапанавалі Хаванскаму, каб ён даў поле для бітвы. Царскі вайскаводца не згадзіўся з гэтым, бо ведаў, што яму нешта для гэтага сілаў, акрамя таго, бачыў, што да імяці харугваў праціўнікі далучыцца рэшта польскіх літоўскіх сілаў.

Ураніш, 31 кастрычніка змарозаваны да крайнасці маскоўскія жаўнеры дайшлі да ракі Шуя, што на адлегласці каля 25 км ад Полацку. Там ліцвіны намеріліся атачыць уцякаючыя войскі і перакрыць ім дарогу ззаду. Хаванскі быў вымушаны прыняць бітву. Пасля драматычнай нарады з афіцэрамі ён паставіў стралецкую пяхоту ў лесе, наперадзе — усіх рэйтараў, якіх у яго засталася ўсяго 200. Рэшту конніцы, якую яшчэ меў, у колькасці 300 жаўнераў разам з гусарамі пакінуў у рэзерве. Складзены плян прадугледжваў, што падчас імяці рэйтары ўцягнуць ліцвінаў пад агонь схаванай пяхоты, а тады нанясце вялікія страты праціўніку і стрымае яго. Камандзір літоўскіх харугваў Крыштап Сапегі ўдарыў на маскоўскіх рэйтараў. Яны яе вытрымалі гэтага і былі разбітыя. Напэўна, нічога ня выйшла з пляну зламаць праціўніка агнём пяхоты, паколькі ў апісанні бітвы Хаванскі ні словам ня згадаў пра гэта. Затое зь яго вынікне факт, што пяхота адразу патрапіла пад шаблі ліцвінаў. І хоць яна мужна баранілася, аднак у пэўны момант мусіў умяшчацца на чале рэзерваў сам князь. Ударам гусараў і іншай конніцы, што засталася, ён здолеў уратаваць сваіх пяхотнікаў, хоць бой працягваўся яшчэ доўга. Ва ўсіх разе Хаванскаму ўдалося вывесці рэшткі жаўнераў з пасткі і ўцячы ў Полацак. Акрамя забітых, ён страціў шмат палонных, у тым ліку рэйтарскага палкоўніка Сыцяпана Уварава і палкоўніка шляхціца Язэпа Косаўскага. Ліцвіны не адмовіліся ад пагоні, і харугвы Крыштапа Сапегі дайшлі за расейцамі аж пад самы горад. Зацятай пагоні ліцвінаў не ўдалося дагнаць самога князя і схаліць яго ў палон, хоць былі на гэта сур'ёзныя шанцы. У іх рукі патрапіў толькі царскі стольнік, які вёз Хаванскаму ў Полацак лісты ад Аляксея Міхайлавіча.

Больш нашчасціла другой групе войска, якая, уцякаючы зь лягэру ў Чарэі, пайшла на Лепель. І тут не абышлося без панікі, кідаюня гармат і вакоў з амуніцыяй. Мінчыма, у Лепелі адбыліся нейкія сутычкі з ліцвінамі ці палякамі. Ва ўсіх разе гэтыя жаўнеры здолелі дайсці да Полацку. Аднак яны страцілі ўсе гарматы, а бочкі з порохам разбілі і патапілі ў балотах. Туды таксама накідалі шмат муншкетаў і іншай зброі, каб яна не патрапіла ў рукі непрыяцеля.

Толькі 30 кастрычніка ў заняты кароннымі жаўнерамі лягер у Чарэі прыйшоў на чале літоўскіх сілаў Самега. У наступныя дні падцігнуліся далейшыя адзінкі з жамойцкай дывізіі. Чарненкага публічна вінавалі за перамогай, а сам гетман выхваляў яго заслугі перад Літвой. Чарговай і такой сапраўднай перамога над Хваліскім падняла на кароткі час настрой у войску. Досыць хутка ў Літве пачалі складаць фантастычныя апавяды, што пасыла столькіх парызаву нудалі маскоўскі вайскаводца намералы паддацца каралю. Дадавалася, што ўжо пасыла парызав пад Палонкай яго ледзь уратавалі ў Маскве ад смяротнага прысуду, вынесенага царом. Пасля чарговай парызав яго лёс у Крамлі ўжо быў, як апаўчанае, прадвызначана¹⁶.

Пробувши да войскаў Чарнецкага, ліцвіны разбілі лагер непадалёк ад каронных войскаў. Гэта не азначала змянення дзеянняў на полацкім напрамку ў гэтым годзе. Аднак яны ўжо страцілі сваю энэргію і адчуванне каштоўнасці супольных шпрыхамаштабных акцый. Зрошты, на полацкім кірунку яны ня мелі перад сабой сур'ёзнага пратывініка. Спраўднай перашкодай быў сам Полацк. Хоць гэты вялікі і грунтоўна ўмацаваны горад і ня меў занадта моцнай і добра збольшапечанай зилоты, аднак, як паказалі ранейшыя досвед, быў вялікай перашкодай для польскіх і літоўскіх войскаў, якія ня ўмелі здабываць фартыфікацыі. Паліякі і ліцвіны ўжо ня мелі сляду расчэчываць аблогу Полацку ці значныя апарацыі за Дзевіной, а да таго ж войска было стомленае амаль паўгадовымі змаганнямі. Акрамя таго, сярод літоўскіх жаўнераў нарасталі незадавальненне і нежаданыя служыць далей. Гэта азначала неабходнасць дачы войскам даўэйшы аддчынак. Дзякуючы адступленню войскаў Хаванскага пераходнымі кватэрамі і месцамі набору правіянту для літоўскіх войскаў было вызначана Віцебскае ваяводства, а для польскіх — Полацк¹¹. Праз пару дзён супольнага дастаю ў лагеры літоўскія харугвы перайшлі да прыдзвінскіх Бешанковіч. Жаўнеры дывізіі Сапегі апынуліся там, малаўна, 4 лістапада, а жамойцкая дывізія з'явілася два дні пазней. У Бешанковічах спыніліся гусарскія харугвы, а іншыя размясціліся па ваходніх вёсках, ажно да Вяжычаў у бок Віцебску. Таксама Чарнецкі паволі скіраваўся ў напрамку Полацку, паколькі ў тым дні звыліся інфармацыя, што агоня войскі сталі ў Лепелі, а ў скрадзіне лістапада дайшлі аж да Сушы. У выніку наблізіліся яшчэ бліжэй да Полацку і сталі ў размяшчэннях крыху больш чым за 30 км на паўднёвы захад ад гэтага гораду Бабынічах¹². Наглядзячы на ўсяякі цяжкасці, Сапегі і Чарнецкі, напэўна, яшчэ пэўны час насіліся з плянамі распачаць ваенныя дзеянствы на другім беразе Дзвіны.

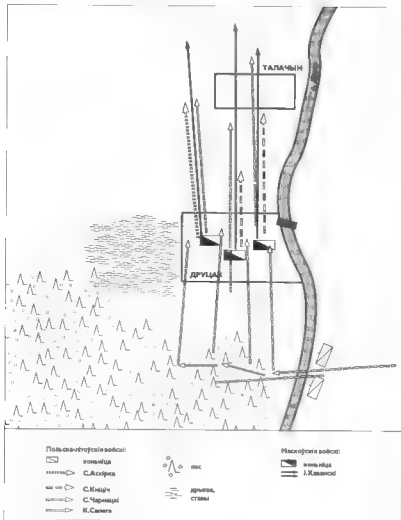
Тым часам адразу пасяя прыбыцця ў Полацк, разгломлены Хаванскі лічыў свае страты і задумваўся над прычынамі паразы. У напісаным 1 лістападзе рапарце да цара ён прызнаваў, што прывёў з сабой няшмат людзей, паколькі іх вялікая колькасць уцікла, спалохаўшыся цяжкай і ліцыйнай. Ён ня мог, а можа, і не хцеў даць нейкага рацыянальнага тлумачэння таму, што адбылося. Усё зваліваў на кжу Божа за вялікія грахі і проста на чары і хітрыкі паліцкай. З жахам прызнаваў, што ягоныя войскі ахоплены нечуванай панікай і на кожную вестку пра пераплыццё кідаюцца паўцёкі. Тым часам ведаў, што ліцвіны і палкі падыходзяць блізка да

¹⁰ Аналіз цих гатей здійснювали на підставі: *Copie listu Jmei Woiwody Ruskiego, w obozie pod Seczej*. I. XI 1660, BJAg. Akc. 69/52. K. 8v—9, *Copie listu Jmei Xiełda Piłkarskiego*. BJAg. Akc. 56/52. K. 9v—10; *P. Sarpiecha do B. Radziwiłła, w obozie pod Bieszczykowiczami 13 XI 1660*; AGAD. AR. Dz. V. M. 13868/IV. S. 149—150; NN do B. Radziwiłła, Shch b.d. [XI 1660]. Труды, иностранные галереи; Wahrhaftige Relation... BN. Mf. 19922, AMG. T. III. № 230/1. S. 204—205; Pozzobol Odlanicki. S. 147—148; Chrapowicki. S. 268—269.

¹⁷ S. Przyborowski do B. Radziwiłła, z Horodka 13 XI 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 12561. S. 103.

¹⁶ AMG. T. III. № 220/3. S. 208; № 222/1—2. № 210; Poczuć Odlamicki. S. 148.

10. Бітва пад Талачынам 27 кастрычніка 1660 г.
(фаза II: сямбра рэканструкцыі)



Полацку, і дрыжэў ад думкі пра тое, што будзе, калі маразы закуюць лёдам Дзьвіну. Дадавала страху і тое, што ўцекачы з польскага і літоўскага палону, якія прыбывалі ў Полацк, сьведчалі, што непрыяцель толькі і чакае, пакуль замерзне рака, каб з усімі войскамі пераправіцца на яе паўночны бераг. Не лічыў сваёй кампаніі палкам прайгранай. Указваў цару, што ўсё ж сваімі дзеяннямі ён зьняў блякаду Даўгарукага, на якога таксама часткова зьвалюваў віну за свае няўдачы. Сыцьвярджаў, што, нягледзячы на пасылаемыя яму лісты, Даўгарука не пайшоў за паліямі і ліцвінамі, калі тыя адступілі ад яго і пайшлі з Басі суіраць арміі, якая рушыла з Полацку¹⁹.

Вельмі хутка да Хаванскага вярнулася вера ў магчымасць стрываць пераможнага непрыяцеля. Ён прасіў толькі пара прыслаць падмацаваньні. Яны былі яму вельмі патрэбныя, паколькі прызваваў, што мае вельмі мала добрых жаўнераў у Полацку. Тым часам пагроза расла з дня на дзень. На Дзьвіне з'явіліся ліцвіны, а Крышчан Сапега разбіў лясер у абароненым месцы — аточаныя азёрамі і балотамі населеным пункце Цётча, досыць блізка ад Полацку. Выў зь ім са сваім палком Кміціч, а таксама войскі Аскіркі. Крыху далей, каля 40 км на ўсход ад Полацку, ля вусця ракі Вулы ў Дзьвінску ліцвіны пачалі перапраўляць сваіх людзей на паўночны бераг, дзе іх загоны спусташалі ваколіцы і зьбіралі харчы. Адначасова Чарнецкі, стоячы ў Чароі, паслаў загел палкоўніку добраахвотніку Каралю Лісоўскаму, які стаў на захад ад Полацку, каб ён пераправіўся празь Дзьвіну вышэй гораду Дзісна. Той не прыксяў доўга чакаць сваіх дзеянняў і 15 лістапада пераправіўся праз раку на адлегласці крыху больш за 20 км ад Полацку. Яму спрабавалі перашкодзіць маскоўскія драгуны, але былі адціснутыя ад берагу і разбітыя. Аднак добраахвотнікі нічога значнага ня здзейснілі і хутка вярнуліся на свой бераг. Насуперак панічным весткам пра вялікія літоўскія і польскія войскі, якія перапраўляюцца на паўночны бераг Дзьвіны, туды прабіраліся толькі асобныя адзінкі. Цяжка было пераправіць цэлыя масы войска праз шырокую плынь гэтай ракі. Таму Хаванскі не дарма баяўся надыходу зімніх маразоў і яе замярзаньня. Ад скопленых палонных ён даводваўся пра наступальныя пляны Чарнецкага і ліцвінаў. Як яму даносілі, яны намерваліся на лёдзе перайсці Дзьвіну і скіравацца да шпрскіх зямель на Іскюў, Вялікія Лукі і Тарапец. Да яго даходзілі весткі пра пляны шчыльнай блякады Полацку, а гэта непакоела тым больш, што ў горадзе былі ў той час мізэрныя запасы харчоў, а колькасць жаўнераў адзінвалася ўсяго толькі ў 657 чалавек, а жыхароў зь дзецьмі засталася ледзьве 1499 чалавек. З такой колькасцю жаўнераў і жыхароў нельга было нават марыць пра ўтрыманьне дастаткова вялікага гораду, калі б праціўнік распачаў сур'ёзныя спробы ягонай аблогі і штурмаў. Да ўсіх гэтых праблемаў даходзіла і тое, што насамрэч царскія ўлады не былі ўпэўненыя ў пазыцыі насельніцтва, якое часам паводзіла сябе падазрона, што выразна сьведчыла пра рост непрыхільнасці да маскоўскага панавання. У наступным годзе ў атмасферы чарговых літоўска-польскіх поспехаў паблізу Полацку гэтыя настроі прывялі да патаемных змоваў, на чале якіх сталі бурмістры Полацку. У 1654 годзе яны былі адданымі прыхільнікамі Масквы. Праз год гадоў ім настолькі абрыдлі новыя парадкі, што ў 1661 г. яны патаемна схілялі мяшчан адань горад у рукі ліцвінаў²⁰.

Усё гэтыя трывогі асабліва моцна непакоелі Хаванскага ў першую палову лістапада. Шок пасля прайгрышу, слабасць уласных сілаў на Дзьвіне і блізкасць каронных і літоўскіх войскаў толькі паглыблялі гэтыя настроі. Такую цяжкую сытуацыю мог змяніць толькі надыход значных падмацаванняў у глыбі маскоўскай дзяржавы

¹⁹ AMG. Т. III. № 220/2. S. 207—208; VS. № 60-1. S. 123—124.

²⁰ Гірдазев М. Полацкі магистрат у часы вайны 1654—1667 г. // Вести Национальной академии наук Беларуси. Серия гуманитарных наук. 2000. № 3. С. 66.

або канчатковая адмова каралеўскіх камандаіраў ад наступальных намераў у дачыненні да Полацку і зямель, разамешчаных за Дзвіной²¹.

Цалкам магчыма, што каралеўскія войскаводцы насіліся з намерам перайсці Дзвіну, расквэтаравіць там войскі на зіму і распачаць ішчылную бляладу Полацку. Здаецца, што гэтыя пляны зьявіліся падчас ірадаў з вайсковай старшынёй у пачатку лістапада пад Вешаяковічамі і ў сярэдзіне месяца ў літары пад Ведраўню. На карысць такіх плянаў сведчыла тое, што на тых землях надалей не было большых сілаў праціўніка, якія маглі б ім супрацьдзейнічаць. І, магчыма, іх ня столькі прыцягваў плян уваходжаньня ў маскоўскія землі, колькі магчымасьць адпачыць і забясьпечыць сябе харчамі на неспустошанай праз вайну тэрыторыі. Лісоўскі і Чарнецкі спрабавалі таксама іншымі спосабамі, каб звонку пасяць у Полацку браджэньне супраць маскоўскай улады, якое палегчыла б здабыцьцё гораду. Яны адпусьмілі некалькіх значных мяшчан, якіх рэйей спрабавалі ўтаварыць, каб тыя ў горадзе сталіся схільны бурмістра, радцаў і лаўнікаў да вернасьці польскаму каралю. Чарнецкі нават паслаў праз іх лісты, якія заклімалі іх здаць горад палікам і ліцьвінам. У выпадку адмовы пагражаў штурмам і помстаю жаўнераў. Аднак з гэтага нічога ня выйшла, бо, прыбыўшы ў Полацак, мяшчане адразу адкрылі ўсё бурмістру і Хаванскаму, аддаючы лісты рускага ваяводы. Хаванскі ж не чакаў даўжэй, а толькі прыняў у прадстаўнікоў гораду прысягу на вернасьць. Мяшчане прынеслі яе без супраціву і абавязаліся месіць жарніць маскоўскую залого. Лісты Чарнецкага, у якіх ён, на думку Хаванскага, «своим илии вымыслом» інфармаваў мяшчан, што гетманы за Украіне разбілі Шарамячэна, а княжоў прымысілі да вернасьці каралю, адаслаў да цара. А мяшчан пераконваў, што гэта няпраўда і такім апуканьствам палікі хочуць толькі сваю паразу на Украіне²².

Падобныя праблемы зьміліся ў Дзісьне, разамешчанай на захад таксама на Дзвіне. Пад гэты горад у лістападзе пачалі падыходзіць добраахвотніцкія аддзелы палкоўніка Карала Лісоўскага. На мякчых сілаў на штурм, Лісоўскі пачаў насыліць у горад і ягонаму бурмістру лісты, якія схільны яго здаць. Для дастаўкі лістоў выкарыстоўваў шляхціца Стэфана Шчыгя. У хуткім часе, і смежыя, гэтыя войскі сталі лягерам каля Дзісьны, пагражаючы штурмам. Лісты, пасланыя мяшчанам і весткі пра цяжкія становішчы гэтых гораду дайшлі да Полацку. Там вельмі спадохаліся, што горад можа патрапіць у рукі ліцьвінаў, пазьней гэта аддало б у іхнія рукі свабодную магчымасьць перайсці на наўвочны бераг Дзвіны і ўскладніла б зносіны з разамешчанай далей на захад Друж і Дзвінскім. Таму, каб падбэдзэрыць мяшчан і ўмацаваць абарону гэтага гораду, з Полицку ім паслалі лісты з заклікам захаваць вернасьць Аляксею Міхайлавічу. А на дыпамогу даслалі ў Дзісну 80 стральцоў і дзьве роты салдацкай пяхоты. Аднак гэта адбылося коштам полацкага гарнізону, колькасць якога упала да 500 жаўнераў, якія несці сталіляльную службу пад няспыннай пагрозай атакі польскіх і літоўскіх войскаў на Полацак²³.

Чарговая параза Хаванскага зрабіла прыгнятальнае ўражаньне ў Маскве. Аляксей Міхайлавіч вырашыў адхіліць яго ад камандаваньня наўтородзім прыказам і перадаць адзінку ваяводу Данілу Сыцпанавічу Валікаму-Гагіну, а Хаванскаму загадаў ехаць у Маскву. Аднак праз тыдзень адклікаў сваё рашэньне, згаджаючыся, каб Хаванскі застаўся на старой пасадзе, але павінен быў скіравацца на чале значных аддэлаў з Полацку ў Невель, каб там збіраць харчы і жаўнераў, якія зьбеглі са службы. Гэта быў

²¹ AMG. T. III. № 220/3. S. 208; № 222/1—2. S. 209—210; № 230/1—2. S. 220—222; № 233. S. 224; VS. № 60/III—V. № 126—128.

²² S. Przyborski do B. Radziwiłła, z Horodka 13 XI 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 12561. S. 103—104; AMG. T. III. № 223/1—3. S. 211—212; № 241. S. 248.

²³ VS. № 60/IX. S. 130—131.

сипраўдны ўдар па гонары славалюбнага князя, паколькі было зразумела, што гэта ганаровае адхіленне яго ад неспасроднага ўплыву на ваенныя дзеянні²⁴. У царскай сталіцы вельмі сур'ёзна расцанілі дзяйсненні пра зімовыя пляны котрыццеля. Хаванскаму і іншым вайскаводцам загадалі спаліць усе вёскі і паселішчы ў Полацкім і Віцебскім ваяводствах, яшчэ не занятыя неспрыяцелем. Пад канец лістапада і ў студзені яму прыслалі загады, каб спаліў усе на поўнач ад Дзвіны, аж да раёну Вялікіх Лукаў. Ваяводам гэтага гораду, Таралпа, Невеля і Вяліку было загадана, каб у вёсках сваіх павястаў яны забралі ўсе харчы і зьвезлі ў гарады, а рэшту спалілі даглы. У той час вельмі баяліся напэўна ліцвінаў і адначасова ліхаманкава збысьпечалі і ўзмацоўвалі гарады на чаканьне шляху напэўна неспрыяцельскіх войскаў. Сам Хаванскі атрымаў інструкцыю, каб, будучы ў Невелі, у выпадку пагрозы з боку палітоў, сышоў адтуль у Вялікія Лукі²⁵. На выхадзіны ўсіх гэтых царскіх загадаў налігалі яшчэ больш, бо ў той час Хаванскі зноў атрымаў інфармацыю, што ў Бешанковічах было вырашана чаканьне, пакуль замерызне Дзвіна, а Савега перакінаўся, што пад Шклоў не прыйшоў Даўгарукі з арміяй і з таго боку ліцвінам нічога не пагражае. Сталоханы князь зьявіўся да цара з заклікам, каб ён загадаў Юр'ю Даўгарукаму падыйсці з арміяй хоць да Чарэці ці Віцебску, што аслабіла б націск на Полацкі каралеўскіх войскаў²⁶. Гэтыя просьбы не былі задаволены, але цар прыслухаўся да аргументаў Хаванскага, яныя тлумачылі невялікія змены ў паводзінах Савега, і загадаў пераправіць яго ў Невель. У сьнежні амбіцыйны князь пераканваў чужыню цара, што, калі паліць і ліцвіны, якія стаяць наблізу Полацку, даведваюцца пра яго намісты ў гораду разам з войскам, могуць палічыць гэта пачаткам упэўна. Тады гануцца за імі і сипраўды ўвойдуць у маскоўскія павоты за Дзвіной. Зьявіўшы ўвагу, што тады вельга будзе мець упэўненасць у вернасці полацкіх мяшчан. Таксама, убачыўшы ўсё гэта, напэўна ўпадзе Дзісна, на якую моцна націскае Літоўскі. Хаванскі застаўся ў Полацку, а пад канец 1660 г. і ў пачатку 1661 г. царская канцылярыя выдала шэраг загадаў наўтародзкуму разраду, каб ён выдзігнаў зь яго чарговых жаўнераў і паслаў іх у Полацкі пад камандаванне князя²⁷.

На імясцы для Хаванскага, у другой палове лістапада разка пагоршылася сытуацыя ў літоўскім войску. Сыход зь лагёру найскавай старшыні пачаў набываць сипраўды сур'ёзна маштаб. Паступова ад'яжджалі Міхал Казімер Радзівіл, Крышціал Валадковіч, Уладзіслаў Валовіч. Зь місій ад жаўнераў, раззлаванах захопам радзівілаўскіх уладанняў на Падляшшы, да караля скіраваўся разам з ротмістрам Уладзімерам Каменскім літоўскі стольнік Крышціал Савега. Манарха асабліва непакоіла, што ў шматлікі час такі здольны афіцэр, прызначаны на гэтае заданне, пакінуў лінію фронту. Пакінуў лагерь і Палубінецкі, скіроўваючыся за загаду Савегі пад Вільню, а таксама імят іншых старэйшых афіцэраў і жаўнераў. Жаданне далей служыць у лагерь пачаў страчваць сам гетман. Апраўдваючыся слабым адароўем, ён прасіў у караля дазволу з'ехаць зь лагёру. Замест сабе на камандаванне войскам ён выбраў трох кандыдатаў: Аляксандра Ціхавіча Палубінецкага, Мікалая Юдзіцкага і Міхала Паша. Кароль без прыблізнага гэтага з'яўлення з готым, выначалачы камандазіра прываг крыла Палубінецкага і захоўваючы ў жамойцкай дывізіі кіраўніцтва Паша²⁸. Перш чым навіна пра гэта прыйшла ў лагерь, 9 лістапада настаў чарговы тэрмін выплаты жалду, на што ўжо чарговы, невядо-

²⁴ AMG. T. III. № 218/4. S. 200; № 221/2. S. 209; № 228/1—3. S. 217—218.

²⁵ AMG. T. III. № 220/3. S. 209; № 222/3. S. 210; 228/2. S. 218; № 256. S. 261; № 264. S. 269.

²⁶ AMG. T. III. № 230/1. S. 221.

²⁷ AMG. T. III. № 228/5. S. 219; № 236/4—6. S. 233—239.

²⁸ К. Pac do M. K. Pacu, Kraków 10 XI 1660. BCart. 418. S. 265; К. Kłokorki do B. Radziwiłła, Nieśwież 26 XI 1660. AGAD. AR. Dz. V № 6865 II. S. 5—7; B. Radziwiłł do J. Hoyerbacka, Królewiec 3 XII 1660. Tysiąca. Dz. IVa (notat). T. I. Kóp. 5. K. 441v.

ма жд раз не з'явіліся грошы. Гэта выклікала новую хвалю незадавальнення сярод жаўнераў. Да таго ж войска пачало адчуваць вялізныя праблемы са здабышчэм прыватнага для сабе і корму для коней у дагэнутым зруйнаваным вайною краі. З'явіліся патрабаванні перасунуць войскі ў больш спакійныя, аддаленыя ад неспрыяцеля і багацейшыя землі. Згадзіцца в гэтым — азначала б цалкам закінць далейшыя военныя дзеянні супраць Масквы. Распаленым змардаванасцю жаўнераў і вялізным цяжкасцямі змаганьняў сярод ліцвінаў асмылі грашовыя прэтэнзіі да Рэчы Паспалітай, да князя Багуслава Радзівіла — у нападзе на ўладанні, да каралеўскага двара — у ігнараванні іх просьбаў і патрабаванняў. Вайскоўцы пачалі пагражаць пакінуць шэрагі. Сялега, як мог, стараўся стрымаць жаўнераў ад бунту і адмовы ад службы. Прасіў, каб, дасягнуўшы такіх вялікіх поспехаў, якія наждалі іх працягваць. У гэтых захадах яго падтрымлівалі яшчэ прысутныя пры войску Міхал Казімер Радзівіл, Крыштап Валадковіч і Палубінскі. Урэшце гетман адкрыта пымбацаў войску ўкласці замірэнне з ворагам, прызначаць зімовыя кватэры і гэтым чынам даць жаўнерам адпачыць. У выводзтвах і паветах войску прызначылі зімовы хлеб, г.зн. акрэслілі, па колькі золотых павінна быць выдаткавана з каралеўскіх, царкоўных і арыядаваных уладанняў. Тады таксама, каб затрымаць войска на службе, яму далі прывілей на радзівіўскія ўладанні Невель і Себеж у Полацкім ваяводстве, што вельмі абурыла Багуслава Радзівіла²⁹. Пры дапамозе ўсіх гэтых захадаў і абяцанняў урэшце быў дасягнуты пэўны кампраміс, але стаў войска і так значна пагоршыўся. Гэта было вельмі прыкметна ня толькі для вайскоўцаў, але і для пабочных назіральнікаў. Гэта прыкмушала іх да сумнага розуму, што «да неспрыяцеля прыходзіць свежыя падмацаванні, в нашых войскаў меншае»³⁰. У гэтай сытуацыі далейшыя рапучыя дзеянні супраць Масквы апынуліся пад вялікім пытаннем³¹. Сапраўдным поспехам гетмана ў гэты момант стала тое, што ён схіліў жамойцкую дыпзію да маршу пад Шклоў супраць войскаў Пятра Даўгарукага, які з'яўляўся там. Заахвоціла іх да гэтага прызначэнне ім сярод тых зямель зімовых кватэраў³².

Гэтыя любыя жаўнерскім сэрцам авансы і абяцання выклікалі паніку ў зруйнаванай войнамі шляхты. Разамшчэньне войскаў жылі іхніх маёнткаў азначала іх поўны ўпадак. Тыя, што былі размышчаныя далей і якім не пагражала сутыкненне з аддзеламі войскаў, мусілі выдаць прызначаныя грошы на зімовы хлеб. Гэта азначала спусташальны візыт вайсковых дэпутатаў разам з іх чэлядзядзю, які ўсілякімі спосабамі гвалтам выбівалі нашмат больш, чым ім было першпачаткова прызначана. Спадчыныя шляхецкія ўладанні былі вызвалены ад гэтага законам. Аднак практыка паказвала іншае. Ні ў якім выпадку яны не маглі адчуваць сябе ў бясылоцы і ў такой жа ступені, як і іншыя ўладанні, былі пад пагрозай жаўнерскіх рабункаў. Таму нікога даўгата, што весткі пра размышчэнне войска і прызначэнне квоты, якая належала яму «уладанняў, выклікалі вялікі непакой у Слуцку. Князю паведамілі, што калі ня ўдасца падкупіць падарукамі і вялікімі сумами грошай гетмана, то ён не забудзецца пра нязгод на падляскіх мясткі і выпаданне адтуль сем'ю сваіх жаўнераў. Тады ён накіруе жаўнераў да княскіх арыядаў, што будзе азначаць для іх калчатковы ўпадак»³³.

²⁹ P. Sapieha do wojska M.K. Paca, w obozie pod Wiedremkam 6 XI 1660. BCzart. 415, ліст ад 14 XI. S. 77, 85; Jan Kozimierni do M.K. Radziwiłła, Kraków 15 XII 1660. BCzart. 154. S. 695—696; AMG. T. III. № 259. S. 263—264.

³⁰ S. Przybarowski do B. Radziwiłła, z Horodka 13 XI 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 12561. S. 105.

³¹ Тамсама. S. 103—104; K. Kłokocki do B. Radziwiłła, Nieśwież 26 XI 1660. Тамсама. № 6568/II, ліст ад 30 XI. S. 5—7, 11—14.

³² T. Pękeliski do B. Radziwiłła, Wilno 13 I 1661. Тамсама. № 11660/I. S. 5—6.

³³ NN do B. Radziwiłła, Słuck b.d. [XI 1660]. Тамсама, неўпарадкаваныя папэры.

Агульныя дронны стан войскаў і жаўнерскіх настрояў у літоўскіх шэрагах прымусіў Сапегу задумацца над магчымасцю прыпыніць змаганні, укладшы з Масквой *armistitium*. Гаворка ішла пра замірэнне з галоўным вайскаводцам царскіх войскаў у Беларусі Юр'ем Даўгарукім. Было добра вядома, што пасля разгрому Хіманскага з боку Давіны, прынамсі, вейкі час яа будзе пагражаць сур'ёзнай небяспека. Затое ўвесь час заставалася небяспечная армія, якую калісьці пакінулі на Басі. Дачакаўшыся падмацаванняў, яна магла распачаць небяспечныя для польска-літоўскага боку дзеянні на Дняпры. Пры тагачасным стане войска цяжка было думаць пра наладжванне чарговай звышчальнай аперацыі, накіраванай супраць гэтага праціўніка. Магчымы паразы ў сутыкненні з ім маглі звышштожаць плен алошкіх псыпехаў. Таму Сапегі схіляўся да замірэння з Даўгарукім, тым больш, што ён, як было вядома, тысячамі змагнецца з многімі цяжкасырнімі, якія зазнаюць ягоныя жаўнеры. Ужо 12 лістапада ў лягery пад Сарайцай (Sorojca) эскадры, якія былі пры гетману — наваградскі ваявода Крыштоп Веладковіч, вілнеські ваявода Уладзіслаў Валовіч і наваградскі капітан Міхалей Уладзіслаў Юдзкі — напісалі Даўгарукум ліст і адправілі з ім смаленскага хірурга Юр'я Пітра Вязэвіча, прапанавуючы ў ім укладзіць *armistitium*, якое было б уступам да распачатця далейшых мірных перамоваў. Укладзі ў гэтай справе да часу, пакуль не дайшлі б аднаведныя рашэнні ў гэтай справе ад караля і цара. Хоць эскадры ў лісьце падалі гэта як сваю ўласную ініцыятыву, якая магла б схіліць Чарнецкага і Сапегу спыніць крэмплінскіх і аднавіць калісьці перарваныя мірныя перамовы, аднак было вядома, што адным з ініцыятараў гэтай афэры быў сам вялікі гетман. Надзея канец лістапада Вязэвіч прыбыў у лагер Даўгарукага пад Магілёвам. Пазней з'явіліся чарговыя паслы ад Сапегі, якія ўзгаднілі ўмовы чарговага замірэння, а паслы ад Даўгарукага прыбылі ў літоўскі лагер. Царскі вайскаводца сыпірына ахвотна згадзіўся на спыненне дзеянняў, але канкрэтныя перамовы ў гэтай справе мусілі пачацца ў прызначаны ім дзень 12 снежня. Сваю згоду на прыпыненне змаганняў выказаў таксама Аляксей Міхайлавіч, пайфармаваны Даўгарукім намінт літоўскай прэпановы. Цар загадаў свайму вайскаводцу, каб ён прызначыў і паслаў на гэтыя перамовы годных людзей, царскіх дваран. Такім чынам, у прызначаны дзень пад Шклоў з'ехаліся пасланцы Сапегам і Даўгарукім прадстаўнікі абодвух бакоў. Маскоўскі вайскаводца ў той час, напэўна, быў яшчэ больш схільны да спынення змаганняў, паколькі ў апошнія дні поўным фіяскам скончыліся для яго спробы здабыць Шклоў і Копысь. Аднак там да *armistitium* не дайшло, паколькі палкоўнік Рыгор Казімер Падбярэскі, падначалены звышзаму з каралём М.К. Пацу, заявіў, што без волі караля вялікі гетман ня можа заключыць замірэння. Гэта азначала канец перамоваў і фіяска афіцыйнага *armistitium*²⁴. Аднак шырокамаштабныя баявыя дзеянні не былі адноўленыя, паколькі абодва бакі былі настолькі звысненыя, што ўжо не пралужалі ніякага жадання змагацца далей і паволі пачалі адводзіць свае войскі. На гэтыя кантакты паміж абодвума бакамі Аляксей Міхайлавіч спасылаўся праз сваіх пасланцоў да караля і ў лютым наступнага году, стараліся ў вольнай нявыгаднай для сябе сытуацыі наладзіць мірныя перамовы і прывесці да спынення баявых дзеянняў, ён спасылаўся на тое, што тады ўдзялося стрыміць войскі ажна да ўсталявання абодвума бакамі міру, а пачатак перамоваў прадугледжваўся на чэрвень ці ліпень 1661 г.²⁵.

²⁴ Гл.: List do hetmana wojsk carskich, w obozie pod Sorojca 12 XI 1660. AGAD. AKW dz. ros. 55c/38. Алякс. Даўгарукага з лагery пад Магілёвам. Тамсама. Адамы шчыр ад 7 II 1661. Тамсама, 55c/39; S. Przyborski do B. Rodziwiła. Копысь 4 XII 1660. Тамсама. Dz. V № 12581. S. 108—109; K. Kłucki do B. Rodziwiła, Stork 19 XII 1660. Тамсама. № 6865 II. S. 16; Chrapowski. S. 277.

²⁵ Jan Kozimierni do Aleksygo Michajłowicza, Warszawa 24 VII 1661. RGADA. S. 779. Op. 1. № 113; алякс. ад 25 VII 1661. № 114; T. Morsztyn do A. Lubomirskiego, Kielce 16 II 1661. APKr. AKPot. 3227/L. № 273.

Праць некалькі дзён 22 сыскіся войскі Даўтарукага пачалі пакідаць лугер пад Магілёвам, скіроўваючыся ў напрамку Смаленску. Супакоены перамовамі з расейцамі гетман пакінуў у другой палове сыскіся свае войскі і разам з трыма харугамі скіраваўся да Вілені. Ён ня мог, згодна з ранейшай воляй караля, прызначыць сваім намеснікам у камандаванні Палубінскага, паколькі той раней зь ягонага гетманскага дазволу ад'ехаў пад владжаную літоўскую сталіцу. Сапега зрабіў ім наваградзкага кашталяна Мікалая Уладыслава Юдышкага, кандыдатуру якога Ян Казімер таксама прыняў. Гэты адважны афіцэр, хутчэй за ўсё, пачаў залучаць нейкія начальніцкія прэтэнзіі на адрас жамойцкай дывізіі, карыстаючыся адсутнасцю ў ёй М. Папа. Весткі пра гэта дайшлі да літоўскага абознага і моцна яго раззлавалі. Аднак яго магутны сваяк, літоўскі канцлер К. Пац супакойваў яго, пераконваючы, што «з камандаваньня пана наваградзкага кашталяна сымяяцца, а ня слушаць яго вашамосьці пана тэра, бо ты маеш дадзенае табе асаблівае камандаваньне ад самога караля Ягамосьці»²⁶. На чале жамойцкай дывізіі ў гэты час не было М. Папа, які скіраваўся да заходніх літоўскіх вывадзтваў. Яго зьмяніў прызначаны ім уліцкі стараста Рыгор Казімер Падбярэскі. Гэтай дывізіі Сапега прызначыў пазыцыі на верхнім Дняпры, але з прычыны іх поўнага спусташэння і немагчымасці здабыць там харчы яна ў хуткім часе пачала самавольна перамяшчацца на Браслаўшчыну.

Такое разьвіццё падзеяў было нязвычайна спрыяльнае для Расеі. Паразы 1660 г., якія яна пацярпела ў Літве і ў Украіне, паставілі яе ў вельмі складаную сытуацыю. Узьнік вялікі непакой за лёс Масквы. Вынісіся маршкі палікаў і ліцвінаў у глыб маскоўскіх зямель, а таксама рэйды татарскіх аддзелаў, якія падтрымлівалі іх. Зноў выявілася пагроза з боку казакоў, якія пасыла паразы пад Чуднавам і Слабодышчамі зноў у сваёй пераважнай большасці сталі на бок Рэчы Паспалітай, а ў астатніх палках іх вернасьць была вельмі хісткай. Акрамя ўсяго гэтага непакойлі наўрагуляваныя стасункі са Швацыяй. Таму зьмяняліся пагрозы з боку Літвы было вельмі пажаданае ў Маскве. Расейцы не спалохаліся нігудальных перамоваў пад Шкловам. Адразу пасыла іх адправілі спецыяльных паслоў да польскага караля, каб у такім цяжкім для яе становішчы дабіцца калі ня міру, дык, прынамсі, такога замірэння, якое б дазволіла Маскве павольна выблытацца з трагічнай вайнавай і ўсё горшай эканамічнай сытуацыі²⁷.

Дзеяньні 1660 г. на Дзьвінне пачалі павольна згасць у лістападзе і сыскіні. Хоць даходзіла да павасоньніх акцыяў, але якіх ня мелі большага стратэгічнага значэння. За Дзьвіну пераправіліся большыя і меншыя аддзелы, галоўным чынам, для здабычы харчоў. Ё сыскіня з боку Бешанковічаў уварваліся людзі Кміціча і Аскіркі. Яны скіраваліся аж на Невель і Завалочча. Да гэтага рэйду іх падпільнувала востра ад Чарнецкага пра тое, што Хаванскі з войскам пакінуў Полацак і накіраваўся да Невалы. Яны стараліся перахапіць маскоўскага вайскаводцу і з гэтай мэтай пазаймалі дарогі, якія вялі на Невель і Завалочча. У выніку нічога з гэтых плянаў ня выйшла, але абодва палкоўнікі глыбока праніклі ў землі за Дзьвіною да самых Азярыччаў. Іх праваднікамі і памочнікамі ў гэтай акцыі былі полацкія мяшчане, якіх, зьбегчы з гораду, прышлі да каралеўскіх войскаў. У сярэдзіне сыскіня ў тых землях увайшла чэлядзь і добраахвотнікі палкоўніка Гальціша Сурмы. Іх мэтай было ня столькі зьнішчэнне, колькі збор харчоў і звычайны разбой. На гэтым раз людзям Хаванскага ўдалося добрацца да гэтых рабаўнікоў і прагнаць іх за Дзьвіну²⁸. Паралельна з гэтымі дзеяньнямі ліцвіны наспяшны падыходзілі пад Віцебск, а ў сярэдзіне сыскіня пераправіліся недалёка ад гэтага гораду празь Дзьвіну

²⁶ K. Pac do M. K. Paca, Wilkowiński 31 I 1661. BCzart. 416. S. 32; Jan Kazimierz do P. Sapięchy, Cręstochowu II 1660. LvNB. Fond 103. № 1769; AMG. T. III. № 260/3. S. 266.

²⁷ Wojcik Z. Traktat andrużowski... Op. cit. III. 84—88.

²⁸ AMG. T. III. № 218/6. S. 201; № 269. S. 263—264; T. Wasilewski, Oskierka Samuel // PSB. T. XXIV. S. 364.

і заблякавалі яго з гэтага боку, плятуючы адначасова вылазкі пад самыя Азярышчы³⁹. А пад Полацк падбіраліся жаўнеры Чарнецкага з-пад Бабьнічаў. Супраць гэтых раз'ездаў Хаванскі вырашыў арганізаваць выправу сваіх жаўнераў і полацкай шляхты на чале з Іаанам Кісакжэўскім. Яны вырушылі 22 снежня ўначы. Калі падыйшлі пад Бабьнічы, пачалася, што там ужо не было палякаў. Аднак Хаванскі хацеў паслаць сэрэй паразу хоць нейкай сур'ёзнай перамогі над ворагам, каб падняць у вачах цара сваю моцна пацешную репутацыю. Таму, моцна прыхаропіваючы гэтае адарэнне ў сваім лісьце да Аляксея Міхайлавіча, ён апісаў яго як свой вялікі посьпех. Церакнілаў цара, што Чарнецкі за пару дзён да гэтага даведаўся, што на яго ідзе выправа з Полацку. І на гэтую вестку 19 снежня паляк у вялікім страху ўдзяклі да Вярэзіны, пакідаючы па дарозе мноства сваёй вайсковага абсталявання. Пасланыя пазней раз'езды данеслі, што каралеўскія войскі на самым справе адыйшлі на поўдзень, пераходзячы празь Вярэзіну і праз Докшычы, і скіраваліся ў глыб Літвы⁴⁰.

Аддаленыя каралеўскія войскі азначала тое, што знікла адна з найбольшых пагроз для маскоўскай лініі абароны на Дзвінне. Было вядома і пра адыход да Шклова жамойцкай дывізіі, і ўраіце пачалі даносіцца гаворы, што лягер літоўскіх войскаў пакінуў сам Салеха. Выкарыстоўваючы гэта, Хаванскі плянаваў скіравацца супраць людзей Лісёўскага, якія сталі паміж Полацкам і Дзвінай. Аднак адыход зь Дзвіны чарговых каралеўскіх войскаў не азначаў, што скончацца напады розных аддзелаў на паўночны бераг Дзвіны. Перад 23 снежня гэтую раку перайшло 7 добраахвотніцкіх харугваў, якія занялі дарогі ад Полацку на Невель і Азярышчы. На даручэнне Салегі яны павінны былі блякаваць дастаўку харчоў і забеспячэння ў Полянск. У выніку гэтага Хаванскі быў вымушаны адмовіцца ад плянаў распраціцца зь Лісёўскім і рушыць за Дзвіну. Супраць неспрыяцеля ён накіраваў войскі з Полацку, падтрыманыя тымі, якія вярнуліся з выправы да Бабьнічаў. Яны засыпалі ліцьвінаў зьявяюцца 25 снежня ў населеным пункце Сітна, што мала 50 км на паўночны захад ад Полацку, і дапэцку разбілі іх. Палонныя яшчэ раз засведчылі, што дывізія М. Пада адыйшла на Шклоў. Яны пад'ярэлі таксама, што Салеха ўклаў *armistitium* зь Юр'ем Даўгарукім, а сам ад'ехаў у Вільню⁴¹. Таму Хаванскі мог уздыхнуць з палёгкай. Бо быў не было небяспекі значных апарацый каралеўскіх войскаў, якія маглі б пагражаць маскоўскаму панаванню за Дзвіной. Сур'ёзная пагроза на адрэзку гэтай ракі, размяшчэннем на захад ад Полацку, з'явілася толькі ў пачатку 1661 г. з боку войскаў малейскага кавалера Мікалая Уладыслава Юдэўскага. Затое Хаванскі ~~не~~ быў у стане адбіцца ад лютых, найчасцей нерегулярных літоўскіх аддзелаў, якія няспынна ўрываўся ў землі на поўнач ад Дзвіны. Апошні дзень году, які так добра пачынаўся для Хаванскага, а заканчваўся так фатальна, таксама належаў ягоным праціўнікам. 31 снежня далёкі літоўскі загон надбываў пад горад Завалочча, які знаходзіўся ўжо па-за даўнімі межамі Рэчы Паспалітай. Ён быў абрабаваны, а гэты напад вынікнуў вялікую паліку ў шырокай ваколіцы і ў іхні цэлых сем'яў на ўмцаваныя Валідзі Луні⁴².

³⁹ AMG. T. III. № 269. S. 273—274.

⁴⁰ AMG. T. III. № 260/1—2. S. 264—265.

⁴¹ AMG. T. III. № 260/3. S. 265—266.

⁴² AMG. T. III. № 268. S. 273.



Маскоўскія стральцы (шарагоўцы).

XIV. Апошнія змаганьні на Дняпры. Марш дывізіі Чарнецкага ва Ўкраіну

Адыход польскіх і літоўскіх аддэлаў з Басі ў другой палове кастрычніка дазваляў Юр'ю Даўгаруку, які дагэтуль стаў у лягерь, распачаць дзеяньні на Дняпры. Акрамя таго, да ягоных войскаў пачалі сыджацца пэўныя падмацаваньні, і было вядома, што найбольш чыны Пётар Даўгарукі разам са сваёй арміяй ідзе на дапамогу брату. Аднак у Смаленск ён прыбыў толькі 28 кастрычніка і, падагнаны лістамі, пасланымі братам яшчэ зь лягера на Басі, выйшаў зь яго толькі праз тры дні. Да таго часу сытуацыя на Басі пасьпела вельмі зьмяніцца.

Дзеяньні арміі Хаванскага на поўначы прымусілі палкаў і ліцвінаў адмовіцца ад пільнаў дзейнай блякады арміі Даўгарукага. Ён апошнія аддзелы адыходзілі зь лягера на заходнім бэку Басі 27 кастрычніка. Ём удалося зрабіць гэта латэмна ад расейцаў. Толькі ў той дзень да Даўгарукага дайшлі весткі, што Чарнецкі і Сапега разам з войскам адыходзілі ў Шклоў, а на месцы застаўся толькі Палубінскі. Інфармацыя наконт Палубінскага не была дакладная, але было вырашана паслаць супраць яго людзей вайводы Максіма Рцішчэва, якім далі ў дапамогу моцныя аддзелы в паліўнай арміі. Гэтыя войскі не засмелі па другім бэку Басі нікога — аказалася, што ўсе польскія і літоўскія аддзелы адыходзілі ў напрамку Шклова. Выкарыстоўваючы гэта, Даўгарукі сабраў усіх людзей, пасланых у разведку і на пошукі харчоў, і 28 кастрычніка в вазамі і гарматамі пакінуў лягерь. Яшчэ ў той жа дзень расейцы пераправіліся праз Басю і на пару дзён спыніліся ў вёсцы Сухары. У далейшыя дні, пакіроўваючыся да Магілёва, адправіліся 31 кастрычніка¹.

Пад тым горадам яны апынуліся на другі дзень. Не было там мосту, таму некалькі дзён трэба было прысваечы на яго пабудову. У гэты час Даўгарукі прыняў дэкларацыю вернасьці магілёўскіх мяшчан, запэўніў іх у царскай міласэрці і ўдзячнасьці за занятую імі пазыцыю. Спаткаўся таксама з мясцовым мяшчэным гэтага гораду, Максімам Падухтавым. Адразу пасля прыбыцця пад Магілёў, а можа, яшчэ на дарозе з Басі, адправіў паслоў да невяшчальна палкоўніка Васілі Залатарэнкі, які стаў у падалёк, каб на доказ сваёй вернасьці і жаданьня служыць цару ён неадкладна прыбыў са сваімі людзьмі пад Магілёў. Казакі вайскаводда зьявіўся там ужо 2 лістапада, але спыніўся на адлегласьці амаль 5 км ад гораду. Даўгарукі паслаў да яго паром, каб пераправіць сваіх людзей на заходні бераг Дняпра, а сам пачаў будаваць мост, каб пераправіць па ім сваю армію. Яго намерам было злучыць войскі на другім бэку ракі і распачаць супольна з казакмі марш на Шклоў супраць харугваў Чарнецкага і Сапегі. Тым самым мясцовы вайскаводда наморваўся ажыццявіць складзены раней плян узмацненьня ягоных войскаў з арміяй Хаванскага. Ён яшчэ ня ведаў, як не пачкасьціла армія, якая выйшла з Паліску. Але калі ён удалося разам з казакмі, спраўна пераўшоўшы праз Дняпро, рушыць у бок Шклова і далей, то ён мог мець надзею, што разам з Хаванскім дабірацца да пераможных дагэтуль ліцвінаў і палкаў і расьцісьне іх паміж абедзьвюма арміямі. Такота павароту сытуацыі вельмі бляклі і ліцвіны, назіраючы з блізкай адлегласьці за гэтымі падзеямі².

Аднак Даўгарукі быў вымушаны хутка зьмяніць сваё ваенныя пляны і пакінуць надзею на хуткую расправу з праціўнікам. У першыя дні лістапада пад Магілёў прыйшлі жаўнеры з арміі Хаванскага, якія за некалькі дзён да гэтага пад Тылачыном патрапілі ў польскі палон. Адаслаўшы ў тыл, яны здолелі ўцячы і дабрацца да лягера

¹ AMG. T. III. № 209. S. 180.

² S. Przyborski do B. Radziwiłła, Kopy 30 X 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 12561. S. 99.

Даўтарукага. Расказалі яму пра паразу арміі, якая ішла з Полацку, і пра яе паніччэ адступленне да Дзвіны. Чарговае перамога палкаў і ліцвінаў моцна ўразіла Даўтарукага. З гэтага моманту ён ня мог разлічваць на супрацоўніцтва з войскамі Хаванскімі. Ён зноў застаўся адзін перад праціўнікам. Казакам было цяжка давараць, тым больш, што ў гэтыя дні прыходзілі весткі пра трагічную для Расеі паразу ва Украіне, нанесеную ім пад Чуднавам і Слабадышчамі войскамі каронных гетманаў і татараў. Адзінай падтрымкай, на якую ён мог спадзявацца, была даўно чаканая армія ягонага брата. Пароза Хаванскага знішчыла пляны Даўтарукага. Затое з увагі на аддаленасць войскаў праціўніка з'явілася нагода для менш маштабных дзеянняў, якія дазволілі б дасягнуць пэўных мясцовых поспехаў. У той самы дзень прыбылі магілёўскія мяшчане, якія дагэтуль знаходзіліся ў Шклове. Яны паінфармавалі, што ў гэтым горадзе і ў яго ваколіцах няма каралеўскіх войскаў, а застаўся толькі літоўскі гарнізон колькасцю 200 драгуноў. Пачуўшы гэта, Даўтарукі адразу напісаў ліст шклоўскаму бурмістру, радцам і лаўнікам, каб яны пакінулі палкаў і здалі горад людзям Аляксея Міхайлавіча. Ён заклікаў іх, каб памяталі пра сваю прысягу на вернасць цару, прынесеную калісыці на крыжы, каб адмовай не напрошваліся на штурм, помсту жаўнераў і праклён, які накладуць на сьме душы. Царскаму войскаводцу было вельмі важна заяць гэты прыдняпроўскі горад. Тое, што ён заставаўся ў літоўскіх руках, нязмерна ўскладняла дастаўку са Смалевску забеспячэння зручным рэчым шляхам да маскоўскіх гарнізонаў, размяшчаных ніжэй за Шклоў, а таксама ва Украіне.

Адказ на дастаўленыя 3 лістапада лісты шклоўскія мяшчане абяшалі даць 7 лістапада. Яны ня вельмі хваляваліся з прычыны даўняй прысягі, а пагрозы праклёну і малявання маскоўскім войскаводцам карціны пажэльных пакутаў, якія ім пагражаюць, не рабілі на іх ніякага ўражання. Прэмарудзішчы некалькі дзён, яны хацелі аргументавацца, як далёка знаходзіцца воіск літоўскіх і каронных войскаводцаў і якое разьвіццё набылі справы іх барацьбы з Хаванскім. Было таксама вядома, што за пазыцыі шклоўцаў пільным вокам назіралі жаўнеры літоўскай залогі. Каб дапамагчы ім прыняць адпаведнае рашэнне, Даўтарукі ўвесь час пасылаў пад гэты горад свае разведкі. Нагледзячы на гэта, ягоны надзеі на добраахвотную здачу Шклова хутка зніклі разам са звесткамі аб рэаграве Хаванскага. З гэтага моманту тамтэйшыя мяшчане ані думалі слухаць утвароў расейскага войскаводцы. Каб адбыць горад, ён наважыўся на больш радыкальныя крокі супраць яго. Быў вымушаны іх зрабіць, павольні, стоячы пад Магілёвам, атрымаў парскі загад, які накізнуў яму вызваліць ад літоўскіх залогў Шклоў і Копысь, а тым самым — рэчыны шлях для адпраўкі са Смалевску ўніз па Дняпры транспарту з правіянтам. У важнасці гэтага задання ён мог акрамя пераканання амаль на ўласныя вочы, калі плывучы канвой 11 лістапада быў атакаваны спачатку ў Копысі, а потым у Шклове мяшчанамі і залогай. У бітве на рэчэ яны захапілі некалькі байдалоў з правіянтам і забілі 21 маскоўскага жаўнера, а многіх паранілі³.

Даўтарукі, стоячы ў Магілёве, ня мог нарацаць на адсутнасць работы. 2 лістапада ён атрымаў распачыны лісты са Старога Выхава ад тымтэйшага ваяводы, які маліў яго як найхутчэй дапамагчы. Людзі ягонага гарнізону працяглы час былі блякаваныя ў гэтай фартэцыі палкоўнікам Дамісам Мурашкім, якога паслалі з каралеўскага лагера ў тым раёны, напэўна, яшчэ з Басі пасля бітвы з Даўтарукім. Залогі была страпінная зморана голадам і не магла адбіцца ад няспынных нападаў праціўніка, які шыраў выхал крэпасці. Празь дзень з Магілёва паслалі ў Стары Выхав у рамках дапамогі транспарт з харчамі, а разам зь ім таксама войска, якое швінна было прагнаць з тых

³ AMG. T. III. № 235. S. 228.

зямель Мурашку. Алюшні, не чаканыя сутыкненія, а пачуўшы пра выправу, удэк аж за Барзіну. Вываленаму ад блякяды старыбыхаўскаму выводу Даўгарукі накізаў паклапаціцца аб нарыхтаванні адпаведных запасаў прайванту. У Магілёве яго таксама не было настолькі шмат, каб надалей пасылаць у іншыя гарады, і палові жыхары і жаўнеры, якія стаялі пад горадам, пачалі адчувачь усе мацнейшы голад⁴.

Урэшце, 9 лістапада удалося паставіць на Дняпры мост, і войскі пачалі перапраўляцца на заходні бераг, каб распачаць вышыванне царскага загаду і рушыць на Шклоў і Копысь. У гэты час адбылася змена надвор'я і насталі маразы. З'явіліся крыгі, якія абарвалі мост і пашкодзілі паром. У выніку пасыпелі пераходзіць толькі частку сілаў, якія, напэўна, былі занадта малыя, каб зь імі распачаць нейкія дзеянні. Таму трэба было пачакаць, пакуль замерзне рака, каб на лёдзе маглі перайсці ўся армія. Гэта стала магчымым толькі 23 лістапада, але моцныя маразы разам зь недахопам корму прывялі да вопадзі большасці коней, што зрабіла немагчымым транспартаванне гармат і абсталявання для аблогі.

Чаканыя, пакуль Дняпро накрывацца лёдам, Даўгарукі зрабіў чарговую акцыю на землях на ўсход ад Дняпра. У размысленых там Крыжаве надалей абаранялася залого шляхты і літоўскіх драгуноў, пакінутая там жалісьлі Ліпнішкім. Даўгарукі вырашыў канчаткова расправіцца з імі і накіраваць туды старадубскага наказнага казацкага палкоўніка Пятра Іванавіча Раслаўчэнка зь ягонымі казакамі. Ён павінен быў схіліць мяшчан здацца на міласць цара. Даўгарукі мог сабе ў той час дазволіць вылікую акцыю, паколькі 14 лістапада да Магілёва пачалі прыходзіць першыя аддзелы войскаў ягонага брата Пятра, а праз два дні падцягнулася рэшта арміі. Ён прывёў 4600 жаўнераў. Апразу пасля гэтага быў зроблены агляд прыбылых войскаў, сфюрд якіх асабліва цешылі Даўгарукага 400 адборных драгуноў і 700 жаўнераў салдацкай пяхоты. А 19 лістапада прыйшоў доўгачкавы стольнік і ваявода Самён Зымеў, а зь ім 1030 жаўнераў. Абодва вайскаводцы прывялі з сабой пераважна аддзелы «новага строю». Затое трэба сумявацца, што, за выключэннем выбарных адзінак, пасыпеша набіраваны ў армію жаўнеры адначаліся адпаведнымі баявымі ўменнямі.

Сабраўшы такія значныя сілы пад Магілёвам, Юры Даўгарукі вырашыў распачаць нарэшце дзеянні супраць Шклова і Копыся. 21 лістапада ён паслаў туды свайго брата Пятра і Максіма Рцішчава зь іхнімі войскамі. Даў ім таксама пэўную колькасць пешых казакоў з-пад камандавання Пятра Раслаўчэнка, якія засталіся ў лігеры пасля адыходу свайго камандаўра пад Крыжам. Яны рушылі туды пад кіраўніцтвам наказнага палкоўніка Кірылы Зражэўскага. Накіраваных пад Шклоў двух вайскаводцаў Даўгарукі прайструктаваў, як ім там выйшаць. Забравані ім распачынаць штурмы, накізаў толькі насыпаць пашы, абстрэльваць з гармат гарадзкіх умацаванняў і няспынна ўгаворваць мяшчан здацца на міласць цара. Затое войскам Зымева загадаў стаяць каля Магілёва. Аднак яны былі вымушаны перасунуцца да размысанага амаль за 50 км на ўсход Радомля, паколькі на ранейшым месцы было немагчыма знайсці харчы для людзей і корм для коней. Даўгарукі ня мог цалкам разлічваць на казакоў Златаронкі, паколькі тыя занялі, на ягоны непакой, вычакальную пазыцыю. Іх паводзіны сталі яшчэ больш падазроная, калі пасланы да іх Ю. Даўгарукім Іван Хвастоў ня толькі не дачакаўся адказу няконт супольных дзеянняў, але яшчэ быў імі затрыманы⁵.

Жаўнеры Пятра Даўгарукага і Рцішчава хутка набліжаліся да Шклова. Яны былі кля яго ўжо 22 лістапада. Пачулі, што мяшчане намераны спаліць навакольным

⁴ S. Przyborski do B. Radziwiłła, Копы 13 XI 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 12561. S. 104; AMG. T. III. № 216/1—2. S. 195—197.

⁵ AMG. T. III. № 194/3. S. 180, № 216/2—4. S. 197—198.

вёскі і паселішчы. Такое зьнішчэньне валоціцаў было б вельмі небясьпечнае для расейцаў, бо іх войску не было б куды схаватца ад холоду, а перш за ўсё, яны б хутка пачалі адчуваць голад, які і так ужо даваўся ім у знакі. Таму яны настанавілі рашуча супрацьдзейнічаць гэтаму і прагнаць мяшчан, якія зьнішчалі валоціцэў.⁶

Небясьпека, якая магла пагражаць тылу хароных і літоўскіх войскаў ад арміі Даўгарукага, не выпадала з-пад увагі Сапегі і Чарнецкага. Атакуючы Хаванскага, яны лічыліся з магчымасцю ўскладнення сытуацыі на Дняпры. Аднак досыць пазграбныя дзеянні маскоўскага вайскаводцы, яго доўгае чаканне падмацаванняў і зручнага часу для пераправы праз Дняпро дазволілі каралеўскім войскам выйграць досыць зь нечым вельмі каштоўных даён. У час, калі расейцы збіралі свае войскі пад Магілёвам, Сапега здолеў так-сяк паразумецца з блізкімі да бунту жаўнерамі і падумаць пра арганізацыю дапамогі прадняпроўскім гарадам, што апынуліся ў небясьпецы. Гэтую павініна было паслужыць размяшчэнне літоўскіх войскаў на зімовыя кватары. Вылучаючы дывізіі Міхала Паца землі ад Магілёва да самага Глыбокага, тым самым ён даў ёй заданне засланяць іх ад непрыяцеля. Жаўнеры гэтых харугаў выдатна разумелі, што дадзены ім ад гетмана адпачынак зьвязаны з вельмі цяжкім і небясьпечным ваенным высялком. Гэта не выклікала ў іх захаплення, як і ўсьведомленне таго, што яны акіроўваюцца ў раёны, цалкам знішчаныя вайной і нядаўна старанна вычышчаныя ад харчоў кароннымі і літоўскімі войскамі.⁷

Набліжэньне маскоўскай небясьпечкі страшэнца спалохала Сэбастыяна Пшыбароўскага, які з пачатку кастрычніка знаходзіўся ў Копысі, што належаў Багуславу Радзівілу. Ён быў адпраўлены ў тым раёны, перш за ўсё, з прычыны нострыкі і, галоўным чынам, намераў абураных на князя літоўскіх жаўнераў. Ён павінен быў ад ягонаго імя змяжыць магчымыя спробы адпомсціць за зьведаныя крыўды і нявыкананыя абяцаныя ўладаньня Радзівіла. Іншым ягоным заданнем было перацягванне на свой бок прыхільных да князя афіцэраў і жаўнераў, а таксама судзіцьёне варажых да яго парываў вялікага гетмана⁸. Як толькі Пшыбароўскі абсталюваўся ў Копысі, ужо пасля адыходу каралеўскіх войскаў з Басі, ён апынуўся на чале далёка прасунутай да пазыміў ворага пляцоўкі. Нейкім чынам яго засланяў ад варажых войскаў блізкі Шклоў, які быў укамплектаваны невялікай залогай. Затое ў Копысі не было ніякіх жаўнераў, а ўсё ваеннае абсталюваньне разам з амуніцыяй было рывей вывезенае літоўскімі жаўнерамі для забеспячэння Шклова. Сам горад быў знішчаны, а нешматлікія засталыя жыхары — змардаваныя вайной і пераходамі войскаў. Закруціўшыся вакол справы, зьвязаных з абаронай, ён арганізаваў мяшчан у тры харугвы, так-сяк узброеныя стрэльбамі. Аднак адаваў сабе справу, што ў выпадку надыходу непрыяцеля гэта нічым не дапаможа. Яму была патрэбная падтрымка рэгулярнай пяхоты і гарматы. Просьба накомт гэтага, скіраваная да Сапегі, не прынесла станоўчага адказу. Гетман адвазаўся ад Пшыбароўскага, кіруючы, што ня толькі ня можна дашлабачы Копыска, але і сам мае ў войску цяжкую сытуацыю⁹.

Праз пару даён аказалася, што войскі Даўгарукага скіроўваюцца на суседні Шклоў. Было вядома, што пры нагодзе яны спакусяцца і Копысём. Разумеючы немагчымасць яго абароны, у пачатку лістапада ён як найхутчэй пагнаў у лагер Сапегі паблізу Віцебску, каб прасіць у яго дапамогі. На яго шчасьце, гетман выдатна ўсьведомляў неабходнасць паслаць туды значныя сілы, каб захаваць кантроль над землямі паміж Друццэю і Дняпром. Якраз у сваім лагеры ён меў харугву яугорскай пяхоты ротміст-

⁶ AMG. T. III. № 216/4. S. 198.

⁷ K. Puc do M.K. Puc, Kraków 10 XI 1660. BCzert. 418. S. 266.

⁸ J. Mierzeński do B. Radziwiłła, Królowski 17 VIII 1660. AGAD. AR. Dz. V № 9646/II. S. 91.

⁹ S. Przyborowski do B. Radziwiłła, z Horodka 13 XI 1660. Тамсама. № 12561. S. 104—105.

ра Станіслава Скарбіна колькасцю каля 100 жаўнераў, якая належала князю Вагусдаву. Яшчэ ў ліпені гетман выпіскаў яе да сябе са слупкага гарнізону. Яна прыбыла да яго толькі празь дзень пасля бітвы на Васі. Цяпер, у адказ на просьбы Пшыбароўскага, ён адразу скіраваў яе да Копыся, які апынуўся ў небяспецы, каб яна засталася там на даўжэйшы час у аблозе¹⁰.

Скарбак з Пшыбароўскім, не марудзячы, адправіліся ў шлях. Вельмі сляпшаючыся, яны дасягнулі Копыся 22 лістапада. Вудучы ўжо недалёка, даведаліся, што пад суседнім Шкловам у той жа дзень спыніўся Пётар Даўгарукі. Прышла таксама вясціна, што Копысь здаўся царскім войскам. Не паверыўшы гэтаму, яны прыйшлі пад горад, які аказаўся свабодным ад неприяцеля. Аднак з боку Шклова было відаць вялікія вогнішчы, якія распальваў неприяцель. Даведаліся таксама, што маскоўскія войскі абстрэльваюць з гармат Шклоўскую фартыфікацыю і ўсё прадмесьце. Не чакаючы даўжэй, Скарбак пераправіў усю сваю пяхоту на ўсходні бераг Дняпра, дзе знаходзіўся галоўны горад, і стаў жвава арганізоўваць абарону. У гэтым яму значна дапамагалі мяшчане і вакалічныя сяляне, якія схаваліся ў горадзе.

Тым часам жаўнеры Пятра Даўгарукага заатакавалі пад Шкловам мяшчан, якія спрабавалі зыйсці з вакаліцы. Зь лёгкасцю прагналі іх, шмат каго забілі, а іншых ўзялі ў горад. Маскалі адразу пачалі сьпіць выкоп іх шанцы, паставілі на іх гарматы і пачалі абстрэльваць горад. Можна быць, Даўгарукі атрымаў у той час вестку, што ў недалёкім Копысі няма ніякіх войскаў. У гэтым горадзе знаходзіўся пабудаваны яшчэ маскоўскай залогай да 1660 г. замак. Заняўшы яго і горад было б першым сур'ёзным крокам да разблікавання рэчынага шляху. Гэта становілася яшчэ больш патрэбным, паколькі яшчэ да таго, як Скарбак з'явіўся там са сваёй пяхотай, мяшчане заатакавалі транспарт з харчамі і парухам, які плыў са Смаленску па Дняпры. Таму Пётар Даўгарукі паслаў 23 лістапада аддзел войска, які павінен быў заняць гэты горад. Аднак ён ня ведаў, што літаральна за дзесяць зь нечым гадзіняў да гэтага там апынуўся харугва літоўскай пяхоты. Яго жаўнеры сымала падмішлі пад парканы ўмацаванняў і нечакана ўбачылі, што на іх рынуліся жаўнеры. Засмелымі цалкам зьяўнацца, яны хутка адступілі назад, толькі страцілі палоннага. Ён прызнаўся, што П. Даўгарукі паслаў іх спяць горад, а ўсіх жыхароў і вакалічных сялян выразаць. Пра гэтае прызнанне адразу ж расказалі ўсім, хто быў у горадзе, што яшчэ больш мабілізавала жаўнераў і грамадзян да пільнай увагі і абароны. З маскоўскага боку паслалі трубача пад умацаванні Копыся заклікаць да вернасці цару. Яго адразу адправілі назад з адказам, што будучы стаяць на боку караля. Расейцы не рабілі ніякіх дзеянняў, хоць абаронцы з пэўным страхам іх чакалі, вядомыя, што ня маюць вялікіх шанцаў у абарону. Тым часам праз два дні пад паркам пракраўся пэўны маскоўскі рэйтэрскі афіцэр, які паінфармаваў, што хоча перайсці на літоўскі бок. Ён расказаў прычыну, з'якой расейцы не прыкладаюць намаганняў, каб заняць Копысь. Аказалася, што войска зморанае страшэнным голадам, масавы падаюць коні, а жаўнеры дэзертуюць з пярэдаў. Уцёкі набылі такі масавы характар, што ў асобных адзінках засталася па некалькі або па дзесяць зь нечым чалавек. Даведаліся тымсама, што казакі, якія сталі пры маскоўскіх войсках пад Копысём і Шкловам, нумэруюцца перайсці на бок польскага караля.

Гэтая навіна вельмімерна сусцешыла абаронцаў. Такого каштоўнага палоннага адразу ж адправілі да Салегі, які стаў у Веліцы, што паміж Копысём і Віцебскам. Гэтыя звесткі, напэўна, паказалі яму маштаб праблемаў, з якімі змагаюцца царскія вайскаводцы, і заахвоцілі да энэргічных дзеянняў. Выданыя ардыналы падаялі на

¹⁰ S. Skarbek do B. Radziwiłła, Копыс 27 XII 1660. Тамсама. № 14423. С. 29—30; S. Przyborowski do B. Radziwiłła, Копыс 4 XII 1660. Тамсама. № 12561. С. 107.

марш у кірунку Копыся частку харугвыў левага крыла, якімі кіраваў Міхал Пад, а таксама некаторыя харугвы салепіўскай дывізіі. Войска вырुшыла 29 лістапада, а 1 снежня затрымалася пад Смаленіам. Адтуль паслаў з дапамогай ібронцам Шклова казакіх харугвы на чале з Уладзіславам Юр'ем Халецкім, Станіславам Ліпіцкім і Станіславам Вабруйніцкім. Яны з'явіліся пад Шкловам 3 снежня, засыпелі там змянацку казакоў, якія былі на маскоўскай службе, і рассявалі іх. Гэтыя казакі хацелі перайсці на польскі бок, але сярод тых, хто атакаваў, нямногія пра гэта ведалі — «*таму, хто пра гэта ведаў, апекаваўся, а хто не, біў*». Паводле Скарбына, праз гэтае явяданне ліцвіянаў многія казалі так і засталіся на баку Масквы, хоць частка з іх перайшла да літоўскага войска. Аднак самі царскія вайскаводцы разабраліся ў казакіх намерах і адразу ўзялі іх пад варту. Ліцвіны спрабавалі дабрацца таксама да жаўнераў Даўгарукага і Рдзішчава. Спробы перамагчы ўмацаваныя іх лягеру скончыліся няўдачай, і ў той дзень было страчана пару чалавек, скопленых у палон.

Літоўскія войскі заставаліся пад Шкловам адзін тыдзень. У шматхад пад горадам надалей сядзелі жаўнеры Пятра Даўгарукага. Урошце ліцвіны павярнуліся і пайшлі да гетманскага лягеру, спыніўшыся ў Смаленях. Аднак пасля іх засталася магутная вавіна, што ў гэтых раёнах нідзіроўваецца з усім літоўскім войскам гетман Салеха. Пачуўшы пра прыбыццё ліцвіянаў пад Шклоў, Юры Даўтарука адправіў з-пад Магілёва на дапамогу свайму брату значныя сілы пад камандаваннем Восіпа Сукіна, Сямёна Зымева. Можна быць, чакваючы там сур'ёзных сутычак, ён аддаў пад камандаванне Сукіна адны з найлепшых адзінак сваёй арміі, сярод якіх быў рэйтарскі полк Грыгорыя Тарбеева, адборны драгунскі полк А. Шэпелева і салдацкі полк генерала-маёра Віліма Драмонта. Зымеў вёў рэйтарскі полк і дзве сотні яраслаўскіх татар¹¹. Яны мелі загад разам з войскамі, якія былі пад Шкловам, расправіцца з ліцвіянамі. Аднак калі пачуўшы, што выступіў сам гетман з арміяй, то муселі адыхаць у лягер пад Магілёвам. Якраз пад Копысем і Шкловам найбольш казалі пра марш у гэтых раёнах Салегі з усімі літоўскімі войскамі. Гэтыя чуткі, рэпучае жаданне шклоўскіх мяшчанаў, а таксама трагічны стан маскоўскай арміі, які імкліва пагаршаўся, схілілі Пятра Даўтарукага пакінуць пазыцыі пад Шкловам і адыхаць у галоўны лягер пад Магілёвам, хоць ён здолеў даведацца ад палонных, што супраць яго ідзе не Салеха, а Міхал Пад, затое з усёй сваёй дывізіяй. Застаючыся даўжэй пад Шкловам, ён баўўся аказанца адрозаным ад галоўных сіл свайго брата і быць забяляваным ліцвіянамі. Адыходзячы, ён загадаў свайму войску змяніцца і пайсці што толькі можна ў як мага шырэйшых ваколіцах, абы толькі пакінуць за сабой для літоўскіх войскаў абсалютна зынішчающую зямлю. Засыптых у дамах сялянаў або забівалі, або забіралі з сабой. Са шклоўскіх ваколіц уратаваліся толькі тые, хто схаваліся ў непаразанных пушчах або свесчасова ўдэк у горад¹².

Шклоў і Копысь былі ўратаваныя. Захаванне ў руках такіх важных пунктаў на Дняпры мела вялізнае значэнне, паколькі надалей бляжавала для маскоўскіх войскаў зручная зносіна з іх залогамі ў Магілёве, Старым Быхаве ці Кіеве. А літоўскаму боку гэта дазволіла захаваць зручныя пераправы на гэтай рацэ і зыходныя пункты для магчымых далейшых аперацый. Надзвычай важным быў таксама псыхалагічны эфект, янога ўдалося дасягнуць сярод беларускага насельніцтва. Аказалася, што войскі Рэчы Паспалітай ня толькі занялі гэтыя землі і гарады, але і не дазволілі новым царскім войскам вырваць іх у сабе. Значныяе гэтага фактuru адзінвалі на каралеўскім два-

¹¹ Малоз А.В. Московские выборные полки...

¹² S. Skarbek do B. Radziwiłła, Kopyś 27 XII 1660. Тамсама. № 14423. № 30—31; S. Przyborowski do B. Radziwiłła, Kopyś 4 XII 1660. Тамсама. № 12561. № 107—109; AMG. T. III. № 216/4. S. 198. № 237/1—2. S. 242—243; Русско-белорусские связи. № 410. С. 441—442; Porzobut Odlanicki. S. 148.

ры. У апошні дзень сьнежня пра гэта пісала Сапега каралева Людвіка Марыя, якая хваліла гетмана за дзейную дапамогу Шклову: «Калі б, ня дай Божа, гэтая фартэцыя здаслася, мы страцілі б довер іншых гарадоў, паколькі няздольныя сваячасова падтрымліваць іх»¹².

Пад Магілёў Пётар Даўгарукі вярнуўся 4 сьнежня і разбіў там свой лягерь. Абодва браты мусілі агадзіцца зь няўдачай пад Шкловам і Копысем. Зь яго лепшых навіны прыйшлі з-пад Крычэва, пад якім са сваімі казакамі стаяў Пётар Раслаўчэнка. Юры Даўгарукі хацеў псець яго на дапамогу рэгулярных маскоўскіх жаўнераў, але яго адгаварылі ад гэтага мяшчане, адзія з Магілёва, а другі ўцякаў з Крычэва. Яны добра ведалі настроі ў Крычэве і растлумачылі вайскаводцу, што калі там зьявіцца царскія жаўнеры, то горад ніколі добраахвотна ня здасца цару. Угаворы Раслаўчэнка далі жаданы плён. У гэтым яму паспяхова дапамагаў крычаўскі мяшчанин Аляксандар Баткевіч, для якога потым Раслаўчэнка выпрошваў узнагароду ў Юр'я Даўгарукага. Паводзі з гораду ўцякалі да казакоў чарговыя мяшчане і чэкадзь залогі. Пазбавленьні ў той момант усялякай надзеі на хуткую дапамогу астатніх мяшчане 3 сьнежня здалі горад і прыехнулі на пажыццёвую вярнасьць цару. Раслаўчэнка забраў скопленых у палон літоўскіх драгуноў і камэнданта Яна Трамблінскага ў свой табір, а ў горадзе пакінуў 40 казакоў з сотнікам Рубаням у залозе. Адрозу дайшло таксама да вострага канфлікту паміж Раслаўчэнкам і людзьмі Даўгарукага. Аказалася, што мяшчане здаліся пры ўмове, што іх горад будзе пад кіраваньнем запароскага войска, што будзе належаць таму, якому гэтае войска будзе служыць, і што толькі казацкая залога будзе стаяць у ім. Гэта страшэнна пакрыўдзіла расейцаў, якія хацелі пакінуць там сваю залогу. Урэшце Даўгарукі быў вымушаны зрабіць добрую міну пры кепскай гульні і згадзіўся пакінуць там залогу Раслаўчэнка, пакуль ня прыйдзе іншы загад ад цара. У той час нявыпадна было абвастраць стасункі з задняпроўскімі казакамі, якія пасыла маскоўскай паразы на Украіне ўсё большь выразна пачыналі наглядаць у бок Рэчы Паспалітай, а царскія камандзіры ўсё часцей атрымлівалі інфармацыю пра чарговыя бунты казацкіх палкоўнікаў на Задыяпроўі. Таму Крычаў застаўся ў руках казакоў, хоць моцны цень маскоўскага падарожня ў тайных варожых намерах лёг нават на самога Залатарэнка. Урэшце Раслаўчэнка і Залатарэнка паслалі Даўгаруку ўжо пад Смаленск свае лісты. Першы з іх апраўдваў свой учынак, а другі заклікаў пра сваю вярнасьць і абяцаў пакараць казакоў за неразумны ўчынак пад Крычэвам. За іх абодвух заступіўся нежыўскі пратапоп Максім Філімонаў, які таксама напісаў Залатарэнку, каб той загадаў Раслаўчэнку забраць казацкія залогі з Прапойска, Чачэрска, Чавуска і Крычэва, каб туды можна было ўвесці царскіх жаўнераў. Нежыўскі палкоўнік загадаў зрабіць гэта на ўсіх згаданых гарадах, але ад Крычэва ня вельмі хацеў адмаўляцца і заявіў, што чкае, пакуль у гэтай справе прыйдзе грамата Аляксея Міхайлавіча. Урэшце, пра ўсю справу забыліся. Найгорш з усіх гэтых канфліктаў было скопленым у палон літоўскім драгунам і шляхце. Раслаўчэнка ўрэшце адаслаў іх да Залатарэнка ў Нежыж. Там іх некалькі тыдняў трымалі ў вязьніцы, а потым адаслаў і Маскву. У выніку яны далучыліся да многіх іншых літоўскіх палонных у далёкай Казані, якіх высылалі туды ад пачатку вайны ў 1654 г.¹³.

У гэты час у атачэнні Яна Казімера нічога ня ведалі пра страту гораду. Надалей цешыліся зь вяртаньня такога важнага стратэгічна месца. Дамагання яго пачаў крычаўскі староста і адначасова троеці ваявода Мікалай Стэфан Пад. Кароль згадзіўся зь ім і 16 сьнежня паслаў да Сапегі ліст, каб яму вярнулі горад. На крычаўскага стара-

¹² Ładwika Maria do P. Sapiehy, Kraków 31 XII 1660. L.vNB. F. 103. № 1765.

¹³ Aktykacja Attestacji należącej Ichm Panom Poniatowskiim, wrzesień 1662 Kazań. LWIA, SA 2. K. 1220—1220v; AMG. T. III. № 237/2. S. 244; 1. S. 250, 251; № 273. S. 275—276.

сту нададзей быў ускладнены абавязак клапаціцца пра захаванне Крычава ў літоўскіх руках. Гетман павінен быў яму ў гэтым дапамагаць, дакчы з войска жамойцкай дывізіі пазіую колькасць жаўнераў для залогі¹³.

Змаганні пачалі паволі згасаць. Пасляныя Сапегі і Даўгарукага ўжо пачалі весці размовы наконт змірэння. Ні ліцвіны, ні расейцы не былі ў той час зацікаўлены працягваць баявыя дзеянні. Вельмі цяжкія ўмовы, недахоп харчоў, узмачненне марозоў, незадавальненне ў абедзвюх арміях і ўпэкі жаўнераў наказвалі абодвум бакам выкарыстаць нагоду прыпыніць змаганні і даць магчымасць адначыць сваім людзям, нават нягледзячы на ​​павал літоўска-маскоўскіх перамоваў 12 сьнежня наконт заключэння афіцыйнага змірэння. Юры Даўгарукі атрымаў яшчэ ў першыя дні сьнежня царскі дазвол на заключэнне *armistitium*, а таксама загад, каб добра забяспечыў Магілёў і скіраваўся пасля гэтага на Смаленшчыну. Сабравшы ў лагery сваіх жаўнераў, ён забяспечыў Магілёў харчамі, амуніцыяй і порахам, а таксама пакінуў там пад камандаваннем даўняга тамтэйшага ваяводы Мацея Палуехтава 100 рэйтараў, 650 жаўнераў салдацкай пяхоты і 30 чалавек з магілёўскай шляхты разам з афіцэрамі. Ён паслаў таксама як падтрымку ў Стары Быкаў 150 драгуноў. Аднак найгорш было з забесмысленнем гэтых жаўнераў асноўным правітанам. Гэты стварала шмат цяжкасцяў і не абяцала нічога добрага маскоўскім залогам у гэтых крапаснях у выпадку нацыходу большых літоўскіх і польскіх сілаў. Праблема нададзей заставалася надзённай нават пасля дастаўкі пад канец году ў гэты фартэчны значных запасаў са Смаленску¹⁴.

Урошце войскі Даўгарукага пачалі пакідаць лагery над Магілёвам 22 сьнежня. Яны рушылі двума шляхамі, каб вылегчыць сабе марш і харчаванне. Юры Даўгарукі пайшоў на Чавусы, а рэшта войскі, якую вёў ягоны брат, скіравалася на Горкі і Дасухаў. Пад Чавусамі злавілі трох казакоў Раслаўчанкі, якія па нічых упякалі на поўдзень. Калі іх дапытвалі, прызналіся, што пад Шкловам яны патрапілі ў літоўскі палон і іх адаслалі ў Беліцу да Сапегі. Там палкоўнік Ліпніцкі ўгаварыў гетмана вызваліць іх і даць ім лісты да казакіх старшынкі ў Нежыне, Чарнігаве, Пераяславе і Старадубе, якія пераконваюць яе перайсці на бок Рэчы Паспалітай. Адначасова прызналіся, што Сапегі і Чарнецкі ня думаюць пра мір, а толькі чакаюць падмацаванняў, каб распачаць далейшыя баявыя дзеянні.

Гэтыя сведчанняні севлі пэўны непакрой у маскоўскіх вайскаводцаў. Але, з другога боку, расейцы здавалі сабе справу, зь кімі цяжкімімагаведца войскі праціўнікі. Тыму вырашылі працягваць марш да Смаленшчыны. На дарозе сур'ёзна актывізаваўся дэзэртаванне в пэрагаў. Урошце войскі дабралася ў наколіды Смаленску 6 студзеня 1661 г. Яно было змардаванае да крайняй ступені. Усю дарогу і пад самым Смаленскам нарасталая праблема з уцёкамі жаўнераў. Гэтая зьява хутчэй актывізаваўся, давеўшы армію Юр'я Даўгарукага да такога стану, што ў бліжэйшы час яе нельга было выкарыстоўваць для сур'ёзных ваенных дзеянняў¹⁵. Гэтага не змаглі стрымць ні абяцанняні ўзнагарод ад цара грашыва, харчамі, ні пагоні за ўцеклямі і іх палараньні. Калі Даўгарукі прыбыў у Смаленск, там не знайшлося дастаткова харчоў, і голад, які месяцамі мучыў жаўнераў, узмоцніўся яшчэ больш. Затое там былі знойдзеныя царскія запасы, дадзеныя калісьці смаленскаму ваяводу В.А. Рапніну. Яны загадвалі яму са смаленскага гарнізону паслаць 300 жаўнераў для падтрымкі Белай, якой пагражалі ліцвіны. А паколькі амаль усіх жаўнераў са Смаленску ўжо паслалі да арміі Ю. Даўгарукага, калі яна стаяла на Баці і пад Магілёвам, то царскі загад

¹³ Jan Kazimierz do P. Sapiehy, Kraków 6 XII 1660. LvNB. F. 103. № 1761.

¹⁴ AMG. T. III. № 234/1—3. S. 224—227.

¹⁵ AMG. T. III. № 265/2—5. S. 270—272.

ваявода аддаў уласна таму найскаводцу, які са сваімі войскамі зьвіўся ў Смаленску. Добра ведаючы стан сваёй арміі, Ю. Даўгарукі пчыра напісаў у адказе, што ня можа выказаць гэтага даручэння і паслаць людзей да Белай: няма ні райтароў, ні драгуноў, бо яны паўцякалі са службы. Указваў, што ў самым шматлікім драгунскім палку засталася толькі 220 жаўнераў, а бесьць і таі, у якім можна налічыць усяго толькі 24 драгуны. Хоць засталіся драгуны адборных палкоў і элітарныя маскоўскія стральцы, але ён не наважваўся кранаць іх без спецыяльнага дазволу цара¹⁸. Такім чынам заканчвалася для гэтага найскаводцы кампанія 1660 году на землях Вялікага Княства Літоўскага.

На польска-літоўскім баку ў той час працягвалася раскватараванне войскаў абедзвюх дывізіяў. Паводле пляну Салегі, войскі ягонай дывізіі павінны былі скіравацца ў Браслаўскі і Ашмянскі паветы, прыкрываючы заходнія землі Літвы ад магчымай пагрозы з боку царскіх гнізнаўцаў з Полацку і Дзвінску. Асабліва гетман баўся пагрозы з боку энергічнага Хаванскага. З гэтай прычыны Салегі выдаў ардынанс пакінутаму на чале яго дывізіі Юдыцкаму, каб той пільна сачыў за пачынальнымі царскага вайскаводцы Жамойцкага дывізія атрымала землі паміж Глыбокім і Магілёвам, стоячы тым самым на варце верхняй лініі Дзвіны і верхняга Дняпра. Гэта выклікала вялікія пратэсты сярод жаўнераў левага крыла, бо яны пачуваліся пакрыўджанымі прызначэннем ім на зімовыя кватэры зямель, якія былі данчэнтву спустошаныя апошнімі ваеннымі дзеяннямі¹⁹. Каб хоць крыху супакоіць гэтыя настроі і затрымаць харугвы на прызначаных ім месцах, хутка пасля вытання войскаў з-пад Копыся і Шклова гетман дазволіў абодвум крылам атрымліваць праз дэпутатаў зімовы хлеб у кіралеўскіх і цароўных уладаннях Літвы і Жамойці. Абедзве дывізіі павінны былі выбраць са свайго ліку гэтых дэпутатаў. Правае крыло прызначала аршаўскага падкаморага Крыштала Статкевіча, які быў у Наваградку. Левае крыло выбрала біржыцкага ціува Крыштала Адахоўскага. Ён павінен быў стаць у Расенях у Жамойці. Арандатарам загадалі выдаваць грошы. Іх паліраджвалі, што ўпартых будуць падганяць спецыяльнымі лістамі. А калі і гэта не дапаможа, то дэпутаты павінны былі папрасіць іншых вайскоўцаў, каб тые прыехалі і разам «скіравалі да такой уласнасці і, ветла абыходзячыся, дапамаглі ўзяць належнае»²⁰. У гэтым была відавочная пагроза, паколькі такія «ветлыя» паводзіны грамады вайскоўцаў азначалі поўны ўпадак наведанага імі мястэчку. Дэпутаты павінны былі сабраць грошы да красавіка 1661 г., а потым іх разьдзяліць войску.

Паволі большасць салетаўскіх адзінак адышла на захад. Пакінутыя паміж верхняй Дзвіной і верхнім Дняпром жамойцкія харугвы не праяўлялі жадання змагацца, а талсам далей заставаліся ў спустошаных раёнах. Яны былі занятыя пошукам кватэраў і харчоў. Напатэнне ў гэтых пошуках расчараванне толькі пагоршыла настроі жаўнераў і прымусіла іх, няспарак гетманскаму ардынансу, скіравацца да болыі зможай, на іх думку, Браслаўшчыны, ужо прызначанай Салегам для ягонай дывізіі. Жлўнеры жамойцкай дывізіі не перакывалі з-за гэтага, ведаючы, што заўсёды могуць разлічваць на падтрымку караля і літоўскага канцлера К. Пала. Пад канец 1660 г. побач зь ім не было іхняга камандзіра М. Пала, які, назаўна, з часткай свайго войска скіраваўся ў глыб Літвы. Камандаванне рэштай харугваў ён пакінуў у руках прызначанага ім уопіскага старасты Рыгора Казімера Падбярэскага, які ня меў пярэчаных

¹⁸ AMG. T. III. № 227/3. S. 217.

¹⁹ T. Pekański do B. Radziwiłła, Wilno 13 I 1661. AGAD. AR. Dz. V. № 11660/I. S. 5—6; M.W. Jastycki do H. Podbereskiego, b.m. 22 I 1661. BCzart. 155. S. 67—68.

²⁰ Актікаца патента od Wojska należącego IchMajestom PP. Komissarzom, w obozie pod Smolanami 8 XII 1660. Ka. Gr. Żanudzka 1661. VUB. F. 1.—21/14473. K. 238—239v.

наконт перамішчэння дывізіі насуперак гетманскім загадам. Не чыкалі тымсама вяртання адпраўленых да караля паслоў са скартамі на гетмана і прызначэння ім кватэры. У той час надзеі на далейшае прывядзенне ваяцкіх дзеянняў меў толькі што прызначаны Салегам камандзір правага крыла, малютыскі кавалер М.У. Юдзіцкі. 28 снежня, будучы яшчэ ў Чашніках, ён звярнуўся да М.К. Паца з просьбай з'явіцца на сустрэчу камандзіраў абодвух крылаў у Верхаве, дзе будзе праведзена нарада. Аднак Паца ўжо некалькі дзён не было ў гэтых раёнах, а ліст атрымаў прызначаны ім камандзірам левага крыла Падбіроскі. 2 студзеня 1661 г. у Чашніках адбылося спатканне Юдзіцкага і Падбіроскага з іншымі афіцэрамі абодвух крылаў. Зробленая Юдзіцкім прапанова распачаць супольную адрэзаць супраць царскіх войскаў была адкінутая. Харугвы жамойцкай дывізіі праз пару дзён пачалі пакідаць прызначаны ім тэрыторыі на верхнім Дняпры і ў выхадцах Віцебску. Потым яны скіраваліся на Браслаўшчыну²¹. Адыходзячы, жаўнеры пакідалі за сабой укамплектаваныя нешматлікімі літоўскімі залогамі Шытоў і Копысь. У выніку адыходу жамойцкай дывізіі яны отанавіліся прыдоўжымі, найдалей выскнутымі да маскоўскіх пазыцыям. Гэта пагражала тым, што пасля адыходу жаўнераў з гэтых гарадоў яны патраляць у рукі непрыяцеля. Занепакоены такой магчымасцю і стратай свайго Копыся князь Белугастай Радзівіл паслаў Сэбасцяну Пшыбароўскаму і ротмістру размяшчанай там кутарскай пяхоты Станіславу Скарбку строга загад пільнаваць гэтае месца, абараняць яго і кантактавацца з гетманам. У Салегі прасіў падтрымаць пры неабходнасці тымтэйшы гарнізон, а ў копыскіх мшчын — вярнасьці і падтрымаць жаўнерам пры пагрозе²². З часам выбіццё маскоўскага гарнізону ў блізім Магілёва і прыбыццё ў раёны верхняга Дняпра некалькіх харугваў дазволілі забяспечыць залогам Копыся і Шылова большую бяспеку.

У снежні літоўскі ваяцкі гэгтар вырашыў пакінуць са свайй дывізіяй Чарнецкі. Падобна як і ў лютым, так і на гэты раз ягонае рашэнне выклікала валькі непаважлівага ліцвінаў, якія ў ім і ў ягоных жаўнерах бачылі самую дзейную абарону іх ачыны ад маскоўскай небяспекі. Рускі ваявода, напэўна, ня бачыў сэнсу далей заставацца каля Полацку, паслаў таго ж Салегу ўстаў за непрыяцелем замірныя і ўжо сам ня думаў пра змаганні ні на Дняпры, ні на Дзвіне. Таксама стаў літоўскай арміі не дзявалаў мець сур'ёзнай надзеі на распачаццё ў бліжэйшы час шырокамаштабных ваяцкіх дзеянняў. Крыху раней Чарнецкі прапаноўваў, каб пераможны літоўскія і каронныя войскі рушылі ў межы маскоўскай дзяржавы. Залучаючы да гэтага маглі чуці пра падрыхтоўку шэстаў да аднаўлення вайны з Масквой. Фіяска надзеі на супольныя ў Салегам далейшыя дзеянні схіліла кароннага вайскаводцу пакінуць пазыцыі на Дзвіне і скіравацца на Украіну, дзе ў той час палавы гетман Юры Любамірскі схіляўся ўвайсці з войскам у маскоўскія межы. Чарнецкі яшчэ пэўны час ведаўся і прасіў у Міхала Паца інфармацыі наконт магчымых ваяцкіх плинаў Салегі. Калі ён зарыентаваўся, што з іх нічога ня выйдзе, спрабаваў пацягнуць за сабой Паца, спасылалася на каралеўскую волю²³.

Рускі ваявода, згадваючы пра пазыцыю Яна Казімера, напэўна, спасылалася на ягоныя словы з атрыманых лістоў. На двары рашэнне Салегі ўстаць *armatiitium* выклікала вельмі благое ўражанне і хвало магутнага абурэння на сваволі гетма-

²¹ Uniwersał Juna Kazimierza na chleb do Żmudzi wydany, Warszawa 17 III 1661. VUB. Ka. Gr. Żmudzka 1661. F. 7—21/14473; K. Pie do B. Rudziwilla, Wilkowiele 7 II 1661. AGAD. AR. Dz. V. № 11208/II. S. 241—242; Poczet Ostaniicki. № 148—149; Skorobotaty: S. 87.

²² Гл.: лісты Б. Радзівіла да іх ад 16 і 17 I 1661 г. AGAD. AR. Dz. IVa (konii). T. 1. Kop. 6. K. 502—503.

²³ S. Czarniecki do M.K. Paca, Bobynia 13 XII 1660. BCzart. 1380. S. 7; M. Prażmowski do J. Lubomirskiego, Kraków 22 XI 1660, B.PAN Kr. 1065. № 28; Nowiny z listów pana Głuskiego. BZag. 5. S. 765; Kersten A. Stefan Czarniecki. Op. cit. S. 432.

на. Пасля апошніх поспехаў у Літве, а таксама на Украіне здавалася, што нячатыя перамога пад рукой. Зноў вельмі разлічвалі на казакі. На каралеўскім двары нястайкі першочынілі іх вернасьць пасля перамогі над імі і заключэньня зь імі Чуднаўскіх дамоваў, што Салегу тлумачылі, што з дапамогай Залатарэнка ён цяпер раздуніць Даўгарукага і Хвалюскага. Таксама ў дакучлівай для літоўскага войска справе недахопу паруху і агунаціі яму паказвалі зьявінуча з просьбай аб дапамозе да гэтага нежыццёскага палкоўніка. На каралеўскім двары лічыліся з магчымасцю далейшых ваенных дзеянняў і ўваходжаньня разам з татарамі і вернутымі да падданства князямі ў глыб Маскоўскай дзяржавы. Абсалютна не жадалі спыняць ваенных дзеянняў. Ян Казімер выразна выключав такую магчымасьць у дасланным падканец кастрычніка лісьце да гетмана: «А што найважнейшае, то пакуль войскі будуць на Дняпры ў Беларусі (пакуль падмацуецца праз злучэньне з кароннымі войскамі, з татарамі і з казакімі і in hostium [у міжы непрыяцельскіх зямляў] уваждуць), дагэту будзе загараджаны шлях непрыяцелю, і ў выніку гэтага ён ня зможа ўвайсьці ў глыб зямель Вялікага Літоўскага. Sicus [інакш] было б, калі б гэтыя нашымі войскі адступілі на левы (адначынак пасля змаганьня. — Заўв. Аўт.). Тады нічога больш пэўнага, як тое, што гэты непрыяцель (маскоўскія войскі зь Дзьвіны і Дняпра. — Заўв. Аўт.), як у апошняю зіму Хаванскі, іп віскага (наскрозь) цэлае Вялікае Літоўскае, а можа, нават і Карону перайшоў бы»²⁴.

Калі стала вядома пра ўчынак гетмана і абяцаныя, якія давалі расейцам, зьбітэжжэню і абурэньню ў атачэньні Яна Казімера не было канца. На галаву Салегі паспадалі абвінавачаньні. А ўжо зусім не маглі згадзіцца асабліва з тым, што пасля столькіх поспехаў у просьбіт *armistitium* выступіў літоўскі бок, што толькі падкрэсьліла ягоную слабасьць. А непрыяцеля гэта магло падбадзёрыць і зрабіць больш жорсткай ягоную пазыцыю. На каралеўскім двары лічыліся зь неабходнасьцю далейшага выдзяленьня войн, у якіх зноў адну з галоўных роляў павінен быў адгрыважаць жамойцкі староста Юры Глябовіч. Аднак чакалася, што пасля столькіх вялікіх поспехаў у Літве і Украіне «сам цар аслабіў тую ганарыстасьць, падаўляць якую і далей захоча спрадліваць Божая рука» і што ён сам выступіць з прапановай замірэння, што разам з ранейшымі полсымі і літоўскімі перамогамі дасць саўдныя падставы для перамоваў з Масквой, якія прывеслі б выпадкі для Рэчы Паспалітай вынікі²⁵. Калі дайшла навіна пра гэты крок літоўскага гетмана, пачалі баяцца, што ініцыятыва Салегі ў значнай ступені аслабіць моц уражаньня, якое на Крэмль зрабілі апошнія маскоўскія паразы. У атачэньні Яна Казімера здавалі сабе справу зь цяжкай сытуацыяй на ўласным войску, для якога не было грошай і гатовых спосабаў знайсці іх. Быў аразумела, што набалельныя праблемы ў войску могуць прывесці да чарговага выбуху і змарнаваць неспадзявана і цудоўныя поспехі. Між іншым, дэла гэтага склалі сойм і закіравалі на яго Салегу, каб суцэльна раіцца наконт таго, як задаволіць войска і як далей вёсці вайну з царом. Аднак да пачатку сойму яшчэ пара месяцаў, а да сумнеўнага ажыццяўленьня яго пастаяноў — яшчэ больш. Таму, каб неяк змякчыць жаўнерскае незадавальненьне, меркавалася ўвесці войска на зямлі непрыяцеля, дзе яно зможа ажыць і насыціцца здобывчай. Гэта дазволіла б, як спадзяваліся, хоць часткова распушчыць напружэньне ў арміі. Крок літоўскага гетмана і стрыманьне наступальных дзеянняў прывеслі тым часам сур'ёзны непакой, што войска, патрабуючы платы, пойдзе не на зямлі непрыяцеля, ш ў глыб уласнага краю, абдзіраючы пляткі і каралеўскія маёнткі, кампануючы гэтак нявышату належага

²⁴ Jan Kazimierz do P. Sapielhi, Kraków 30 X 1660. LvNB. Fond 103. № 1757.

²⁵ K. Pac do J. Hlebowicza, Kraków 6 XII 1660. AGAD. Ar. Roskie. Supł. № 95; Jan Kazimierz do P. Sapielhi, Kraków 3 I 1661. LvNB. Fond 103. № 1768.

жоду зь дзяржаўнага скарбу. З гэтых меркаванняў шчэ ў пачатку лютага 1661 г. кароль адмовіў маскоўскаму ганцу ў заключэнні *armistitium*. Акрамя таго, было зразумела, што пачуццё палёгі ў жаўнераў, выклікае прыпыненнем вайны, прыездзе да мясавых ад'ездаў жаўнераў, асабліва афіцэраў па дамах. А потым будзе надзвычай цяжка іх сабраць. Аднак найбольш балася, што замірэнне дазволіць Маскве выкарыстаць сілы зь беларускага фронту супраць войскаў ва Украіне. Таму кароль не намерваўся даваць расейцам перадышку і катэгарычна адмовіўся прызнаваць самавольныя старэйшы гетмана, адначасова загадаваючы яму адразу, як замерзнуць роты, рушыць на непрыяцеля. У адказ на скаргі гетмана на слабое забеспячэнне войска вярнутым абсталяваннем і на малую колькасць людзей Ян Казімер залучаў, што прыкладзеныя вялікія намаганні ўжо хутка дапамогуць добра забяспечыць яго людзей паракам і амуніцыяй. Абяцаў таксама ўзмоцніць вайсковыя сілы ў Літве, паслаўшы Чарнецкаму пяць харугваў на чале з татарскім ротмістрам Алтановічам і папраціўшы каронных гетманаў прыслаць татарскія і каронныя падмашаваныя²⁶.

Вялікі літоўскі канцлер Крыштаф Пач таксама доўга ня мог перажыць гэты крок Салегі і несубардынацыю літоўскага войска. У гэтым нежаданымі ахвярэннямі і перанясенні вайны на тэрыторыю варажэй дзяржавы ён бачыў змарнаваную нагоду перамагчы і нават пашырыць межы Рэчы Паспалітай, якія выдаўня зазналі чарговую страту на захадзе, «*бо нам нікалі дрэнна не выходзіла маскоўская вайна, і ўсё, што зь нямецкага боку адымалася ад нашых межаў, там дадавалася і пашыралася*». Аднак, калі ўжо дайшло да спынення дзеянняў у Літве, ня вельмі ведалі, як паставіцца да пачынальнай Чарнецкага — ці дазволіць яму адмысці да Украіны, ці затрымаць яго ў Вялікім Княстве²⁷.

Пакуль на каралеўскім двары задумваліся над гэтай праблемай, рускі ваявода 19 сьнежня выйшаў з лагэру ў Вабьнічах і скіраваўся да Барзізіны. Ён пераправіўся праз яе і праз Дошчыцы прыйшоў у Даўгінава. Там спыніўся на некалькі дзён, чакаючы надыходу ўсіх харугваў сваёй дывізіі. Адтуль паслаў Міхалу Пацу чарговы ліст, прызнаючыся, што ахвотна б з ім далей супрацоўнічаў. Паінфармаваў яго таксама, што праз Случчыну накіроўваецца да Чарнігаўшчыны і што хоць літоўскі канцлер стараяцца, каб ён застаўся ў Літве, аднак жаданне караля такое, каб ён працягваў свой марш. Акрамя таго, выказаў тут свае вельмі напружаныя стасункі з Салегам, бо «*ягамосць пан віленскі ваявода ня толькі не затрымае мяне тут, але ўжо таксама і дабраславіў у гэты шлях*»²⁸. Стомлены і схільны да спынення змаганняў і пагаднення з Расей, а таксама з думкай пра сойм, які сыграла мусіў пачацца пад канец траўня, Салег з палёгкай пазбаўляўся кампаніі выхадца Чарнецкага. А таго клікалі ва Украіну крывыя гетманы. Пад канец сьнежня ён адправіўся з Даўгінава ў далейшы шлях. З Ільмі зноў налісаў Міхалу Пацу, інфармуючы яго, што каронныя і татарскія войскі пераходзяць на Задняпроўе і ён сыляецца туды, каб узяць удзел «*у такой лабожнай імпрэзе*». Прасіў яго і заахвочваў, каб ішоў разам з ім у маскоўскую зямлю. Каб хутчэй дайсці туды, вырашыў усе вазы і багаж пакінуць на Случчыне²⁹. Тамтэйшых ураднікаў князя Вагуслава ахапіў страх. Яны ўжо раней ведалі пра намеры скваднага да грошай рускага ваяводы разамесціць свае войскі ў случкіх уладаннях і пра тое, што ён ужо раней хадзіў туды перад літоўскім гетманам, каб той

²⁶ Jan Kazimierz do P. Sapiehy, Kraków 3 I 1661. LvNE. Fond 103. № 1788, ліст ад 27 XII 1660. Тымчасов. № 1784; A. Kotowicz do A. Lubomirskiego, b.m. 7 II 1661. APKr. AKPst. 3227/II. S. 192; Nowiny z listów pisma Głuskiego. Bdag. 5. S. 764.

²⁷ K. Pac do S. Czarnieckiego, b.m. 6 I 1661. BCzart. 155. S. 58—57, 61.

²⁸ S. Czarniecki do M.K. Paca, Dołhinów 26 XII 1660. BCzart. 429. S. 205.

²⁹ S. Czarniecki do M.K. Paca, z Pji 30 XII 1660. Тымчасов. S. 193.

прывацяць пастой ягоным жаўнерам на Случчыне, на што ўрэшце атрымаў згоду³⁰. Ведаючы гэтым разам пра яго набліжэнне, яны выехалі насустрэчу яму ў Койданава. Усе просьбы і спасылкі на ролю Случку і гарнізону ў абароне паўднёвых ускраін Літвы нічым не дапамаглі. Чарнецкі таксама пад уплывам сваіх палкоўніку, змардваных няспынчымі змаганнямі і стомленых нягодамі, папярэджіў людзей князя Багуслава, што або войска ўвойдзе на два тыдні на Случчыну, або яны выплацяць яму 10 тыс. зл. Урэшце згадваліся на 7 тыс. зл., але харугвы ваяводы і так увайшлі на ўладанні князя. Сам Чарнецкі з палкоўнікамі і больш значнай старшынёй з'явіўся ў Случку, дзе раздзіваўся камісары Казімер Клакоцкі і Уладзіслаў Гурын былі звышпачыма зь вялікімі выдаткамі іх частавалі. А каронныя жаўнеры разышліся па ўладаннях, бязлітасна рабуючы іх. Там у вачах случкіх грамадзянаў разьвёліся ілюзіі нахонт сьляпнай дысцыпліны ў шэрагах Чарнецкага. Аказалася, што гэтыя жаўнеры нікога ня слухаюць і, нягледзячы на офіцыйныя забароны, рабуюць, як толькі могуць, князкі ўладанняў, не пагарджаючы і іншымі. Іншая справа, што мелі на гэта маўклівы дазвол сваіх камандаіраў³¹.

Праз пару дзён Чарнецкі пакінуў Случчыну, калі з другога боку ў яе ўніхадзілі гусарскія харугвы Сапегі, якія ён хацеў збысьцельчыць там харчамі і выпігнуць адтуль крыху грошай. Рускі ваявода скіраваўся праз Мазырышчыну і Брагін да пераправаў на Дняпры ў Любечы. Перайшоўшы гэтую раку, пайшоў на Чарнігаў да каронных гетманскіх войскаў і татарскай арды, зь якімі злучыўся за горадам. Рускі ваявода, напэўна, добра ўспядаваў, што яго адыход зь Літвы выкліча прэтэсты ліцьвітаў і каралеўскага двара. Так ужо было ў пачатку года. Таму ён напісаў каралю ліст, у якім паведамаў пра пераход праз Дняпро і адначасова вельмі нязграбна тлумачыў, што надалей будзе мець на воку Хаванскага. У атчэйны Яна Казімера ваяводу адразу папідкулі, што немагчыма адначасова быць на Украіне і пільнаваць Хаванскага, які стаіць у Поладку³². Набліжаючыся да ўкраінскіх зямель, ён даслаў праз правадзанага духавенства Брагіну лісты нежыццёскаму казыцкаму палкоўніку Васілю Залатаронку і чарнігаўскаму Анікею Сілічу, каб яны здаліся польскаму каралю. Пад канец студзеня ён атрымаў у адказ на іх рэшучую адмову абодвух палкоўнікаў. Сіліч дастаткова горка папідкаў Чарнецкага, згадваючы незвычайную жорсткасць людзей Мурашкі, якія крыху раней перайшлі на ўсходні бераг Дняпра. Іх учыніў у дачыненні да насельніцтва тых зямель былі такімі страшэннямі, *-што аже пранізлівы голас плачу людзкога неба прабівае*, — пісаў у сваім лісьце чарнігаўскі палкоўнік³³. У выніку Чарнецкі нічога не ўчыніў на Украіне, хоць ягонныя заганы забіраліся далёка за Нёмн і ён дастаткова доўга трымаў у блякадзе фартэцыю ў Чарнігаве. Казакі пазыбгалі бою і ці пахаваліся на недаступных лясх, ці закрывіліся на ўмацаваных гарадках³⁴. Жаданьне атакваць маскоўскія землі страціў таксама Любомірскі. Калі толькі на каралеўскім двары даведаліся пра адыход дывізіі рускага ваяводы зь Літвы, ліцьвіны адразу пачалі ціснуць на Яна Казімера, каб яе вярнулі з маршу. Асабліва хадавінчаў аб гэтым канцлер Крыштан Паш, а яшчэ ў сьнежні пра намеры кароннага ваяўскаводцы інфармаваў гетман Павел Сапега. У гэты момант становілася зразумела, што канчаткова з заключэння ў Літве *armistitium* з Даўгарукім нічога ня выйдзе.

³⁰ B. Radziwiłł do S. Czarnieckiego, Holland 17 X 1660. AGAD. AR. Dz. IV. T. 4. Kp. 51. S. 44—45; B. Radziwiłł do K. Pnca, Holland 21 X 1661. Тамсама. Dz. IVa (nonif). T. 1. Kp. 4. K. 377v—378.

³¹ W. Huryn do B. Radziwiłła, Stuck 1 I 1661. AGAD. AR. Dz. V. № 5569/I. S. 147; ліст ад 12 I 1661. S. 151—153; K. Kłokocki do B. Radziwiłła, Stuck 20 I 1661. Тамсама. № 6865/II. S. 23.

³² T. Morsztyn do A. Lubomirskiego, Kielec 13 III 1661. APKr. AKPot. № 3227. S. 274; Łoś. S. 109.

³³ Іх лісты ў: AGAD. AR. Dz. II. № 1431.

³⁴ Kochowski. S. 109—110; Awizy z Krakowa 23 I 1661. BJug. 5. S. 765; AJZR. T. VII. S. 322.

Ян Казімер не хаваў ад Салегі сваёй радасці з такога павароту падзеяў, бо гэта наоно-ва адкрывала магчымасць складаць пляны ўдару войскаў Чарнецкага, М. Паца, а таксама татарскіх і казацкіх на царскія землі²⁶. Урэшце кароль перастаў чакаць і змяніў сваю думку наоонт ролі войскаў Чарнецкага ў найбліжэйшы час. Таму хутка было прынята рашэнне адкілаць рускага ваяводу з Украіны, і ўжо 6 студзеня 1661 г. яму паслалі ардынаяс, які загадваў вяртацца ў Літву. Ён павінен быў ахоўваць яе бяспеку ад Масквы, якая, убачыўшы адыход літоўскіх і каронных аддзелаў, магла ўспракусіцца на аднаўленне атакі. Чарнецкі мусіў таксама сцерагчы літоўскае войска ад махінацый Салегі. На двары Яна Казімера ўсё яшчэ жыла думка аб уварванні Чарнецкага ў маскоўскія землі, у чым яму магла б дапамагаць дывізія Міхала Паца. Выгліся толькі наоонт таго, ці распачаць атаку з боку Дняпра ці Дзвіны²⁷. Каронныя харугвы зкоў у лютым перайшлі Дняпро і размясціліся на зімовыя квар-тары на Мазырычыне, блізка да замкавай Случчыны. Сваёй прысутнасцю яны засла-ланілі гэтыя землі ад казацкай небяспекі. Аднак іх неверагодныя рэабілітатывы і гвалты вельмі хутка прымусілі мясцовае насельніцтва зь нецярпеннем чакаць дня, калі жаў-неры Чарнецкага пакінуць гэтыя землі. Шмат ліцьвінаў высока ацэньвалі дапамогу рускага ваяводы іхняй айчыне, але тым, праз чье маўнткі прайшлі ягоныя войскі, найчасцей рэзка змянялі сваё меркаванне наоонт аваянай славай дывізіі і яе на-мандзіра. Як з глыбокай горыччу сымыжыджаў Юры Глябовіч, аглядаючы свае ўла-данні пасля пастой у іх войска Чарнецкага: «Яко ўвогуле так абыходзіцца з ту-тэйшымі краямі глamosьці, як не абыходзіцца ніводзін найгоршы непрыяцель». Па-добная рэпутацыя была і ў літоўскіх аддзелаў. Таму неадварова напакалі, што хоць непрыяцель і выкінуты, аднак усё адно нельга вярнуцца да родных дамоў з прычымны нечуванай сваволі карацельскіх жаўнераў, якіх шыраюць на гэтых землях²⁸.

Вярнуўшыся ў Літву і размясціўшы свае войскі, Чарнецкі адправіўся на сойм у Варшаву. Такім чынам для яго і ягоных жаўнераў скончылася кампанія 1660 г. у Літве.

²⁶ Jan Kurzmanier do P. Sapiehy, Częstochowa 8 II 1661. LvNB. Fond 103. № 1769.

²⁷ K. Pac do S. Czarnieckiego, b.m. 6 I 1661. BCzart. 155. S. 57—60; K. Pac do M. K. Paca, Wilkowiecki 31 I 1661. BCzart. 416. S. 31—32; K. Pac do B. Radziwiłła, Wilkowiecki 7 II 1661. AGAD. AR. Dz. V. № 11208/II. S. 242; M. Proźmowski do J. Lubomirskiego, Kraków 8 I 1661. B.PAN Kr. № 1065. S. 35; *hier* ad 7 III 1661. S. 44; S. Czarniecki do J. F. Sapiehy, w Haborciu (?) 20 II 1661. APKr. AMCH 966. № 217.

²⁸ D. Siłecz do księżny Gryzeldy Zamojskiej, Brabin III III 1661. AGAD. A. Przeźdź. B.—1309; J. Hlebowicz do B. Radziwiłła, Szklów 22 I 1661. Тамсама, AR. dz. V. № 5226. S. 199; M. Vorheh-Letow do B. Radziwiłła, Sluck 26 X 1660. Тамсама. № 8406/1. S. 7.

XV. Змаганьні ў заходніх ваяводзтвах Літвы

Карціна кампаніі 1660 г. на землях Рэчы Паспалітай будзе паўночнай, калі мы прысвяцім крыху ўвагі падзеям, якія разгортваліся на заходніх літоўскіх землях. Пасля разгрому пад Палонкай арміі Хаванскага і выйсця каралеўскіх войскаў на Бярозіну і далей за гэтую раку ў далёкім тыле засталіся кропачкі, укамплектаваныя значнымі маскоўскімі залогамі. Гэта былі Вільня з залогімі, якая налічвала ў ліпені каля 700 жаўнераў з двух палкоў, выдатна забяспечаная і ўзброеная артылерыяй; Коўна з 200 жаўнерамі; Горадня з 250 чалавекімі і Берасце-Літоўскае з залогімі ажно ў 1000 чалавек. Усе гэтыя месцы расейцы пасылалі добра ўмацаваць і забяспечыць вялікімі запасамі харчоў¹. Далей на поўнач, бліжэй да зямель, занятых Масквой, знаходзіліся ўкамплектаваныя непрыяцельскім войскам Браслаў і Чадосы. Аднак з апошніх расейцы ўзялі ў жывілі, і горад быў укамплектаваны літоўскімі войскамі.

Прысутнасць моцных вярочных залог у самай сярэдзіне Рэчы Паспалітай была надзвычай нязручная і небяспечная. Горадня і Коўна на Нёмне блізкавалі сабраў па гэтай рацэ тавараў у прускія парты, а маскоўская залога ў Віленскім замку пасылкова тармажала аднаўдольнае сплаву Вальзель. Гэта істотна змяншала даходы шляхты, а таксама паступленні з гандлю ў дзіркавую касу, якой былі так патрэбны грошы. У выпадку сталіцы далейшае знаходжанне ў замку, які быў вышэйшым за горад, было прыніжальным для каралеўскага гонару. Да таго ж існавала небяспека, што гэтым залогам будзе аказана дапамога з боку царскіх войскаў, якія надалей сталі ў блізкай Браслаўшчыне на паўднёвым баку Дзвіны. Аднак больш назалілі вылазіць царскіх аддзелаў з гэтых гарадоў. Ім удавалася далажыць сянацы. Тады знішчаліся цэлыя вёскі, а іх насельніцтва выражалася. Мэтай такіх акцый была здабыча харчоў, а таксама запалохванне шляхты, якая блікавала замкі.

Ні палкі, ні ліцвіны не спецыялізаваліся на абложных дзеяннях. Яшчэ горш выглядала, калі пасля адыходу рэгулярных войскаў гэтае заданне вышала выключна шляхце, якую каралеўскія і гетманскія ўніверсалы заклікалі на блядаў маскоўскіх залог. Толькі ў выпадку Вільні пасля заняцця гораду аблогу верхняга замку, у якім сядзела моцная царская залога, увесь час праводзілі рэгулярныя літоўскія аддзінкі. Пасля адыходу Міхала Паца з жамоіцкай дывізіяй гэтае заданне даручылі віленскаму стольніку Казімеру Жаромскаму. Пад яго камандаванне аддзілі каля 2—3 тые жаўнераў, пераважна пяхоты. Хоць падчас адыходу Пац заклікаў шляхту дапамогу абложнікам, Жаромскі звярнуўся з просьбай да Багуслава Радзівіла, каб той прыбыў са сваімі людзьмі і яны разам праводзілі аблогу. Пасля яе пасылковага завяршэння прапаноўваў заняцця замкам у Коўне. Адначасова запэўніваў, што добра-смыслена аплаціць высклі мільякі жаўнераў. Ён разгледзеў на дасведчаных афіцэраў і жаўнераў Багуслава, якіх той звычайна наймаў, а таксама на падтрымку ягонай артылерыі. Свае просьбы ён паўтараў у чарговыя дні, асабліва пасля 17 жніўня, калі моцная артылерыя з замку ўварвалася ў ягоныя пазыцыі. Яна была адбітая, шмат маскоўскіх патапілася ў Вальзі, а валькую колькасць узялі ў палон. Рнейшыя намягнуты ліцвінаў пад Вільняй і іх падрыхтоўку да вядзення аблогі сыпісла пракментаваў стары слуга Багуслава Радзівіла, пішучы, што «войскі нашыя вачыма здабываюць Вільню, у іх няма больш чым 5 палых гармат»².

¹ AMG. T. III. № 136/2. S. 125; Rachuba A. Wilno pod okupacją moskiewską // Lithuania. № 3 (12), 1994. S. 71.

² K. Żeromski do B. Radziwiłła, Wilno 10 VIII 1660. AGAD. AR. Dz. V № 18969. № 13; list ад 20 VIII. S. 15; S. Oborski do M. Radziwiłła, Królewiec 17 VIII 1660. VUB. F. 4 (A—231). № 18013.

У чарговыя дні Жаромскі энэргічна заняўся падрыхтоўкай да штурму. Ён збіраў харчы, асабліва абсталюваньне, сынаў пшанцы. Адчуваў толькі недахоп належнай артылерыі і дасведчаных артылерыстаў. На дапамогу яму прыйшлі віленскія мяшчане, штодзённае жыццё якіх цалкам парухалася далейшымі эмацыянальнымі. На ўсе працы і шытальнікі выдаткі яны сабралі 63 тыс. эл. і ўручылі іх віленскаму столыніку. Гэта ня быў канец выдаткаў, якія неслі віленскія мяшчане. У чарговыя месяцы яны павінны былі няспынна плаціць за выдаткі на работы, закуп рыштунку і прывіянту, а таксама жолд жаўнерам. Вельмі часта яны рабілі гэта з уласнай волі, як напрыклад аптэкар з Полашкі, Мацей Маўрышый Шчарбіцкі, які, уцякаючы ад Масквы, асеў у Вільні. Ракай ён дакосуіў літоўскім камандаірам пра сытуацыю ў горадзе, а падчас аблогі бясплатна лячыў параненых жаўнераў. У канцы мяшчане нават аплочвалі кошт прыбірання віленскага рынку пасля пакарання князя Мышэцкага. Бязь іх дапамогі ўсе дзеянні Жаромскага пад віленскімі замкамі былі б немагчымымі².

А ён сам увесь час прасіў князя Багуслава дапамагчы артылерыяй, паколькі ягоныя пушкары так блага стралялі ў замак, што ядры праліталі над ім і білі па ліцвінах, якія сталі на другім баку. Пазней даведаўся ад маскоўскага артылерыста, які збег з замку, што праведзены абстрэл прычыняе няшмат шкоды, акрамя таго, што «ядры, якія смуродым заражаюць, іх так аслабілі, што некаторыя і хадзіць ня могуць, а другія ад чаду паміраюць». Спрыяльнай падзеяй у тых дні стала прыбыццё каралеўскага ардыянсу, згодна зь якім Ян Казімер загадаў яму скіпаць паспалітае рушэньне, каб разам са шліхтай адабраць Віленскі замак³.

На жаль, у той час пагоршылася сытуацыя на паўночных ад Вільні землях. Там дзейнічаў пакінуты Міхалем Пшам «ізўнай колькасьцю харугваў» вільнямірскі пад-столі Казімер Сясіцкі. На тых тэрыторыях дзейнічаў таксама аддзел аднаго афіцэра абэрштэра Тэафіла Шварцгофа. Ён стаў на чале дзьвюх рэйтарскіх харугваў, што засталіся ад ягоных братоў Фромальда і Вільгельма, палеглых пад Беркамі, а таксама драгунскіх. Паводле прыяведзеных лістоў разам гэтыя адзінкі павінны былі налічваць 400 жаўнераў⁴. Яны павінны былі прыкрываць Вільнямірскі павет ад магчымых вярхоўных акцыяў маскоўскіх войскаў зь Дзьвіны. Падтрымліваць іх павінны былі вільнямірская шляхта. Аднак абодва камандаіры былі сьмяротна пасвараныя між сабой, вінавацілі аднаго ў рабунках і ня вельмі жадалі супрацоўнічаць. У жніўні да іх дайшоў ардыянс, каб скіроўвацца ў землі, занятыя Масквой. Аднак Сясіцкі застаўся на Вільняміршчыне. Не азіраючыся на яго, пад Браслаў зь невялікімі сіламі пайшоў толькі Шварцгоф. Калі набліжаўся да гэтага гораду, да яго натоўпам далучылася шляхта Браслаўскага павету, каб разам зь ім адабываць гэты горад. Яе запал быў вялізны. Нядаўна прымушаная прысягаць на вернасць цару, цяпер яна надзвычай рушліва кінулася на штурмаваньне Браслава. Да гэтай справы паслала таксама салдніку са сваіх мянцінаў. Шліхту ўзначальваў браслаўскі зямскі судзьдзя Сэбасьціян Рыгоравіч Мірэкі, які ад 1659 г. быў пры Маскве. Тым, хто змагаўся, абавялі хуткі надыход дапамогі ад Сясіцкага і Жаромскага, хоць, з другога боку, Шварцгофа вінавацілі ў занадта пасьпешлівым распачацці эмацыянальна.

Расейцы не намервалі абыякава глядзець на спробы ліцвінаў захапіць такі важны горад і іх выйсьце на Дзьвіну. У Конантаўзэне яны падрыхтаваліся да контратакі,

² Serwatorz Szlachetnemu Szczerbickiemu Aptekarzowi naczemu i Małżonos jego, Warszawa 12 IV 1662. RGADA. ML № 132. K. 46—49; AVAK. T. XX. S. 380—381; Rachuba A. Wilno pod okupacją moskiewską. S. 71; Meilus E. Przynależność etniczna Wilnian i ich lojalność względem władzy w czasie wojen z Moskwą w polowie XVII w. Rozważania nad tematem // Kultura Litwy i Polski w dziejach. Tożsamość i współistnienie / Pod red. J. Wyrozumskiego. Kraków, 2000. S. 102.

³ K. Zarembski do B. Radziwiłła, Wilno 28 X 1660. AGAD. AR. Dz. V № 18069. № 21.

⁴ RGADA. Fond 389, ML 180. K. 459—459v; LVIA, SA 3410. K. 365, 421.

собраўшы аддзел у 600 жаўнераў, сыягнутых з розных замкаў, а в Полацку Хаванскі выдаў 30 жывіўя загад здоленаму камандзіру Івану Палуехтаву ісці на дапамогу браслаўскай залозе. Дасылаў яму і пэўныя падмацаванні. Гэты афіцэр узяў тыя і іншыя сабраныя побач войскі і 1 верасня перайшоў Дзвіну на выплыні гораду Друі. Янгіс у той самы дзень пра гэта даведаўся Шварцгоф і шляхцю пад Браславам. Яны адразу спынілі штурм і пайшлі супраць расейцаў, намерваючыся засяпець іх зьяянкам, разбіць і вярнуцца, каб зачыршыць аблогу. Вітая адбылася недалёка ад Друі, і праціўнік ужо паспеў перайсці раку. Ліцьвіны панеслі цяжкую паразу, і іх заўзята тналі да самай Іказыні. Шварцгоф страціў 300 чалавек, харугвы і асіднае абсталяванне і быў вымушаны адмысці ў Даўгелішкі. Там ён дачынаўся дапамогі ад Жаромскага, які прыслаў яму 3 кнэзты драгуноў і адну татарскую харугву⁶.

Данясенні пра трагічны вынік сутычкі прыйшлі на каралеўскі двор. Яны выклікалі там сур'ёзны непакой за бясцёку заходніх літоўскіх паведаў, якія з прычыны адыходу галоўных сілаў аж на Дняпро, былі практычна адкрытыя перад мацнейшай атакай з Дзвіны. Вельмі баяліся паўтарэння ў нейкім маштабе раёду маскоўскіх сілаў, як гэта было ня мязы 1659 і 1660 г. З гэтых меркаванняў на радзе снату 5 кастрычніка выдалі суровыя ўніверсалы шляхце літоўскіх зямель, каб яна збіралася для засьпярогі Вільні ад нападу і на ўсім падпарадкоўвалася Жаромскаму. А яму самому было наказана, каб, калі будзе надыходзіць непрышэль, ён не стаў пад Вільняй, але з усімі войскамі выходзіў яму насустрач⁷.

Гэтая паразя не разбурывала літоўскіх плянаў заняць Браслаўшчыну. За іх здыяйсненне ўзяліся на чале свайго корпусу Сасіцкі ўжо разам са Шварцгофам і атыонімі людзьмі. Мелі ў распараджэнні разам больш за 2 тыс. жаўнераў. У кастрычніку яны ўжо зноў з'явіліся ў Браслаўскім павеце і пачалі блякаду Браслава. Аднак паўсюль наварскалі на вялікі беспарадак, які панавав у войсках абодвух камандзіраў. У гэты час Хаванскі на чале сілаў в Полацку набліжаўся да войскаў Салегі і Чарнецкага. Таму ён ня мог даць дапамогі браслаўскай залозе, як гэта зрабіў дні месяцы раней. Акрамя таго, у Друі не было Палуехтава, які крыху раней зыхаў адтуль. На гэты раз дапамога прыйшла з Іафіянтаў. Ужо пры першым нападзе Шварцгофа расейцы сабралі пэўныя сілы пад Кожэнгаўзіямам⁸. Калі адбітая ў верасні пагроза аднавілася ў кастрычніку, яны зноў узялі в розных залогав жаўнераў. Ім удалося сабраць ня больш за 1000 коняніцы. Чаровыя 2 тыс. складала ляхота і ўзброеныя сяляне.

Маскоўская атака звалілася на ліцьвінаў як гром з яснага неба 22 кастрычніка. Яны абсалютна не ве чакалі. І хоць мелі роўныя праціўніку ці нават выпэйшыя за яго сілы, аднак зусім не давалі адпору, а толькі, «не б'ючыся, *tu pissime* [найганейшай/уцякалі]». Шлях уцякаў ішоў транцам да Вільні, кідалі багаж, зброю, харугвы. Усё гэта патрапіла ў рукі пераможных расейцаў. Шварцгоф уцякаў з рэшткімі сваіх людзей у Купішкі, нарэшце спыніўся недалёка ад Біржаў, а Сасіцкі скрываўся да Вільяміру. Навіна пра гэтую паразу выклікала сепрыўны страх ва ўсім Віленскім ваяводства. З дня на дзень чакалі пераможных маскалаў пад Вільняй. Ад вялікага страху бачылі нібыта сына Хаванскага на чале 5 тыс. жаўнераў, які ішоў у кірунку літоўскай сталіцы і намерваўся аб'яднацца з аддзелам, які разбіў абодвух літоўскіх камандзіраў. Было ня вельмі вядома, калі супрацьпаставіць пераможным расейцам, паколькі сілы Жаромскага былі занятыя аблогай Вільні, а пра паспеліе рушанне, якога досыць шмат ужо сабралося пад Коўнам, існавала вельмі блгое меркаванне з прычыны вядомага балагану, які

⁶ AMG. T. III. № 163-2. S. 146—147; TE. Frankfurt am Mayn 1699. T. VIII. S. 49; List na sejmik oddany od P. Theophila Sawurcoba, Dziwagłów 29 III 1661, Ks. Gr. Wilkomiński 1661—1664. VUB. F. 7—24/13900. K. 76—76v.

⁷ Senatus Consultum, b.m. 5 X 1660. BCzart. 401. № 140.

панавалі ў іх шэрагах. Тым часам загоны маскоўскай конніцы ў пагоні за Сясіцкім і Шварцігофам дайшлі да Уцяны і Віжнуаў. Пад дарозе спалілі пмаст населеных пунктаў і ўзялі ў палон вялікую колькасць шляхты, якая бесклапотна садзела ў сваіх дварах. Адносна хутка маскілі адступілі ў Браслаў, а пад канец лістапада вярнуліся за Дзвіну ў Іфлянты. У сувязі з гэтым у маскоўскіх руках засталіся з боку Жамойці Браслаў, Дзвінск і Кокенгаўзен. Зігтое два разбітыя літоўскія камандаіры ўжо не былі ў стане працягваць ваенныя акцыі і надзвычай запяты сталі вінаваціць адзін аднаго ў рабунках і паразе на Браслаўшчыне⁹. Ситуацыя на гэтым адрэзку фронту павінен быў змяніць толькі прыход у гэтым зямлі на пачатку наступнага году войскаў Мікалая Уладыслава Юдзіцкага і з'яўленне зь верхняга Дняпра жамойцкай дывізіі. Перш чым да гэтага дайшло, жамойцкія грамадзяне мусілі зносіць гвалты і рабункі разбітых жаўнераў. Скаргі асабліва сыпаліся на Шварцігофа, які ён адбіваў, звальваючы віну за ўсе няўдачы і прычыненныя крыўды насельніцтву на Сясіцкага. Праз пэўны час шляхце было ўжо настолькі досыць Шварцігофа, што 14 лістапада, збіраючыся на паспалітае рушанне, праз сваіх паслоў яна прасіла Сашегу забраць яго як мала хутчэй зь іхніх зямель і змяніць абароттарам Эгідыем Брэмэрам, а аддзель, які ў павяце служылі пад ім, аддаць пад камандаванне вілямірскага харужага Казімера Даўмонта-Сясіцкага. У той час быліся новага маскоўскага воеводу і дэмаралізаваныя адзінкі хвотлі зямлянцэ больш бяздольнымі. Шляхца разлічвалі таксама на падтрымку аддзелаў, якія сталі пад Вільняй, і звярталася з просьбай да Сашегі праслаць ягонныя прымытныя аддзель¹⁰. Напэўна, з гэтага вынімае што выйшла, паколькі яшчэ ў канцы году Шварцігоф стаў па Уцяне і збіраў сіль, каб збярэцца Віленшчыну і Жамойці ад маскоўскіх войскаў, які збіраліся ў Дзвінску. Акрамя таго, ён прасіў дапамогі ў Жаромскага, які рагуеў пагрозу і хацеў паслаць туды 500 жаўнераў конніцы, калі б атрымаў падмацаванні ад Палубінскага, які набліжаўся¹¹.

Нягледзячы на такія неспрыяльныя падзеі, Жаромскі працягваў працу над падрыхтоўкай да штурму. Урэшце, правёў яго 8 лістапада. Аднак штурм не прынес поспеху. Да чарговых спробаў яго схілялі сведчанні ўпэкачоў з замку. Яны казалі пра цяжкія хваробы, якія мучаюць залого і ў выніку якіх расыде колькасць памёрлых і хворых жаўнераў. Даходзілі таксама весткі пра недахоп пораху і пра вялізныя скарбы, сабраныя ваяводам Давідам Мылціцкім¹². Таму 27 лістапада Жаромскі зрабіў спробу падпаліць частакол, які атчаў замак. Гэта скончылася поўнай паразай. Драгуны, якія набліжаліся да яго па лёдзе Віленкі, пінталілі пад нечаканым агоном з замку. Загінула 12 жаўнераў, а больш за 80 было паранена. У дадатак да ўсяго дрэннага, зламаўся лёд і людзі Жаромскага, якія ўдзельнічалі ў штурме, пагразылі ў плыткіх водах ракі, стаўшы яшчэ лепшай мішэнню для царскіх жаўнераў.

У наступныя дні Жаромскі стрымваўся зь дэяннямі. У ягоным лягеры была вельмі цяжкая сітуацыя. Жаўнеры пыхоты галадалі і масава ўцякалі. ■ Жамойці накіот маскоўскай пагрозы паведамляў Шварцігоф і далей дамагаўся дапамогі, якую Жаромскі ня мог яму даць. У пачатку снежня пад Вільню прыбыў Палубінскі, якому яшчэ ў

⁹ K. Dubkiewicz do B. Radziwiłła, Królewice ■ VIII 1660. AGAD. AR. Dz. V № 3089/1. S. 43.

¹⁰ S. Oborski do B. Radziwiłła, Kiełżany 1 XI 1660. VUB. F. 4 (A—231). № 18015; D. Kosiński do B. Radziwiłła, w Nowym Mieście 28 X 1660, B. PAN Kr. 6184. S. 86; D. Wechman do B. Radziwiłła, Birze 4 XI 1660. Тамсама. S. 168; аіст ад 12 XII 1660. S. 170.

¹¹ Instruetia od obywateli powiatu wilkomirskiego pro die 14 novembria... [1660]. NBU. Fond 1. № 5983. S. 220—221; Ka. Gr. Wilkomiraku 1661—1664. Fond 7—24/13900. K. 76—76v.

¹² K. Żorowski do A. H. Połubińskiego, Wilno 29 XII 1661. AGAD. AR. Dz. V № 18969. S. 47—48.

¹³ S. Żorowski do B. Radziwiłła, Wilno 5 XI 1660. AGAD. AR. Dz. V № 18969. S. 26; S. Oborski do B. Radziwiłła, Wizany 6 X 1660. VUB. F. 4 (A—212). № 16665.

сярядзіне лістапада гетман даручыў паклапаціцца пра аблогу і пяхоту, якая стаіць пад замкам, каб затрымаць яе на службе. Ён павінен быў таксама або падрыхтавацца да штурму, або пачаць перамовы з залогай наконт здачы замку. Перамяшчэнне пад Вільню Палубінскага вельмі абурывае Міхала Паша, які ў гетманскім рапшыні ўгледзеў жаўдчыню пераняць кантроль над аддзелаў ягонай дывізіі, якія сталі пад гэтым гордым. Ён паслаў Жаромскаму ліст з папярэджаннем, каб той асцерагаўся махінацыяў Сяпегі і палявога пісара. Пра гэтым загадваў яму сваімі сіламі заняць замак, бо нейкі ўдзел Палубінскага мог, на ягоную думку, прывесці да недадзякі высылу людзей Паша, прыкладзеная да вяртання сталіцы. Таксама палявы пісар атрымаў ад яго досыць рэзкі ліст з пытаннем наконт праўдзівых мэтаў ягонага выезду пад Вільню. Папярэджаў, што калі той паспрыбуе пераняць аддзель, якія там стаяць, могуць адбыцца хваляванні. Аднак Палубінскі ня меў настрою ні ўцягвацца ў чарговыя сваркі на баку Сяпегі, ні занадта абцяжарваць сябе працамі пад Віленскім замкам і супакой Паша, што ня мае ніякіх намераў пашкоджаць ягонай пазыцыі¹³.

Палявы пісар хацеў як мага хутчэй і як мага лясчэй адолець маскоўскую залогу. Ён меў прывапаную надзею, што парскі ваявода закаха абмяркоўваць умовы капітуляцыі з Б. Радзівілам. Аднак князь Мышэцкі не хацеў нават чуць прапановы здацца князю, а палявы пісар, страціўшы ахвоту, кінуў цяжкую справу і зыхаў. Жаромскі лясчэ прасіў у яго дапамогі, згадваючы, як той падтрымаў яго год таму з-пад Боўска, калі пісар змагаўся пад Мітавай. Хацеў, каб ён скіраваў пад Вільню крыху гетманскіх пяхоты, а коньніцу тады мог бы паслаць у бок Браслава, каб засцерагаць тымі землямі ад маскоўскай небяспекі. Віленскаму стольніку не было дадзена закончыць год поспехам. Палубінскі падрыхтаваў усё да прыбыцця гетмана, які, як было вядома, у пачатку наступнага году намершаў з'явіцца ў Вільню і прэтэндаваць на славу заваяўніка замку. Таму пад самы канец году Жаромскаму засталася разлічваць на спробу падарваць замак пра дапамогу міны, якую закладвалі зь вялікай цяжкасцю, падкопваючыся пад ягоныя мury. Аднак аказалася, што маскоўская залогі надатна ведала пра міну, дакапалася да яе і абязпечыла. Здрадзіў маскоўскі слуга аднаго латніка, якісіці ўзніг у палон. Выкарыстаўшы нагоду, той уцёк з-пад Вільні ў замак¹⁴. Пад канец студзеня пад замак прыбыў Сяпега. Ягоныя намаганні таксама не далі плёну. Маскоўская залогі яшчэ больш за год пратрымалася ў жорсткіх умовах. Толькі калі позняй восенню 1661 г. пад Віленскім замкам з'явіўся сам Ян Казімер і Вагуслаў Радзівіл з нанятымі сваім коштам драгунамі, настаў канец абароны. Былі распачаты перамовы з ваяводам Давідам Мышэцкім. Доўгі час яны не прыводзілі поспеху, пыхоткі ён рознымі шляхамі выкручваюся і знаходзіў новыя адгаворкі. Аднак ад уцекача з замку даведвалася, што супраціўляецца толькі ваявода, а астатнім ужо калчачко абрыда безнадзейнае знаходжанне ў фартэцы. Калі пра гэта стала вядома, распачалася падрыхтоўка да штурму. Убачыўшы гэта, маскоўскія жаўнеры моцна прасілі свайго камандзіра здацца. У адказ атрымалі ягоную рэзкую заяву, што ён лепш падарвае сябе зь імі на пороху, а ня здацца. Яны кінуліся на Мышэцкага і зважалі яго. Знявольіўшы яго, з сьнежня адразу перадалі яго каралю і адлі замка, спадзеючыся на літасць караля. Жорсткага князя аддалі пад суд, які за здзейсненыя злачынствы асудзіў яго на смерць. Хутка пасля гэтага яму адсеклі галаву на

¹³ M.K. Pac do K. Żeromskiego, z pod Winkyszez 28 XI 1660. AGAD. AR. Dz. V № 11209/II. S. 20–22; list do A.H. Prubińskiego, b.m.d. [korzec XI 1660]. S. 24–25. На яго падпісанне недазволена адна Палубінскага.

¹⁴ Instrukcja Wielmożnemu Jmci Panu Pisarzowi Polnemu WXLitt. (...), Biechenkowicze 15 XI 1660. AGAD. Ar. Dz. V № 13868/IV. S. 153; гл.: лісты Жаромскага (Żeromski) ад 9, 25, 29 XII 1660. Тамсама. № 18969. S. 33, 35, 47–48.

віленскім рынку. А тым жаўнерам Млыніцкага, якія раней пакінулі свайго камандаіра і ўцяклі на каралеўскую службу, а таксама тым, хто здаў яго ў рукі ліцьвінаў. Ян Казімер гарантаваў бяспеку. Хто хацеў, мог апазіцца ў каралеўскай вайскі. Іншым дазвалялі адмысці, куды хацелі, гарантуючы поўную недагтыкальнасць. Гэтак Ян Казімер вярнуў поўнае панаванне над старокаштай літоўскай сталіцай¹⁵.

Падобным чынам шло вяртанне астатніх замкаў. Хутчэй за ўсё пасля перамогі пад наймацней забяспечаным Берасцею, і толькі гэты замак удалося адібраць з маскоўскіх рук у 1660 г. Расейцы, якія садзелі ў ім, вельмі добра здавалі сабе справу, што праз аддаленасць ад зямель, занятых войскамі Аляксея Міхайлавіча, яны ня вельмі могуць разлічваць на падтрымку. Хада часу і весткі пра чарговыя паразы царскіх вайскаводцаў хутка разбуралі надзею на прыбыццё дапамогі. Да таго ж, у фартэцы ведалі, што ў цёплую пару поймы разі Мухавец гарантуюць ёй бяспеку. Аднак гэтая перамога цалкам стратыва значэнне, калі зімовыя маразы скоўвалі іх лёдам¹⁶.

Сілканая на паспалітае рушанне ваколічныя шляхты павольна сабралася ў ваколіцы Берасця позымі летам. Згуртавалася не ўсяго толькі 250 чалавек. Яна пачала трымаць пазыцыі ад войскаў Сапегі і аддзелаў Русецкага, якія адыходзілі. Аднак перш чым гэты адбылося, на працягу ліпеня, як пажадаў кароль, маскоўскую залогу пільнавалі некалькі каронных харугваў пад камандаваннем палкоўніка Самуіла Чадліцкага. Гэта было прадыхтаванне тым, што сядзіла колькасць паспалітакаў не магла перашкодзіць маскоўскай залозе рабіць свабодным вылазкі з фартэцыі, звышчыць ваколіцы і забіраць харцы¹⁷.

Паўны час здавалася, што ўжо ў верасні маскоўская залоза аддасць замак прыбылым каралеўскім камісарам Адаму Мацею Саконічу і месціцельскаму ваяводу Міхалу Цеханавецкаму. Яны распачалі перамоны з абаронцамі, а ў доказ, што ім будзе гарантавана бяспека, выпрышлі прыезыці з сабою двух царскіх афіцэраў, узятых у ныволу пад Палонкай — палкоўніка Нікіфара Воўкава і ротмістра Сямёна Канядзьева. Кароль згадзіўся іх выпусціць пад Берасце і на дарогу даў уніформал. Веў іх ягоны сакрэтэр Павел Ціцера ў суправаджэнні аддзелу драгуноў. Ужо каля Берасця спыніліся ў Кодані на начлег, а вазьняў размысцілі на гумне ў суседняй вёсцы. Ажылася, што там у той час сталла валоская хлруга ротмістра Міхала Суткевіча. Уначы жаўнеры гэтай харугвы разам з мясцовымі ўраднікамі напалі на вазьняў і іх эскорт. Паранілі камандаіра драгуноў, а абодвух царскіх афіцэраў таксама паранілі, пабілі павялімі плазам і заваілі зязананых у Кодань, дзе пад вартай трымалі іх некалькі дзён. Гэты іпцыдэнт вельмі папсаваў перамоны, якія вяліся з камандаваннем берасцейскай залогі¹⁸. Надзеі на вяртанне фартэцыі шляхам перамоваў аказаліся марнымі, і трэба было ісці на аблогу. Шляхце яна не давалася лёгка, а 3 кастрычніка яна пацярпела балючую паразу, калі нечаканая вылазка з замку разбіла размышчаную ў адной з блізкіх вёсак нанятую пяхоту. Ubачыўшы сваю слабасць, шляхта напярэсіла караля, каб ён накіраваў пад Берасце аддзельны свай гвардыі, якія сталі недалёка ў Белай. Манарх, угавораны канцлерам Крышталам Пашам, ахвотна згадзіўся на гэта, і дзесці ўжо пад канец верасня ці ў пачатку кастрычніка туды пайшлі аддзельны пад кіраўніцтвам рэйтарскага абэрштэрлейтэнанта Францішка Вяліскага, якія паводле каралеўскага ардынансу павінны былі з'явіцца пад Берасцею праз тры

¹⁵ B. Radziwiłł do S. Czarnieckiego, Wilno 9 XII 1661. AGAD. AR. Dz. IVa (kordj), T. II. Korp. 13. K. 166v; AVAK. T. XXXIV. № 192. S. 216—217.

¹⁶ AMG. T. III. № 136/3. № 125.

¹⁷ J. A. Morawyn do J. Lubomirskiego, Warszawa 15 VII 1660. APKr. Ar. Sang. T. 247. № 13; Uniwersał Jana Kazimierza, Warszawa 22 VII 1660. BCzart. 135. S. 252—253.

¹⁸ Mandat Jana Kazimierza... b.m. 4 I 1661. APKr, AMCH 966. S. 137—139.

тыдні. Аднак аказалася, што Вялініскі не дайшоў туды нават у канцы лістапада, што выклікала гнеў Яна Казімера. Ён паслаў 20 лістапада да гэтага афіцэра жорсткі ліст, у якім, патрабуючы яму вайсковым судом, наказаў яў мага хутчэй з'явіцца пад Бераспем¹⁹. Калі ўрэшце Вялініскі прыбыў туды, ён прыняў камандаванне над усімі, акрамя паспалітага ручаньня, аддзеламі, якія там стаялі. Там апынуўся таксама пяхотны полк Стэфана Чарнецкага на чале з Мэльхіёрам фон Бродэнам. Абаронцы замку Ян Казімер падарадаў сваім лістом ад 10 кастрычніка і заклікаў іх да капітуляцыі²⁰.

Гэтыя падмашыванні загадвалі маскоўскай малозе чакаць падрыхтоўкі да штурму. Настала зіма, а разам з ёй замерзлі падступы да фартэцыі. У гэтай сытуацыі расейцы пачалі перамовы наконт здачы замку. Умовы капітуляцыі ўзгоднілі з царскім ваяводам, князем Львом Кірылавічам Шахоўскім ужо 18 снежня. Праз чатыры дні маскоўскія жаўнеры павінны былі аддаць брамы крэпасці жаўнерам каралеўскай гвардыі, а 26 снежня пакінуць яе. Увесь пародак вайсцы быў агавораны. Расейцы павінны былі кідаць свае харугвы пад ногі каралеўскіх кмісараў. Потым скруцілі іх і пакінулі на свае назвы. Дамова прадугледжвала, што іх завязуць да маскоўскіх межаў. Ім можна было забраць толькі мушкеты і кулі на пяць зарадаў. Усю дарогу мусілі несяці іх звычайнымі ўніз, а таксама ім нельга было да самых царскіх межаў раскручваць сваіх штандараў.

Царскія жаўнеры выйшлі раней, 24 снежня. Пасля амаль гадзіннага знаходжання ў фартэцыі і стратаў ад змагавання і хвароб іх заставалася яшчэ каля 600 чалавек. Шмат адразу ж накіравалі на каралеўскую службу. У замку не засталіся паслы іх, акрамя пары сробных кашчельных прадметаў, ніякіх скарабаў, на што спадзяваліся, а толькі 42 гарматы, крыху пароху і амуніцыі, багата харчу і 1000 бочак солі. Усё гэта кароль загадаў Вялініскаму запісаць у інвентар і адаслаць яму. Цікава, што асаблівае запіскаўленне Ян Казімер выклікала паходжанне такой вытанчай колькасці солі²¹. Тыя, хто захацеў вярнуцца ў Расю, хутка паслы гэтага рушылі ў дарогу пад кіраваннем татарскага ротмістра Міхаіла Антановіча. Іх шлях ішоў да Браслава, дзе аддалі палонных, і адзінчаўся ён няспыннымі рабункамі вёсак, мястэчкаў і шляхецкіх двараў. Скаргі грамадзянаў Троцкага ваяводства і адміністратараў жамойцкіх уладанняў Б. Радзівіла адна за адной сыпаліся на ротмістра. На роспач асобаў, закранутых плягай праходжання Антановіча, адвёўшы царскіх жаўнераў, ён вяртаўся тым самым шляхам, чынячы тым самымых выхадкі. Ён і ягоныя людзі аказаліся надзвычай хітрымі разбойнікамі. Дзеці таго, каб шляхта нічога не даведалася пра злодзействы і ня ведала, каго даладна абвінавачваць, яны паядавалі сабе псеўдаімямі і ўжывалі іх замест прозвішчаў і тытулаў²².

Зь вялікімі цяжкасцямі блякавала змак у Горадні гарадзенская шляхта. На чале яе стаў гарадзенскі маршалак Крыштан Бухавецкі. Надзвычай істотна дапамагаў у гэтых дзеяннях кароны падкаморы Готхард Вільгельм Бутлер. Ужо ў жніўні ён і

¹⁹ Jan Kazimierz do F. Bielinińskiego, Kraków 20 XI 1660. BN. Akc. 16180

²⁰ S. Przyborski do B. Radziwiłła, Jasiewicze 4 IX 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 12561. S. 89; Senatian Comultum, b.m. 5 X 1660. BCZert. 401. S. 140; Nagielski M. Liczebność i organizacja gwardii przybocznej i komputowej za ostatniego Wazy (1648—1688). Warszawa, 1989. № 133; Pułski F. Opis 815 rękopisów Biblioteki Ordynacji Księżęckich. Warszawa, 1915. № 211. S. 193.

²¹ Inwentarz furtecy brzeskiej, 6 I 1661. AGAD. AR. Dz. II. № 1430; Jan Kazimierz do F. Bielinińskiego, Kraków 28 XII 1660. BN. Akc. 15856; Merkuriusz Polski / Opr. A. Przyboś. Kraków, 1960. S. 74—76.

²² Laudum szlacheckie żmudzkiej, w obozie pod Jasiewiczami 31 VII 1660. Ka. Gr. Żmudzka 1660. VUB F 7—20/14472. K. 358—357; Instrukcja dla posłów żmudzkich na sejm 1661, Rosienie 8 III 1661. Ka. Gr. Żmudzka 1661. VUB, F 7—21/14473. K. 176; ra.: Laudum obywateli żmudzkich, w obozie pod Plotkami 24 VI 1659. Ka. Gr. Żmudzka 1659. VUB, F 7—19/14471. K. 315.

зібраная пад замкам шляхта адалі сабе справу, што ўласнымі сіламі яны ня здолеюць дабрацца да выдатна вывучаных і добра забяспечаных маскоўскіх жаўнераў. Таму пачалі зэрбаваць дасведчаных афіцэраў і жаўнераў, а для іх аплаты абклалі сабе падаткам. Драгуноў наняў Вухавецкі. Аднак ягоныя жаўнеры змест тыго, каб падстаўляць сабе пад замкам, адалі перавагу рабаваньню ваколічных маёнткаў і выцісканьню зь іх харчоў ды грошай. Абураная шляхта пачала нанят падазраваць свайго маршала, што драгуны робяць гэта зь яго маўклівай згоды. Сам Бутлер зьвярнуўся з просьбай да князя Б. Радзівіла дапамагчы ў гэтым набору вайскоўцаў і прыслаць гарматы з порахам²². Сур'ёзных змаганьняў пад Гораднэй не было. Пасля капітуляцыі Берасяда пад Горадню прыбыў у пачатку 1661 г. разам са здабытымі там гарматамі рэйтарскі швадрон каралеўскай гвардыі на чале з Францішкам Бялінскім. Маскоўская залога вытрымала да сакавіка 1661 г. Цалкам зьвязаўся, яна пачала перамовы: жывымі засталіся толькі 30 вельмі хворых жаўнераў. Хоць у замку былі яшчэ значныя запасы праянту, гармат і амуніцыі, яна капітулявала, не ставячы ніякіх умоваў, і 13 сакавіка адала змяк²³.

Пасля заняцця верхняга замку ў Вільні на землях заходняй Літвы засталася толькі царская залога ў Ковенскім замку. Летам 1660 г. Ян Казімер сваім унівэрсалам даручыў заняцця ёй упіцкай і ковенскай шляхце. Яна павінна была «*выціснуць адтуль гэтую жменьку непрыймальскіх людзей*». Аднак шляхта збіралася надзвычай лютыя, выклікаючы гэтым гнеў Яна Казімера, які нецярпліва чакаў «*выцісканьня*» неспрыяцеля і разблываньня Нёмна²⁴. Урэшце пачаў распачытаць яна нафта паслякошны блявада, якой кіраваў маршалак Ковенскага павяту Рафал Зыгмунд Скарулскі. Маскоўская залога з Коўна пагрозжала тацэма Жамойці. З гэтай прычыны пакліканая на паспалітае рушаньне жамойцкая шляхта, сабраўшыся пад Яшвоінімі 31 ліпеня 1660 г. ухваліла, што сім Вількамірскага павяту прыкрасьце Жамойці «*боку гэтай фартэцыі, што ўжо традыцыйна некалькі гадоў было ўе заданьнем*». Упростаі прыняцц камандаваньне імі цалкоўніка гэтага павяту Яна Пшыстаноўскага. Ён узмыся за гэтыя здагнене, і ў сакавіку 1661 г. у сваёй інструкцыі на сойм шляхта прасіла ўзнагародзіць яго²⁵. Вясной 1661 г. М.К. Пац паслаў камандаваць аблогай абэргтэрлейтэнанта Рыгора Юр'я Барсотага зь ягонай пяхотай. Ён меў заданьне блякаваць маскоўскую залогу і пільнаваць, каб караблі з таварамі маглі бясспечна праплысці пад бокам фартэцыі. Аднак ён ня вельмі выконваў свае абавязкі. Затое пад энэргічным камандаваньнем царскай залога не абмежавалася толькі руйнаваньнем і пільнаваньнем замку, але сама рабіла вылазкі супраць шляхты і навакольных зямель. Гэта адбывалася нанят у 1661 г. У чэрвені новы камандзір узмыся за правадзеньне залікага карабля са збожжам «*Гарадзеньскай эканоміі, якую трымаў каронны падкаморы Вільгельм Готхард Бутлер*. Ён даў для аховы аддзел драгуноў, але ў той час прыйшоў транспарт з кулямі і порахам для людзей, што блякавалі Коўна. Якраз у той час, 22 чэрвеня, неспадзявана падплылі лодкамі маскоўскія жаўнеры з Коўна. Убачышы іх, удалыя драгуны пакінулі карабель са збожжам, а тацэма порах і амуніцыю і разам са сваім камандзірам кінуліся як мата хутчэй уцякаць. Маскве не ўдалося крадуць зь

²² Гл.: пратэстант у пераваду II—IV 1661. VUB. Ka. Gr. Trocka 1660—1661. F.7—3/5957. K. 439, 496, 499—499v, 510; D. Weichman do B. Radziwiłła, Birze 6 III 1661. BPAN Kr. 6184. S. 178.

²³ Protestacja Janu Eymonta jenerala JKM powiatu grodzieńskiego, Troki 18 XII 1660. VUB. Ka. Gr. Trocka 1660—1661. F.7—3/5957. K. 399—400; K. Buchowiecki do B. Radziwiłła, Grodno 1 VIII 1660. AGAD. AR. Dz. V. № 1568. S. 3; G. W. Butler do B. Radziwiłła, Lubno 30 VIII 1660. Тамсама. № 1735. S. 25—26.

²⁴ G. W. Butler do B. Radziwiłła, Grodno 13 III 1661. Тамсама. S. 27; Chrapowicki. S. 283—285.

²⁵ Uniwersał Jana Kazimierza do szlachty litewskiej, Lwów 16 VIII 1660. Ka. Gr. Zimudzka 1660. VUB. F.7—20/14472. K. 493—493v.

мєсца карабєль са збожжєм. Таму яна забрала яго столькі, колькі была ў стане. Калі драгуны Варсотага, што глядзелі на гэта ўжо далёк, убачылі, што царскія жаўнеры адпываюць, яны кінуліся на рэшту грузу і забралі яго. Чыноўнік Бутлера потым наракаў, што больш страцілі празь іх, чым праз Маскву²⁷. Размах дзеянняў маскоўскай залогі сьведчыў пра высокую дысцыпліну жаўнераў і іх камандзіра. Несумняйна, яна была добра забяспечаная зброяй, амуніцыяй і харчамі. Гэта станавілася асбодзіва забавальным на фоне слабых і няўдалых дзеянняў шляхты і літоўскіх жаўнераў пад гэтай фартэцыяй. З пакінутых у далёкім тыле царскіх гарнізонаў ковенскі пратрываў даўжэй за ўсіх.

Пасля заняцця Віленскага замку Ян Казімер прапанаваў кіраваць асадыямі працамі пад Ковенскім замкам Багуславу Радзівілу. Князь згаджаўся, але апусьціў у лясце шэраг цяжкасцяў. Уключаў, што пара году неспрыяльная для аблогі, што пад фартэцыяй мала гармат і мала харчоў. Да таго ж яна знаходзіцца ў разгалінаванай рэкаў і хоць у ёй толькі 240 жаўнераў, затое адборных. Дадаваў, што вядома, што нават у найбольшых умцаваных маскоўскія жаўнеры абараняюцца надзвычай зацята. Таму яму патрэбна было прынамсі 2 тыс. пяхоты і прынамсі 200 коньніцы, каб яна не выпусьціла ніякіх уцёкачоў з крэпасы, як гэта адбывалася пад Віленяй. Патрыбаву валькай колькасці цяжкіх гармат і мартыраў, а да таго шмат амуніцыі і ўмелых пушкароў. У дадамогу ім трэба прывесці праціўнікоў, якія б капалі шанцы, рабілі пазыцыі для гармат і ставілі частакол. Не забыўся згадаць пра харчы і жоўд. Харчы мусілі быць дастаўлены пад фартэцыю, бо за грошы жаўнеры ня могуць нічога купіць у спустошаным краі і замест таго, каб думаць пра штурмы, разбывдаюцца на ваколіцы ў пошуках ежы. Кароль хацеў, каб аблога пачалася неадкладна, таму ўсё патрэбнае трэба было ўжо цяпер даставіць вёдаю пад Коўна²⁸. Князь разбіраўся ў аблогавых работах і падаў усё патрэбнае, што было б неабходнае для спраўнага правядзення аблогі зімовай парой. Мэтэй усё ж было як мага хутэйшае авасоданьне фартэцыі, а не не звычайная бядака, да якой з цяжкасцю прыдавалася шляхецкіе паспалітае рупаньне.

Князь распачаў энэргічныя дзеянні. Зьявінуўся да наваградзкага ваяводы Крыштына Валадковіча з просьбай аддаць ягоныя гарматы і мартыры, якія падчас апошніх гадоў патрапілі да яго. Прасіў адаслаць іх у Коўну. Скіраваўся тымсама ў свой Слуцк і адтуль паслаў 400 чалавек сваёй пяхоты пад фартэцыю. Там да князя дайшлі весткі, што харонны падкаморы Готгарда Бутлера намернаецца адступіць са сваім рэгімінтам ад аблогі Коўна. Князь папрасіў яго не рабіць гэтага, абяцаючы, што калі не засьпе пад Коўнам ягоных войскаў, то ня возьмецца за аблогу. Прасіў караля не забіраць адтуль драгуноў і рэгіменту сваёй гвардыі²⁹.

Аднак перш чым князь скончыў падрыхтоўку, а ягоная пяхота, адпраўленая са Слуцку, паспела пад Коўну, 27 сьнежня адважны царскі вывад адтуль замак. Ужо ў той дзень карацёўскія жаўнеры занялі пэўныя часткі фартэцыі, а рэшта залогі, паводле заключанай дамоны, паліянна была выйсьці ў суботу 31 сьнежня. У той дзень яны павінны былі выйсьці з харугвамі і мушкетамі, да якіх ім дазволілі ўзяць паруху і кулю толькі на тры заряды, а таксама адну гармату. Дамовіліся давесці царскіх

²⁷ Uniwersał P. Sapieży, Warszawa 25 V 1661. Кн. Gr. Trocka 1660—1661. F 7—3/5957. K. 739—740; Protestacja Kazimierza Jana Guzby, łowczego i ekonomo grodzieńskiego na Grzegorz Boratoga obersterlejtanta JKM, Troki 20 VII 1661. Тамсама. K. 831—832v.

²⁸ Puncta należące do obywateli Kowieńskich, które Xiążę Jan podał między senatorów przy boku JKMci będących w Wilnie d. 9 Decembr. 1661. AGAD. AR. Dz. IVn (жоні). T. 2. № 13. K. 170v—172.

²⁹ B. Rudziwiłł do K. Wołodkowicza, Lwacz 16 XII 1661. Тамсама. № 14. K. 200—200v; дн Г. Бутлера (G. Butler), Саудык 26 XII 1661. K. 205v; да Яна Казімера са Слуцку 30 XII. K. 206v—207v.

жаўнераў да мяжы, а весці канвой мусіў абарштэрлейтэнянт з каронкага войска Ян Ліпкіцкіс. У дзень капітуляцыі замку пад Коўнам прысутнічаў літоўскі канцлер Крыштан Пац, які паклянаў лаўры вяртаным гэтага апошняга пункту на землях заходняй Літвы, які да таго часу заставаўся ў маскоўскіх руках. Ад'яжджаючы з-пад вернутага фартэцыі 2 студзеня 1662 г., літоўскі крайчы Крыштан Патоцкі пакінуў у яе залозе маёра Юр'я Адама Краспарт. Сярод зброі, пакінутага царскімі жаўнерамі, былі знойдзеныя гарматы з гербамі Багуслава Радзівіла. Іх забралі людзі князя, якія падтрымлівалі аблогу, і адвезлі ў ягоны ўладанні ў Чырвоным Двары³⁰.

Такім чынам, поўнае пазаваньне над заходнімі літоўскімі землямі вярталася праз шэсць трагічных гадоў да Рэчы Паспалітай. Капітуляцыя апошняй маскоўскай залогі на гэтых землях у Коўне зьнішчыла яскравае сьведчаньне нядаўняй цяжкай паразы польска-літоўскай дзяржавы, зазнаўчай ад усходняга суседа. Аднак яшчэ доўгі час на гэтых землях пра яе будучь нагадваць напалішчы і моцна абязьлюдненыя гароды і вёскі³¹.

³⁰ K. de Szandron do B. Radziwiłła, Kowno 27 XII 1661. AGAD. AR. Dz. V Nr 15566, гл. ліст а Чырвоным Двары 9 I 1662; Храпанавіцкі памылкова перасоўвае дату вяртання замку на 26 снежня, с. 323.

³¹ Пра вялізныя страты насельніцтва на землях Вялікага Княства Літоўскага гл.: Morzy J. Kruża demograficzna na Litwie i Białorusi w II połowie XVII wieku. Poznań, 1963; Księga Gr. Trocka 1663—1665. VUB. F 7 — 5/5959. K. 1179—1179v.



Жаўнер лёгкай літоўскай коньніцы.

Заканчэньне

Прыняцце галоўным вайскаводцам царскіх войскаў у Беларусі Юр'ем Даўгарукім прапанаванага літоўскім гетманам Паўлам Сапегам замірэння па сутнасці зняйршала кампанію супраць маскоўскіх войскаў у Літве ў 1660 г. Яшчэ ішлі дробныя сутычкі на лініі перахняга Дняпра і асабліва Дзвіны. У заходніх ваяводзтвах надалей вялася бітвада царскіх залогоў ва ўмацаваных замках. Аднак заставалася фактам, што галоўныя літоўска-польскія сілы, як і маскоўскія, пачалі пакідаць свае ранейшыя пазыцыі і адыходзіць у глыбокі тыл. Дывізія Стэфана Чарнецкага пакінула пазыцыі на поўдзень ад Полацку і скіравалася ў напрамку ўсходняй Украіны. Польскаму вайскаводцу не ўдалося забраць з сабою войскаў Міхала Паца, якія сталі з загалу гетмана паміж Віцебскам і Шкловам. Аднак вельмі хутка і гэты вайскаводца адышоў з даручаных яму зямель і павёў харугвы дывізіі левага крыла да Браслаўшчыны, дзе разам з аддзеламі малтыйскага кавалера Міхала Уладыслава Юдыцкага яны распачалі ў пачатку наступнага году дзеянні супраць царскіх войскаў на тым адрэзку Дзвіны. Акрамя гэтых перамяшчэнняў войскаў, іх масава пакідалі галоўныя вайскаводцы і вышэйшыя афіцэры. Яны былі палітыкамі, а на канец сакравіла плямалася пачатак сойму ў Варшаве, а на люты — соймікі. І хоць тэрмін сойму быў пазней перасунуты на пачатак траўня, аднак ніхто з іх ня думаў пралускаць такую нажную для Рэчы Паспалітай нагоду для дэбатаў наконт яе далейшага лёсу. Было вядома, што кароль Ян Казімер ужо доўгі час збірае партыю, якая павінна была падтрымаць ягоную рэформу дзяржаўнага ладу. Таму яны скіроўваліся на соймікі і ў Варшаву, каб стаць на баку караля, а іншыя — каб разка супрацівіцца ўсякім новаўвядзенням.

Літоўскаму грамадству таксама было досыць звышчальных войнаў, якія цягнуліся гадамі. Няспыннымі нязды непрыяцеляў дашчэнтна руйнавалі іх маёнткі. Ня меншым бедствам аказаліся бясконцыя пераходы ўласных войскаў. Згаладалыя і дэмаралізаваныя жаўнеры без згрызотаў сумлення рэбавалі маёнткі, ня раз катаванымі выбівалі ад іх жыхароў прызнанні на тэму схаваных харчоў. Акрамя рэгулярных адзінах, ствараліся і бадзкліся па краі шматлікія жаўнерскія банды, якія тэрарызавалі насельніцтва. Таму шляхта ўжо ў лютым 1661 г. на соймках вальмі выразна выказалася супраць усіх вайсковых злоўжыванняў, патрабуючы ўтаймаваць жаўнерскую сваволью. З другога боку, спасылаючыся на свае страты, яна адкручвалася ад усіх вайсковых падаткаў, якіх не плаціла гадамі¹. Вайна з Масквой не была завершаная. На Дзвіне няспынна адбываліся сутычкі. Было вядома, што непрыяцель збірае сілы і што яшчэ давадзецца прыкласці шмат намаганняў, каб перамагчы яго і прывесць да выгаднага міру. Тым часам празь недахоп грошай бунтавалася войска, шляхта не жадала даваць грошы і пратэставала супраць падаткаў. Затое і адны, і другія з усё большай непрыязнасцю глядзелі на спробы каралеўскага двара праводзіць у краі рэформы дзяржаўнага ладу. На фоне блізкай небяспекі з боку царскіх армій, якія аднаўляліся, нарасталала хваля незадавальнення ў войску і ўсёй Рэчы Паспалітай. Восенню 1661 г. яшчэ ўдасца разьбіць пад Кушлікамі армію Хавалскага. Аднак вайсковыя бунты, якія ў той час ахопляць кронінае і літоўскае войска, амаль на два гады паралізуюць ваенныя дзеянні супраць Масквы і згубяць магчымасць выкарыстаць поспехі 1660—1661 гадоў. Рэч Паспалітую, якая ў 1661—1663 гады змагалася з вайсковымі канфэдэрацыямі, ратавала тое, што спустошаная вой-

¹ Г.а.: Na niektórych Rzęptej Exorbitantnie media Iohann PP. Obywatelow Powiatu Witkomirskiego na Seymik do Witkomierza dnia dwudziestego trzeciego Miesca February w Roku teruzniejszym 1661. NBU. F. 1. № 6012. K. 491—493.

намі Маскоўская дзяржава ў той час таксама перажывала вялізныя ўнутраныя цяжкасці і не была здольная выкарыстаць слабасць свайго заходняга суседа.

Тым часам з пачаткам зімы 1660 г., на чыслах Рэчы Паспалітай, маскоўскія войскі таксама былі знясіленыя змганнямі яа мяжы сваіх магчымасцяў. Таму яны сышлі на прыняцц прыпынення баявых дзеянняў, і хутка пасля гэтага самая небяспечная ў той час для польска-літоўскіх войскаў армія Юр'я Даштарука распачала адступленне на Смаленіччыну. Там праз год і дэзерціцкае яна пачала падлягаць наступовай дэзарганізацыі. Без падтрымкі з боку гэтых войскаў перасталі быць небяспечнымі казачкія палі, якія пагражалі гэтаму краю з паўднёва-ўсходняга боку. Пасля прыняцця іхнім гетманам Юр'ем Хмяльнішчам Чуднаўскай дамовы і прызнання ўлады польскага караля такіх паліўнікаў, як Васіль Залатарэнка, апынуліся ў надзвычай цяжкім становішчы. На мяжы 1660—1661 гадоў магло б здавацца, што Задняпроўская Украіна з дня на дзень вернецца пад панаванне Рэчы Паспалітай і там яа будзе моцца для яа казачкіх праціўнікаў. Аднак гэтага не адбылося, што выразна паказалі наступныя месяцы. Пад канец 1660 г. казакі такіх небяспечных дагэтуль палкоў перасталі быць сур'ёзнай сілай і найбольшым, што яны рабілі, дык гэта мучылі рабаўніцкімі нападмі прасторы за Дняпром і Вярэянай. Перастала пагражаць таксама армія Івана Хаванскага, якая стаяла на Дзвіне. Разгромавая некалькі разоў, яна яа мела адпаведных сілаў, каб зноў выйсці ў поле і пасяяхова сутыкнуцца з неспрыцелем. Хоць сам яа вайсководца, прыгнечаны паразамі, хутка вярнуў сваю прыроджаную энэргічнасць і самаўпэўненасць, ён яа быў у стане замадавацца на паўднёвым беразе Дзвіны, абмяжоўваючыся спародычнымі вылазкамі дробных лятучых аддзелаў. Ён давінен быў паводзіць сябе асмірожай, палкоўнік пасля астатніх разоў выразна ўнохаў павеў усё большага царскага недаверу да сваёй асобы.

1660 год быў для Рэчы Паспалітай, напэўна, адным з найбольш пасыяковых ва ўсім такім стракатым XVII стагоддзі. Ён пачынаўся проста трагічна, а заканчваўся неспадзявана ўдала. Краіна ўваходзіла ў яа са швадзкім ланной, якая цягнулася надалей. Праз упартасць непераможнага караля Карла X Густава і нягледзячы на высікі выбітных французскіх дыпламатаў, нельга было прадбачыць, калі яна скончыцца. Ва Украіне падзенне Выгоўскага было цяжкім паразамі як на дыпламатычным, так і на ваенным полі. Восенню маскоўскія і казачкія войскі лаволі, але няспынна прасоўваліся землямі Правабярэжнай Украіны на захад. У той час на літоўскіх землях рушыў звышчальны наступ князя Гімна Хаванскага. Разам з яа пачаткам зніклі ўсе надзеі на стрыманне маскоўскага напору дыпламатычным шляхам. Перад Рэччу Паспалітай засталіся толькі дзве магчымасці: або мір узамем за прыняцце пад націскам армій, што крочаць на захад, забойчых царскіх умоваў, або распацалдзе змгання.

У пачатку 1660 г. сутыкнулася была надзвычай цяжкая. Маскоўскія войскі дайшлі так далёка, як ніколі раней. Яны занялі Берасце і перайшлі заходні бераг Вугу, атрымаўшы адкрыты шлях на Варшаву і ў глыб каронных зямель. А Рэч Паспалітая, занятая на швадзкім фронце, не магла паслаць на захад значных сілаў.

У студзені 1660 г., у момант найвялішых поспехаў Хаванскага, аказалася, што Маскоўская дзяржава пачала згортываць свае магчымасці, набрабуючы даўжэйшай перадышкі. Што горш, пляны не намерваліся ісці на значныя ўступкі. А для далейшага націску на іх і маршу ў глыб каронных зямель маскоўскія войскі з-пад Берасця ўжо ня мелі сілаў. Падляло іх таксама ўзаемадзеянне з арміяй Васіля Шарамяцова, якая ішла ўкраінскімі землямі. Аказалася, што яна яшчэ не гатовая распачаць вялікія наступальныя дзеянні. Такаса сутыкалася з вялізнымі цяжкасцямі падрыхтоўка ў далёкім тыле рэзерваў, якія павінны былі падтрымаць пераможны паход войскаў у Літву і Украіна. Яна вычэрпвала свае магчымасці. Сярод яа касельніцтва і войскаў

ужо не было тако энтузіязму і запалу, якім яны вылучаліся падчас пераможных маршаў у 1654—1655 гады. А новыя вайсковыя адзіны, якія ўтвараліся, ня мелі ўжо такой баяздольнасці, як у тых гады. Новыя аддзелы фармаваліся з пажаксыцю, даводзілася змагацца з праблемай масавага дэзертавання, якая дэмаралізавала войска. Недахоп правіянту, усё большыя фіскальныя нагрузкі прыводзілі да росту незадавальнення сярод войска і насельніцтва. Нягледзячы на гэтыя праблемы і прыкметную непадрыхтаванасць да даўжэйшых і вырашальных змаганняў з Рэччу Паспалітай, у Крамлі паставілі распачаць наступ на Літву. У сувязі з данясеннямі пра блізкае значэнне польска-швадзкіх мірных перамоваў гэта быў апошні шанец перамагчы праціўніка, пакуль ён, заняты швадзкімі справамі, ня будзе ў стане кінуць сваіх сілаў супраць Расеі.

Расейцы прайгралі гэтую гульню. Яны неадваганлі ўстойлівасці Рэчы Паспалітай, якая паводзі адыходзіла ад крыжсу, які падточваў яе з 1648 г. Тут трэба высока ацаніць пазыцыю Яна Карзімера, які ў найбольш драматычны момант канца 1659 і пачатку 1660 г. не скарыўся пад націскам літоўскай супольнасці, якая патрабавала ад яго перамоваў і ўступак або распачаць барацьбы з Масквой. Яму ўдалося дамагчыся да міру са Швэцыяй і атрымаць тым самым магчымасць цалкам выкарыстаць сілы Рэчы Паспалітай для ваступлення на ўсходзе.

У гэты перыяд каронная і літоўская армія дасягнула свайго найвышэйшага ў час войнаў XVII ст. колькаснага складу. Досвед, набыты ў змаганні з адной з наймацвейшых армій тапачаснай Еўропы, і павышаны склад адзінак іншаземнага набору дазвалялі дасягаць вылікай ацівай моцы на полі бітвы. Пры саўдзеле традыцыйных польскіх цяжкіх утварэнняў, якія пераломлівалі фронт шырокай праціўніка, і хуткай лёгкай конніцы, армія становілася пад спраўным камандаваннем сапраўды грозным праціўнікам у руках энергічнага вайскаводцы. Выразным слабым месцам гэтых войскаў былі нявырашаныя праблемы з зарплатай, а таксама іх паступовае ўціняненне готманамі ў палітычныя інтрыгі з каралеўскім дваром. У пазнейшы перыяд гэта адмоўна паўплывала на ваенныя дзеянні супраць Масквы і разбурыла вынікі многіх пасьпехаў, дасягнутых з такой цяжкасцю.

На ічысце, распачынаючы наступ у чэрвені 1660 г., удалося так-сак справіцца з выбухам незадавальнення літоўскіх жэўнераў. Плян дзеянняў прадугледжваў удар у літоўскім і ўкраінскім напрамку. Далёкія і нерэальныя намеры двара прадугледжвалі нават аб'яднанне абодвух армій па дарозе на ўсход пад размяшчэннем ужо ў маскоўскіх межах Пуціўлем і супольны марш на Маскву. Раней распачаты дзеянні ў Літве прынеслі выдатны пасьпех пад Палонкай. Яго вынікам было практычнае заняццё зямель на захад ад Дняпра і на поўдзень ад Днябіны. Аднак далейшы ход дзеянняў Сяпегі і Чарнецкага вырашылі восеньскія змаганні са сьпешна сабранай арміяй Юр'я Даўгарукага і Хаванскім, які ішоў яму на дапамогу.

Трэба прызнаць, што маскоўскі плян канцэнтрацыі ў адзін момант і ў адным месцы пад бокам праціўніка арміі, якія ішлі з розных бакоў, мог быць вельмі небяспечны для яго. Аднак падвёў на ўсёй лініі абмен інфармацыяй паміж вайскаводцамі. На іх узнемадзеным кінулі цень таксама амбіцыйныя і палітычныя меркаванні. Хаванскі не намерваўся апускацца да супрацоўніцтва з нізкім рангам Даўгарукім, таму выйшаў з Палонку толькі 2 кастрычніка, калі Даўгарукі нбліжаўся да Басі. А пакліканы Залатаронка нібы ішоў на дапамогу, а на самой справе ўхіляўся ад гэтага, як мог, азіраючыся на тое, што краз у той час адбывалася на Украіне. Як у студзені літоўскім вайскаводцам не ўдалося атчыць пад Берасцею Хаванскага, так у кастрычніку ў маскоўскіх вайскаводцаў нічога ня выйшла з блізкавання і знішчэння польска-літоўскіх войскаў. Таму Чарнецкі і Сяпегі, якія дзейнічалі ў цэнтральнай пазыцыі, атрымалі выгадную магчымасць весці бітву толькі з Даўгарукім. Аднак

яни не досягнули поїзанаго посольсху і бітва не принесла кареннаго пералому. Можна сказати, што яни перакрасыліа шанцы на магчымасьць хутка завяршыць вайну з Масквой. Калі б удалося разграміць гэтую армію, можна было б мець надзею на далейшы марш у кірунку, прынамсі, Смаленску. Прыведзеныя потым Пятром Даўгарукім аддзелы не былі занадта шматлікімі, а іх значэньне было толькі ў тым, што яны адолелі злучэнца з арміяй галоўнага вайскаводцы, які естаў на Басі.

Тым часам, калі паліякі і літвіны адыйшлі супраць Хаванскага, ініцыятыва на Дняпры цалкам перайшла ў рукі ўзмоцненай арміі Юр'я Даўгарукага. На ішчасьце, яе дзеянні былі такія павольныя, асыярожныя і морашучыя, што не пашкодзілі польскім і літоўскім здабывчам у гэтых краях. Усё большыя цяжасьці, агульнае зьнясіленьне і неадданьне ваяваць далей, такою прыкметнае з абодвух бакоў, прывялі ў канцы 1660 г. да прыпыненьня змаганьняў.

Кампанію 1660 г. у Літве ў агульных рысах можна апінаць як вялікі посьпех польскіх і літоўскіх войскаў. І хоць яна не закончылася такою пазазальнай перамогай, як ва Ўкраіне, аднак яна мела сваё вялікае значэньне. Атрыманыя перамогі вырнулі разьбіваным дагэтуль літвінам веру на ўласныя сілы перамагчы грознага праціўніка. Гэта было прысьветна ў наступныя гады. Таксама было вернута панаваньне над большасьцю зямель Вялікага Княства: збольшага на ўсход ад Дняпра і поўдзень ад Дзьвіны. Літвіны выйшлі таксама па-за рэк. На Варэзіне і Дняпры ў маскоўскіх руках засталіся фартэцы ў Барысаве, Магілёве, Старым Выхаве. Паволі, больш ці менш драматычна яны пераходзілі ў літоўскія рукі.

Вялікую ролю ў дасягненьні гэтых посьпехаў адыграла каронная дывізія Чарнецкага. Яе значэньне выдатна ацэньвалі і разумелі літвіны, хоць і заломвалі сабе рукі над рабункамі, якія чынілі яе жаўнеры. Польскія дашапта Літве ў яе ўсё цяжэйшых змаганьнях з усходнімі суседзямі мела доўгую традыцыю. Літвіны дзякаваліся яе і гэтым разам. Нельга схаваць, што прыклад недэмаралізаванай валаўнічай дывізіі і яе харызматычнага вайскаводцы прывабліваў літвінаў, а першыя перамогі вырнулі ім веру ў сябе. Узмацаваньне азімрочвалі сваркі паміж рускім ваяводам і Сяпегам. Аднак гэта не перашкодзіла ім дасягнуць значных посьпехаў. У перспэктыве далейшых змаганьняў з Масквой больш непакоіла ўсё большыя стомленасьць і рост незадавальненьня войска. У гэтых настроях адлюстравалася ўся слабасьць Рэчы Паспалітай, якая не магла сабе дазволіць доўгачасовае ўтрыманьне колькасна значных вайсковых сілаў. Жаўнеры гадамі не втрымлівалі жолду, не было таксама гаворкі пра падыход з краю нейкіх падмацаваньняў, якія паліўнілі б панесеныя страты. Гэта асабліва прынята на фоне новых зьвестак пра чарговыя арміі, зьбіраныя царом, якія мусілі зьявіцца перад змардаванымі польскімі і літоўскімі хоруьгамі.

Хоць ваенныя дзеяньні 1660 г. былі такія спрыяльныя для Рэчы Паспалітай, яны не прынеслі вырашальнага посьпеху. Зьявіліся новыя пляны мірных перамоваў. Аднак іводзін з бакоў ня думаў пра ўступкі ў такім маштабе, які б цалкам задаволіў другі бок. Таму абсалютна выразна перад абедзьвюма дзяржавамі паўстала неабходнасьць працягваць ваенныя дзеяньні і распацаць чарговы этап змаганьняў за гегемонію ў гэтай частцы Эўропы. Здабыткі 1660 г. давалі Рэчы Паспалітай магчымасьць падыходзі да іх з нашмат мацнейшай стратэгічнай пазыцыяй, чым за год да гэтага. У той жа час яшчэ больш аскрава праявіліся ўнутраныя праблемы дзяржавы, якія ў наступныя гады мелі вялікае значэньне для далейшых войнаў Рэчы Паспалітай з Масквой.

Бібліяграфія

Друкаваныя крыніцы

Archiwum Główne Akt Dawnych w Warszawie

Archiwum Koronne Warszawskie
dział rękopiśmiany — № 64/9, 55c/32, 55c/35, 55c/38, 55c/39
Archiwum Prześludzieli — B—1309
Archiwum Radziwiłłów
dział II — № 1373, 1387, 1389, 1400, 1404, 1408,
1416, 1417, 1418, 1419, 1424, 1425, 1427, 1429, 1430,
1431, 1432a, 1433

księgi 21, № 69/14
suplement № 574
dział III — kop. 3, 7
dział IV — t. 4 (kop. 51), t. 53 (kop. 681), t. 363
dział IVa (kopie) — t. 1 (kop. 2, 4, 5, 6), t. 2, (kop. 10, 13)
dział V — 1503/I, 1568, 1735, 2153, 2272, 2879,
3089/I, 3822, 4567/II, 5226, 5303, 5347, 5569/I, 6070,
6208, 6681; 6865/I, VII, 6873, 7060, 8406/I, 8451,
8916, 9395, 9646/I, 10036, 10718, 10816, 11013,
11208/I—II, 11209/I—II, 11517, 11557/II, 11560/I,
12050/I—II, 12196, 12251, 12561, 12600, 12631,
13181, 13276, 13277, 13739, 13868/III—IV 14423,
14627, 14655, 15027, 15081, 15566, 16180, 16369,
16612, 16998, 18111, 18566, 18580, 18818, 18836,
18959, неўпарадкаваныя паперы

dział VII — № 720
dział X — № 216
dział XVI — неўпарадкаваныя паперы
dział XXIII — № 151, 159/1
dział XXV — № 1766, 1768, 2696/1
Archiwum Reakcje — suplement № 95
Archiwum Tyzenhausów — G—388
Archiwum Zamajskich — № 3052
Zbiory Komierowskich — 54/74

Archiwum Państwowe w Krakowie
Archiwum Krzewowickie Potockich — № 3227
Archiwum Młynawskie Chodkiewiczów — № 966
Archiwum Sanguszków — № 67, 247
Pisanece — № IT 363

Biblioteka Jagiellońska w Krakowie
— rkps 5; Akc. 66/52, 69/52

Biblioteka Muzeum im. Ks. Czarstorskich w Krakowie
— rkps 151, 162, 153, 154, 155, 156, 387, 394, 400,
401, 410, 411, 412, 413, 415, 416, 418, 429, 1390,
2104, 2749

— gabinet rycin, № 6945
Biblioteka Narodowa w Warszawie
— rkps IV 3092
— BOZ № 826
— Akc. № 15856, 16180

Biblioteka PAN w Kórniku
— rkps 1351

Biblioteka PAN w Krakowie

— rkps 342, 363, 1065, 4011, 4027, 6184
Biblioteka Rascyjskich w Poznaniu
— rkps 76
Biblioteka Zakładu Narodowego im. Ossolińskich we Wrocławiu
— rkps 189, 5803 III
Lietuvos Mokslo Akademijos Centrinė Biblioteka, Vilnius
— fond 17—16, fond 131—811; fond 139—3031
Lietuvos Valstybės Istorijos Archyvas, Vilnius
— fond SA, № 1, 2, 5, 3410, 4106, 4107, 4679 (Kajėms Gr. Wileziška 1664—1679)
— w formie mikrofilmów w RGADA — fond 389, № 130, 132, 134, 461

Львівська державна наукова бібліотека ім. В. Стефаника, Львів
— fond 103, № 1633, 1674, 1684, 1690, 1697, 1699,
1700, 1702, 1705, 1710, 1711, 1712, 1714, 1717, 1718,
1719, 1722, 1726, 1730, 1731, 1732, 1735, 1736, 1739,
1741, 1743, 1744, 1745, 1746, 1747, 1751, 1753, 1756,
1757, 1758, 1761, 1764, 1765, 1768, 1769

Нацыянальная гістарычная архіў Беларусі, Менск
— fond 694, op. 1, № 300, 309; fond 1503, op. 1, № 42; fond 1739, op. 1, № 1, 2

Нацыянальная бібліятэка Украіны імя В.І. Вернадскага, Кіев
— fond 1, № 5983, 5985; fond XVIII, № 70
Росси́йский государственный архив древних актов, Москва
— fond 79, № 103, 105, 106, 107, 108, 109, 110,
111, 112, 113, 114; fond 144, op. 2, № 9, 17, 65, 68,
70, 80, 82, 108, 109, 110; fond 389, op. 2, № 598, 652

Росси́йская на́циональная библиотэка в Санкт-Петербурге
— Астрографы Дуброўскаго: 152
Vilniaus Universiteto Biblioteka
— fond 3, № 89; fond 4 (A—209), № 16465, 16469,
(A—212), № 16665, 16669, 16671, 16691, 16692,
16696, 16701, 16702; (A—231), № 18011, 18013,
18015; (A—232), № 18078, 18099; fond 7—19/14471
(Ka. Gr. Žaidzka 1659); fond 7—3/5957 (Ka. Gr. Trocka 1660—1661); fond 7—5/5959 (Ka. Gr. Trocka 1663—1665); fond 7—20/14472 (Ka. Gr. Žaidzka 1660); fond 7—21/14473 (Ka. Gr. Žaidzka 1661); fond 7—24/13900 (Ka. Gr. Wilkomirskis 1661—1664)

Друкаваныя крыніцы

1. Чарпавіцкі Я.А. *Diariusz* / Wyd. T. Wasilewski. Cz. 1. Warszawa, 1978.
2. Jerlicz J. *Latopisac albo kronieczka Jouchima Jerlicza* / Wyd. K.W. Wyjicki. Warszawa, 1853.
3. Каміеўскі Длу́жык А. *Diariusz więzienia moskiewskiego, mianit i miejsce* / Opr. A. Kuzyński, B. Polewaj, Z. Wojcik // Два польские памятника з

Syberii / Pod red. A. Kuczyńskiego. Warszawa—Wrocław, 1996.

4. Kochowski W. Historia panowania Jana Kazimierza / Wyd. E. Raczynski. T. II. Poznań, 1859.

5. Kotłuba J. E. Galeria niemiecka portretów Radziwiłłowskich. Wilno, 1857.

6. Listy Jana Andrzeja Morsina / Opr. S. Ochmann-Staniszevska. Wrocław, 2002.

7. Łoś J. Pamiętnik towarzyszący chorągwi państwowej / Wyd. R. Śreńkiew-Szypulowski. Warszawa, 2000.

8. Milewska H. Listy staropolskie z epoki Wazów. Warszawa, 1959.

9. Mankiewicz B. Mankiewiczzy dyktaryjusz moskiewskiej wojny w Wielkim Księstwie Litewskim berkeji / Wyd. A. Sajkowski // Pamiętniki Samuela i Bogusława Muskiewiczów. Wrocław, 1961.

10. Materjały do historii Małej Rosyi / Wyd. K. Świdziński. Kijów, 1853.

11. Muszkowa S.F. Księga Pamiętnicza wydarzeń zaszłych na Litwie 1654—1668 / Wyd. W. Śeredyński // Scriptores Rerum Polonicarum. T. III. Kraków, 1875.

12. Merkuriusz Polski / Wyd. A. Przyboś. Kraków, 1960.

13. Obuchowicz M.L. Pamiętniki Michała Łasom Obuchowicza / Wyd. H. Lulewicz i A. Rachuba // Pamiętniki Filipa, Michała i Todorza Obuchowiczów (1630—1707). Warszawa, 2003.

14. Ochmann-Staniszevska S. Listy Jana Andrzeja Morsina. Wrocław, 2002.

15. Pamiętnik Jana Osłrowskiego / Wyd. A. Przyboś // Dwa pamiętniki z XVII wieku. Wrocław, 1954.

16. Pasek J. Pamiętniki / Wyd. W. Czapliński. Wrocław, 1968.

17. Planus polityczne z czasów panowania Jana Kazimierza Wązy 1648—1668 / Opr. S. Ochmann-Staniszevska. T. I. Wrocław, 1989.

18. Pocobut Orlowski J.W. Pamiętnik (1640—1684) / Wyd. A. Rachuba. Warszawa, 1987.

19. Portofolio królowej Maryi Łudwiki / Wyd. E. Raczynski. T. II. Poznań, 1844.

20. Rachuba A. Metryka Litewska. Księga Wpisów № 131. Warszawa, 2001.

21. Radziwiłł B. Autobiografia / Wyd. T. Wasilewski. Warszawa, 1979.

22. Skorobohanty A. D. Dziariusz / Wyd. T. Wasilewski. Warszawa, 2000.

23. Volumina Legum / Wyd. J. Olszyński. T. IV. Sankt Petersburg, 1859.

24. Vorbeck-Lottow M. Skarbnica pamięci. Pamiętnik lekarza króla Władysława IV / Wyd. E. Galos i E. Mincer / Pod red. W. Czaplińskiego. Wrocław, 1986.

25. Zbiór dyplomatów rządowych i aktów prywatnych posługujących do rozjaśnienia dziejów Litwy i złączonych z nią krajów (od 1387 do 1710 r.) / Pod red. M. Krupowicza. Cz. I. Wilno, 1858.

26. Акты, издаваемые Виленскою археографическою комиссією для разбора древних актов. Т. III, XXXIV.

27. Акты Московского государства, издаваемые Императорскою академіею наук. Т. II / Под ред. Н.А. Попова. Санкт-Петербург, 1894; Т. III / Под ред. Д.Я. Савицкова. Санкт-Петербург, 1901.

28. Акты, относящиеся к истории Западной России. Санкт-Петербург, 1851. Т. V.

29. Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России, собранные и изданные археографическою комиссією... Санкт-Петербург. Т. IV, V, VII, XIV, XV.

30. Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России, собранные и изданные археографическою комиссією... Санкт-Петербург. Т. IV, V, VII, XIV, XV.

31. Витебская губерния / Изд. А. Солунов. Т. IV. Ч. 2. Витебск, 1986.

32. Историко-юридические материалы, извлеченные из актовых книг губернии Витебской в Могилевской. Т. XVII. Витебск, 1871—1906.

33. Крестоприводная книга князя Великого князя Литовского 1656 г. // Памятники истории Восточной Европы. Москва—Варшава, 1999.

34. Полное собрание русских летописей. Т. XXXV. Москва, 1980.

35. Русско-белорусские связи. Сборник документов (1570—1667) / Изд. Л.С. Абрамдарский и М.Я. Волков. Минск, 1963.

36. Сборник Мухомова / Изд. П.А. Мухомов. Москва, 1856.

Старадруки

1. Ausführliche Relation der gütlichen Victoria, welche die polnische Armee gegen den Moskowiter zwischen Solonim und Mysz erhalten hat. BN. MF 37746.

2. Ausführliche Relation von der herlichen Victoria Ihrer Königlischen Maj. zu Polen [...] durch die [...] Generalen Czarnetzky und Sapieha [...] wieder die Moskowiter erhalten [...] den 28. Junij 1660. BN. MF 62088.

3. Ausführliche Relation von der herlichen Victoria Ihrer Königlischen Majestät von Polen und der Niederlage der Moskowiter zwischen Solonim und Lachwitz welche geschahen den 28 Junij 1660. BN. MF 37745.

4. Ausführliche Relation von einem Treffen so zwischen den Generalen Sapieha, Czarnetzky, Patzow, und dem Moskowitischen General Dolhortski den 8. October am Fluß Bosin vorgefallen. BN. MF 19609.

5. Continuation der Königlischen Majestät von Polen wider die Moskowiter verliohenen Viktoria nebst dem Bericht, wie die Kosaken zum Gehorsam Ihrer Majestät gebracht wurden. BN. MF 37747.

6. Gazette de France, Jahr 1660 i 1660.

7. Gründliche und unständliche Continuation der von der Kreus von Polen und des Großfürstentums Litauen Armenen am 26. Juni 1660 erhaltenen Viktoria wider den moskowitischen Feldherrn Chownski. BN. MF 27345.

8. Les particularitez de la victoire r'apportée par

les Polonois sur les Moscovites // *Gazette de France*, 1660. S. 725—736.

9. Theatri Europae. T. VIII. Frankfurt am Mann 1667; Frankfurt am Mayn. T. VIII. 1699.

10. Wahrhaftige Relation aus dem Feldlager bei Oudnow [...] die Niederlage der Moscoviter und Kosaken in der Ukraine betreffend, wobei ein Bericht von dem aegreichen Treffen des Herrn Kronmarschalls mit dem moscowittischen Unterfeldhauptmann Chowski bei Szekow. BN. MF19822.

11. Zwycięstwo z Moskwy od Polaków z Litwy. Roku 1660 otrzymane. Beed. 189. S. 1174—1177.

Даследаванні

1. Baranowski B. Tatarszczyzna wobec wojny polsko-szwedzkiej w latach 1655—1660 // *Polaka w okresie drugiej wojny północnej*. T. I. Warszawa, 1957.

2. Bobiatyński K. Kampania zimowo-wiosenna wojsk Janusza Radziwiła 1654—1655 // *Starypolska sztuka wojenna XVI—XVII wieku*. Prace ofiarowane Profesorowi Jeronim Maciszewskiemu / Pod redakcją Mirosława Nagielskiego. Warszawa, 2002.

3. Bobiatyński K. Od Smoleńska do Wilna. Wojna Rzeczypospolitej z Moskwą 1654—1655. Zabrze, 2004.

4. Chlapowski K. Sarniewski Stanisław // *Polski Słownik Biograficzny*. T. XXXV/2, 1994.

5. Czerniak W. Szczegółowy rok. Dzieje wojny polsko-moskiewskiej z r. 1660 // *Przegląd Polski*. T. 87—107 (1896—1897).

6. Durowski A. Szkice historyczne. Seria 2. Petersburg, 1895.

7. Dąbrowski J. Polsko-moskiewskie rokowania polowe w 1658 roku // *Rzeczpospolita w latach Potopu / Rdz. J. Muszyński i J. Wijacki*. Kielce, 1996.

8. Dybaś B. Fortace Rzeczypospolitej. Toruń, 1998.

9. Encyklopedia Wojskowa / Pod red. O. Laukowskiego. Warszawa, 1934—1939.

10. Frost R.I. After the deluge: Poland—Lithuania and the Second Northern war 1655—1660. Cambridge, 1993.

11. Gawlik M. Projekt unii polsko-rosyjskiej w drugiej połowie XVII wieku // *Kwartalnik Historyczny*. M. 23. 1909.

12. Hrickovič A.P. Warowne miasta magnackie na Białorusi i Litwie // *Przegląd Historyczny*. T. LXI. Z. 3. 1970.

13. Janas E. Konfederacja wojska koronnego w latach 1661—1663. Lublin, 1996.

14. Janowski J. Aleksander Hilary Połubiński. Działalność wojskowa w latach 1650—1666 // *Przegląd Historyczno-Wojskowy*. T. X. 1938.

15. Jenike L. Stefan Czarniecki. Urywek historyczny. Warszawa, 1891.

16. Kmieniecki A. Skorszewski Władysław // *Polski Słownik Biograficzny*. T. XXXVIII/2, 1998.

17. Kersten A. Historia Szwecji. Wrocław, 1973.

18. Kersten A. Kobylecki Franciszek // *Polski Słownik Biograficzny*. T. XIII. 1967—1968.

19. Kersten A. Stefan Czarniecki 1599—1665. Warszawa, 1963.

20. Korzon T. Dzieje wojen i wojskowości w Polsce. Lwów—Warszawa—Kraków, 1923.

21. Kossarzcki K. Stuck wobec zagrożenia moskiewskiego i kozackiego podczas wojny z Moskwą w latach 1654—1667 // *Materiały do historii wojskowości*. T. 2. Pułtusk, 2004.

22. Kroll P. Bitwa pod Konotopem (8 lipca 1669 roku). Przyczynek do dziejów wojskowości kozackiej // *Materiały do historii wojskowości*. T. 2. Pułtusk, 2004.

23. Kubala L. Wójni duńskie i polski oliwki (1657—1660). Lwów, 1922.

24. Kurbutow II Polonka 1660 — sprężenie z Moskwą // *Mówią Wieki*. № 10. 2000.

25. Longworth P. Alexis Tsar of the All the Russias. London, 1984.

26. Łowmiański H. Rys historyczny województwa nowogrodzkiego w jego dzisiejszych granicach. Wilno, 1935.

27. Majewski W. Mężyński Piotr // *Polski Słownik Biograficzny*. T. XX/3. 1975.

28. Majewski W. Nieczaj Iwan // *Polski Słownik Biograficzny*. T. XXII. 1977.

29. Majewski W. Skrzetuski Mikołaj // *Polski Słownik Biograficzny*. T. XXXIII/3. 1998.

30. Majowski W. Wasilewski T. Muraszka Dionizy // *Polski Słownik Biograficzny*. T. XXII. 1977.

31. Marekiewicz K. Stefan Czarniecki. Wódz — mąż stanu — 1660. Od Poznania, Gdańska, Warszawy, Łucka do Polonki i Lubowicz. Filadelfia, 1977.

32. Mehus E. Przynależność etniczna Wilnian i ich lojalność względem władzy w czasie wojen z Moskwą w połowie XVII w. Rozważania nad tematem // *Kultura Litwy i Polski w dziajach. Tożsamość i współistnienie / Pod red. J. Wyrozumskiego*. Kraków, 2000.

33. Mironowicz A. Prawosławie i unia za panowania Jana Kazimierza. Białystok, 1997.

34. Morzy J. Kryzys demograficzny na Litwie i Białorusi w II połowie XVII wieku. Poznań, 1965.

35. Nagielski M. Chorągwie husarskie Aleksandra Hilarego Połubińskiego i króla Jana Kazimierza w latach 1648—1666. Przyczynek do badań składu społecznego wojska polskiego w połowie XVII wieku // *Acta Baltico-Slavica*. T. XV. 1983.

36. Nagielski M. Liczebność i organizacja gwardii przybożnej i komputowej za ostatniego Wazy (1648—1668). Warszawa, 1969.

37. Nagielski M. Połubiński Aleksander Hilary // *Polski Słownik Biograficzny*. T. XXVII. 1982.

38. Nagielski M. Sapieha Krzysztof Franciszek // *Polski Słownik Biograficzny*. T. XXXV/1. 1994.

39. Orłmann-Stanisławski S. Stanisławski Z. Sejm Rzeczypospolitej za panowania Jana Kazimierza Wazy. Wrocław, 2000.

40. Piwarski K. Rywalizacja francusko-austriacka o wpływy w Rzeczypospolitej w latach 1655—1660 /

/ Wojna polsko-szwedzka 1655—1660 / Red. nauk. J. Wimmer. Warszawa, 1973.

41. Podchoroodecki L. Chanał Kryński i jego stosunki z Polską w XV—XVIII wieku. Warszawa, 1987.

42. Podchoroodecki L. Kampania polsko-szwedzka 1659 r. w Prusach i Kurlandii // Studia i Materiały do Historii Wojskowości. T. IV. 1958.

43. Przyboś A. Gosulewski Wincenty // Polski Słownik Biograficzny. T. VIII. 1959—1960.

44. Przyboś A. Komorowski Samuel // Polski Słownik Biograficzny. T. XIII. 1967—1968.

45. Pułaski F. Opis 815 rękopisów Biblioteki Ordynacji Krasieńskich. Warszawa, 1915.

46. Rachuba A. Konfederacja Kinićowska i Związek Braterski wojska litewskiego w latach 1660—1663. Warszawa, 1989.

47. Rachuba A. Paweł Sapieha wobec Szwecji i Jana Kazimierza (IX 1655 — II 1656). przyczynek do postawy magnaterii w okresie «potopu» // Acta Baltico-Slavica. T. XI. 1977.

48. Rachuba A. Sapieha Paweł Jan // Polski Słownik Biograficzny. T. XXXV/1. 1994.

49. Rachuba A. Siesicki Kazimierz Władysław // Polski Słownik Biograficzny. T. XXXVII/3. 1997.

50. Rachuba A. Siły zbrojne Wielkiego Księstwa Litewskiego w XVII wieku // Przegląd Wschodni. T. 3. № 8. 1994.

51. Rachuba A. Wielkie Księstwo Litewskie w systemie parlamentarnym Rzeczypospolitej w latach 1669—1763. Warszawa, 2002.

52. Rachuba A. Wilno pod okupacją moskiewską w latach 1655—1661 // Lithuania. № 3 (12). 1994.

53. Rachuba R. Sprawa dóbr Radziwiłłów białostockich w latach 1655—1662 // Miscellanea Historico-Archivistica. № 7. 1997.

54. Razin E. Historia sztuki wojennej. T. III. Warszawa, 1964.

55. Szawna M. Litwa wobec unii hadziackiej 1658 roku // Studia Wschodnie. Prace Historyczne II. Wrocław, 1993.

56. Walewski A. Historia wyzwolonej Rzeczypospolitej wpadającej pod jarzmo domowe za panowania Jana Kazimierza (1653—1660). T. II. Kraków, 1872.

57. Wasilewski T. Judycki Mikołaj Władysław // Polski Słownik Biograficzny. T. XI. 1965.

58. Wasilewski T. Kmicie Samuel // Polski Słownik Biograficzny. T. XIII. 1967—1968.

59. Wasilewski T. Oskierko Samuel // Polski Słownik Biograficzny. T. XXXIV. 1979.

60. Wasilewski T. Ostatni Waza na polskim tronie. Katowice, 1984.

61. Wasilewski T. Wyprawy wojenne pułkownika Samuela Kmicie, chorążego orszakowskiego, w latach 1659—1665 // Mówią Wieki. № 10. 1973.

62. Wimmer J. Materiały do zagadnienia liczebności i organizacji armii koronnej w latach 1655—1660 //

Studia i Materiały do Historii Wojskowości. T. IV. 1958.

63. Wimmer J. Przegląd operacji w wojnie polsko-szwedzkiej 1655—1660 // Wojna polsko-szwedzka 1655—1660 / Red. nauk. J. Wimmer. Warszawa, 1973.

64. Wimmer J. Wojsko polskie w drugiej połowie XVII wieku. Warszawa, 1965.

65. Wójcik Z. Dzieje Rosji 1533—1801. Warszawa, 1971.

66. Wójcik Z. Polska i Rosja wobec wspólnego niebezpieczeństwa szwedzkiego w okresie wojny północnej 1655—1660 // Polska w okresie drugiej wojny północnej. T. II. Warszawa, 1957.

67. Wójcik Z. Traktat andruszowski 1667 i jego geneza. Warszawa, 1959.

68. Wójcik Z. Wielkie Księstwo Litewskie wobec Szwecji, Rosji i powstań koczowniczych. PW № 1. 1991.

69. Zakrzewski A.B. Inter Maiestatem ac libertatem, czyli szlachecka wolność wobec samodzielnizacji // Kultury młokos. Skirisma doc. dr. Ingēs Lukšaitis 60-mečial / Red. Z. Kiaupa. Vilnius, 2000.

70. Zakrzewski A.B. Sądowictwo w Wielkim Księstwie Litewskim pod wysoką carską ręką // Świat pogranicza / Pod red. M. Nagielskiego, A. Rachuby, S. Górryńskiego. Warszawa, 2003.

71. Андреев И. Алексеев Миколайович. Москва, 2003.

72. Бузьмалський А. Українсько-російські війни 1658—1659 рр.: основні битви, стратегія, чисельність та склад військ // Україна та Росія: проблеми політичних і соціокультурних відносин / Під ред. В.А.Смоляка. Київ, 2003.

73. Галактионов И. Чистоголов Е. А.И. Ордин-Нащокин, русский дипломат XVII в. Москва, 1961.

74. Гардасевіч М.І. Підписи князькоі ад Мяскаві... (Актуальна мігра політичного магістрату за 1656—1657 г. як кризисна на виплаті війни 1654—1667) // Беларускі гістарычны агляд. Т. VI. Стр. 1—2 (10—11). 1999.

75. Гардасевіч М.І. Політар магістрат у часы війны 1654—1667 г. // Вести Нацыянальнай акадэміі наук Беларусі. Сэрыя гуманітарных наук. № 3. 2000.

76. Горобець В. Іван Нечай // Поліовітні Вісник Закарпатського. Київ, 1998.

77. Грушевський М. История Украины — Руси. Т. IX. Ч. 2. Киев, 1997.

78. Грынькевіч А.П., Кукуня В.Р., Самбук С.Ф. Служба // Архітэктара Беларусі. Эпіграфічныя дадзены. Мінск, 1993.

79. Заборонский Л.В. Речь Посполитая в Москве и Швеции в середине XVII в. Москва, 1961.

80. Колларова Е.И. Дипломатическая борьба России за выход к Балтийскому морю в 1655—1661 годах. Москва, 1998.

81. Курбатов О. Литовский поход 1668 года князя И.А. Хованского и битва при Полоцке // Славяноведение. № 4. 2003. С. 25—40.

82. Курбатов О. Чудо архангела Михаила. До-

кументы в походе Новгородского полка на Брест и битве при Верхних 1655 г. // Исторический архив. № 3. Москва, 2000. С. 197—216.

83. Малов А.В. Московские выборыные указы солдатного строя в начальный период своей истории 1656—1671. Москва [у друкі].

84. Малов А.В. Начало выборовных писмов — предшественников петровской гвардии // С верой и верностью. 300 лет Российской императорской гвардии. Санкт-Петербург, 2000. С. 56—59.

85. Мальцев А. Россия и Белоруссия в середине XVII века. Москва, 1974.

86. Молошко В. Могилев в XVI — середине XVII в. Минск, 1988.

87. Молошко В. Грамедынскіх займа на Беларусь. (1655—1658) // Profesor Henryk Łowmiański — życie i dzieło / Pod. red. A. Kijasa i K. Pietkiewicza. Poznań, 1996.

88. Русский биографический словарь. Т. VI (1905), т. XX (1912), т. XXI (1914). Санкт-Петербург.

89. Сагалювич Г. Незадаваемая война 1654—1667. Минск, 1995.

90. Соловьев С.М. История России в древнейших временах. Т. X. Москва, 1961.

91. Ткачов М.А. Замкі Беларусі. Минск, 1987.

92. Ткачов М.А. Замкі і людзі. Минск, 1991.

93. Флория Б.Н. От истога до Вильна. Русская политика по отношению к Речи Посполитой в 1655—1656 г. КН, СХ (2003). С. 25—49.

94. Флория Б.Н. Русско-шведские мирные переговоры в Вальдсаре (1658 г.) и Речь Посполитая / Славяноведение. № 2. 2005. С. 43—60.

95. Чалтуря В.А. История архитектуры Белоруссии. Минск, 1985.

96. Яковлева Т. Украинский вопрос в русско-польских переговорах 60-х г. XVII в. // Україна в Центрально-Східній Європі. Київ, 2003.

Сьпіс скарачэньняў

AGAD — Archiwum Główne Akt Dawnych w Warszawie

AJZR — Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России, собранные и издаваемые археографического комитета...

APKt. — Archiwum Krakowskie Potockich w APKt.

Akc. — Акция

AKW — Archiwum Koronne Warszawskie w AGAD

AMCH — Archiwum Młynowskie Chodkiewiczów w APKt.

AMG — Акты Московского государства, издаваемые Императорскою академиею наук

AOZR — Акты, относящиеся к истории Западной России

APKt. — Archiwum Państwowe w Krakowie

A.Prześd. — Archiwum Przezdzieckich w AGAD

AR — Archiwum Radziwiłłów w AGAD

Ar. Sang. — Archiwum Sanguszków w APKt.

A.Tyz. — Archiwum Tyzenhauzów w AGAD

AVAK — Акты, издаваемые Виленского археографического комитета для разбора древних актов

Avt. Dubn. — Автографы Дубровского в Российской национальной библиотеке в Санкт-Петербурге

AZ — Archiwum Zamajskich w AGAD

BCzart. — Biblioteka Muzeum im. Ks. Czartoryskich w Krakowie

B.Jag. — Biblioteka Jagiellońska w Krakowie

BKór. — Biblioteka PAN w Kórniku

BN — Biblioteka Narodowa w Warszawie

BOssol. — Biblioteka Zakładu Narodowego im. Ossolińskich we Wrocławiu

BOZ — Biblioteka Ordynacji Zamajskich w BN

BPAN Kr. — Biblioteka PAN w Krakowie

BRacz. — Biblioteka Raczyńskich w Poznaniu

Dz. — Адзям

Dz. ros. — Русейскі адзям

F. — Фонд

KN — Kwartalnik Historyczny

Kop. — Копія

Ks. Gr. — Гарадзкая кніга

LMAB — Lietuvos Mokslo Akademijos Centrine Biblioteka

LVIA — Lietuvos Valstybės Istorijos Archyvas

LwNB — Львівська державна наукова бібліотека ім. В. Стефаника, Львів

Mf — Мікрафілм

ML — Літоўская метрыка

NBU — Національна бібліотека України імені В.І. Вернадського, Київ

NGAB — Нацыянальны гістарычны архіў Беларусі, Менск

Op. — Апісанне (інвентар)

PH — Przegląd Historyczny

PSB — Polski Słownik Biograficzny

PW — Przegląd Wschodni

RGADA — Российский государственный архив древних актов, Москва

Rkp. — рукапіс

SMHW — Studia i Materiały do Historii Wujkowskiej

T. — Том

TE — Theatri Europei

VL — Volumina Legum

VS — Витебскія староны

VUB — Vilniaus Universiteto Biblioteka

Пераклад зроблены паводле выдання:

Krzysztof Kossarzewski. Kampania roku 1660 na Litwie. Zabrze: Infort Editions, 2005.

З дадаткамі і ўстаўкамі аўтара.

Кшыштаф Касажэцкі

Кампанія 1660 году ў Літве



Пераважная большасць апісаных у кнізе падзеяў адбываецца на сённяшніх тэрыторыях Беларусі. З гэтай прычыны шмат беларускіх чытачоў зможа блізцяжасяці ідэнтыфікаваць іх у канкрэтных мясцінах свайго краю.

У кнізе апісваюцца ваенныя дзеянні паміж Рэччу Паспалітай і Расеяй у 1658-1660 гадах. Яна ахоплівае наезд князя Івана Хаванскага, яго дзеянні на Наваградчыне, а потым наступ літоўскіх і польскіх войскаў, які дазваляў прагнаць маскоўскія войскі за Дзвіну і Дняпро. У яго рамках знаходзяцца апісаныя бітвы пад Палонкай, на Басі, пад Талачыном і Друцкам.

Да таго ж я пастараўся, маючы на ўвазе зацікаўленне беларускага Чытача, дапоўніць і паправіць апісанне падзеяў, якія адбываліся на беларускіх землях у 1658-1659 г. Яны былі сапраўды багатыя на такія захапляльныя, але так малавядомыя падзеі, як паўстанне Івана Нячая, абарона Старога Быхава ці выправа корпусу Сасноўскага.

Надзвычай цікавая з розных прычын гісторыя паўстання насельніцтва Беларусі ў тых гадах супраць маскоўскага прыгнёту. Яго паходжанне і развіццё, прычыны пазыцый ад вярнасяці цару да рашучага супраціву — усё гэта патрабуе грунтоўных даследаванняў.